

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 19 juni 2024

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, de iPhone heeft het nog geen acht uur maar de computer van de griffier wel. Dus wij starten deze vergadering van de commissie Maatschappij en Financiën van de gemeente Laren al hier bijeen in Eemnes en hiermee is de vergadering geopend. U heeft allemaal gezien, en sommigen hebben zelfs naar de voorzitter en de griffier gereageerd dat het een uitgebreide agenda is. Inclusief de sluiting hebben we 18 agendapunten, we hebben presentaties, we hebben een mooi gevulde agenda. Ik ga gauw door met even de aanwezigen te noemen. Hier aan tafel de heer Lobregt, CDA, mevrouw Graafsma, CDA, de heer De Jong, Liberaal Laren, mijnheer Merckx, VVD, mevrouw Niekus, VVD, de heer Juffermans, D66, mevrouw Van Dorst, D66, ondergetekende Erwin Van den Berg, naast mij Antoinette Kroon, de griffier, dan krijgen we de heer Jacobse van Larens Behoud, de heer Holshuijsen, Larens Behoud, de heer Grunwald, Groen Laren. Even kijken. De heer Ben Wichers Schreur, Groen Laren, ik moest even ... Dan hebben wij de drie wethouders op een rij, de heer De Groot, burgemeester Mol en wethouder Van Midden. Die zitten hier aan tafel en we hebben een rijkgevolle tribune allemaal met hoge gasten en dat maakt ook dat we zo meteen u voor gaan stellen om de agenda wat te wisselen. We hebben ook nog een afwezige vanavond, dat is de heer Spaan van Democratisch Laren. Zoals jullie allemaal weten graag als u het woord krijgt, dan kan ik uw naam noemen. Dus niet onderling elkaar het woord gaan geven, anders dan snappen de luisteraars thuis het allemaal niet meer. Dus mededelingen via de voorzitter of vragen en, nou, dan gaat deze vergadering helemaal goedkomen. Ik heb de mevrouw achter de koffiebalie beloofd dat wij om elf uur klaar zijn. Nou, dat kan ik, een voorzitter kan dat alleen maar bereiken als jullie allemaal daar ook aan meehelpen. Ik zie al bijna een interruptie maar ik zou nog even wachten, mijnheer Merckx. Ik heb een paar voorstellen van orde om de agenda goed te ordenen. Die ga ik nu voorlezen en dan vraag ik bij ieder voorstel om te wijzigen of jullie daarmee akkoord kunnen gaan. Dat is agendapunt 9, het beleidsplan Bestaanszekerheid 2024-2028, dat willen we naar voren halen na agendapunt 6, presentatie Veiligheidsregio. Want dan kan de ambtenaar van Huizen naar haar volgende vergadering. Is dat akkoord? Ja, akkoord, dank u wel. Volgende wijziging. Agendapunt 15, zienswijze begroting 2025 regio Gooi en Vechtstreek ook naar voren te halen en die dan te doen na agendapunt 7, beleidsplan Bestaanszekerheid zodat directeur Igor Meuwese die om tien uur bij de gemeente Gooise Meren moet zijn dat dan kan halen. Vinden we dat ook goed? Ja, ook goed, dank u wel. Dan hebben we de derde wijziging. Dat is agendapunt 11, zienswijze begroting GNR 2025 naar voren te halen en na agendapunt 8. Dan kan de nieuwe directeur Carla Kersbergen om tien uur ook naar de gemeente Gooise Meren. Ook akkoord? Jawel, akkoord. Ja, nou, dan hebben we in die zin de agenda daarop aangepast. Dan zijn wij ... Ga ik nog één punt vragen, is er iemand die zo meteen een rondvraag heeft, een echte serieuze rondvraag? Nee, niet nu maar u heeft dan een echte rondvraag hè? Ja, oké. Nou, dan wil ik aan jullie vragen of we die naar het einde van de vergadering mogen doen deze keer? Ja? Ja, maar dan gaan jullie allemaal heel lang doorvergaderen. Goed, voor deze keer doen we dat andersom.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 22 mei 2024

De voorzitter: Dan zijn we nu, hebben we agendapunt 2, vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F van 22 mei. Is er iets over te zeggen inhoudelijk, tekstueel? Ik zie geen fronsende blikken en armen omhoog, u heeft het allemaal kunnen lezen, dan is de lijst van adviezen en conclusies bij deze vastgesteld. Met dank aan onze griffier.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij de mededelingen. Niemand een mededeling? Ik zie onze burgemeester een mededeling hebben.

De heer Mol: Ja, ik denk dat we bijna niet meer durven vanavond, voorzitter. Maar fijn dat u zo voortvarend door de agenda gaat. Toch heb ik nog een mededeling vanuit het college aan de commissie. In geval van een crisis of een ramp die zich voordoet in de gemeente Laren, dan treden de veiligheidsdiensten op. Dan kan het zijn dat er maatregelen moeten worden genomen die geld kosten, dat een wijk moet worden ontruimd, dat een sporthal vrijgemaakt moet worden, dat er andere uitgaven moeten worden gedaan om onze mensen veilig te houden en op te vangen of andere maatregelen te nemen. Dan kan het zijn dat de Veiligheidsregio op dat moment uitgaven moet doen die gewoon nodig zijn. Dat gebeurt eigenlijk altijd al maar het is dus niet zo dat op dat moment wij met zijn allen klaarstaan of dat ik meteen al klaarsta om daar een goedkeuring aan te verlenen. Het kan zijn dat er iemand nog onderweg is voordat een maatregel moet worden genomen. Vandaar dat het college een mandaatbesluit genomen heeft, evenals alle andere colleges in het gebied, om de Veiligheidsregio een mandaat te geven tot een plafond van 50.000 euro uitgave te doen in geval van noodzakelijke maatregelen in geval van een crisis of een ramp. Hopende dat die zich nooit zal voordoen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze mededeling, burgemeester. Ik verzuim nog te zeggen dat ook wethouder De Groot een mededeling zou hebben maar die schuift hij ook in verband met de agenda door naar de raad en dat kan het ook lijden. Dan heeft mevrouw Van Dorst nog een mededeling.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Een korte zoals op uw verzoek. Ik wilde even aangeven dat we op 10 juni hebben wij een informele avond gehad voor het Integraal Zorgakkoord. En ik dacht, ik wil het toch nog weer even zeggen, er was niemand uit Laren. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte, dank u wel. Dan hebben we hierbij agendapunt 3, mededelingen, gehad.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: En gaan we naar punt 4, mededeling portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik kijk de wethouders aan. Nee, die gaan allemaal door. Dank u wel voor uw medewerking. Overigens het democratisch proces en het bestuur van het dorp komt hiermee niet in gevaar.

6. Presentatie regionaal risicoprofiel en beleidsplan van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: En zijn we bij het nieuwe punt 5, want dat is de presentatie. De presentatie van het regionaal risicoprofiel en beleidsplan van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. De presentatie staat inmiddels klaar en dan moet ik even snel spieken, hoewel ik ze al wel ken. Achter de tafel nemen plaats de heer John Van der Zwan, regionaal commandant, en Pieter Benschop, relatiemanager en zij gaan deze presentatie geven. Die zal om en nabij de twintig minuten zijn en daarna hebben wij met elkaar volgens de agenda een minuut of tien om vragen te stellen. Ik hou nu op met praten en ik geef het woord aan de genoemde heren. Het knopje aan de zijkant indrukken.

De heer Mol: Voorzitter, als ik zo vrij mag zijn enkele inleidende woorden te zeggen.

De voorzitter: Ja, dat mag u als belangrijk ...

De voorzitter: Heel kort.

De voorzitter: Het is uw portefeuille. Een inleidend woordje door de burgemeester.

De heer Mol: Wij hebben deze week de commissaris van de Koning op bezoek gehad in het dorp en hij was hier niet voor niets. Hij kwam hier om een werkbezoek te brengen aan ons brandweerkorps en in het bijzonder om de aanschaf van nieuwe natuurbrandbestrijdingsvoertuigen te bekijken. Dat is bijzonder, hij vond het ook heel bijzonder en hij wilde dat eens een keer in de praktijk zien. Waarom hebben wij nieuwe natuurbrandbestrijdingsvoertuigen aangeschaft? Dat komt omdat de kans op natuurbranden in dit gebied zeer toeneemt. Wij waren al voorbereid op calamiteiten en branden op de heide, daar hadden we ook aparte voertuigen voor en daar waren we ook in gespecialiseerd maar we zien dat die kans ook gewoon toeneemt. Zo'n aanschaf vloeit voort uit een discussie, hoe moeten wij ons voorbereiden op toekomstige risico's? En dat is een heel belangrijk thema van het regionaal risicoprofiel. Daar vloeit ons beleidsplan uit voort, wat we doen in dit gebied en wat we bijvoorbeeld gaan aanschaffen? En zo'n regionaal risicoprofiel is eigenlijk dat we kijken naar dit gebied en kijken, wat zijn op regionaal niveau de risico's die wij lopen en waar we ons op moeten voorbereiden? We hebben dit vaker hier voorbij gehad maar dit is een zeer belangrijk moment in eigenlijk alle discussies die we hebben over onze veiligheid. Ik vind het niet meer dan een eer en een plezier dat we beide heren, de heer Benschop en onze eigen commandant van het hele gebied Gooi en Vechtstreek en Flevoland hiervoor vanavond mogen ontvangen in de commissie, voorzitter.

De voorzitter: Burgemeester, dank. En hoe belangrijk het ook is om drie brandweerauto's te kopen, want op die foto's die rondgaan staat ook de 'Hanny II' en die is door onze gemeenteraad ooit aan de brandweer gegund en dat is kwaliteit geweest. Dus ik hoop dat deze drie auto's net zo lang meegaan. Aan u het woord, mijnheer Van der Zwan.

De heer Van der Zwan: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Het zijn vier voertuigen maar dat is een kleine correctie. En inderdaad het voertuig uit Laren. Maar wat dan denk ik belangrijk is, we hebben, komen tot een beleidsplan, regionaal beleidsplan voor 2025 tot 2029. Omdat we intensief samenwerken met Flevoland is vanuit het bestuur gezegd van, hoe zorg je nou wat de eigenheid van de regio is? En bijvoorbeeld de natuurbrandbestrijdingen zijn er twee risicoprofielen gemaakt, één voor Gooi, één voor Flevoland. Die zijn over het algemeen hetzelfde maar natuurbrand is hier een zwaartepunt, in Flevoland is dat overstromingen maar daar komen we straks op terug. Wat we geprobeerd hebben is op een hele compacte manier een beleidsplan te maken waar zeg maar ook het beleid voor de komende jaren op speelt. Dit beleidsplan is nu een concept omdat we, gezien de hele geopolitieke ontwikkelingen, ook zeggen van, we gaan zorgen dat we ook kijken van, hoe is het het eind van het jaar, wat speelt? En uw burgemeester is ook portefeuillehouder crisisbeheersing en die zei vandaag of van de week ook nog van, goh, maar hoe bereiden we ons nou voor op het moment dat er een grote stroomuitval of internet uitvalt en dat soort zaken? Omdat je ziet dat de hele geopolitieke situatie dat ook met zich meegeeft. Dat zijn zaken waarvan we ook kijken van, alles staat erin en afhankelijk van de situatie komen daar de accenten in. De presentatie wordt gegeven door Pieter Benschop. Zijn kwaliteit is niet om het kort en bondig te doen maar dat gaat die vandaag wel proberen.

De heer Benschop: Dank, voorzitter, en dank je wel, collega. Twee belangrijke documenten, de burgemeester heeft het al ingeleid dus ik hoef daar niet heel veel meer aan toe te voegen. Maar het zijn wel voor ons twee erg belangrijke documenten die ons veel sturing en prioriteit verschaffen. Hier staat een klein foutje, dat ziet u al. Dit had Gooi en Vechtstreek moeten zijn maar dat doet voor de rest niks af aan de getallen die erachter

staan. Wat hebben wij gedaan? Eigenlijk is het best een rekenkundige exercitie, het inschatten van onze risico's, het in kaart brengen van onze risico's en ook het prioriteren, het duiden van de risico's. Wij hebben dit keer vooral ook naar ontwikkelingen gekeken. We hebben gekeken van, welke ontwikkelingen komen nou op ons af, voor Laren, voor onze regio en ook nog wat breder? We hebben met name ook gekeken dit keer naar de gevolgen, de consequenties van deze ontwikkelingen op de risico's. Ik zal ze heel kort doorgaan.

Klimaatverandering is natuurlijk bekend. Het wordt warmer, het wordt kouder, het wordt natter, het wordt droger en dat heeft natuurlijk gevolgen voor ons allemaal en ook voor ons als Veiligheidsregio. De groei van de regio. In Gooi en Vechtstreek is dat vooral ook verdichtingsproblematiek. Nou, ik hoef niet, Eemnes, uw gemeentes groeien hier natuurlijk ook. Ik weet niet, ik heb niet helemaal paraat hoeveel Laren gegroeid is maar in 't Gooi groeit elke gemeente toch nog iets en in ieder geval vindt er verdichting plaats.

Energietransitie, ook duidelijk. We krijgen te maken met steeds meer zonnepanelen, windmolens, buurtbatterijen, ga zo maar door. Dat vraagt iets van ons als Veiligheidsregio en brandweer. Maar ook wat hier dan staat als maatschappelijke onrust en polarisatie. Ik hoef u niet te vertellen wat er onder andere met corona is gebeurd. Mensen komen toch wat sneller tegenover elkaar te staan, dat geeft spanningen in de maatschappij. Ook dat zijn ontwikkelingen die wij als Veiligheidsregio betrokken hebben bij ons regionaal risicoprofiel. En tenslotte de digitalisering, dat zal u ook niet onbekend zijn. We doen steeds meer digitaal, daardoor worden we ook steeds kwetsbaarder in digitaal. Nou ja, nogmaals, wij zijn natuurlijk geen ICT-bedrijf maar wij moeten wel ook als Veiligheidsregio ons voorbereiden met name op de gevolgen van eventueel een langdurige digitale verstoring. Dit is puur ter illustratie. U hoeft het niet allemaal te lezen en precies te zien waar wat staat maar dit is het risicoprofiel zoals het er eigenlijk uit ziet. Wij kijken altijd naar de waarschijnlijkheid dat iets voorkomt en ook de impact die een bepaald risico dan heeft. Die zetten we tegen elkaar af in dit gebied, daar plotten we de risico's die wij op ons af zien komen. En u kan zich voorstellen dat iets wat in een rood gebied zit dat dat wat meer onze aandacht moet krijgen dan iets wat in het groene gebied zit. Dat leidt er uiteindelijk toe dat wij dit als onze prioritaire risico's hebben aangemerkt. Nou ja, u moet vooral even in de rechterkolom kijken want de linkerkolom is eigenlijk de landelijke methodiek waar ze thuishoren, rechts staan de prioritaire risico's. Dan ziet u bijvoorbeeld bovenaan staan, een ziektegolf besmettelijke ziekte. Dit risico stond overigens ook vier jaar geleden bovenaan en dat was precies drie of vier maanden voordat de coronapandemie uitbrak. Toen wisten we eigenlijk nog niet heel goed precies wat we ermee moesten. We wisten wel dat het heel relevant was en wij dachten dat we ons ook best wel redelijk hadden voorbereid. Maar ik moet zeggen, we hebben de afgelopen vier jaar ook wel iets over geleerd hoe we dat nog beter kunnen doen volgende keer. Ik ga ze niet allemaal noemen, u ziet ze hier staan maar ik ga er een paar dingen over zeggen. Het risicobeeld wat wij dit jaar met name nogmaals gekeken hebben naar de ontwikkelingen, zijn eigenlijk vergelijkbaar met de risico's van vier jaar geleden. Er is eigenlijk niet heel veel veranderd. Maar er is wel één ding bijgekomen, dat is het derde puntje, dat zijn natuurbranden. Natuurbranden stonden er ook al in het vorige profiel maar natuurbranden is echt wel, nou, gelet op de gevolgen van de klimaatverandering, hebben wij wel aangegeven dat natuurbranden dat we ons daar veel meer op moeten in gaan zetten. Nou, u hebt allemaal uw burgemeester denk ik in de krant zien staan, gisteren was het volgens mij, met onze nieuwe natuurbrandbestrijdingsvoertuigen. Dat is een van de zaken die we al in gang hebben gezet om te zorgen dat wij daar beter op voorbereid zijn maar het gaat ook wel verder dan dit. Wij moeten bijvoorbeeld ook gaan kijken naar verdere ruimtelijke maatregelen om branden en natuurbranden beheersbaarder te houden. Wat vooral opvalt eigenlijk door die ontwikkelingen is dat, ik zei al, het zijn nog steeds dezelfde risico's maar ze zijn wel prominenter, significanter geworden. Dus ze zijn eigenlijk allemaal een klein stukje naar boven, naar de rechterbovenhoek geschoven door al die ontwikkelingen die we hebben gezien. Nou, een ander, dat laatste punt wat wij over de risico's nog kunnen zeggen is dat we wel te maken hebben met dat we extra aandacht aan moeten besteden aan ook de energietransitie in brede zin maar ook wat wij dan noemen creeping crises. En creeping crises, dat zijn eigenlijk de meer langdurige crises die wij

kennen zoals bijvoorbeeld de coronacrisis maar ook de opvangcrisis die we mee hebben gemaakt. Dat zijn toch langdurige crises vaak, ook bovenregionaal of landelijk. Ik kom daar zo nog op terug maar dat is wel een aandachtspunt voor ons. Nou, wat doen we dan met dat risicoprofiel? Is natuurlijk leuk dat we het gemaakt hebben maar waar gebruiken we dat dan, wat doen we dan met die uitkomsten? En eigenlijk als ik naar de punten 1, 2 en 3 kijk is dat dat we het vooral gebruiken voor onze eigen prioritering. Dus wij gaan vooral aandacht besteden met het dagelijkse werk wat wij als Veiligheidsregio doen. En of dat nou gaat over de risicobeheersing, over communicatie, over vakbekwaamheid, over het maken van plannen, dan focussen wij ons vooral op die risico's die het grootst zijn in onze regio. Maar, en burgemeester gaf het ook al aan, het is ook een heel belangrijke input voor het beleidsplan waar wij de meer strategische beleidskeuzes maken voor de komende vier jaar. Ik sla deze omwille van de tijd heel even over. Het enige wat hier belangrijk aan is, is dat ik wil aangeven dat we hebben een regionaal risicoprofiel maar we kennen ook nog landelijke risicoprofielen en we kennen ook nog meer lokale profielen, bijvoorbeeld van de brandweer. In dit plaatje proberen we echt uit te leggen dat ze wel verschillend zijn maar ook wel allemaal verband met elkaar houden. Dus ze sluiten wel op elkaar aan, om u gerust te stellen. Dan maak ik de doorstap naar het regionaal beleidsplan. Is net al even gezegd, we hebben voor beide Veiligheidsregio's een separaat risicoprofiel gemaakt maar voor het beleidsplan hebben we maar één gezamenlijk beleidsplan gemaakt. Dat heeft natuurlijk alles te maken met de intensieve samenwerking tussen de beide regio's, Flevoland en onze regio hier in Gooi en Vechtstreek. Dat kan ook want de risico's die het risicoprofiel van Flevoland lijkt heel erg op ons risicoprofiel. Er zijn eigenlijk maar een paar kleine aanpassingen, het werd net al door John Van der Zwan ook gezegd. Bij ons in Gooi en Vechtstreek zijn de natuurbranden iets prominenter en in Flevoland, dat kan u zich voorstellen, is met name ook het risico op overstromingen wat prominenter. Maar ook dierenziekten, dat komt in Flevoland ook wat meer voor omdat ze gewoon daar meer dieren hebben. Als wij door onze oogharen hebben gekeken van wat er nou, wat voor een risico's we hebben en wat er nou allemaal op ons afkomt, een hoop ontwikkelingen zijn, hebben wij uiteindelijk vier thema's gekozen waarop wij de komende jaren ons als Veiligheidsregio wat meer willen in gaan zetten, die voor ons belangrijk zijn. Die hebben wij genoemd. Ik noem hier de eerste, de veilige leefomgeving. Dat zal u niet verbazen want dat is natuurlijk ook een beetje onze corebusiness als Veiligheidsregio. Wij zijn er om de leefomgeving veiliger te maken maar hier staat ook uitgelegd wat we daar vooral willen gaan doen. Het eerste punt is het verminderen van risico's. Dat doen we al langer, daarom brengen we ook die risico's in beeld en daar acteren we ook op, we proberen die risico's weg te nemen. Een deel kunnen we zelf doen als Veiligheidsregio maar ook een groot deel moeten wij in samenwerking met andere overheden, maatschappelijke organisaties en ook met burgers doen. Dan kom ik dus ook al meteen eigenlijk op punt 2. Wij vinden, het wordt steeds belangrijker dat wij als Veiligheidsregio niet zelfstandig opereren maar juist ons aansluiten bij allerlei andere organisaties, overheden, particuliere initiatieven. Om te zorgen dat we eigenlijk gezamenlijk meer vanuit een netwerkgedachte kunnen zorgen dat wij uw leefomgeving veiliger kunnen maken voor u en voor de burgers. Dat doen wij dus onder andere door het vergroten van de zelfredzaamheid. Dat betekent dat wij, nou, mensen moeten aangeven wat hun kan overkomen, wat risico's zijn maar ook hoe we ons daar gezamenlijk op voorbereiden. Wat zij van de overheid mogen verwachten als zo'n risico zich voordoet maar ook wat wij van de burger vragen op het moment dat we onverhoopt getroffen worden door een risico. Wat ook wel nieuw is, is dat wij ook wel echt meer willen in gaan zetten op wat wij dan noemen samenredzaamheid. Dat gaat eigenlijk over de veerkrachtige samenleving. Wij willen ook kijken dat wij ons meer kunnen gaan aansluiten bij burgerinitiatieven die niet alleen gericht zijn op jezelf in veiligheid brengen maar juist ook om je heen kijken naar de cohesie in de samenleving en kijken wat wij, nou ja, of we daar ook een steuntje in de rug kunnen geven om de initiatieven te laten ontplooiën. Omdat dat uiteindelijk ook zijn de mensen die echt helemaal precies bij de burens kunnen komen en weten wat er speelt achter de voordeur en ook op die manier veel gericht hulp kunnen geven dan wij dat als Veiligheidsregio kunnen. Dus wij zien daar nog echt groeikansen. Ik ga door naar de volgende. Het tweede

speerpunt of beleidsdoel is de toekomstige crisisbeheersing. We hebben een jaar of, nou, ik denk alweer zeker vier, nee, vier, vijf jaar geleden hebben we een evaluatie van de Wet veiligheidsregio's gehad. Is ook heel specifiek naar crisisbeheersing gekeken. Op hoofdlijnen is de conclusie, we doen het eigenlijk nog helemaal niet zo slecht als Veiligheidsregio. We bestaan pas tien jaar en wat we in die tien jaar hebben gepresteerd is heel goed. We zijn echt op de goede weg. Maar er zijn nog wel een aantal punten waar we ons wat beter in zouden kunnen ontwikkelen. Dat heeft met name te maken wat ik net zei over die langdurige creeping crises en ook de meer bovenregionale en landelijke crises. Dus wij zijn heel erg getraind om crises in onze eigen regio op te lossen maar de samenwerking met andere regio's en de samenwerking met het land, daar kon wel een tandje bij. Dat is met name, het staat hier wat ingewikkeld allemaal, dit zijn de formele termen in de landelijke agenda crisisbeheersing. Maar het komt erop neer dat we vooral veel beter informatie moeten gaan uitwisselen tussen Veiligheidsregio met het Rijk, samen een beeld vormen en ook zorgen dat we daar veel meer gezamenlijke besluitvorming in kunnen krijgen. Toekomstbestendige brandweezorg, dat is het derde punt. Nou, ik heb het al aangegeven, het klimaat verandert, we hebben te maken met een energietransitie en dat vergt gewoon echt iets van onze brandweer. Dat vergt dat we anders moeten optreden, dat we met andere risico's te maken krijgen. Er komen buurtbatterijen straks in onze woonwijken staan en, nou ja, we weten allemaal of u weet misschien wel dat we steeds meer elektrisch gaan rijden. Dat heeft ons ook al voor hoofdbrekens gezet als brandweer omdat dat soort voertuigen dat kunnen we niet meer blussen op de oude manier, dat moet allemaal op een andere manier. Nou, wij proberen natuurlijk zoveel mogelijk en zo snel mogelijk eigenlijk het liefst proactief op die ontwikkelingen te reageren maar dat is wel heel moeilijk. Dus we proberen er wel zo snel mogelijk en zoveel mogelijk te zorgen dat en onze medewerkers maar ook de burgers zo veilig mogelijk door deze transitie heenkomen. Als laatste puntje staat de brandweerpost als steunpunt in de samenleving. Wij hebben de overtuiging dat daar waar de overheden toch steeds vaker opschalen en misschien soms iets verder van de burger afkomen, zijn we heel trots dat wij in alle wijken, in alle dorpen een brandweerkazerne hebben staan, gelukkig nog steeds. Wij willen ook nadenken hoe we die posten ook wat meer kunnen gaan inzetten om, nou, ook de, ik noemde al dat samenredzaamheid maar misschien ook wel op een andere manier die sociale cohesie van de samenleving zeg maar te vergroten. Dat is een punt wat wij graag de komende vier jaar ook verder en met u ook verder willen gaan uitwerken. Dan de laatste en dan kom ik al bijna tot een afronding. Dat zijn onze, dat is de wendbare organisatie, dat is eigenlijk meer een interne opgave. Dat betekent dat wij net als overigens alle andere organisaties goed moeten nadenken over wat de veranderende wereld vraagt aan ons als werkgever, hoe binden en houden wij onze mensen? Wat betekent dat zodat wij ook over vier jaar en over tien jaar ook nog de juiste mensen in onze organisatie hebben om ons werk goed te kunnen doen. Het tweede punt, vitale vrijwilligheid. Dat heeft natuurlijk alles met onze brandweervrijwilligers te maken die wij koesteren. Waar wij heel graag ook samen met hun willen zorgen dat zij graag bij ons willen blijven werken nu maar ook nog over tien jaar en twintig jaar. Dat vraagt steeds meer en dat betekent ook dat wij hier de komende beleidsperiode veel aandacht aan willen blijven besteden. Solide informatievoorziening, ik zei het net al, we maken steeds meer gebruik van informatie. Dat vraagt voor ons ook een interne opgave. Ook op dit punt hebben we overigens van het Rijk extra middelen gekregen, net zoals voor de doorontwikkeling van de crisisbeheersing, om te zorgen dat wij onze informatievoorziening nog beter op orde krijgen. Dat zit ook weer met name in die samenwerking met andere regio's en het land. Ga ik naar de laatste sheet, dat gaat over het proces. Het ontwerp of zowel het regionaal risicoprofiel als het beleidsplan ligt in ontwerp voor. Dat heeft dus het bestuur onder voorwaarden zeg maar vastgesteld. Dat betekent dat wij het nu met u bespreken als raden. Ook heel graag horen wat u ervan vindt, eventueel wat u mist of wat u ons nog mee wil geven. Maar dat doen we ook met andere organisaties, met onder andere politie, openbaar ministerie, waterschappen maar ook omliggende Veiligheidsregio's en dergelijke. Wij proberen zo breed mogelijk op te halen of mensen onze beleidskeuzes snappen en ondersteunen. Dat leidt ertoe, als wij straks alle reacties binnen hebben, dat wij mogelijk misschien nog een aantal punten risicoprofiel en het beleidsplan

nog aanpassen. Dan leggen wij het voor aan het algemeen bestuur in oktober en die kan er dan een klap op geven. Maar goed, dan begint pas het echte werk want dan gaan we het helemaal uitvoeren de komende jaren. Daarom nog één opmerking over maken, wij willen uw raad daar graag ook van op de hoogte houden, met name via de reguliere P&C-cyclus. Dus dat betekent dat wij zowel in de programmabegroting of de Kadernota maar ook in de Burap en in de jaarstukken dan ook graag zullen aangeven welke keuzes wij gemaakt hebben in de verdere uitwerking en hoever wij zijn in het behalen van onze doelen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Benschop, fantastisch. Dank u wel voor deze duidelijke presentatie, die overigens ook in iBabs stond. Wie van jullie mag ik het woord geven van jullie fracties? Ik zie verschillende handen omhooggaan. Ik loop ze gewoon af in willekeurige volgorde en ik begin bij mevrouw Graafsma van het CDA.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond. Ik had even één vraag. Op pagina 7 van dat andere stuk, niet dit stuk maar dat andere stuk, in de alinea onderaan daar staat op een gegeven moment, wordt een formele reactie gevraagd aan de gemeenteraden en een zienswijze aan politie, OM en waterschappen. Ik mis daar eigenlijk de GGD, GGZ. Spelen die geen rol in dit verhaal in het kader van verwarde personen, polarisatie, et cetera? Wordt dat bewust niet genoemd of is dat vergeten?

De voorzitter: De vraag is duidelijk. Ik zou voorstellen hem meteen maar te beantwoorden. De heer Van der Zwan.

De heer Van der Zwan: Een kort antwoord, de GGD zit in de veiligheidsdirectie dus die is mede maker van dit plan.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga het rijtje gewoon af. Ik zag mijnheer De Jong, volgens mij niet. Nee. Mevrouw Niekus niet? Nou, dan kom ik bij mevrouw Van Dorst, D66. Ook een vraag.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel. Ontzettend mooi stuk, heel duidelijk. Ik vind het altijd leuk om te horen hoe het in Laren is en dan zeker betreffende onze brandweer. Hoe staat het ermee, vrijwilligers genoeg? Dat vind ik altijd leuk om daar nog wat gegevens over te hebben als het kan.

De voorzitter: Aan u het woord, mijnheer Van der Zwan.

De heer Van der Zwan: Nou, het is een heel leuk korps. Wat we wel hebben in Laren is dat de leeftijdsopbouw langzaam een beetje omhooggaat en dat we gewoon echt problemen hebben om jonge mensen te houden, te binden en te boeien. En daarmee hebben we ook wel een beetje, nou, dat is een van de zorgpunten in Laren. Dus over het algemeen gaat werving goed maar wonen in een gemeente waarbij de woningen iets wat duurder zijn is het lastig en zeker voor die doelgroep.

De voorzitter: Ja, voldoende beantwoord? Dan kom ik bij de heer Jacobse van Larens Behoud. Die slecht bij stem is, vertelde die mij.

De heer Jacobse: Ja, dat weet je maar nooit maar het is wel een beetje zo. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de presentatie, duidelijk. Ik heb er twee vragen over. Vraag één is, ik ontkom niet aan de indruk, en u mag dat gewoon bevestigen, dat dit een uberprofessioneel stuk is geworden waar u met uw organisaties

natuurlijk in rond kunt, dit is wat het is. Nu komt de vraag, zou het interessant zijn om naar de bevolking, de mensen die wij vertegenwoordigen, iets te doen of te vertellen bijvoorbeeld vanuit uw risicodiagram heet het geloof ik, om dat eens neer te zetten? Je hoeft van mij niet op een veiligheidstournee of zo door de provincie. Maar ik zou me kunnen voorstellen dat je een keer ergens iets zet, dat moeten we dan promoten, dat moeten we dus uitleggen dus dan wordt het wel een tournee. Maar ik wil graag uw gegevens en uw gedachten en de zorg die u levert bij de burger krijgen, dat de mensen weten wat er gebeurt. Dus niet alleen wat ze moeten doen als er wat gebeurt maar dat jullie je daar druk om maken. Wilt u daar eens naar kijken, alstublieft?

De voorzitter: Dit was uw vraag?

De heer Jacobse: Een soort vraag, ja.

De voorzitter: U zei dat u twee vragen had. Oké. Dan heeft u alleen de vraag die net nog herhaald werd. Mijnheer Van der Zwan.

De heer Van der Zwan: Met uw punt ben ik het mee eens. Ik vind het ook heel professioneel maar wat ik, laat ik het zo zeggen, wat het belangrijkste is bij professionals is dat je nog ook kort en bondig en begrijpbaar iets neer kan zetten en volgens mij zijn we daar goed in geslaagd. Op uw vraag, we zijn nu, er ligt nu ook een voorstel in het bestuur om de jaarstukken, om die ook op internet te zetten of intranet zodat burgers dat kunnen doen. En in zeg maar de risicocommunicatie zijn we in ieder geval voornemens om ook burgers goed erin mee te nemen. Kijk, je hebt een algemene kaart, als je wil weten hoe hoog het water komt te staan in je gemeente is het ... Dus daar zijn programma's voor. Maar een van de zaken is zeker om te kijken hoe we daarmee omgaan. En ik maak hem even iets langer want wat je ziet is dat er ook wel onrust is bij de bevolking. Je ziet dat wat er nu in Oekraïne gebeurt, dat geeft onrust. We hadden in het verleden een BB en al dat soort zaken dus er wordt ook landelijk gekeken, hoe kunnen we hier ook mee omgaan? En wat als er in Polen ingevallen wordt of op een andere manier? Dus daar wordt ook echt over nagedacht hoe we dat kunnen doen. En daar sluit ook de vraag van uw burgemeester aan vast, is van, we willen kijken of we bijvoorbeeld brandweerkazernes in kunnen zetten om daar voor burgers internet op het moment dat het wegvalt, stroom. Dat zijn van die scenario's die ook in Oekraïne gebeurd zijn. Dus het is absoluut een punt en vandaar dat ik zei, afhankelijk van de situatie maken we dat zwaarder maar daar willen we flexibel op inspelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jacobse, vraag 2b was dit?

De heer Jacobse: Ja, dank u vriendelijk. Nee, dit is heel kort, dit is echt heel kort. Ik kijk ernaar vanuit communicatie, dat is mijn vakgebied. En dan zie ik een brandweerauto op De Brink staan met een verhaal. Dat bedoelde ik eigenlijk. Ik bedoel dus echt letterlijk de buitenkant. Dank u wel.

De voorzitter: Ik krijg een signaal maar ik ... Dat is een vraag die door de burgemeester beantwoord gaat worden. Ja, ik zat even te kijken wat er ging gebeuren. De crisisbeheersing gaat goed hier aan tafel. De vraag die zojuist door de heer Jacobse is gesteld gaat nu door burgemeester Mol beantwoord worden.

De heer Mol: Nou, ik vind het een hele relevante vraag van de heer Jacobse. Hoe informeren we onze inwoners over welke risico's er spelen en hoe kunnen we ons daarop voorbereiden? Daar maken we, ik noem het dan maar even technisch, communicatieproducten voor op regionaal niveau. Maar wat we gewoon doen is dat we via het Larens Journaal en alle hele laagdrempelige en toegankelijke communicatiemiddelen onze inwoners informeren, wat speelt er, waar moet u zich op voorbereiden en hoe kunt u dat doen? Dat doen we met name ook op brandweezorg in eigen huis, in je eigen omgeving. Ik noem dat maar even de

koolmonoxide, ik noem maar eventjes de schoorsteenbrand maar ook de natuurbranden, hoe moet je je openbaar gedragen en ook, wat is je eigen verantwoordelijkheid? Dat doen we zowel op het gebied van openbare orde en veiligheid en op het gebied van brandweezorg. En we hebben ook nog eens onze zestien buurtpreventieverenigingen in de gemeente die we daar rechtstreeks over voorlichten en die ook hun buurten daar weer over informeren.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Wie mag ik vervolgens het woord geven? De heer Grunwald, Groen Laren.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. De presentatoren bedankt voor de mooie presentatie, heel helder. Volgens uw presentatie moet het allemaal meer en beter en dat begrijp ik ook in het licht van uw beleidsdoelen. Maar dat roept bij mij dan de vraag op of op van, ja, hoe is het dan nu op dit moment gesteld? Is de veiligheid op dit moment adequaat of zijn deze beleidsplannen ook bedoeld om huidige lacunes langs deze weg ook nog op te vullen? En welke zijn dat dan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Zwan.

De heer Van der Zwan: Nou, de veiligheid is zeker goed. Alleen wat geconstateerd is, dat er in ieder geval een paar zwaartepunten zijn en dat is die versterking van die crisisbeheersing en de versterking van de informatievoorziening. Daar is vanuit het Rijk extra geld voor gegeven. Dus dat is in die zin, daar is landelijk ongeveer 60 miljoen voor uitgetrokken en voor de regio is dat gedaan en daar hebben we dus wel iets in te doen. Wat de bedoeling is, is in ieder geval die kwaliteit verbeteren en meegaan met de ontwikkelingen zoals klimaat en al dat soort zaken. Wat even een zorgpunt is, dat is die hele energietransitie. Wat je ziet is, we zetten zonnepanelen neer, we zetten waterstof wordt er, accubatterijen. Waar wij echt een zwaartepunt van maken is van, hoe kunnen we onze mensen zo trainen en zo informeren dat ze op een veilige manier optreden? Dat is best wel een uitdaging omdat er miljarden in omgaat in de maatschappij. De bedrijven leveren, steken daar heel veel geld in. Als veiligheid hang je daar een beetje achteraan dus dat is een van de zorgpunten.

De voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Ja, mijnheer Grunwald, was dit genoeg? De heer Wichers Schreur, ook een andere vraag?

De heer Wichers Schreur: Ik denk dat mijn vraag eigenlijk in antwoord op een eerdere vraag dus al geadresseerd is wat gedaan kon ... Wat de rol is van de Veiligheidsregio bij de bewustwording zeg maar van de risico's die er zijn. Maar daar is de burgemeester ook al op ingegaan, en dan denk ik vooral op de geopolitieke ontwikkelingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wichers Schreur. Ik zie nog de laatste nabranders, dat mag want dit gaat over veiligheid en dat is niet het minste. Ik ga eerst even naar mevrouw Graafsma en daarna komt de heer Merckx van de VVD. En dan ook mevrouw Niekus nog een aanvullende vraag? Nee, dat mag, want ik bedoel, dat we strak willen vergaderen houdt niet in dat we u de mond gaan snoeren. Eerst mevrouw Graafsma, nog één kleine aanvullende vraag.

Mevrouw Graafsma: Ja, dat is eigenlijk even een kleine vraag. Misschien kan het helemaal niet maar is er wel eens over nagedacht om het potentieel aan BHV'ers te benutten? Ik ben zelf namelijk ook BHV'er en ik kan me zo voorstellen dat als er iets gebeurt, dat je dat op straat- of wijkniveau kunt benutten. Dus dat wilde ik even aangeven.

De voorzitter: De heer Benschop zie ik naar de microfoon gaan.

De heer Benschop: Ja, u zag mijn vinger al kruipen hè. Ja, dat zijn wel zaken waar we over nadenken. Niet heel specifiek over BHV maar we zien wel, ik vertelde al dat we met name het potentieel uit de samenleving meer willen gaan benutten. Wij zijn bijvoorbeeld op dit moment ook, een van de zaken die in het beleidsplan staat is dat wij ook graag een handreiking over burgerhulpverlening willen gaan opstellen om te kijken hoe wij nou als Veiligheidsregio gebruik kunnen maken van dit soort zaken. We zijn bijvoorbeeld ook al in gesprek met het Rode Kruis om te kijken, want ze hebben ook allerlei hele mensen onder de knop zitten, heel veel mensen onder de knop zitten met Ready2Help en dat soort organisaties. Zij hebben dan weer de ervaring om dat goed te coördineren dus we zijn nu samen aan het kijken, hoe kunnen we nou gezamenlijk zorgen dat we die hulp die vaak spontaan komt, hoe we die nou het beste kunnen gaan inzetten op het moment dat het nodig is? Dus het antwoord is ja.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. Dan kom ik bij de heer Merckx.

De heer Merckx: Ja, dank u wel, voorzitter. En wederom inderdaad, prettige presentatie, mijn heren. De heer Wichers Schreurs noemde het woord geopolitiek en situatie. Dan moest ik toch wel even één ding werd er bij mij getriggerd en dat is, ik weet niet of dat nou echt heel helder uit uw presentatie kwam, en dat is, waar hebben we onze schuilkelders in deze regio?

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwan of moet ik de burgemeester het woord geven?

De heer Van der Zwan: Nee, ik kan wel antwoord geven. Kijk ...

De voorzitter: Eerst de heer Van der Zwan.

De heer Van der Zwan: ... die schuilkelders hebben we in die zin zijn die een beetje verdwenen dus moeten we dat op een andere manier doen. En mooier kan ik het niet maken want we hadden de BB en we hadden schuilkelders en daar zat iets in. Dus we moeten opnieuw gaan kijken hoe we dat gaan doen met de huidige situatie.

De voorzitter: Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ja, dank u wel. En dat is dus ook onderdeel van het nieuwe beleidsplan dat u gaat maken?

De heer Van der Zwan: Dat ligt ook een beetje aan het landelijk beleid. Want ik denk niet dat we hier nu allemaal keldertjes gaan aanleggen. Maar daar zal ook, wordt echt landelijk over nagedacht.

De voorzitter: Dank u wel. Uw punt is duidelijk, dank u wel voor de aanvulling op de heer Wichers Schreurs.

De heer Mol: Voorzitter, voorzitter. Ik kan u mededelen dat er onder de ambtswoning een kelder zit, daar ligt wijn. In geval van nood bent u allen welkom, inclusief de commandant.

De voorzitter: Nou, u ziet wat een ...

De heer Merckx: Dan nog een interruptie, ik denk dat er genoeg kelders in Laren zijn, inclusief '...'. 

De voorzitter: Nou, nu escaleert het uit de hand. We zijn bezig met veiligheid.

Mevrouw ...: Dan toch de parkeergarage onder het Hertenkamp.

De voorzitter: Het loopt helemaal uit de hand hier. Nee, even voor de goede serieuze orde. De burgemeester die maakt er een grap van maar dat mag want we moeten er ook om kunnen lachen. Maar het punt wat door de heer Merckx en de heer Wichers Schreurs aangekaart was, de schuilkelders, en daar wordt de komende jaren vast en zeker meer naar gekeken. Maar ik wilde eigenlijk naar mevrouw Niekus want die had ook nog een vraag.

Mevrouw Niekus: Nou, niet zozeer een vraag, meer een opmerking ter aanvulling van de communicatie. We krijgen natuurlijk het Larens Journaal en de krant met allerlei informatie over hoe je veilig moet zijn. Vroeger, oma vertelt, hadden wij op de keukendeur achter zo'n A-4tje met allemaal nummers en wie je kan bereiken en veiligheid dit en dat. Zou dat niet een idee zijn bij elk huishouden toch weer eens zo'n overzicht in de plaats van een Larens Journaal of het internet? Want niet iedereen heeft internet.

De voorzitter: Ik ga ... Ik denk, ik zie de heren allemaal knikken, tenminste, ik zie dat ze knikken. Dat gaat meegenomen worden, mevrouw Niekus. Ja, en dan ga ik als aller allerlaatste naar mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Het leger, heeft u daar ook contact mee? Ik bedoel, GGD, GGZ maar ook daar zit natuurlijk een heel potentieel van ondersteuning en die heb ik u hier niet horen zeggen. Contact met Defensie?

De voorzitter: Heer Van der Zwan.

De heer Van der Zwan: Er zit een liaison van Defensie in zeg maar de afdeling crisisbeheersing dus daar wordt mee samengewerkt. En zeg maar als scenario's langer gaan duren, dan zijn er allemaal regelingen waarbij het leger kan ondersteunen dus ja.

De voorzitter: Nou, dan hebben wij, als ik met uw welnemen allemaal wel de tijd gehad en de vragen kunnen stellen die u wilde stellen. En wil ik eigenlijk onze burgemeester even vragen om in een korte zin deze presentatie af te ronden omdat u toch eindverantwoordelijk portefeuillehouder veiligheid bent.

De heer Mol: Ja, voorzitter, dat kan ik heel kort doen. Volgens mij hebben we van de heer Benschop en de heer Van der Zwan een hele goede presentatie gehad. Deze commissie is altijd tot in de puntjes voorbereid als het gaat om voorstellen over crisisbeheersing, rampenbestrijding en onze veiligheid in het algemeen. Dus ik heb er eigenlijk niks meer aan toe te voegen. En volgens mij zien we een mooie behandeling na de zomer tegemoet.

De voorzitter: Dan sluiten wij ons daar denk ik als commissie bij aan, en dat weet ik wel zeker. Een ronde dankzegging aan de heer Van der Zwan en de heer Benschop. Jullie mogen jullie plekje zo verlaten en dan is daarmee dit agendapunt afgehandeld, de presentatie.

9. Beleidsplan Bestaanszekerheid 2024-2028

De voorzitter: Dan gaan we over naar het agendapunt beleidsplan Bestaanszekerheid 2024-2028. Nou moet ik wel even op gaan letten, daar zit een mevrouw bij en dat is mevrouw Daphne Aartsen. Inmiddels schuift zij aan tafel. Dan moet ik wel even echt goed mijn best doen dat ik nu geen foutjes maak. U zit al. 7, ja, dit is het beleidsplan Bestaanszekerheid, sorry, het beleidsplan Bestaanszekerheid 2024-2028 en het was agendapunt 9

dus daar moest ik even naar op zoek. En agendapunt 9, conform, excuses voor de hapering, conform de Wet gemeentelijke schuldhelpverlening dient er elke vier jaar een nieuw beleidsplan te worden vastgesteld en geëvalueerd. Portefeuillehouder is de heer Flip De Groot en de ambtelijke ondersteuning is zoals gezegd mevrouw Daphne Aartsen, strategisch adviseur van de gemeente Huizen. Wat we gaan doen is het stuk in behandeling geven aan de commissie. Dan kan daarop, al dan niet door mevrouw Aartsen dan wel de wethouder, een antwoord gegeven worden of een reactie gegeven worden. Dan ga ik u vragen of er nog toezeggingen worden gedaan en of het een hamer- of bespreekstuk wordt. Wie van u mag ik hierover het woord geven? En ik zie heel snel drie partijen, vier partijen, vijf partijen. Ik begin bij mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met dit beleidsplan. Pardon, dit is te dichtbij. We vinden het een goed beleidsplan. En waar ik zeker even de complimenten ook voor wil geven, uw antwoorden op de adviescommissie sociaal domein, perfect. Daar waren vragen die wij ook hadden, die werden door u perfect beantwoord. Er bleef er eentje openstaan en dat is communicatie. Er werd ook door hun voorgesteld om ook in de weekbladen hier wat meer aandacht aan te besteden. Ik heb het woord Larens Journaal al bij het vorige agendapunt gehoord en dat zou ik ook graag bij deze belangrijke beleidsstukken willen aanvragen. Wilt u ook onze inwoners goed over informeren? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Dan zag ik uit mijn rechterooghoek mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja, ik wil ook Daphne heel erg bedanken voor het stuk wat ze geschreven heeft, het is echt een fantastisch stuk. De adviesraad zegt dan wel van, het is een langdradig stuk maar je hebt er gewoon zo ontzettend veel bijgeschreven. Je hebt ook de kabinetsplannen ernaast gelegd. We hebben Prinsjesdag en we hebben natuurlijk al die plannen goed bekeken maar we hebben natuurlijk nu een hele nieuwe en ik hoop dus inderdaad dat dat een goed plan wordt voor het komende kabinet en of het dan niet veel te veel veranderd. Want we hebben natuurlijk nu een beleidsstuk wat nog uitgevoerd moet gaan worden, er zijn natuurlijk al dingen die uitgevoerd gaan worden, er is een heel team samengesteld van mensen die allerlei problematiek volgen en ook de mensen helpen, een heel betrokken team. We hebben dat gezien inderdaad bij de avond die we hier gehouden hebben, het was echt super georganiseerd, is echt top. Maar ik heb ook wel een paar dingetjes waar ik dan toch wat opmerkingen over wil maken. Is dat het nieuwe kabinet straks nieuwe plannen komt. Er zit bijvoorbeeld de schoolontbijten zitten daarbij, die komen weer ter discussie. Ik weet niet hoeveel scholen hier eigenlijk in Laren gebruikmaken van die ontbijten? En dat zou dus straks kunnen zijn dat het een gratis kinderopvang wordt, dat ze dat gaan wisselen en wat voor problematiek zit daar dan straks achter voor Laren. Dat zijn natuurlijk al wel dingen dat je over na moet gaan denken omdat dat waarschijnlijk dan toch al komend jaar zal zijn. De uitvoering van dit beleidsplan is inmiddels van start en een heel nieuw team medewerkers in dienst getreden om de bestaanszekerheid te ondersteunen. Mijn vraag is, wat is het budget van dit beleid binnen het sociaal domein en is dit in verhouding met de budgetten van ander beleid binnen het sociaal domein? Want dat zou wel mooi zijn als je daar een overzicht van krijgt van welke beleidsterreinen hebben welk financieel plaatje. Over hoeveel huishoudens gaat het in Laren en is het dan niet beter het minimabeleid aan te passen van 120 naar 130 procent? Daar hebben we in het verleden al wel eens discussies over gehad dat we zeggen, nou, dat doen we niet. Maar als we dan toch een heel team opzetten met allerlei medewerkers, is het dan niet voordeliger en beter voor de minima dat ze iets meer verdienen of in hun portemonnee krijgen, dat ze daar makkelijker mee uitkomen. Want dat blijkt dus uit de stukken dat het dan voor de mensen beter wordt en minder armoede geeft. Dus dan heb je eigenlijk niet zo'n heel groot team nodig lijkt mij. Samenwerking is gezocht inderdaad met de diverse hulporganisaties die vrijwilligers leverden. Dank ik voor, dat heb ik ook ingebracht bij de presentatie, om de inwoners te

ondersteunen. Er wordt hier ook iets gezegd over het SchuldHulpMaatje want dan inderdaad wel bij Huizen wordt ingebracht maar nog niet bij Laren en Blaricum. Ik weet niet of dat echt nodig is voor Laren en Blaricum want volgens mij hebben we niet heel veel mensen die van deze problematiek, in deze problematiek zitten. En onlangs was in het nieuws, dat is ook een dingetje waar we ook rekening mee moeten houden, dat de ondersteuning vanuit de gemeente voor hulpschuldverlening gratis wordt geleverd. Dat is natuurlijk niet gratis want je krijgt nooit iets gratis. Maar goed, in ieder geval, de gemeente heeft daar een budget voor. Maar dat blijkt dat cliënten toch vaak nog moeten betalen aan een bedrijf die dan de zorg levert. Vraag is dan, is dit onderzocht of dit ook gebeurt bij bedrijven binnen onze gemeente en onze regio? De gemeentes moeten niet te veel gaan pampieren. Ondernemers die aan alle kanten geholpen worden is natuurlijk prima maar je moet niet alle ondernemers gaan pampieren want daar zijn de ondernemers niet voor. Mijn suggestie zou zijn om het woord ondernemer misschien toch te vervangen voor zzp'er. De kleine zzp'ers, dat zijn mensen die vaak wel ondersteuning nodig hebben omdat ze het dan vaak niet meer redden. Maar de echte ondernemen die wil ondernemen en als men niet kan ondernemen dan moet je iets anders gaan doen en dan moet je niet verwachten van de overheid dat de overheid je echt helemaal ondersteunt. Het is misschien een dingetje maar goed. Ik zou dan eigenlijk willen vragen of er dan kaders gesteld zouden kunnen worden voor die kleine ondernemers, welke kleine ondernemers vallen onder de steun en welke niet? Want dan heb je natuurlijk een openeinderegeling en dan komt iedereen straks aankloppen als het eventjes niet lukt. Er wordt ook samengewerkt met UWV, acties en brieven schrijven en versturen en wie regelt die kosten? Een idee zou kunnen zijn om de mensen die werkzoekend zijn ook als mantelzorger te laten opdraven, is geen mooi woord, maar mee te laten doen en ze de weg te wijzen in de zorg. Dan kan je daar misschien alweer een klein stukje zorgprobleem mee oplossen. Dan een heel klein stukje en daarna stop ik bijna hoor. Ouderen die met pensioen gaan, staat hierin, krijgen een brief over hoe verder tijdens het pensioen? Dan wordt ze gewezen op de valkuilen. Mijn vraag is, wat is het belang dat de gemeente dit stuurt en krijgt elke 65- of 67-jarige inwoner deze brief, die vervolgens dan denk ik toch in de prullenbak verdwijnt, en wie help je daarmee? Haalt de gemeente dan niet te veel naar zich toe? Een beetje Big Brother is watching you. Dat was even mijn inzetje.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus, voor uw fijne inbreng. Dan schuiven we door naar de heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Wij vonden het een goed rapport maar wat ons betreft had het toch wat korter en bondiger gemogen. Wij verzoeken ook om de aanbevelingen van de adviesraad mee te nemen in het rapport maar misschien was u dat al van plan.

De voorzitter: Dat was de inbreng van Liberaal Larren, mijnheer De Jong. Ik zag geloof ik de hand omhooggaan van de heer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Ja, dank u wel. Mijn vrouw was niet erg blij met u, mijnheer de voorzitter. Eventjes tussendoor. Want ik had gezegd, het wordt weer eens een ouderwetse vergadering zoals we vroeger in Eemnes altijd hadden die gewoon tot één uur duurt, waarna we daarna nog doorgaan naar de borrel. Maar ik heb al moeten appen dat ik er om elf uur alweer ben. Dus dat ... Ja. Maar als de nood echt aan de man komt dan kan ik in de kelder van de burgemeester terecht, dat heb ik dan ook wel weer geleerd.

De voorzitter: Met uw toevoegingen wordt het vanzelf twaalf uur.

De heer Lobregt: Ja. Nou, ik hou het hierbij. Ik zeg wel eens over andere zaken die we bespreken van, goh, wat is het plan? En nou, wat hartstikke mooi is, er is hier een plan. Dus dat is zeg maar het eerste compliment. Toch hebben we nog wel wat aandachtspunten ook bij het plan. Wat we zien is dat heel veel instanties hierbij

betrokken zijn, waarbij zeg maar de governance met een duur woord maar zeg maar hoe dan wie precies wat doet toch niet altijd duidelijk is. Humanitas is bijvoorbeeld een vrijwilligersstichting die zich bemoeit met name de budgettering voor mensen die hulp nodig hebben bij het betalen van hun rekeningen, et cetera. Maar wat je ziet als je spreekt met die vrijwilligers, dat er vaak hele andere redenen onder liggen, bijvoorbeeld psychologische redenen of mensen die overspannen zijn. Maar in ieder geval eigenlijk heel lastig zelfstandig kunnen leven waarbij dus dan uiteindelijk professionele hulp nodig is. Wat nog niet heel duidelijk, of tenminste voor ons nog niet heel duidelijk uit het plan kwam is wel dat u in contact bent maar hoe daar dan precies mee om wordt gegaan? Dus misschien kunt u daar nog wat over toelichten. De VVD merkte al op de schuldhelpverlening of SchuldHulpMaatje. Daarvan heb ik opgeschreven van, ja, mee samenwerken, ja en nee. Ja, tuurlijk moet je daarmee samenwerken maar nee, want dan heb je weer wordt het een instantie die weer iets gaat doen. Maar, ja, excuus, ik ben actuaris van achtergrond dus ik ben ook van de cijfertjes. Wat me opviel was dat de cijfers niet altijd actueel waren, dat er nog veel zaken waren in het rapport tot en met 2022, we zitten inmiddels in 2024. Dus ik ben eigenlijk heel benieuwd van, nou, hoe is het dan eigenlijk nu? U gaf aan dat u data verzamelt, dat u ook meer data verzamelt. Een vraag voor mij is ook met name in het kader van preventie, zou u niet eigenlijk meer data willen verzamelen? En stuit u daarbij wellicht ook op privacyredenen waarom niet meer data verzameld kan worden? Met name ook over als het gaat om de uitbreiding van het dashboard wat u heeft om, nou ja, eigenlijk de situatie te monitoren. Waarbij met name ook de samenwerking met de Kredietbank, dat we dat heel positief vonden. Ook dan in het kader van mijn laatste vraag dan. In het kader van de cijfers die we eigenlijk, nou ja, een actualisering nodig hebben. Er ligt nu een plan. Hartstikke goed, had ik al gezegd, maar hoe worden wij nu meegenomen eigenlijk in de resultaten die dit met zich meebrengt? En hoe worden wij meegenomen, nou ja, bijvoorbeeld halfjaarlijks of jaarlijks in ieder geval in de ontwikkelingen? En hoe, nou ja, kunnen we ook zien dat wat u voorstelt dat het resultaten oplevert? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobregt. Ik hoop dat mevrouw Aartsen het allemaal bij kan houden. Ja, uit Huizen dus die kan dat altijd. Dan komen we terug bij de fractie van Groen Laren, wie mag ik het woord geven? De heer Wichers Schreur, aan u het woord.

De heer Wichers Schreur: Hartelijk dank, voorzitter. En dank, mevrouw Aartsen, voor het prima stuk dat is afgeleverd. U signaleert dat er een aantal zeg maar nieuwe groepen zijn net ook al benoemd zeg maar gewoon die in de risico, ja, in de schuldrisico's gaan lopen. Specifiek zzp'ers, statushouders en dat soort zaken. Maar de instrumenten die genoemd worden zijn heel algemeen toepasbaar. Bestaat er een aanleiding en een mogelijkheid om wat gericht voor dit soort groepen te werk te gaan? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Zoals we u kennen, kort en bondig, een scherpe vraag. Dank u wel, mijnheer Wichers Schreur. Dan zijn wij bij de fractie van Larens Behoud, de heer Holshuijsen.

De heer Holshuijsen: Ja, dank u, voorzitter. In het raadsvoorstel daar staat dat bij de kanttekeningen, er staan een paar kanttekeningen en er staat, het beleidsplan is het resultaat van een lopende transformatie en dat het beleidsplan enige vertraging heeft opgelopen. En dat begrijp ik niet. Ik zou denken dat een beleidsplan resulteert in veranderingen en niet andersom. Begrijp ik dat niet goed en als ik dat niet goed begrijp, kan iemand mij dat uitleggen? Dan het beleidsplan zelf, dat werd ook aan de overkant genoemd, is erg lang. Ik was wel blij en opgelucht dat ik dat niet alleen vond maar dat de adviesraad dat niet anders zag. Mijn vraag is, is er iets met dat advies gedaan? Want ik lees dat niet terug. Ik had het bijvoorbeeld heel prettig gevonden als er iets van een executive summary in had gestaan, dat had denk ik bij kunnen dragen aan de leesbaarheid. Nu wordt er geëindigd met een samenvatting waar ik geen wijs uit wordt maar dat kan aan mijn cognitieve

beperkingen liggen. Ik ben een wat autistische jurist en, neem me niet kwalijk, ik neem dingen heel erg letterlijk. Ik lees dan dat er in het plan doelstellingen zo smart mogelijk zijn opgesteld. Daar hou ik van maar die doelstellingen worden in die samenvatting dan weer niet benoemd. En ja, dan ging ik in de tekst op zoek naar doelstellingen en in de tekst van het plan lees ik speerpunten, actiepunten, uitgangspunten, besispunten maar heldere doelstellingen vind ik niet. Maar ook daarvan, wellicht zie ik iets over het hoofd en dat hoor ik heel graag. En dat waren mijn punten. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Holshuijsen. Mevrouw Aartsen, ik wilde voorstellen dat de vragen die u heeft gehoord en waarvan u denkt, die kan ik beantwoorden. En dan moeten we even oogcontact houden of er een paar vragen, en ook bij jullie aan de tafel, of er nog een paar vragen zijn die eigenlijk naar de bestuurder moeten. Laten we het zo effectief aflopen. Aan u het woord.

Mevrouw Aartsen: Ja, hij doet het. Ik heb een heleboel vragen gehoord en ik begin gewoon bij het begin. Ik kijk stiekem even af en toe naar rechts of ik de vraag kan beantwoorden. Wat betreft de vraag over de weekbladen, lijkt me geen enkel probleem, lijkt me helemaal logisch zelfs. We willen heel veel aandacht besteden aan communicatie op diverse gebieden maar dat heeft u kunnen lezen. De vraag over het nieuwe kabinet, daar kom ik eventjes op terug. Het is een beetje voor mij lastig om soms aan te kijken vanwege mijn leesbril want dan kan ik het anders niet zien. Het nieuwe kabinet geeft in het Hoofdlijnenakkoord niet heel veel weg wat ze van plan zijn op het gebied van armoedebelid, om het maar even zo te zeggen. Dus dat is nog een beetje koffiedik kijken eerlijk gezegd. Er zijn signalen in het Hoofdlijnenakkoord waaruit zou kunnen blijken dat er meer aandacht gaat naar de iets hogere inkomens, naar de middeninkomens. Maar het blijft nog wel een beetje onzeker eerlijk gezegd. Dus ik durf daar nu nog geen uitspraak over te doen of wat de consequenties van dat Hoofdlijnenakkoord gaan zijn voor dit plan. De verhouding met de budgetten. Ja, dat heb ik nu natuurlijk niet paraat maar dat is wel iets natuurlijk wat we kunnen aanleveren. Als ik kijk naar de hoeveelheid consultants, we hebben het hier over schuldhulpverlening maar we hebben het ook over vroegsignalering en preventie. Dat is een andere taak die we, een wettelijke verplichting voor de gemeente die wij vervullen. Dan denk ik dat we qua omvang van het team zeker niet te ruim in ons jasje zitten. Maar dat is even gewoon op basis van consultants en met de bedragen kunnen we, met de cijfers kunnen we natuurlijk nog komen. Maar die heb ik niet paraat op die terreinen. De keuze van, zouden we het minimabeleid naar 130 procent moeten doen. Kijk, elk percentage wat je hanteert is discutabel, daar zitten altijd grenzen aan. Eigenlijk iedereen die net iets boven dat percentage zit, daar loop je altijd het risico van de armoedeval en dat is eigenlijk ongeacht welk percentage je hanteert. Wat eigenlijk net ook al ter sprake kwam, wat we heel veel zien is dat mensen die echt in aanmerking komen voor schuldhulpverlening, daar spelen vaak, speelt vaak ook andere problematiek. Dus het is niet iets wat je echt heel makkelijk kunt oplossen met een verhoging van het percentage van het minimabeleid. Ja, ja, ja. Even kijken, de samenwerking met vrijwilligersorganisaties, SchuldHulpMaatje bijvoorbeeld. Wij zijn ook in gesprek met SchuldHulpMaatje van Huizen bijvoorbeeld. Er komen niet heel veel mensen uit Laren en Blaricum, dat klopt. Wel eens iemand en die wordt dan ook gewoon geholpen. Ja, dus dat levert geen problemen op. Even kijken, ondersteuning voor schuldhulpverlening is gratis maar soms betalen cliënten vaak of toch ook voor de zorg. Daarvan is ons nu niet bekend dat dat gebeurt. Het is wel een punt van aandacht natuurlijk bij ons, bij de uitvoering. Dus we zijn ons wel bewust van het risico wat inwoners daarmee lopen. Het verschil tussen ondernemers en zzp'ers. Ja, dat is een kwestie van taalgebruik. Dat klopt. Niet elke zzp'er is een ondernemer en ondernemers zijn vaak geen zzp'ers. Maar in de volksmond wordt het wel een beetje door elkaar gebruikt, zeker in dit vakgebied. We hadden de schuldhulpverlening ondernemers, ja, dat was een regeling eigenlijk voor min of meer toch meer zzp'ers maar het wordt in dit vakgebied een beetje door elkaar gebruikt. Ja, dat heeft ... Dat zie je ook echt in de tekst van de regelingen terug die we van het Rijk krijgen. Even kijken. De relatie met het UWV, kunnen werkzoekenden misschien de

weg wijzen richting de zorg? Dat doen wij ook maar dat is dan meer vanuit re-integratie waarin wij trajecten inzetten in de richting van de kanssectoren noemen we het dan. Dat zijn de sectoren zorg maar ook ICT, kinderopvang heel nadrukkelijk. Dus wij proberen vanuit re-integratie mensen die bij ons een uitkering ontvangen, dan wel anderszins hulp nodig hebben, ook in die richting te begeleiden waar mogelijk. En ook dingen aan te bieden, dus ook trainingen of opleidingen aan te bieden. Even kijken. Halen we niet te veel naar ons toe als het gaat om pensioengerechtigden? Dat denk ik niet. Het is echt een risico. We zien dat mensen bij een grote inkomensterugval, ja, dan moet je echt je leven wel aan gaan passen. We zien dat bij mensen die vanuit een werksituatie in de WW terechtkomen. Vandaar ook dat we die verbinding willen zoeken met het UWV want dat is een risico. Nou duurt de WW niet zo lang meer maar ook als mensen daarna naar de bijstand gaan, dat is ook een enorm risicomoment eigenlijk omdat er gewoon sprake is van enorme inkomensterugval. Niet alles, en dan heb ik het eigenlijk met name over de toeslagen die er zijn, niet alles reageert meteen op een verandering in de situatie. Dus dat zijn momenten waarbij mensen echt, ja, risico lopen om schulden te krijgen. Dan van de heer De Jong meen ik, de aanbevelingen van de adviesraad die zijn eigenlijk allemaal meegenomen, die staan ook in de stukken. Dus dat is eigenlijk waar we ook naar verwezen hebben richting de adviesraad. Dan even kijken, van de heer Lobregt had ik dan. Heel veel instanties zijn betrokken. Ja, dat klopt ook. We hebben ook heel veel instanties nodig en we willen eigenlijk natuurlijk met het sociaal domein zoveel mogelijk naar de voorkant gaan. Dus wij willen juist samenwerken met partners die eigenlijk de inwoners al kennen en die in het vrijwillige kader de dingen doen zodat wij ze zelf minder hoeven te doen. Maar het is wel belangrijk dat wij daarmee samenwerken. Dat we in ieder geval niet tegenwerken want ook dat kan. Dus daarom is het belangrijk dat we hen wel ontmoeten en die verbinding zoeken met hen. Even kijken, de cijfers nu. Nou, het klopt dat er oudere cijfers zijn. Wat belangrijk is denk ik te melden, en ik hoop dat dat voldoende uit het stuk naar voren kwam, is dat wij niet over systemen beschikken op dit moment waar we heel veel uit kunnen halen. Wij zijn nu bezig met of zijn twee nieuwe systemen aan het aanschaffen waardoor wij dus wel betere cijfers kunnen opleveren. Ja, nou ja, dat gaat ons helpen. Dat gaat ons helpen ook in het dashboard en het gaat ons ook helpen bij de jaarlijkse evaluatie. Want dat is ook een vraag, hoe vaak komen wij terug? Nou, elk jaar want een beleidsplan moet je elk jaar verslaan. En dat is de afgelopen twee jaar niet geweest maar dat had te maken met personeel wat er niet was. Even kijken, komt de privacy in het geding? Nee, de privacy komt zeker niet in het geding. We houden daar, we zijn er heel kritisch op. De privacy, nou ja, laat ik het zo zeggen, er zijn vier partners, samenwerkingspartners met wie wij gegevens mogen delen of die hun gegevens mogen delen met ons. Zij doen een melding in het systeem en als wij zo'n melding krijgen, dat is in het kader van vroegsignalering, dan gaan wij daarop af. En erop afgaan, dat is een belletje, een mailtje en in uiterste geval een bezoekje. Dat zijn vier partners waarvan wettelijk geregeld is dat zij dat mogen delen met ons en elke andere partner met wie wij iets zouden willen speelt privacy. En dan is dat een bottleneck voor ons maar dat wil niet zeggen dat we met die partners niets kunnen. Als je kijkt naar je eigen afdeling gemeentelijke belastingen, zij mogen niet aan ons melden dat iemand een betalingsachterstand heeft maar zij mogen vanuit henzelf wel bijvoorbeeld een brief sturen naar diegene en aangeven van, joh, we constateren een betalingsachterstand, wellicht heeft u hulp nodig. Wij hebben een team schuldhulpverlening en wellicht heeft u daar behoefte aan. Dus dat kan wel. Even kijken. Nou, de vraag was ook, hoe worden wij meegenomen in ontwikkelingen? Nou, dat is jaarlijks bij het verslag. Dan ga ik naar deze kant. Even kijken. Ja, kunnen wij gerichtere instrumenten inzetten voor de specifieke doelgroepen? Dat was een vraag van u, sorry. Nou, wij hebben een aantal, vier eigenlijk doelgroepen benoemd. De ouders met kinderen, nou, dat is altijd al een doelgroep geweest, daar zetten we alle ... Want we willen gewoon niet dat er kinderen op straat staan dus daar doen we eigenlijk bijna alles voor. Ik zeg bijna alles want echt voorkomen, helemaal voorkomen, dat kan ik ook niet garanderen. Maar we doen er echt bijna alles aan. Als het gaat om statushouders bijvoorbeeld, dat is een doelgroep, dan willen we een budgetcoach gaan inzetten anderstalig. Dus iemand die ook op een, zal ik maar zeggen, in andere talen informatie kan verstrekken. Als het gaat om jongeren willen we ook meer gaan

samenwerken bijvoorbeeld met jongerenwerk. Want jongeren lopen gewoon veel meer risico's ook dan wij ons soms beseffen. Als je nu kijkt bijvoorbeeld als heel simpel met het EK hoeveel betjes er worden gezet? Dat zijn vooral jongeren die dat doen. Spelletjes, Fortnite was laatst ook natuurlijk in het nieuws, dat ongemerkt gaat dat geld kosten. Dus jongeren lopen op heel veel plekken risico's waar wij als volwassenen ons niet eens altijd bewust zijn. Dus wij hebben het jongerenwerk nodig maar we hebben daarbij ook scholen nodig. Dus die samenwerking zoeken we op. En als het gaat om zzp'ers, ondernemers zien we ook, dat vergt ook eigenlijk een andere kennis en discipline en een andere gespreksvoering dan iemand die, ja, niet tot die doelgroep behoort. Dus het vergt toch soms wel echt andere kennis en vaardigheden. Dan de vertraging en de transformatie van ... Ik had opgeschreven Bas.

De voorzitter: De heer Holshuijsen.

Mevrouw Aartsen: U naambordje stond zo. Wij zijn, en misschien is niet helemaal het antwoord op uw vraag maar dan moet u even misschien nog verhelderen, wij zijn al gestart met wat aanpassingen en dat had alles te maken dat de vacature niet vervuld was twee jaar lang. Dus wij zijn al begonnen met anders te gaan werken, maar dat zijn we intern begonnen en we willen dat ook naar buiten toe doen. Dus dat is eigenlijk het stukje transformatie wat we nu willen oppakken. Maar dat is misschien niet helemaal het antwoord op de vraag. Sorry.

De voorzitter: De heer Holshuijsen, u gaat uw vraag verduidelijken?

De heer Holshuijsen: Nee, ik wilde zeggen dat dit stond niet in het raadsvoorstel.

Mevrouw Aartsen: O, nee.

De heer Holshuijsen: Maar dus ik vond het een hele heldere toelichting. Ik hoorde het al zeggen van personele onderbezetting dus dit is dan een verklaring die ik begrijp. Maar anders dan begrijp ik het niet. Helemaal oké. Ja.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Aartsen: Nee. Oké.

De voorzitter: Mevrouw Aartsen, volgens mij was u redelijk aan het einde van uw ...

Mevrouw Aartsen: Ja, ik denk dat ik er zo'n beetje ...

De voorzitter: Nou, ik ga zo meteen nog even scherp rondkijken of iemand nog vindt dat er iets vergeten is. Maar u heeft ergens al helemaal in het begin, en het was volgens mij naar aanleiding van een vraag van mevrouw Niekus, iets toegezegd en toen ging de hand van de wethouder omhoog. Wethouder, aanvullend op wat net nog gezegd, heeft u nog met name met die toezegging of kunt u die overnemen, ja of nee? Heeft u nog wat toe te voegen aan de inbreng zoals die nu geweest is?

De heer De Groot: Ja, een paar opmerkingen, als het mag, voorzitter. Eén, dat is niet zozeer een toezegging maar een verduidelijking. Het ging over die 120, 130 procent minimumloon van mevrouw Niekus. Wat wij doen is proberen juist meer maatgericht te werken op de persoon. Dus op het moment dat er problemen zijn te kijken om eventueel met bijzondere bijstand of we wat oplossingen kunnen bieden in plaats van generiek naar 130 procent te gaan, waarbij we ook mensen betrekken die dat misschien ook niet nodig hebben. Dus dat

dat daarover. Budget is een vraag over gesteld, is voor 2024, mijn collega Van Midden kon dat heel snel reproduceren, was dacht ik 34.000 euro, 62.000 euro voor deze gang van zaken. Dan over de signaleringsfunctie waar mijnheer Lobregt het over had, misschien dat mevrouw Aartsen daar nog wat over kan zeggen want ik vond het wel een heel goede opmerking. Dat bij Humanitas signalen binnen kunnen komen en de vraag is wat de follow-up dan in Huizen is? Dan nog twee dingen die te maken hebben met de opmerking van mijnheer Holshuijsen. Als we kijken naar de doelstelling in dit stuk, en ik denk zelf ook, naar mijn smaak mag het ook wel smarter worden. Maar ik hoop dat we met het dashboard ook in staat zijn om dit in de loop van de tijd veel scherper te gaan doen en ook in de jaarlijkse bespreking te gaan doen. Maar als we kijken, de doelstelling zit op het gebied van preventie, vroegsignalering, sensitieve behandeling van de klanten en waar nodig adequaat afhandeling en voorkomen van recidieven. Dat zijn de doelstellingen die wij hierbij hanteren. Ook die vijf doelstellingen zoals die uitgewerkt worden, ja, dat vergt een wat langer stuk. Het is niet anders. Ik meen dat de oplegger geprobeerd heeft in ieder geval iets te doen aan de samenvatting maar ik begrijp uw opmerking dat u zegt, nou, dat had misschien nog wel op een aantal onderdelen ... Dus waarvan akte. Ik meen dat ik daarmee zeg maar de belangrijkste punten behandeld heb. Behalve nog één ding, er zijn complimenten geuit aan mevrouw Aartsen. Die zijn wat mij betreft volkomen terecht maar er zijn ook een paar andere mensen die eraan gewerkt hebben bijvoorbeeld intern hier in de BEL Louise IJzers. En ik denk dat die allemaal, ik hoop dat mevrouw Aartsen die complimenten daar ook gaat overbrengen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooie woorden van de wethouder. Ja, u deed nog een uitnodiging om mevrouw Aartsen nog iets te laten vertellen over het CDA. Ik ga even rondkijken met het oog op de agenda. U heeft allemaal uw antwoord. Is er iemand die zegt, nou, maar ik heb echt een vraag gesteld die ik niet aan de orde heb gehoord? Het is uw eigen vergadering maar ik zie de heer Lobregt nog één hand omhoogsteken.

De heer Lobregt: Nee hoor, ik heb, er is niet een vraag die niet aan de orde is geweest. Toch heb ik een aanvullende vraag maar dat vroeg u niet dus.

De voorzitter: Nee, maar als u dan mij echt belooft dat dit een kort en bondige vraag is.

De heer Lobregt: Een hele korte vraag.

De voorzitter: Stel hem, nu. Dan mag u hem nu stellen.

De heer Lobregt: Ja, nee, maar die is wel heel geïnteresseerd. U had het over nieuwe systemen die geïmplementeerd worden. Wanneer is dat af, is dat zeg maar geïmplementeerd, wanneer kunt u daarmee aan de slag?

Mevrouw Aartsen: Ons streven was een tijdje geleden 1 juli. Toen hebben we bij de, toen we hier een presentatie gaven hebben we al gezegd, dat is ons streven. En we weten heel goed eigenlijk uit ervaring dat als je met nieuwe systemen gaat werken, dat je streven vaak niet gehaald wordt. Ik ga ervan uit dat het in oktober echt werkt. Daarom, wij zijn van plan om in januari ook met een nieuw, met een verslag te komen, een eerste verslag te komen en daar zullen meer cijfers in staan. Maar daar zullen nog voorzichtige conclusies uit getrokken worden en dat zal de komende vier jaar steeds meer worden dus het is een groeimodel.

De voorzitter: Mooi. Nou, heel kort mevrouw Niekus dan nog want het is uw onderwerp.

Mevrouw Niekus: Hoezo, het is toch voor iedereen bedoeld toch? Ook voor jullie. Dank jullie wel trouwens medewerkers die erachter zitten. Maar even nog naar de wethouder toe. Die gaf mij een bedrag van 62.000

euro voor dit onderdeel. Is er een overzicht, of misschien heb ik dat gemist, een overzicht van de andere beleidsstukken hoeveel dat eigenlijk in hun budget heeft en of dat een beetje in verhouding is met elkaar?

De voorzitter: Duidelijke vraag. Ik zie ... Mag ik voorstellen dat die vraag, want het is wel een principiële vraag, beantwoord wordt aanvullend na deze vergadering. Zullen we dat zo op deze manier oplossen? Is dat akkoord, mevrouw Niekus? Nou, dat gezegd hebbende heb ik uiteindelijk geen toezeggingen gehoord. Is alleen nog aan u de vraag, gaan wij dit stuk behandelen in de raad of is het voor u een hamerstuk? Ik zie een hamerstuk. Onder dankzegging aan u, mevrouw Aartsen, en alle ambtenaren die eraan gewerkt hebben. En komt er dus nog één schriftelijke beantwoording en is dit punt behandeld.

15. Zienswijze begroting 2025 Regio Gooi & Vechtstreek

De voorzitter: En dan gaan wij op en stomen wij door naar het volgende punt en dat is de zienswijze begroting 2025 Regio Gooi en Vechtstreek. Daarvoor treedt aan tafel de heer Igor Meuwese. Ook hiervoor geldt, we laten gewoon iedereen wel de vragen stellen, ik ga niet de druk verder opvoeren maar denk na bij wat u vraagt. Ik ga dan wel natuurlijk even lezen wat er voorligt. Dan moet ik even snel, heel snel, snel want het zijn drie, vier blaadjes. Zienswijze begroting Regio Gooi en Vechtstreek. De Regio Gooi en Vechtstreek biedt de ontwerpbegroting aan voor 2025-2028 en het voorstel resultaatbestemming jaarstukken 2023 voor de zienswijze. Portefeuillehouder is de heer Mol, de ondersteuning is dus door de heer Igor Meuwese, directeur Regio Gooi en Vechtstreek. Ook hier geldt, commissieleden, wie heeft hierover vragen, opmerkingen? Daarna zal de heer Meuwese die proberen te beantwoorden en daar waar ze politiek worden geven we het woord aan de betrokken portefeuillehouder. En dan zijn we weer daaraan hamerstuk of bespreekstuk. Wie van de commissieleden mag ik hier het woord geven? Ik zie drie handen voor nu, dat is de heer De Jong, mevrouw Van Dorst en de heer Grunwald. We beginnen bij de heer De Jong, Liberaal Laren, aan u het woord.

De heer De Jong: Ja, ik heb één korte vraag. Ik zie in de begroting dat in 2025, en dan bedoel ik dus alle gemeenten bij elkaar. Want onderling vinden er wat verschuivingen plaats wie hoeveel moet bijbetalen omdat daar verschuivingen zijn qua inwoneraantallen. Dat in 2025 in totaal 11 procent meer naar de regio gaat dan staat in 2024 en ik vind dat toch wel een heel hoog percentage. Ik zie overal bij alle andere begrotingen iets van 5, 6 procent en dat zijn dan voornamelijk salarisstijgingen. Dus ik vraag, wij vragen ons af hoe dat zit?

De voorzitter: Duidelijke heldere vraag. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de begroting bekeken en ja, wij zijn het er helemaal mee eens. Dat wilde ik in ieder geval zeggen, complimenten. Zeker als ik kijk naar wat de laatste jaren aan samenwerking naar de raden toegegaan is, wat daar een inzet in is gepleegd. Ik wou daar bij deze echt even een compliment voor geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Dan gaan we door naar Groen Laren, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb even een verhelderende vraag. Op bladzijde 4 van de oplegger staat in de tweede alinea iets wat ik niet zeker begrijp. Daar staat namelijk, daarnaast is er een drietal toevoegingen aan reserves met een meer verplichtend karakter. Zo zal er 479.385 euro aan de reservepositie van de RAV, Regionale Ambulance Voorziening, worden toegevoegd. De financiering van de RAV loopt via de zorgverzekeraar en deze gelden dienen hiervoor beschikbaar te blijven. De vraag is, zijn die gelden dan ook afkomstig vanuit de bekostiging van de ziektekostenverzekeraars of zijn die, komen die uit andere bronnen? Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie nog, u had ook uw hand, u was de laatste.

De heer Lobregt: Ik heb ook nog een vraag.

De voorzitter: De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Door dat husselen met die agenda en ...

De voorzitter: Nee, maar ik snap best dat u uw vrouw wil plezieren door het twaalf uur te maken maar stel uw vraag.

De heer Lobregt: Dat helpt niet bij mij. Ja, ik heb twee punten. Het eerste punt is, u geeft aan versterking van de GGD. Nou, hartstikke goed. Waar we ons wel zorgen over maken, dan is het landelijk kabinetsbeleid waar als het gaat om preventie en dan met name om de GRI, dat al die gelden eigenlijk hè, dat kunnen we dan wel lezen, dat dat allemaal aan de kant geschoven wordt. Dus ik hoop dat u het droog houdt binnen deze begroting. Dan heb ik ook toch ook nog een saggerijng puntje en daar kunt u niet zoveel aan doen. Dat ligt meer denk ik bij ons als gemeente. Is bij ieder voorstel staat er duurzaamheid en dan staat er een streepje. En als het gaat om duurzaamheid dan is mijn vraag dan wel aan u, hoe neemt u duurzaamheid mee in deze plannen? En dan heb ik het bijvoorbeeld over het leerlingenvervoer, zijn er plannen om het leerlingenvervoer CO2-neutraal te maken? En om dat elektrisch te gaan doen en hoe vind ik dat terug in de plannen? Dus hoe vind ik zeg maar duurzaamheid en dan zowel vanuit de omgeving maar ook sociaal, hoe vind ik dat terug in het plan?

De voorzitter: Wat mij betreft heldere vragen. We doen het zoals we net gezegd hebben, we geven eerst de heer Meuwese het woord en dan blijven de politiek getinte opmerkingen nog even voor de portefeuillehouder. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie een instemmend geknik van onze burgemeester. Aan u het woord, mijnheer Meuwese.

De heer Meuwese: Ja, wel nog even dank voor geen vraag maar een fijne opmerking. Dank dat het wordt erkend want we steken er veel energie in. Even de totale stijging, terecht dat de heer De Jong daarnaar wijst. Wij hebben niet alleen de cao-stijging opgenomen, het is ook die investering die we inderdaad opnemen bij de GGD. En ook bij de GAD komen we met een hogere kostenpost door alle externe ontwikkelingen. Dus wij erkennen, en dat heeft u goed gezien, dat het een forse stijging is. Maar daar zit dus wel ruim 25 procent van die stijging die u benoemt komt uit die versterking van de GGD-opgave. Dus het is inderdaad een cumulatie dan alleen maar indexeren, het gaat ook echt om het versterken van een aantal diensten. De heer Grunwald heeft helemaal gelijk of gelijk, de vraag is terecht. En ook hier geldt dat er gelden via de zorgverzekeraar verlopen. Het is niet zo dat de zorgverzekeraar nu of de RAV gemeentelijk geld overneemt of oormerkt, dat is niet het geval. Het is gewoon geld waar u als gemeente ook geen bijdrage levert, het is eigenlijk volledig gefinancierd via de zorgverzekeraar dus dat is een prettig gegeven. Ik denk dat u met de duurzaamheid, ik denk dat u naar de zienswijze van de gemeente Laren zelf verwijst. Want ...

De heer Lobregt: Nee, nee, ik verwijs niet naar de zienswijze of tenminste, ja, ik verwijs naar de zienswijze van de gemeente zelf.

De heer Meuwese: Ja, precies.

De heer Lobregt: Daar staat in streepje.

De heer Meuwese: Ja, maar dat snap ik. Ja, dat snap ik. Nee, maar daar ... Dan zou ik eigenlijk, want wij doen natuurlijk heel veel aan duurzaamheid. Het leerlingenvervoer is bijna volledig elektrisch, de GAD is natuurlijk een dienst die volledig meedraait aan het meedenken en meewerken aan duurzaamheid met het scheiden van afvalstromen. Dus ja, ik kan er zeg maar heel diep op ingaan maar ik denk dat de opmerking vooral even over hoe het formulier is opgebouwd van de gemeente Laren in de zienswijze. Dan begrijp ik op zichzelf wel dat ze bij een financieel stuk een streepje zetten bij het thema duurzaamheid. Ontslaat ons niet van onze plicht hoor en dat doen we ook.

De voorzitter: Nou, volgens mij bent u aardig door ...

De heer Meuwese: Dat was hem. Ja.

De voorzitter: En volgens mij heeft u toch gezegd, antwoord op de vraag duurzaam verkeer, alles is bijna geëlektrificeerd begrijp ik uit de opmerking. Nog even het woord aan onze burgemeester als portefeuillehouder. Heeft u, er zat een lichte enkele politieke opmerking ergens. Lucht uw hart, burgemeester.

De heer Mol: Nou, nee hoor, ik kan wederom heel kort zijn. De heer Lobregt heeft gewoon helemaal gelijk. De paragraaf over duurzaamheid had ingevuld moeten worden en die hadden we hier ook heel mooi kunnen invullen. Want de regio streeft een buitengewoon hoog ambitieniveau na, een zo duurzaam mogelijke inrichting van de taken. Ik denk, ik wilde toch nog even opgemerkt hebben dat als we het hebben over de Regio Gooi en Vechtstreek, dat we het geluk hebben dat we heel veel taken onder één dak hebben. Dat brengt als positieve uitwerking met zich mee dat wij heel goed integraal kunnen kijken naar hoe we de taken ophangen. Op sociaal domein, op het gebied van milieu, op het gebied van economische ontwikkeling, op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling, dat lukt gewoon allemaal onder één dak. We prijzen ons daar niet vaak genoeg rijk mee want het is in heel veel regio's totaal anders en dat vind ik een heel groot voordeel. En ik wil ook nog opgemerkt hebben dat bij het regiokantoor, wij hebben het vaak over de regio, of nou, de regio zijn wij zelf, maar de mensen die op het regiokantoor zitten, het overgrote deel is uitvoering en de beleidstaak is maar heel erg klein. En daar mogen we ook gewoon heel blij zijn dat het overgrote deel van de middelen en de energie gaat naar handjes vrij vaak letterlijk aan het bed of op straat en in de wijk. Dan wilde ik nog even opgemerkt hebben. Dus vanuit mijn kant, en ik hoop ook namens deze commissie grote complimenten aan de heer Meuwese en alles wat er op het regiokantoor gebeurt.

De voorzitter: Nou, u heeft samenvattend al ... Ik kijk even rond. Kunnen wij ons vinden in de woorden die de burgemeester net heeft uitgesproken? Een kleine interruptie van de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik kan me daar wel in vinden maar dat inderdaad, vul die paragraaf duurzaamheid alsjeblieft in, alstublieft. Want als er dan zoveel gebeurt op duurzaamheid, duurzaam is echt enorm belangrijk maar als ik nu gewoon in de stukken kijk dan staan er overal bij duurzaamheid streepjes. En dan denk je, o, we doen niks aan duurzaamheid en dat is gewoon ontzettend zonde als we dat niet laten zien. Dus ik ondersteun uw woorden helemaal, mijnheer de burgemeester.

De voorzitter: En ik ga daaraan toevoegen dat ik volgens mij instemmend geknik van al de commissieleden zie dus dan is nog steeds de woorden die net mooi gesproken zijn door de burgemeester richting u, mijnheer Meuwese, die ... Dan is aan mij nog alleen de vraag, geen nabrander, hameren of bespreken in de raad? Het wordt afgehamerd, dat is dus alleen maar dat u een heel goed stuk heeft geleverd en dat wij een goede bespreking hebben gehad. Dank. Ik denk dat u tien uur gaat halen. Dan gaan we kijken of uw collega het ook gaat halen. Hiermee is dit agendapunt afgehandeld. Dank u wel.

11. Zienswijze begroting GNR 2025

De voorzitter: Dan gaan wij, en we moeten wel echt vanavond goed opletten, we gaan naar agendapunt zienswijze begroting Goois Natuurreservaat 2025. Mevrouw Carla Kersbergen, de nieuwe directeur rentmeester. Het is eigenlijk jammer dat we nu een beetje vlot erdoorheen moeten want eigenlijk willen we u graag nog een keer terugzien om nader kennis te maken over ons mooie Goois Natuurreservaat. Maar we zitten nu aan het agendapunt 11 en bij 11, dames en heren, zeg ik het goed, ja, het oude 11 dat is dus nu agendapunt 8 geworden. Door het bestuur van het GNR, het Goois Natuurreservaat, wordt nu de begroting 2025 voorgelegd voor het indienen van een eventuele zienswijze door de participanten. Tevens wordt de begrotingswijziging 2024-1, de jaarrekening 2023 en het jaarverslag 2023 voorgelegd. Nou, portefeuillehouder is de heer Van Midden. Ambtelijke ondersteuning zoals gezegd door mevrouw Kersbergen, de nieuwe directeur rentmeester van het Goois Natuurreservaat. Commissie eerst aan het antwoord, dan de wethouder en dan opnieuw hamer of bespreken. Ik zie inmiddels één hand omhooggaan. Wie mag ik allemaal het woord geven? Eigenlijk zie ik ongeveer alle fracties wel. Ik begin bij mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel weer, voorzitter. Wij hadden een korte vraag. Een van onze fractieleden merkte op dat zij een keer een opmerking had gemaakt van dat zij de PR-kosten erg hoog vond. Ik heb gekeken in uw begroting. Daar zit wel een stuk dat u zegt van, ik wil meer sponsors naar binnenhalen. Mag ik dat als PR zien of is dat toch een meer groter geheel waar u mee bezig bent? Daar zou ik wat meer informatie over willen hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Wie stak dan de hand omhoog? Mijnheer Merckx van de VVD.

De heer Merckx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, natuurlijk het mooiste gebied van heel Nederland hebben we hier aan onze voordeur liggen dus daar moeten we heel voorzichtig mee omgaan en koesteren. Daarom heeft een hele tijd geleden de provincie en de gemeente Amsterdam een grote fout begaan, die zijn uitgetreden. Hadden ze nooit moeten doen maar dat is hun keuze geweest. Maar ik zou graag wel zien dat daar ook mee omgegaan wordt ook in de plannen voor de toekomst. En dat wordt niet geadresseerd en ik vind dat wel jammer want het is wel een belangrijk evenement geweest om het zo maar te noemen. Dus ik denk dat het wel belangrijk is om dat mee te nemen. Ik had ook graag gezien dat in de zienswijze er iets werd gezegd over het beheer van de fondsen die daarbij zijn vrijgekomen. Ik denk dat we daar nog een antwoord van de wethouder te goed hebben. Als laatste, ja, misschien een beetje vreemd met wat ik eerst zei, dat we hier een prachtig natuurgebied voor onze deur hebben liggen. Maar het is ook een beetje een, ja, het is gewoon een natuurlijke rijkdom maar hoe kunnen we beter gebruikmaken van die rijkdom en zorgen dat we daar toch ook op een duurzame wijze gebruik van maken en zorgen dat het GNR inderdaad ook kan gebruiken als een inkomstenbron. Ik denk dat daar een beetje creativiteit met duurzaamheid gemixt moet gaan worden. Dus hoe kunnen we dat aan gaan pakken? Deze twee zaken zijn of deze drie vragen aan u. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Mijnheer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, wij kunnen kort zijn. We vonden het jaarverslag er keurig uitzien. De begrotingswijziging en de begroting zag ook keurig uit, onze complimenten.

De voorzitter: Dank u wel met deze mooie woorden. Dan zijn we bij de fractie van het CDA, de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ja, dank u wel. Wij vonden ook de stukken er prima uitzien. Daar hebben we verder geen opmerking over. Onze vragen gaan ook inderdaad meer naar de wethouder. Exact dezelfde vraag als de VVD

stelde namelijk, wat doen we met de gelden die tot onze beschikking zijn gekomen? Maar ook, hoe zien wij nu eigenlijk de samenwerking met Goois Natuurreservaat? Zijn er nog bepaalde dingen die wij verwachten of zouden willen van het Goois Natuurreservaat wat hier verder niet in uitdrukking komt?

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik even oversteken naar de overkant, de heer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel. Ja, wij kunnen eigenlijk helemaal instemmen met de zienswijze van de gemeente op deze beleidsstukken, dat ziet er allemaal keurig uit. En ja, het is bijzonder leuk om te kunnen constateren dat de gemeente Laren dus een groot stuk van zijn groene imago ...

De voorzitter: Even, dames en heren op rechts, even niet te hard praten. Even luisteren naar de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dat een gemeente als Laren een groot stuk van zijn groene imago kan ontleiden aan het werk van het GNR. Dank u wel.

De voorzitter: Excuus dat u een beetje werd onderbroken, mijnheer Grunwald. Ja, mijnheer Jacobse, Larens Behoud. Nee, Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde in de eerste plaats aan mevrouw Kersbergen vragen om ons medeleven over te brengen aan Karin Kos, waar wij fijn mee hebben samengewerkt. Dat lijkt dan zo geruisloos te gaan maar dat is natuurlijk jammer en we zijn erg blij dat u er bent. Maar goed, dat is één. Twee, ik heb eens met een, nu komen de vragen, ik heb eens met een van de heren, ik ben de naam kwijt maar het was een zeer doeltreffend verhaal en man ook, over een campagne leden werven en publiciteit gesproken. Nou hoeft die het voor mij niet op poten te zetten maar ik zie het dus niet. Gekoppeld dan mijn volgende vraag, is het nu de bedoeling dat het Goois Natuurreservaat een robuuste organisatie gaat worden en willen we nou ongeveer iedereen die om ons heen woont daarvan doordringen? Of zegt u, nou, we doen het zoals we dat doen en dat is wel oké. Ik hou het spul droog en dat is het. Hoe kijkt u daar tegenaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dat is misschien ook wel een beetje een half politiek getinte vraag maar dat mag mevrouw Kersbergen zo zelf in overleg met de wethouder zeggen. Aan u eerst het woord waar u zich senang bij voelt. We zijn er niet op uit om een pootje te lichten om de vragen die gesteld zijn die u kan beantwoorden. En als u denkt, nou, ik schuif hem door, dan gaat de wethouder daarna erop in. Aan u het woord is.

Mevrouw Kersbergen: Is goed. Nou, dank u wel voor de uitnodiging om hier te komen. Ik wil als eerste ingaan op iets wat u in algemene zin zei van, goh, jammer dat we zo weinig tijd hebben en we zouden een hele avond aan het GNR kunnen besteden. Nou ja, die handschoen neem ik met liefde op. En soms denk ik, ja, het GNR, ik kan erover praten maar misschien is het nog leuker om u mee de natuur in te nemen ergens rondom Laren. Dus als u dat leuk vindt dan bied ik bij deze van harte aan om een keer met de raad op excursie te gaan. En ook natuurlijk wil ik hier ook met liefde een avondvullend programma.

De voorzitter: Dank u wel. We nemen hem mee met jullie welnemen naar het presidium voor een werkbezoek.

Mevrouw Kersbergen: Ja, is goed. Graag. Dan de vraag, dan ga ik maar even het rijtje af, over de PR-kosten, zijn die hoog of niet? Nou, als je kijkt wat wij daarvoor doen. Kijk, als je wil dat wij in gaan zetten op fondsenwerving, want wij zijn zeker van plan, sterker, die ambitie willen we, eigenlijk zou ik het liefst iedereen

in t' Gooi Goois natuurbeschermer maken, dat is onze ambitie. Dat begint met naamsbekendheid en naamsbekendheid begint met investeren in PR. Als ik zie hoe onze bijdrage aan giften, aan fondsenwerving zijn gestegen dit jaar, ook het aantal nalatenschappen is toegenomen, dan denk ik, ja, de kost gaat voor de baat uit. Ik denk dat het voor ons als relatief kleine organisatie ook wel meevalt. Als ik nu bijvoorbeeld voor dit jaar al de begroting kijk en de giften en de donateurs, dan zitten we eigenlijk al op inkomsten van om en nabij de zes ton. Nou, dan denk ik dat dat legitimeert ook de investering. Dat heb je nodig want je wil ook professionaliteit uitstralen en zichtbaar zijn. Qua donateurs, ja, het is nooit goed genoeg. Maar ik zie ook, wij zitten met tweeënhalf man dus je doet wat je kan en dan is het fondsenwerving, communicatie, evenementen organiseren. We hadden het Schaapscheerdersfeest twee weken geleden, hebben we zeventig nieuwe donateurs binnengehaald. We hebben nu een mailing, dat doen we elke keer ook qua kostenbeperking niet het hele Gooi, dat zou met 200.000 adressen een beetje veel zijn. Maar een gebiedsgerichte mailing hebben we een week geleden de deur uitgedaan. Heeft nu alweer, de teller staat nu op 172 nieuwe donateurs. Dus dat is mooi. We hebben, en dan kiezen we elke keer weer een bepaalde buurt of wijk in het Gooi want we merken dat dat het meest effectief is. Dus we zijn er echt wel mee bezig maar dat kost geld en tijd maar het levert ook, ja, goodwill op dus dat is belangrijk. Dan over de provincie en Amsterdam is het geadresseerd? Dan denk ik dat ik ook even die vraag ook even aan jou stel want ik denk dat het in de begroting eigenlijk best wel al een goede plek heeft gekregen. Omdat de nieuwe bijdragen van meet af aan nu in de begroting zijn verwerkt dus dat vind ik al positief. Liever dat het er nu in staat dan dat we over vijftien jaar als niemand het meer zich kan herinneren denken, o, moeten we in één keer GNR meer gaan betalen of zo. Maar hoe dat verder achter de schermen gaat bij de gemeente, dat vind ik echt meer een politieke vraag. Het beheer van de fondsen werd ons gevraagd. Bedoelt u dan de provincie Amsterdam gelden of ... Dus dan is dat denk ik ook meer een vraag voor de wethouder. Dan was er de vraag, hoe zetten jullie in op duurzaamheid en liggen daar kansen voor fondsenwerving? Dat was ook een vraag.

De voorzitter: Nou, dit gaat zo niet werken.

Mevrouw Kersbergen: Oké.

De voorzitter: Sorry, dat was ...

Mevrouw Kersbergen: Want die was me niet helemaal duidelijk precies wat u dan ...

De heer Jacobse: Nee, het ging mij over, want het woord robuuste organisatie werd genoemd. Het gaat er mij dus om van, wat voor andere middelen dan alleen donateurs binnenhalen kunt u inzetten vanuit het GNR, rekening houden met de duurzaamheid en de natuur?

De voorzitter: Ja. Zo duidelijk?

Mevrouw Kersbergen: Ja. Wij hebben financieel een aantal borden waarop wij schaken waarvan de participantenbijdrage natuurlijk een hele belangrijke is om ons groene thuis ten eeuwigden dage te beschermen. Dan is het fondsenwerving in de breedste zin, dat zijn niet alleen donateurs, dat zijn ook giften van vermogende Gooiers, dat zijn ook nalatenschappen. Dat zijn ook extra fondsen, denk aan het Prins Bernhard Cultuurfonds die we aanschrijven of een Stadsfonds van Hilversum als het gaat om het voetstappenpad wat we gaan vernieuwen. Dus dat zien we wel in de breedste zin. We hebben ook subsidie natuur en landschap waar we elke keer voor lobbyen om dat bedrag zo toereikend mogelijk te maken. Dat is ook een belangrijke inkomstenbron. Nou, daarmee heb ik denk ik ... O, en last but not least, de bijdrage van de Postcodeloterij waar we ook op inzetten en daar moeten we ook elke keer weer verantwoording aan afdragen. Maar dat zijn

ook belangrijke middelen om juist extra investeringen en projecten mogelijk te maken. Dus daar blijven we ook stevast op inzetten, onder andere door aan te gaan sluiten bij de koepel van de Landschappen. Daar zit bijvoorbeeld ook het Noord-Hollands Landschap in, Zeeuws Landschap, het Friese Gea omdat dat ook mogelijk een toekomstbestendige financiering van de Postcodeloterij mogelijk maakt richting GNR. Dus dat vinden we ook heel belangrijk want dan heb je een belangrijke basis. Dat voorlopig. Het groene imago van GNR, GNR draagt bij aan het groene imago van Laren. Nou ja, vice versa zou ik zeggen. Afgelopen weekend was ik hier met onze kudde die stond te grazen op De Brink met de schilderwedstrijd, dat vond ik fantastisch. Dus ik denk, ja, hoe meer wij samen kunnen optrekken over en weer, hoe beter het is. De campagne over leefbaarheid daar werd gezegd, kunnen we daar nog meer op inzetten? Ik denk, ja, het credo koester ons groene thuis, dat zal altijd, dat vind ik echt zo'n mooi kernbegrip. Ik denk dat als hoe meer mensen dat beseffen, dat wij daar een belangrijke bijdrage aan leveren en dat we dat samen moeten doen, hoe beter het is. Kunnen wij nog inzetten op meer donateurs was de vraag. Nou ja, ja, zeker. Ja, ik wil vijfhonderd nieuwe donateurs per jaar, dat is eigenlijk waar ... En dan zo groeien we door. Dus wie nog hier geen donateur is? Maar en het mooie is, dat is onze ervaring, als mensen eenmaal donateur zijn bij ons dan blijven ze dat zeker tien jaar dus dat levert ook echt wat op. Nou, dan denk ik ...

De voorzitter: Nou, en mocht er nog iemand zo meteen, ik ga de vraag nog stellen hoor want mevrouw Van Dorst die stak ook net haar vinger weer op. Maar we gaan even nu naar de portefeuillehouder toe en dan kijk ik daarna nog even goed rond of we het genoegzaam hebben besproken. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Volgens mij rest mij alleen maar de vragen over de uitkoopsom van de provincie en van Amsterdam als ik het goed heb. Voor wat de samenwerking betreft, mevrouw Kersbergen gaf al zeg maar heel concreet voorbeelden over de samenwerking als het gaat om de kudde en dat soort dingen. Als we kijken op een wat hoger abstractieniveau hoe de samenwerking tussen gemeente en GNR eruit ziet vindt dat voornamelijk zijn weerslag in het beleidsplan zoals we dat nu hebben vastgesteld. Als we kijken naar de samenstelling van het bestuur dan zijn alle gemeenten van de regio vertegenwoordigd. Die brengen ook hun ideeën over de samenwerking en de wensen van de samenwerking in het beleidsplan. Uiteindelijk is het beleidsplan van ons allemaal om het uiteindelijk ook uit te voeren en een grote vaak een belangrijke basis van de samenwerking. Voor wat de uitkoopsom som van Amsterdam en de provincie en hoe zien we dat in de plannen terug? Mevrouw Kersbergen gaf het al aan, we zien het in ieder geval in de begroting terugkomen dat in de begroting de bedragen voor de gemeente zoals ze nu gebudgetteerd zijn, ja, eigenlijk exclusief de bijdrage zijn van Amsterdam en de provincie. Dus even de kale bijdrage die we gaan betalen. Nou, voor Amsterdam is die of voor Laren is die in 2025 190.000 euro geworden. Nou, zoals u weet hebben wij een kleine miljoen uitgekeerd gekregen uit de afkoopsom, die hebben wij in een bestemmingreserve geplaatst. Althans, die gaan we plaatsen als we de jaarrekening vaststellen. Vanuit die bestemmingsreserve zal steeds, zullen steeds bedragen volgens een, ja, inloopschema uiteindelijk toegevoegd worden aan de bijdrage die wij betalen. Nou, dat inloopschema dat hebben we vastgesteld toen we op een gegeven moment ook de besluitvorming over die afkoopsom in de raad ook presenteerden. Dus dat is eigenlijk het verhaal. De vraag die nog openstaat is een terechte vraag, mijnheer Merckx, is uiteindelijk van, hoe kunnen wij dat geld optimaal renderen? Wat is überhaupt het rendement op dat geld? Ja, die vraag stond nog open en die zullen wij op korte termijn beantwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Merckx, bent u daarmee eens?

De heer Merckx: Ja, dank u wel, voorzitter en de heer Van Midden uiteraard. Ik had nog één aanvullende vraag als het mag, voorzitter, want dat is ... Het gaat ... Het is wellicht terechtgekomen als een budgetvraag over

Amsterdam. Het gaat mij eerder over wat u net ook aangeeft is, hoe plaats je de GNR bij de bewoners? Nou, daar bent u heel actief mee en levert u ook vandaar ook weer nieuwe donateurs uit bij iedere actie die u doet. Maar dat is ook weer het stukje wat ik met het creatieve commerciële bedoel. Amsterdam is dichtbij, dat moeten we niet vergeten. Ze zijn dan wel uitgetreden maar we hoeven ze niet te vergeten. We hebben in de MRA ... Waarvan ik een groot voorstander ben hè, ja, u allen wel bekend.

De voorzitter: Het even centraal houden. Ja, mijnheer Merckx.

De heer Merckx: ... besloten dat wij de tuin van Amsterdam zijn. Dan moeten we ze dat ook vertellen denk ik. En ik denk dat het onbelangrijk is dat we daar gebruik van gaan maken. Dus dat is wat ik eigenlijk bedoel met wat is de actie van het GNR richting laten we zeggen onze eermalige bedpartners en partners in hier en hoe gaan we die benaderen en zorgen dat dat ook een positieve bijdrage levert? Dank je wel.

De voorzitter: Nou, u heeft gewoon uw aanvullende vraag. Maar ik ga dan meteen even rondkijken, is er nog iemand die een vraag wil stellen die nu gesteld moet worden? Dan zou ik willen, moet ik even goed nadenken, was de vraag aan mevrouw Kersbergen of voelt de wethouder zich meer genooddaakt om te antwoorden? Mevrouw Kersbergen. Nou, als u deze vraag nog kan beantwoorden?

Mevrouw Kersbergen: Ja. Nou, die vraag klinkt makkelijker gezegd dan gedaan om hoe betrek ik Amsterdammers, hoe haal ik Amsterdammers over om donateur te worden van het GNR? Dat is best een uitdaging. Ik denk ook trouwens dat ook bestuurlijk we daar ook nog wel hulp kunnen gebruiken juist in die MRA-regio. Dus zet het op de agenda als wij worden gepromoot als Garden of Amsterdam. Nou, dat levert wat op. Hoe we het wel doen is hoe wij samenwerken met de regio met Visit Gooi & Vecht. Die maken namelijk veel aantrekkelijke brochures over wat hier te zien, te doen en te beleven is. En daar hebben we nauwe samenwerking en contacten mee en waar mogelijk zorgen we ook dat het Goois Natuurreservaat daar prominent, inclusief een QR code naar, word donateur, in genoemd wordt.

De voorzitter: Nou, helder antwoord. Ik denk mijnheer Merckx dat we naar de tolpoortjes toegaan. Maar dat samenvattend, er zijn verder geen toezeggingen op dit onderwerp gedaan. We zijn uitgenodigd voor een veldbezoek. Nou, dat gaat mee naar het presidium en die uitnodiging gaan we aannemen, mevrouw Kersbergen, en dan gaan we nader kennismaken. Daar dat mee gezegd hebbende wil ik dit agendapunt voor afgehandeld beschouwen en gaan wij door naar het volgende agendapunt. Nee, mijnheer Van Midden, u wil ... Excuses.

De heer Van Midden: Nou, even nog ... Ja, nee, even een klein slotakkoord van mijn kant. Wij hebben vorige maand het beleidsplan van GNR besproken, daar hebben we ook een zienswijze op geformuleerd. We hebben ook in het beleidsplan kunnen constateren dat de uitdagingen voor GNR bijzonder groot zijn. Denk alleen al aan thema's als klimaatverandering, stikstofdepositie maar ook de recreatiedruk in de gebieden om ons heen. Dat zijn enorme uitdagingen die zeg maar in de dagelijkse handelingen gewoon gemanaged moeten worden. Dat doen wij met, en Carla gaf het al even aan, ik zeg nu Carla in plaats van mevrouw Kersbergen, met een relatief kleine staf en zo'n 350 vrijwilligers. Die houden met zijn allen zeg maar GNR in de lucht. Dat verdient wat mij betreft een groot compliment. Dat werd vanmiddag nog even benadrukt want we hebben afscheid genomen van Karin. Dus ook in de toespraak werd het ook gememoreerd. Ook de bijdrage die Karin daaraan geleverd heeft. Maar dat zijn echt, nou ja, opdrachten of opgaven zeg maar die gewoon immens zijn. En de manier waarop het GNR in staat is om het allemaal te doen en ook nu onder leiding van een nieuwe directeur rentmeester, verdient echt een heel groot compliment.

De voorzitter: Nou, sluiten we ons als commissie bij aan. Ik denk dat daarmee meteen de agenda voor het veldbezoek al in concept is gedaan. Dus laat ons de uitdagingen waar wij voor staan zien. Ik ga afronden. Ja, ik zie, nou ja, de burgemeester kan ik natuurlijk niet ...

De heer Mol: Nou, voorzitter, niet zozeer over het GNR maar het zegt toch wel erg veel over de kwaliteit van onze gemeenschappelijke regelingen en diverse directeuren dat u in het begeleiden van deze avond het geheel af kunt doen zonder de aanwezigheid van het college maar louter de dialoog tussen de GR'en en de commissieleden voldoende blijkt te zijn.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Doet u toch echt allemaal zelf.

De heer ...: Zegt u nu dat we het college afschaffen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kersbergen. We houden het vanavond, we proberen het kort en bondig te houden. Dit was het agendapunt van het GNR.

7. Kadernota 2025-2028

De voorzitter: Dan komen we, dan moet ik even echt wel heel goed kijken, we komen nu bij de Kadernota 2025-2028. De Kadernota geeft een momentopname aan van de financiële positie van onze gemeente. Daarmee worden de kaders vastgelegd waarmee het college de begroting 2025 gaat voorbereiden. Dit onderwerp, zeg ik nadrukkelijk, is geagendeerd voor het spreekrecht van burgers. De inhoudelijke behandeling van dit onderwerp gaat plaatsvinden in de extra raadsvergadering van 3 juli aanstaande. Er hebben zich vanavond hiervoor geen sprekers meer aangemeld maar wij gaan even heel kort het woord geven aan de voorzitter van de commissie Audit en Risk, de heer Lobregt of hij op dit stuk een korte toelichting. En nogmaals zou ik aan de commissieleden, het is niet om u het woord te ontnemen of om de democratische bestuurlijke kant van ons dorp te kort te doen maar alles wat hij zegt mag u op 3 juli vol inbrengen in de behandeling al dan. Mag ik u kort het woord geven, mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Ja, ik zal even, we hebben dit stuk besproken in de Audit en Risk commissie van de gemeente. Wat we daar hebben besproken is dat we hebben gezien dat de begroting voor 2025 nog sluitend is. Vanaf 2026, dat wordt ook wel het ravijnjaar, is dat niet meer het geval. We hebben ook gezegd dat we goed moeten gaan kijken en inventariseren wat we moeten gaan doen als gemeente om de begroting wel zoveel mogelijk te beheersen en sluitend te maken. We hebben daarover afgesproken dat we dat op korte termijn gaan oppakken naar aanleiding van de septembercirculaire. De septembercirculaire geeft al wat meer en beter beeld over waar we naartoe gaan als het gaat om de financiële zaken. Dat betekent dat we de auditcommissie van 8 oktober daarbij gebruiken, dat we dan ook samen met de gemeentesecretaris gaan kijken, wat hebben we in 2020 gedaan toen we bezuinigingen nodig hadden? Vervolgens willen we dat dan verder bespreken in de commissie M&F van januari of daar een extra commissie voor gaan plannen in verband met de serieusheid van de zaak. Ander punt wat we nog hebben besproken in de Audit en Risk commissie is dat we veel in het kader van de gemeenschappelijke regelingen achteraf geconfronteerd worden met tekorten, met additionele gelden die wij daaraan toe moeten kennen. En dat we toch veel meer prospectief eigenlijk naar die gemeenschappelijke regelingen zouden moeten kijken en veel beter geïnformeerd moeten worden over de ontwikkelingen in die gemeenschappelijke regelingen. Dat is even de korte samenvatting van de Audit en Risk commissie.

De voorzitter: Nou, en daar zat denk ik wel munitie in om op 3 juli verder over door te praten. Met jullie instemming hameren we dit stuk af en gaan we dat als een besprekstuk op 3 juli behandelen. En dat brengt mij nog even bij het vorige agendapunt want u heeft mij allemaal horen vragen, was het een hamerstuk of een besprekstuk wat betreft de GNR-begroting 2025? Ik heb hem hier opgeschreven als hameren, heb ik dat goed begrepen? Ja hè? Ja. Nou, dat recht te hebben gezet is dit agendapunt 9 geweest.

8. Algemene subsidieverordening Laren 2024

De voorzitter: En gaan we nu naar agendapunt 10, de algemene subsidieverordening Laren 2024. De laatste door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde algemene subsidieverordening dient te worden geactualiseerd. Het college legt u een nieuwe algemene subsidieverordening Laren 2024 ter vaststelling van de raad voor. Portefeuillehouder is de heer Van Midden. Ambtelijke ondersteuning komt er nu aan, dat is mevrouw Patricia Van Waard, beleidsmedewerker. Welkom, mevrouw Van Waard. Nou, u heeft net al een beetje kunnen zien hoe het gaat. Zij is van maatschappelijke ontwikkeling. We gaan het wederom in commissie in behandeling brengen, daarna ga ik het woord geven aan mevrouw Van Waard. En voelt u zich vrij om ergens te zeggen, nou, dat beantwoord ik niet want dan gaat dat de portefeuillehouder beantwoorden. En dan zien we daarna wel of we nog aanvullend iets moeten doen met elkaar. Belangrijkste is dat we het kunnen zeggen, jullie kunnen zeggen wat jullie willen zeggen of willen vragen. Ik geef het in behandeling aan de commissie. Ik zie vervolgens een paar handen omhoog. Ik begin voor de verandering bij de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Verrassend. Dank u wel, voorzitter. Ja, de subsidieverordening is weer bij de tijd, dat is heel mooi. De vraag die bij het lezen ervan in me opkwam was, hebben deze aanpassingen en wijzigingen consequenties voor bestaande subsidies? En zo ja, welke en wie treft dat? En zo nee, fijn zo. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, mooi, dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk nu even, Larens Behoud had geen vinger omhoog? Nee. Dan ga ik over naar de overkant. CDA, de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ja, ik had twee korte opmerkingen. Ik ben blij dat de subsidieverordening dat die nu hetzelfde is voor de drie gemeentes. Onder puntje 1.1, daar wordt verwezen naar bijlage 5, dat moet zijn bijlage 4.

De voorzitter: Mijnheer Lobregt, dank u wel. Dan kijk ik even verder, heb ik geen handen gezien, geen handen gezien. Dan mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Eerst hartelijk dank voor inderdaad de verordening waar wij heel blij mee zijn. Inderdaad wat gezegd wordt, alle drie gemeentes op één rij, dat lijkt me voor uzelf prettiger om mee te werken. Wij hadden inderdaad speciaal gevraagd om natuurlijk de subsidieaanvragen die wij vroeger altijd bij de begroting kregen en die we nu nagezonden kregen en waar ik heel blij mee ben. Ik had daar alleen een paar vragen want het was mij niet helemaal duidelijk. Ik ken ze nog van vroeger en ik vroeg me daarom ook af waar deze subsidielijst, want dit is dacht een subsidielijst van subsidies die het college op zichzelf mag uitgeven, laat ik het maar zo zeggen. Maar ik miste daar dan toch wel een paar subsidies in die dan weer daarvan afweken. Zoals bijvoorbeeld subsidies voor sportverenigingen, we hebben het daar vaak over gehad. De ene krijgt een bepaald bedrag inclusief huur en de andere zegt, die krijgt weer een ander bedrag omdat daar eigen gronden, gemeentegronden worden toegevoegd. Daar zou ik ook best wel wat meer informatie over hebben. U heeft het over, elke peuter een kans. Wat is dat voor subsidie? Dan ik heb een zestal vragen. Wat is uw voorstel tot de subsidieverlening voor Het Spookbos? Want dat vond ik inderdaad

een vrij hoge aanvraag en ik was benieuwd hoe daarmee omgegaan wordt. Dan opeens staat er in deze opgave de map voor Singer. Maar bijvoorbeeld de sporthal De Biezem staat er niet bij, wat volgens mij een soortgelijke subsidieaanvrager is. En daar kan misschien een achterliggende gedachte zijn die ik niet ken. Dat zou ik ook graag willen weten.

De heer Merckx: Voorzitter, gaan we nou alle subsidieaanvragen '...'.
...

De voorzitter: Ho, ho.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nee, nee, nee, nee.

De voorzitter: Mijnheer Merckx, even, het is even de eerste ronde en dan interrumpen wij niet. Dus u mag zometeen, we laten gewoon even mevrouw Van Dorst uitspreken en daarna komt u nog aan de beurt.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik ga graag door want ik vind die aanvraag van subsidies belangrijk. Dat zijn wat de mensen in Laren, de inwoners zelf heel graag willen dat wij hun ondersteunen. Dus ik ben heel blij met deze opsomming en ik heb daar best vragen over die ik belangrijk vind. Bij deze. De subsidie voor het Gooische Nest, het dierenasiel Crailo, de subsidie voor Winter Village en kermis, die zijn hier niet in opgenomen. En dat was ook een vraag waar ... Ik ben een beetje van mijn apropos maar ik ga toch gewoon verder. Waar ik ook graag antwoord op wil hebben. De afgewezen subsidies, die zouden wij ook een inzicht in krijgen. Er staat vermeld, pardon, mag ik vragen of ik niet geïnterrupteerd word, bij deze?

De voorzitter: Nee, u wordt niet geïnterrupteerd, vervolgt u uw verhaal, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Heel graag.

De voorzitter: Mijnheer Merckx, u komt zometeen hier aan het woord.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Precies. Er was ook een vraag om de afgewezen subsidies op te nemen. Ik heb begrepen in de omschrijving dat er wordt gezegd, nou, elke subsidie die aangevraagd wordt en gewoon in de verordening past, daar hebben wij hier antwoord op gegeven. Maar ik was ook wel eens benieuwd om subsidieaanvragen te zien die helemaal niet gehonoreerd kunnen worden. Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, dank u wel. Nou, dit was de eerste ronde maar de commissie, ja, ja, de commissie is aan het woord. Ik zei net, hierna komt de portefeuillehouder of u komt, mevrouw De Waard. Maar we gaan eerst, ik zie namelijk twee pogingen tot interruptie. Nou, nogmaals, gemeengoed is eigenlijk, eerste ronde mag iedereen gewoon uitspreken, ook al zeg je dingen die een ander niet bevalt. De eerste interruptie, misschien passeer ik u, mijnheer Holshuijsen, de eerste interruptie, opmerking is van de heer Merckx en daarna komt de heer Holshuijsen nog met een opmerking. Commissie, nou, aan u.

De heer Merckx: Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, wij zijn natuurlijk allemaal voor de inwoners van Laren en de subsidieverlening. Dat zijn opmerkingen die ik denk niet pas. Wat wel past is, het gaat hier over de algemene subsidieverordening en het proces. Het gaat hier niet over het toekennen al dan, al dan niet. Ik denk dat we hier anders een hele verwarrende en een hele langdurige vergadering aangaan. Dit gaat over de, er is een memo toegevoegd met informatie en we gaan hier niet iedere individuele subsidieverlening bespreken, het gaat hier over het proces. En het proces is de algemene subsidieverordening van Laren. Dus ik denk niet dat

we hier in een oeverloze discussie over welke muziekvereniging, sportvereniging, die wij allemaal een warm hart toedragen, die hier moeten gaan zitten bespreken. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mag ik ...

De voorzitter: U heeft uw ongenoegen genoeg ... Mevrouw Van Dorst, ik ga nog even want u hoeft zich nog niet te verdedigen. Mijnheer Holshuijsen, u had ook een opmerking omdat mevrouw Van Dorst iets heel mooi zijn.

De heer Holshuijsen: Nee, voorzitter, ik was in de bonen qua agendapunten. Want ik had bij dit agendapunt wel een vraag opgesteld voor mezelf.

De voorzitter: Maar dan, we zitten nog in de eerste ronde dus mijnheer Holshuijsen.

De heer Holshuijsen: Ja, excuus.

De voorzitter: Nee, nee, neem het woord.

De heer Holshuijsen: Ik ben het hartgrondig eens met mijnheer Merckx. Als jurist word ik heel vrolijk van verordeningen en regeltjes en daar had ik een vraag over. In artikel 3, artikel 3 geeft het college de bevoegdheid bij een subsidieregeling vast te stellen welke activiteiten in aanmerking kunnen komen voor subsidie. Bijlage 4 wekt de indruk, en wellicht is dat ten onrechte, dat de invloed die de raad had verdwijnt. In de toelichting wordt verwezen naar de artikelen in de geactualiseerde ASV. En ja, door de volle agenda ontbrak het mij aan tijd om dat verder uit te zoeken, die ASV zat er niet bij. Maar klopt het dat de bevoegdheid van de raad in het huidige artikel 3, dat de bevoegdheden van de raad in het huidige artikel 3 verdwijnen? Kunt u mij dat alstublieft uitleggen? En dan had ik nog een andere opmerking. In artikel 9, de weigeringsgronden, uit de toelichting blijkt dat de weigeringsgronden deels zijn overgenomen uit het model ASV van de VNG. Heerlijk al die afkortingen. Dit wordt verder niet toegelicht en het ontbreken van een toelichting roept bij mij vragen op. Kunt u mij dit toelichten? Waarom deels en wat wel, wat niet en waarom niet? Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Holshuijsen.

De heer Merckx: Dank dat ik nog deze herkansing kreeg.

De voorzitter: Nee, dat mag. Mevrouw Van Dorst die wilde nog even reageren op mijnheer Merckx. En het is uw commissievergadering dus mevrouw, u hoeft zich niet helemaal ten allen te verontschuldigen maar ...

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nee, maar ik vind het fijn dat wij ook onder eens een keer discussie hebben want dat gebeurt heel weinig dus daar ben ik heel blij mee. Ik heb inderdaad in de begrotingsvergadering gevraagd om een expliciete verdeling van subsidies. Dat die in deze vergadering erbij gestopt is, ja, daar kan ik zelf niks aan doen dus u heeft daar wel gelijk in. Maar ik wilde niet voorbij laten gaan om op deze lijst te kunnen reageren. Bij deze.

De voorzitter: Waarvan akte. En we leven in een vrij land dus en zolang we niet echt heel rare dingen zeggen mogen we hier alles zeggen. Mevrouw De Waard.

De heer Merckx: Ja, mijnheer de voorzitter, ik wilde graag even reageren. Want ik denk heel goed dat mevrouw Van Dorst zeg maar wat vragen stelt over de lijst. Maar ik wil echt nadrukkelijk zeggen dat dat niet het agendapunt is wat nu op de agenda staat. Want nu staat zeg maar de verordening als zodanig op de agenda, dus het subsidieproces, de algemene regels over subsidieverstrekking en niet zeg maar de individuele subsidies zoals ze in de lijst zijn opgenomen. Als mevrouw Van Dorst vragen heeft over die subsidies ben ik van harte bereid om deze te beantwoorden maar niet op dit moment onder dit agendapunt.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

De heer Van Midden: Ja, ik wil ... O.

De voorzitter: Nee, ja.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik wil, dat begrijp ik en daar ben ik ook blij mee. Dat zal ik u ook inderdaad schriftelijk dan toezenden. Ik wist gewoon geen andere mogelijkheid om inderdaad op deze lijst te kunnen antwoorden en dat was bij deze. Dank u wel, ik begrijp het.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Kijk, mijnheer de voorzitter, uiteindelijk is die lijst van informatie bijgevoegd omdat we een toezegging hadden gedaan in de begrotingsbehandeling om naar aanleiding van de vraag van mevrouw Van Dorst een lijst van zeg maar uitgegeven subsidies te verstrekken. Die zit hierbij. Dat zijn op dit moment de subsidies zoals we ze kennen voor 2024 dus hij zal ook voor 2024 niet volledig zijn. Dat is eigenlijk wat we nu gedaan hebben. En wat ik al zeg, het was niet de bedoeling om daar de inhoud ook van die subsidies '...'.

De voorzitter: Nee, dat is helder. Mevrouw Van Dorst heeft inmiddels gezegd dat ze dat ook begrijpt. Maar u wilde ... U zal een aantal vragen stellen en die komen dan separaat naar u toe. Maar dan had de heer Lobregt inmiddels een interruptie.

De heer Lobregt: Ja, want ik word helemaal hyper natuurlijk van deze ...

De voorzitter: Ja, u wilt het gewoon twaalf uur maken. Maar goed, aan u het woord.

De heer Lobregt: Ja, ja, ja. Nee, ik ben sowieso heel blij met de vragen van mijnheer Holshuijsen want het is inderdaad een technisch stuk. Ik ben ook helemaal blij dat we horen dat mijnheer Holshuijsen helemaal opfleurt van dit technische stuk en al zijn juridische kennis en vragen daarin kwijt kan. Maar ik ben inderdaad, en daar leef ik dan weer mee met mevrouw Van Dorst, we zijn toch de partij tegenwoordig in de politiek van de redelijkheid, dat is heel zeldzaam. Maar ja, dat is gewoon zo. Je maakt er ook niet altijd vrienden mee. Maar ik zou inderdaad toch heel graag ook zien, hoe werkt dit nou uit? Dat is volgens mij de vraag van mevrouw Van Dorst dus misschien kunnen we dat voor een andere vergadering dan, hè, dus niet deze vergadering maar voor een andere vergadering agenderen. Dat is misschien een puntje om in het presidium dan te bespreken, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Is de commissie het met deze vraag van de heer Lobregt eens? Mijnheer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Het is heel lang geleden maar dan kregen wij een lijst met subsidies bij de begrotingsvergadering en daar gingen we over, die gingen we behandelen wat we wel en niet deden. En ik denk dat we dat gewoon weer moeten gaan doen in de toekomst en dit jaar te beginnen.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Spijker op de kop.

De voorzitter: Nou, u bent allemaal gezellig met elkaar in gesprek. Ik ga nu even naar links kijken, voor u rechts. Onze griffier, kunt u hier iets van bakken met elkaar? Ja, dat komt goed. Wij ontlokken hier niemand een toezegging maar wel, ik zal het meenemen als voorzitter en dat wordt opgeschreven door de griffie dat uw suggestie wordt meegenomen, mijnheer Lobregt. Maar dan komen we nu toch echt, mevrouw De Waard, excuses, Van Waard, bij u terecht. En nogmaals, probeer te kijken wat u kan beantwoorden. Ga niet allemaal je vingers omhoogsteken als u denkt van, ze vergeet iets, want er komt echt daarna nog een gelegenheid om nog de eventuele vergeten vraag die niet beantwoord is. Aan u het woord, mevrouw Van Waard.

Mevrouw Van Waard: Ja, even de vraag van mijnheer Grunwald over of het consequenties heeft voor bepaalde subsidies. Nou, ik heb niet in beeld om welke subsidies het dan gaat. Maar wat we hebben veranderd is dat voorheen moest er al bij een subsidie vanaf 25.000 euro een accountantsverklaring worden overlegd en dat hebben we nu gewijzigd dat het is bij een subsidie van meer dan 50.000 euro. Onder de 50.000 kan met een bestuursverklaring kan dat worden afgedaan dus dat is een wijziging. En ja, welke subsidies het dan betreft, dat weet ik niet omdat ik zelf niet alle subsidies verleen maar het heeft dan te maken met het bedrag. Mijnheer Lobregt had het over de verwijzing naar de bijlage. Bedankt voor uw opmerking.

De voorzitter: Mag ik u alleen vragen iets dichterbij de microfoon.

Mevrouw Van Waard: Ja. Mevrouw Van Dorst, ik begrijp nu van de portefeuillehouder dat ik niet hoeft in te gaan op al die vragen over dat diverse en dat dat later dan nog wordt aangeleverd. Ook de afgewezen subsidies want die weet ik ook niet uit mijn hoofd. Even kijken. O ja, de vraag van mijnheer Holshuijsen over de bevoegdheid van de raad. Nou, wat er staat in artikel 3, dat stond enigszins gewijzigd ook al in de oude verordening namelijk dat het college subsidieregelingen kan vaststellen. Maar u moet het zo zien, het college kan ook alleen maar subsidieregelingen vaststellen voor zover daar door de gemeenteraad een budget voor is opgenomen in de begroting. Dus maar dit kon eigenlijk ook al in de voorganger van deze verordening, dat er subsidieregelingen konden worden vastgesteld. De vraag over de weigeringsgronden. Ja, ik meen toch dat er in de toelichting bij de ASV ook bij de weigeringsgronden toch ook wel staat welke deels zijn overgenomen uit de VNG-modelverordening en welke niet. Dus ik zou toch graag nog even willen verwijzen naar de toelichting. Als u er dan nog niet uitkomt dan moet ik dat even voor u uitzoeken.

De voorzitter: Vervolgt u nog maar uw verdere vragen.

Mevrouw Van Waard: Ja. Volgens mij, ja, als ik dus verder ook niet hoeft in te gaan op individuele subsidies dan is dit het wat mij betreft. Ja.

De voorzitter: Ja, nou. Ik ga gewoon even naar de collega's kijken. Maar zo meteen zal ongetwijfeld de portefeuillehouder misschien ook nog iets willen zeggen. Maar ik ga heel even kijken. Mijnheer Holshuijsen, u heeft een verwijzing gekregen om de toelichting nog wat beter te gaan lezen.

De heer Holshuijsen: Ja. Nou, die toelichting is heel summier. Wacht even, er staat, in de geactualiseerde ASV zijn in artikel 9 de bepalingen over de aanvraagtermijn opgenomen. Nee, wacht even, sorry, ik moet bij de weigeringsgronden, dat is artikel 9. Maar er vindt ook een henummering plaats dus vandaar mijn verwarring. Ja, nu zit ik bij de goede toelichting. In de geactualiseerde ASV zijn in artikel 12 de weigeringsgronden opgenomen. De tekst van het nieuwe artikel 12 is deels overgenomen uit de model algemene subsidieverordening van de VNG. Welk deel is mij dan niet duidelijk. Verder is de tekst van het oude artikel 9 onder b opgenomen grond in het nieuwe artikel 12 onder b aangepast. En in het oude artikel 9 onder e en f opgenomen gronden vallen in het nieuwe artikel 12 onder e en f. Ik vind het al best ingewikkeld als ik het zo hardop voorlees. De weigeringsgrond in het oude artikel 9 onder g komt in artikel 12 terug onder h omdat het college in subsidieregeling een subsidieplafond kan vaststellen. Dus ja, het is voor mij niet heel erg duidelijk wat daar nou staat maar ...

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dan moet u de toelichting lezen van de ASV '...'.

De voorzitter: Nee, we gaan ...

De heer Holshuijsen: Maar dit is de toelichting zoals ik het begrijp.

De voorzitter: Mijnheer Holshuijsen, het moet via de voorzitter. U mag gewoon oplezen wat u wil en ik stel mij zo voor dat u nu even stopt met het voorlezen want anders snapt niemand er meer van. Maar ik wil eigenlijk gewoon mevrouw De Waard, zoals mijnheer Holshuijsen net zegt, heeft u nog een handreiking voor hem, voor ons allemaal?

Mevrouw Van Waard: Nou ja, ja, ik weet niet, las u net voor uit de was & wordt-tabel?

De heer Holshuijsen: Ja.

Mevrouw Van Waard: Ja, want er is ook nog een separate toelichting. Dus misschien dat het daar misschien wel iets duidelijker wordt en anders moet ik u dat nog aanleveren dan, als het dan nog niet duidelijk is.

De voorzitter: Maar dat vind ik een mooi antwoord namelijk. Want mijnheer Holshuijsen op zich, binnen de gegeven omstandigheden heeft u een heel technisch juridische vraag. Kan u ermee leven als, '...' gaan we ook nog even naar de portefeuillehouder kijken, maar dat mevrouw Van Waard nog even u een antwoord geeft daarop?

De heer Holshuijsen: Ik vind het helemaal prima. Ik ga, want er komt een lange vakantie aan dus dan kan ik het ook allemaal gaan uitvlooien, dat vind ik heerlijk. Maar ik vroeg me alleen af bij dat artikel 3, want dat is eigenlijk echt een processuele vraag die wel van belang is voor de raad en de bevoegdheid van de raad. Want dat artikel 3, dat wijzigt wel echt ingrijpend toch? Nou, dat is een vraag nog.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond want dan krijgt mevrouw Van Waard nog even de tijd om na te denken. Waren er nog anderen die vragen hebben gesteld in de zojuist eerste ronde die zeggen, nou, dat is nog niet helemaal teruggekomen. Ik zie eigenlijk niemand mij aankijken. Dus ik stel mij zo voor dat deze aanvullende vraag over artikel 3 als ik het goed heb, als u die nog kan beantwoorden en dan ga ik daarna naar de portefeuillehouder.

Mevrouw Van Waard: Nou ja, volgens, ik denk dat het inhoudelijk niet heel veel wijzigt want die mogelijkheid om subsidieregelingen vast te stellen die bestond al. Ja, dat is ook al gebeurd dus.

De voorzitter: Mijnheer Holshuijsen.

De heer Holshuijsen: Ja, maar in het oude artikel dan staat er, het college is bevoegd om, en dan komt het, en die toevoeging die verdwijnt, op basis van de door de raad vastgestelde beleidsregels en de in de gemeentebegroting opgenomen financiële middelen of het subsidieplafond subsidies te verstrekken.

Mevrouw Van Waard: Ja, maar dat ...

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Van Waard

Mevrouw Van Waard: Ja. Maar dat geldt natuurlijk onverkort nog steeds.

De voorzitter: We gaan niet vanaf de zijlijn lopen roepen. Als u iets wil opmerken dan en het voegt iets toe aan de discussie, dan moet u gewoon even een interruptie doen.

De heer Holshuijsen: Nou ja, kijk, als ik dan kijk naar het nieuwe artikel dan staat er, het college kan bij een subsidieregeling vaststellen, blablabla. Dus de hele raad wordt daar niet meer genoemd.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Holshuijsen, van de heer Merckx.

De heer Holshuijsen: O, nou.

De heer Merckx: Nou, nee, het was niet een interruptie op de heer Holshuijsen maar ik wilde alleen maar versterken wat hij zei. Dat het artikel niet meer, het nieuwe artikel refereert niet meer aan de positie van de raad. En dan is dus de was-wordt-tabel is niet juist overgenomen als dat het probleem is.

De voorzitter: Nou wordt het van de ene kant een beetje technisch, juridisch en nu wordt het toch een beetje ... Want ik, ja, ik ga het doen maar ik probeer het nog een beetje in te leiden. Dat wij, en dat heeft niks te maken met u, mevrouw Van Waard, maar er ontstaat nu, en dat mag, een beetje een discussie over welles nietes, was-wordt. Dus de heer Van Midden als portefeuillehouder mag even nu zijn licht over deze zaak doen schijnen.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, in mijn waarneming blijft de raad volledig in positie als het gaat om het verstrekken van subsidies. Sterker nog, als we kijken naar de begroting in bijlage boek B, heb ik even een oude begroting gepakt, daar zijn alle vaste subsidies in opgenomen die uiteindelijk onderdeel zijn van de besluitvorming van de begroting door de raad. Dus in die zin verandert er niks.

De voorzitter: Waarmee de wethouder dus de antwoorden van mevrouw Van Waard volledig ondersteunt. En daar kunnen we dan misschien iets anders over denken of het iets anders lezen. Maar kunnen jullie met deze beantwoording van de wethouder of willen jullie nog? Nee? Mijnheer Merckx heeft nog een opmerking. Hoe ziet u het?

De heer Merckx: Nou, ik wil graag een nieuwe tekst waarin dit volledig juist wordt weergegeven. Ja, kan goed idee.

De voorzitter: Ja, dat ga ik even herhalen want zojuist wordt door mevrouw Van Dorst voorgesteld aan de heer Merckx om, want de heer Merckx wil een aangepaste tekst, dat er dan een amendement komt. En dat zal dan in ieder geval door D66 en de VVD ingediend gaan worden. Nou, dat is inderdaad de juiste weg en dan zien we wel wat er volgende week gebeurt. En door ons, zegt mijnheer Jacobse namens de heer Holshuijsen van Larens Behoud.

De heer Merckx: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ik denk dat de griffie gewoon even een net nieuw papiertje moet maken want alle raadsleden zijn hiervoor, dat is gewoon een kwestie van aanpassen.

De voorzitter: Ja, dat is een beetje formeel. Kijk, wij hebben als commissie een adviesrecht. Ik ga ... Mogen we overigens zeggen dat we het op zich genoegzaam besproken hebben met elkaar en dat het over dit punt gaat? Ja? Dan is het eigenlijk natuurlijk zo dat wij een advies geven, is het een hamerstuk of een bespreekstuk? Ik wil voorkomen dat het eigenlijk besproken wordt want we zijn het eens zegt u. Dan zou ik toch zeggen, en dat kan heel pragmatische volgens mij Laren, dat er een amendement komt. Maar de wethouder knikt nee dus wat wilt u, mijnheer de wethouder?

De heer Van Midden: Nou, ja, mijnheer de voorzitter, ik ga er toch iets over zeggen. Als we kijken ook naar de redactie van artikel 3, het college is bevoegd om op basis van door de raad vastgestelde beleidsregels, kan bij subsidie iedereen vaststellen welke activiteiten aan kunnen komen voor subsidie. Voor zover de toepassing wordt hierin ook bepaald welke doelgroepen voor subsidie in aanmerking komen en hoe de subsidie wordt berekend en hoe de subsidiebedragen worden uitbetaald. Dat is echt operationeel. En uiteindelijk is onderdeel van de begroting de vaststelling van de subsidiebedragen zelf. En uiteindelijk moet binnen de vastgestelde subsidiebedragen in de begroting uiteindelijk het college ook kunnen besturen. Dus dat kan op basis van of binnen dat plafond, laat ik het zo zeggen, uiteindelijk bepalen aan wie ze welke subsidie wil geven. En volgens de procedure zoals we die op dit moment aan het bespreken en vaststellen zijn.

De voorzitter: Nou, ik merk al wel, hier gaan wij niet ...

De heer Van Midden: Kijk, ik wil voorkomen dat elk subsidietje, want je ziet ook aan de lijst van subsidie dat er hele kleine dingen tussen zitten, dat die langs de raad komen en dat juist de ...

De voorzitter: Ja, maar ik even ...

De heer Van Midden: Ja, dat is dan achteraf. En is er een aantal grote subsidies, de vaste subsidiebedragen, die staan ook op de lijst. Als we kijken naar bijvoorbeeld Singer en het Brinkhuis, ja, dat zijn nou onderdelen, subsidieonderdelen, die onderdeel zijn van de begroting en waarbij de raad uiteindelijk ook de besluitvorming op doet.

De voorzitter: Ja, helder. U krijgt een interruptie van mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Een vraag. Ik kan me iets herinneren vanuit het verleden dat er ook een maximaal bedrag gesteld wordt en dat vind ik hier niet in. Of ik heb eroverheen gelezen, een plafond, echt van een bedrag. Van dit is het college, inderdaad precies wat u zegt, kleine dingen, onzin, daar hoeft de raad echt

helemaal niet over te buigen. Maar daar zat dan vroeger een plafond aan en hoe is dat nu? Ik denk dat dat een van de essentiële zaken zijn.

De voorzitter: Duidelijke vraag. Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Die vraag wordt overigens instemmend geknikt door de heer Merckx ook. Kunt u daar een antwoord op geven, mijnheer de wethouder?

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, ik zie inderdaad, kijk, het woord plafond is verdwenen in de nieuwe tekst. Die zat in de oorspronkelijke wel en ik weet niet hoe ik het nou moet interpreteren. Maar dat moet mevrouw ...

De voorzitter: Maar mag ik dan nu een suggestie doen? Want misschien komen we dan toch op het punt wat de heer Merckx net voorstelde, om een amendement. Nou is het eigenlijk ook zo in dualisme, of de wethouder of het college het wel of niet leuk vindt, een raad kan een amendement. Ik kijk even naar iedereen hier. Zullen we dan toch gewoon maar meegeven aan de, ik kom nog even aan het woord, zullen we meegeven in ieder geval als adviespunt dat er mogelijk een amendement komt. En hoe dat dan precies geformuleerd wordt, misschien komt daar het woord plafond in terug. Zou dat een oplossing kunnen zijn voor deze commissie? Maar ik krijg ondertussen kijk ik nog even weer naar het college. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik word er ook op gewezen dat het plafond in artikel 5 verder uitgewerkt staat. Dat er staat op, onder andere opgenomen dat de raad jaarlijks bij de vaststelling van de programmabegroting besluiten kan nemen tot het instellen van subsidieplafonds. Ja, er staat ...

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

De heer Van Midden: Of laat ik, uit meer dan artikel 5. Het college kan een subsidieplafond vaststellen, in dat geval bepaalt het college bij de subsidiëring de wijze van verdeling van de subsidie. Ja, dat ligt toch bij het ... Het gaat vandaar naar het college in dat geval.

De voorzitter: Ik ga nog een andere ...

De heer Van Midden: Nou, laten we daar gewoon goed naar kijken. Ik kom '...'. 

De voorzitter: Nou, ik ga nog iets anders vragen. Maar, en dat is niet bedoeld om de boel op scherp te stellen. Maar deze algemene subsidieverordening, moet die per se de komende week vastgesteld worden, mijnheer de wethouder? Want ik zou me zo kunnen voorstellen dat, want we moeten gewoon niet hier over details elkaar missen. Maar ik kijk even naar u, moet dit vastgesteld worden nu? Of, want het doet ook recht aan het werk van mevrouw Van Waard, dat we gewoon geen misverstanden krijgen.

De heer Van Midden: Ja, het ...

Mevrouw Van Waard: Ik wil ook nog wel iets zeggen erover. Want er is op dit moment niet een door de raad vastgesteld plafond voor subsidieverlening, behalve dan dat er natuurlijk in de begroting subsidie staan. Maar er is niet zo, er staat niet een soort plafond van voor het college in. Dat is er nog op dit moment niet.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Waard, voor deze technische aanvulling. Mijnheer Merckx, een interruptie.

De heer Merckx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of het een interruptie is maar een suggestie in ieder geval. En dat is om misschien dit agendapunt af te voeren en er een volledig nieuw verhaal van te maken waarbij we het gaan hebben over subsidies, subsidieplafonds en de nieuwe verordening.

De voorzitter: Ja, u mag het, u stelt het nu voor aan de commissie. Maar de heer Van Midden die heeft net iets anders gezegd. Maar nu gaat ook onze burgemeester als aanvullend portefeuillehouder en voorzitter van het college iets zeggen. Mijnheer de burgemeester.

De heer Mol: Nou, voorzitter, we zitten gewoon vanavond even technisch klem. Want we zitten in de vergadering met de verordening en de was-wordt-tabel op tafel iets uit te discussiëren terwijl misschien een hele makkelijke schriftelijke technische uitleg voldoende kan zijn. En als wij dan tot de conclusie komen, want uiteindelijk, de raad is de baas. De raad stelt de subsidieverordening vast en de subsidieverordening is voor ons leidend in de wijze waarop wij subsidies verlenen. Soms is het zo dat de raad een budget heeft vastgesteld in de begroting op grond waarvan wij dan vervolgens kunnen handelen. Als wij dit nou even gewoon technisch opschrijven in een technische beantwoording van vragen van vanavond, dan kan het zo zijn dat wij tot de conclusie komen dat wij een omissie hebben gemaakt, wat kan leiden tot een amendement. Of dat onze schriftelijke beantwoording bij de raad leidt tot een, zo willen wij het niet, we maken een amendement. Maar dit hebben we eerder gehad bij de website vorig jaar. Nu komen we zo klem te zitten in het gesprek. Geef ons even een paar dagen de ruimte om het op papier te zetten, misschien lost dat alles op.

De voorzitter: Nou, dat is een mooie handreiking en ik hoor al instemmend geknik. Want eigenlijk is daarmee dit stuk voldoende besproken maar we gaan het in de raad opnieuw bespreken. Nou, dan horen we wat er allemaal gaat gebeuren in de komende weken, dat kan een amendement zijn, et cetera. Het kan ook zijn dat mijnheer, het college, dat u de raad of uw raadsleden die straks in de raad zitten aan het begin van de gemeenteraadsvergadering straks adviseert om het agendapunt dan af te voeren. Dat zijn de twee opties die er zijn en volgens mij komen we er dan op zich met elkaar uit. Maar dan hameren we het nu niet af en is het een bespreekstuk voor de gemeenteraadsvergadering. Zullen we het zo oplossen? En dat is eigenlijk indachtig het voorstel zoals gedaan door de burgemeester. Mooi, dank u wel. Dan hebben we dat hiermee in ieder geval voor dit moment genoegzaam besproken.

10. Wijzigingen verordening sociaal domein gemeente Laren 2018

De voorzitter: En komen we uit bij, en moet ik even weer spieken, de wijzigingen van de verordening sociaal domein gemeente Laren 2018. Die verordening van het sociaal domein 2018 dient gewijzigd te worden vanwege de laatste onderdelen uit het ... Ja, excuses, mevrouw Van Waard. Ik stoomde nu te snel door. ... onderdelen uit het wetsvoorstel breed offensief die in werking zijn getreden en het pgb-uurtarief voor huishoudelijke hulp en Wmo-begeleiding naar aanleiding van een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep moeten worden aangepast. Portefeuillehouder is de heer De Groot. Hierbij is geen ambtelijke ondersteuning aanwezig. Nou, commissie, wie mag ik het woord geven? Nou, ik zie niemand eigenlijk de hand opsteken. Behalve mijnheer Lobregt en mevrouw Van Dorst. Excuses, ga ik het even herhalen voor de heer Merckx. Het is agendapunt, het oude agendapunt 10 maar het is dus nu de wijziging verordening sociaal domein gemeente Laren 2018. Als ik het goed heb is dat op dit moment het agendapunt 11. Wie mag ik het woord geven zo meteen want ik wil het eigenlijk een beetje korter houden. Mijnheer Lobregt en mevrouw Van Dorst en mevrouw Niekus en mijnheer Merckx. Maar dat kan niet want het is maar één spreker per fractie. U moet wel uw microfoon aan doen.

De heer Merckx: Sorry. Ik heb iets heel eenvoudigs, voorzitter, en dat is namelijk, er is een was-wordt of ik lees het volledig verkeerd, en dit voorstel is om van bewoners te veranderen naar personen. Volgens mij gaat daar iets fout maar ik kan het ook verkeerd gelezen hebben. Dat was mijn opmerking.

De voorzitter: Dat is de opmerking die de VVD wil maken. Mede namens mevrouw Niekus. U stelt mij voor een dilemma want, maar goed. Mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Ja, ik heb een hele korte opmerking en u kunt hem al raden. Er staat bij duurzaamheid weer een streepje. En daar gaat mijnheer De Groot mij uitleggen dat Laren ontzettend duurzaam is maar schrijf dat alsjeblieft op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobregt. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Wij hadden een nog kortere opmerking. Wij waren het helemaal eens met dit voorstel. Dat is de enige. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat is mooi. Dank u wel. Mis ik nog iemand die een hand opgestoken heeft? Nou, dan gaan we gewoon mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Nee, ik had ergens een vraag nog even over, graag toelichting op de uitgangspunten concurrentieverhoudingen en verdringen op de arbeidsmarkt, wat houdt dat in?

De voorzitter: Nou ja, u kijkt mij aan. Ik ga de vraag doorgeleiden naar de wethouder. Mijnheer De Groot, u heeft een enkele vraag en een enkele duim omhoog ontvangen. Kunt u de vragen proberen te beantwoorden?

De heer De Groot: Ja, deels in ieder geval. Als het gaat over de was-wordt van mijnheer Merckx. Er waren opmerkingen van de sociale adviesraad en daar is positief op gereageerd en daarom is er een wijziging gekomen in de benoeming van dingen. Als het gaat over duurzaamheid. De duurzaamheidsparagraaf is dus een initiatief geweest indertijd of een discussie geweest vanuit Groen Laren waar wij uitvoerig gesproken hebben met de raad van, hoe moeten wij daarmee omgaan? En daar wordt gekeken, zijn er hier op dit specifiek onderdeel meekoppelkansen op het gebied van duurzaamheid en die dan hier te benoemen. Ik met duurzaamheid in mijn portefeuille, ik kijk heel graag naar duurzaamheid. Maar ik heb met deze wijzigingen kan ik daar moeilijk een meekoppelkans voor verzinnen op dit moment maar misschien dat me nog wat te binnen schiet. Ja, over die concurrentieverhouding is een wat ingewikkelder vraag. Dit gaat voornamelijk over verdringing, of je niet door het ene te bevorderen het andere in de problemen brengt. Ik denk dat als u daar nog wat diepere vragen over heeft of dan is het misschien goed om daar even wat mailverkeer over te hebben of daar schriftelijke vragen over te stellen, dan kan ik daar misschien wat uitvoeriger op ingaan.

De voorzitter: Ik kijk even naar aanleiding van uw beantwoording naar mevrouw Niekus die de vragen stelde. Want wat natuurlijk vooral belangrijk is, dat jullie van alles kunnen doen op de achterkant maar is het voor volgende week voor u voldoende om daarover te stemmen?

Mevrouw Niekus: Ja, dat zeker wel maar ik weet niet wat voor verdiepende vraag ik moet stellen omdat ik eigenlijk niet snap wat daar staat.

De voorzitter: Wilt u iets duidelijker in de microfoon?

Mevrouw Niekus: O ja, sorry. Ik weet niet wat daar staat, ik weet niet wat dat inhoudt en wat dat voor consequenties zijn. Ik heb geen idee. Dus ik kan er wel over stemmen hoor, dat vind ik prima, maar ik had graag toelichting daarover maar dat is er niet denk ik.

De heer De Groot: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, nee, ik kijk even naar mevrouw Niekus. Mijnheer De Groot, kunt u mevrouw Niekus nog wat comfort geven?

De heer De Groot: Ja, ik wil met alle liefde daar nog even wat dieper naar kijken om dit nog wat helderder naar u te sturen. En dan ook via de griffie naar anderen zodat u voor de raad daar nog een wat uitgebreider toelichting hebt dan ik op dit moment kan geven. Ja.

De voorzitter: Mag ik dan samenvattend, ik kijk ook vooral naar mevrouw Niekus, wel concluderen dat we het op zich als een hamerstuk agenderen en dan zien we aan de hand van de beantwoording wel of u in de raad alsnog iets daarover wil zeggen. Overigens, voor de goede orde, het kan altijd nog weer besproken worden maar dan voor nu conclusie, hamerstuk. Dank jullie wel, dat was puntje 11 op de agenda.

12. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep 2024

De voorzitter: Dan gaan we nu, moet ik even snel spieken, gaan we, die hebben we ook nog niet gehad, de wijziging, moet ik even wel goed zeggen hoor, de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep. De Gemeenschappelijke Regeling van de Tomingroep wordt gewijzigd en het college is gevraagd om daarmee in te stemmen. De raad dient daar een toestemming voor te geven aan het college en met deze wijziging wordt de regeling geactualiseerd op een aantal punten en wordt weer voldaan aan de gewijzigde Wet Gemeenschappelijke Regelingen. Portefeuillehouder opnieuw de heer De Groot, ambtelijke ondersteuning niet aanwezig. Commissie, wie mag ik het woord geven over dit agendapunt? Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep. Mevrouw De Graaf. Ja, dames op rechts, links ook? Ja. Mijnheer Holshuijsen. Eerst het woord aan mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Ja, ik had een hele kleine vraag. Artikel 32 in de was-woord-tabel, daar staat, het algemeen bestuur evalueert tenminste elke tien jaar het functioneren van het schap. Is dat niet een beetje lang, tien jaar?

De voorzitter: Nou, heldere vraag. Ik kijk even, ik wil niemand vergeten want ik ben, ik lig een beetje op stoom vanavond maar ik moet natuurlijk niemand ... Mijnheer Holshuijsen, Larens Behoud.

De heer Holshuijsen: Ja, dank u, voorzitter. Artikel 23 lijkt een garantstelling te bevatten die onbeperkt en onvoorwaardelijk is. Je kan je afvragen of dat wenselijk is maar ik begrijp dat in deze geldt, wie betaalt, bepaalt. Gegeven dat Hilversum en Almere samen een stemverhouding van 76 procent hebben. Om er dan toch een vraag aan te koppelen, het maakt dus niet echt uit of we dat al dan niet tekenen of al dan niet tekenen bij het kruisje, toch?

De voorzitter: Leuke nieuwe inbreng. Dank u wel. Mijnheer De Groot, u heeft twee heldere vragen hoop ik en twee heldere antwoorden.

De heer De Groot: Ja, over die vraag over het schap. Ja, u snapt mijn antwoord al, naast dat daar natuurlijk, het schap zelf is een wettelijke verplichting die je op een of andere manier moet gaan invullen. Dus als je kijkt naar het schap dan moet je dus eigenlijk kijken naar de verantwoording die ook jaarlijks gegeven wordt van het schap en ook de BV die eraan hangt, om een beeld te krijgen van het functioneren ervan. Dus ik denk dat dat normaal gesproken meer dan voldoende is om daar de vinger aan de pols te houden. Dat is één. Het tweede is, mijnheer Holshuijsen, ja, dat klopt dat in Gemeenschappelijke Regeling waar de stemverhoudingen zo geregeld zijn dat het wel eens kan betekenen dat je overruled wordt. Dat klopt en dat is niet anders. Maar ik kan wel zeggen dat de manier waarop samengewerkt wordt in de regio dit zeg maar niet waarschijnlijk is. Laat ik dat zeg maar voorzichtig zeggen.

De voorzitter: We leven in een politieke arena, mijnheer Holshuijsen. Mag ik de vraagstellers aankijken en vragen of zij genoegzaam voldoende beantwoord zijn? Dan heb ik verder geen handen omhoog gezien. Rest mij alleen nog hameren of bespreken? Ja, jullie moeten wel zeggen, hameren ... Ja? Hameren. Oké, dan leggen we deze vast voor hameren.

13. Jaarrekening 2023

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 13. Zeg ik dat goed? Ja. Jaarrekening 2023. De jaarstukken zijn het verslag van wat de gemeente in het afgelopen jaar heeft gedaan en de raad en het college hebben ingezet op een stabiele basis om die onzekere toekomst goed aan te kunnen. Portefeuillehouder is de heer Van Midden. Geen ambtelijke ondersteuning en de voorzitter ... Nee, deze hebben we denk ik gehad, hebben we niet gehad? Nee. Ik maak een fout, zie je wel toch of niet? Nee, ik maak geen fout. Ik maak geen fout, we gaan toch even door. De voorzitter van de commissie Audit geeft een toelichting en de volgorde van behandeling is dus eerst nog even de voorzitter van de commissie Auditing en daarna de commissie en daarna de wethouder. En dit is iets anders als waar we het net over hadden. Mijnheer Lobregt, kunt u ons kort meenemen?

De heer Lobregt: Ik zal u kort meenemen. Ook dit stuk hebben wij besproken in de Audit en Risk commissie. Wij waren enigszins teleurgesteld denk ik dat dat het woord is. Of in ieder geval, we vonden het jammer dat de jaarrekening nog niet af was. Dat er nog dingen uitgezocht moesten worden, een aantal bedragen rondom sociaal domein, de belastingverordening en de inkomsten en een aantal specifieke uitkeringen. Daar was de accountant samen met de BEL-organisatie nog bezig om zaken uitzoeken. We hebben begrepen ook van de secretaris dat het beeld van de jaarrekening niet verandert. We hebben ook begrepen dat de interne beheersing, dat daar verder aan gewerkt wordt door de BEL-organisatie in samenspraak met het college. Wat positief is, is dat qua rechtmatigheid dat dat qua opzet nu neergezet is door de BEL-organisatie. Maar het vervolg is dan om over het bestaan, dus om er dan ook volgens die opzet te gaan werken is de volgende uitdaging. De wethouder heeft aangegeven dat die een plan heeft op basis waarvan die gaat zorgen dat de interne beheersing verder op orde komt. Hij heeft ook aangegeven dat die ons mee gaat nemen in de stappen die die gaat zetten zodat het ook transparanter is voor de raad hoe dat proces van verbetering, hoe dat loopt. Belangrijk aandachtspunt is binnen de BEL-organisatie met name personeel en dan het aannemen van vast personeel. Er is veel met tijdelijke krachten gewerkt, dat heeft niet altijd meegeholpen. Ja, ik denk dat dat worden de belangrijkste. O ja, de jaarrekening is af op 22 juni. Ik weet niet of dat nog steeds zo geldt, mijnheer de wethouder, maar daar kunt u vast wat over zeggen. Zodat die verder behandeld kan worden op 3 juli. We hebben nu in ieder geval afgesproken dat we op basis van de jaarrekening zoals die er lag tijdens de Auditcommissie, dat we nu die gebruiken bij deze bespreking. Er komt dus nog een update van de jaarrekening 22 juni. Er was nog een vraag of in ieder geval wat nog openstond of we addendum zouden

krijgen of dat er een heel nieuw boekje zou komen in vergelijking tot het boekje wat er nu in zit. Dus dat waren de belangrijkste punten.

De voorzitter: Voor de luisteraar thuis en voor iedereen en ook voor de verslaglegging, de commissie Audit, daar zitten alle fracties in principe in vertegenwoordigd en daar wordt echt tot in detail gekeken. Dat is wat u net een samenvatting gaf. Laat onverlet dat ik even de aanwezige collega's hier kijk, heeft daar iemand nog wel een vraag of een punt of een komma? Want formeel mogen we er even over praten. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, dit net gehoord hebbende was voor ons duidelijk dat wij op dit moment daar niet over gaan praten en geen stuk gereed hebben. En dat gaat we dan graag doen op de dag dat ook de Kadernota behandeld wordt, dan zullen wij, als wij daarna de goede cijfers hebben, die pas gaan analyseren en niet nu. En dan zullen we op dat moment het ook, ik neem aan dat we daar dan ook volledig de tijd voor krijgen op deze bijeenkomst? Want dat betekent dat we het dan in één vergadering doen en geen commissie en geen raadsvergadering erover hebben. Ook dat is weer, ja, niet zoals het zou moeten horen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk even naar de griffier, want dat had ik natuurlijk moeten weten maar was dit stuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 juni? Van 3 juli. Dus wat, nee, dank u wel. Dus wat u zegt, mijnheer De Jong, dat past. Dat wat vanavond ter ore is gekomen, u zegt van, nou het hoeft verder niet besproken te worden, we gaan er op 3 juli uitgebreid over spreken. Dus het is eigenlijk een bespreekstuk dan.

De heer Lobregt: Voorzitter, dat is op zich wat we ook hebben afgesproken in de commissie Audit en Risk, omdat er '...'. 

De voorzitter: Nee, maar het is voor met elkaar geen misverstanden want we liggen vanavond echt een beetje op stoom maar dat we geen miscommunicatie krijgen. Dan is het punt hiermee ... Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik hoop wel dat we tijdig, ik heb minstens toch wel een aantal dagen voor nodig dus ik hoop toch wel dat dat tijdig komt. En ik heb niet iedere dag de tijd, ondanks dat ik met pensioen ben.

De voorzitter: Nee, ook die mening wordt door velen van u, door allen denk ik gedeeld. Maar kort samengevat hebben we net de bevindingen van de Auditcommissie gehoord, we hebben uw opmerking gehoord. Het wordt dus op 3 juli een bespreekstuk en daarmee is dit agendapunt voor nu ten ... Excuses, ik vergeet helemaal, excuus. De portefeuillehouder mag natuurlijk ook wat zeggen. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, dat ik de gelegenheid krijg om wat te zeggen.

De voorzitter: Ja, nee, excuses, excuses.

De heer Van Midden: Dank heer Lobregt als voorzitter van de Auditcommissie voor zijn terugkoppeling. Ik begrijp de teleurstelling dat het nog niet helemaal af was. Gelukkig constateert die ook zelf als voorzitter van de Auditcommissie dat het beeld niet verandert. En dat beeld is eigenlijk zoals we dat ook beschrijven, dat wij uiteindelijk ook in 2023 in staat geweest zijn om onze hoogwaardige voorzieningen ook financieel aardig zeg maar op peil te houden. We zien ook tegelijkertijd dat we ook in staat zijn geweest onze balanspositie substantieel te verbeteren. Dat zien we ook terugkomen in onze solvabiliteit die uiteindelijk 30 procent wordt. Wat ook betekent dat we behoorlijk wat reserves hebben. Dat betekent ook dat als we kijken naar de uitdagingen die ons nog te wachten staan, dat we keuzevrijheid hebben om het zo maar even te zeggen welke

middelen we gaan inzetten om uiteindelijk ook zeg maar onze ambities in te vullen. Als we kijken naar de jaarrekening zoals die nu lag en de wijzigingen die daar nog op gaan komen, dan zijn eigenlijk de belangrijkste dat de afkoopsom als die van GNR naar ons overgemaakt is, dat is bijna een miljoen, die is direct in de reserve geboekt. De accountant zegt dat dat formeel niet juist is, die moet eerst via je winst- en verliesrekening lopen, dan besluit uiteindelijk de raad zeg maar het resultaat van de winst- en verliesrekening en als het gaat om dit bedrag toe te voegen aan de reserve. Dus die stap moet nog genomen worden door de raad. Dat betekent dat de winst- en verliesrekening met een miljoen toeneemt maar dat gaat meteen naar reserve. Er is bij, de accountant heeft geconstateerd dat bij het berekenen van de pensioenvoorziening voor voormalig bestuurders een vergissing is gemaakt waardoor onterecht een toevoeging aan de voorziening is gedaan van 316.000 euro. Die wordt teruggedraaid dus dat betekent dat het financiële resultaat met 316.000 euro positiever wordt. Wat de heer Lobregt ook al meldde, de aansluitingen op de definitieve afrekeningen met accountscontrole uit Huizen leidt voor de belasting niet tot wijzigingen. Maar wel voor de Belastingdienst tot wijzigingen maar wel voor het sociaal domein tot wat andere bedragen. Alleen de accountant constateerde ook in de Auditcommissie dat die niet materieel zijn dus dat zal in ieder geval het beeld ook van de jaarrekening niet veranderen. Maar moet wel aangepast worden om de aansluiting tussen de jaarrekening en de administratie kloppend te krijgen. En last but not least, het raadsbesluit over de extra subsidie voor het Brinkhuis, dus die twee ton, die is nu feitelijk in 2023 niet uitgevoerd. We hebben hem op dat moment niet betaald maar had wel boekhoudkundig verwerkt moeten worden. Nou, dat is nog niet gebeurd en moet aangepast worden. Dus dat is echt een boekhoudkundige verwerking. Dus dat zijn de grote dingen die nog moeten gebeuren. Nou, ik verwacht dat daarmee ook de jaarrekening op 22 juni behandeld is zodat de heer De Jong ruim de tijd heeft om het goed voor te bereiden, inclusief zijn uitvoeringsinformatie die wij toegezegd hebben ook. Punt.

De voorzitter: Nou, met een toezegging op zak, commissie, hebben we dit genoegzaam besproken zo. Dan is agendapunt 13, de jaarrekening 2023, hiermee afgehandeld en is het een bespreekstuk voor 3 juli. Met een toezegging, mevrouw de griffier.

14. Aanvulling scenario's onderwijshuisvesting

De voorzitter: Dan zijn we bij het agendapunt 14, aanvulling scenario's onderwijshuisvesting. De gemeente is verantwoordelijk voor onderwijshuisvesting, daardoor zijn verschillende scenario's met scholen voorbereid en in de raadswerkgroep, er is een raadswerkgroep ingericht, zijn die besproken en is geconcludeerd dat aanvullende scenario's wenselijk zijn. Portefeuillehouder is de heer Van Midden. Ambtelijke ondersteuning zie ik inmiddels niet. Wel uiteraard onze gemeentesecretaris die hierbij is, die kan zo meteen invliegen. Ik maak er nog even de opmerking bij naar u allen dat er is dus een voorstel voor een bestuursopdracht tot stand gekomen in samenwerking met die werkgroep IHP onderwijs. De leden daarvan waren hier aanwezig, onder andere de heer Evert De Jong, Jan-Huug Lobregt, mevrouw Ellen Van Dorst, mijnheer Erik Hurink, de heer Bas Holshuijsen, de heer Andreas Grunwald en de heer Stef Merckx. Die hebben die werkgroep geformeerd. Ik moet er ook nog bij zeggen dat wij onlangs naar aanleiding van de agendering van dit stuk met fractievoorzitters en een aantal raadsleden nog een extra moment hebben gehad waarin nogal wat zaken zijn besproken, waardoor het ook gewoon op dit moment op de agenda staat. En ja, ik ga het in behandeling geven aan u. Wie wil er over dit stuk iets zeggen? En ik zie in ieder geval een hand van de heer Holshuijsen, Larens Behoud, en een hand van de heer Lobregt en een hand van mevrouw Van Dorst. Ik begin bij de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met dit voorstel, dit is in lijn met wat we ook besproken hebben in de werkgroep. Wat wij belangrijk vinden is, uiteraard vinden wij het heel belangrijk dat de scholen verduurzamen. Maar we vinden het ook heel belangrijk dat als we 33 miljoen euro uitgeven, dat we daar nog eens even heel goed naar kijken hoe we die gelden precies gaan uitgeven. Daarnaast denken we ook mede naar aanleiding van de schoolbezoeken die wij hebben gedaan, die waren overigens heel waardevol. Voor mij persoonlijk was het ook leuk om mijn oude schooltje De Scheper, die inmiddels overgenomen is door de katholieken, om ... Ja, dat is toch een pijnpunt? Nou ben ik zelf ook katholiek maar toch. En ook om nog te zien dat die nog in de oude staat is waar ik hem ooit heb achtergelaten, was ook mooi om dat te zien. Maar we denken ook dat maatwerk per school, dat we daar heel goed naar moeten kijken en daar doet dit voorstel ook recht aan.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, u had net niet de vinger opgestoken.

De heer Merckx: Ja.

De voorzitter: Maar mijnheer Merckx, nee, dat geeft niet, u komt gewoon voorover.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben niet altijd even snel in dat opzicht.

De voorzitter: Dat zei ik niet.

De heer Merckx: Nee, maar ik wel. Dat is net als mijn schoonvader die inmiddels met een protestants en een katholiek horloge rondloopt, want de één is niet te vertrouwen. Wij weten nooit welk horloge niet te vertrouwen is maar de klok is altijd correct twee keer per dag in analoge vorm. Anyway, dat gezegd hebbende, wij zijn natuurlijk ook blij met dit stuk omdat ik denk in goede samenwerking wordt gestreefd naar een toekomstbestendige school voor onze leerlingen, nu en in de toekomst. We gaan hier voor 40, 50 jaar scholen neerzetten. Dat zijn inmiddels wellicht mijn achterkleinkinderen, als ik er in die tijd nog ben, dat zij dat ook nog mee gaan maken. Dus het is een belangrijke stap die we hier in Laren gaan zetten en dat vergt zorgvuldigheid. En ik denk dat dat op deze wijze tot zijn goede recht gaat komen. En goed onderwijs in een goede school, maar ook met een goede balans. En dat we niet alleen daar onze kinderen goed voorzien maar ook onze inwoners en bewoners omdat we wel een financiële verplichting aangaan over de komende 40 tot 50 jaar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Nou, hier zal een iets ander geluid komen, wat ik ook al in de werkgroep waarschijnlijk heb geuit. Wij vinden die extra onderzoeken best heel bezwaarlijk. We begrijpen dat het financieel een moeilijk en belangrijk stuk is maar wij vinden ook belangrijk dat wij van de wethouder hebben begrepen dat deze scenario's ook financieel haalbaar zijn. Want wij begrijpen het achterstallig groot onderhoud aan zes scholen is inderdaad wel een grote aanslag op onze portemonnee. Laren telt vier heel verschillende lagere schoolvormen, twee middelbare scholen, internationaal onderwijs. Ik vind het een kroonjuweel in Laren en dat moeten we koesteren. Het is een gegeven dat jonge gezinnen altijd kijken naar het schoolaanbod in een nieuwe woonomgeving. Wij willen graag jonge gezinnen in Laren houden en dan moeten we ervoor waken dat het schoolaanbod blijft zoals het is. Zoals in het voorstel al staat, de gemeente is gehouden aan wettelijke verplichtingen. De gebouwen zijn soms eigendom van de schoolbesturen en daar is geen enkel draagvlak voor bijvoorbeeld het voorstel tot onderzoek naar samenvoeging van De Ploeg en de Montessorischool. Daar maak ik me echt zorgen om. De Ploeg heeft in zijn eigen omgeving een hele

belangrijke functie, die kunnen we niet om financiële redenen onderuithalen. De Montessorischool is een school waar we trots op moeten zijn, de eerste Montessorischool van Nederland. Kijk uit omdat deze twee zeer verschillende scholen bij elkaar te zetten. Ik denk dat daar ook vanuit de inwoners in Laren erg veel commentaar op zal komen. Ik vind dat een hele riskante manier van doen. We kunnen wel meegaan in het onderzoek naar het opgeven van het gebouw van De Scheper. Ik ben niet katholiek, ik ben niet protestant maar ik vind inderdaad het gebouw van De Scheper wordt nu gebruikt door verschillende klassen waarvan je zou kunnen zeggen, kunnen die niet gewoon terug naar, onderzoek in ieder geval of die terug kunnen naar hun hoofdgebouw van de katholieke school? Een onderzoek naar de schoolgrootte, ik denk dat ik daar moet lezen, een maximumaantal leerlingen. Dat lijkt mij ook wel interessant. Maar dat heb ik ook begrepen van het college, dat moet wel door alle scholen gedragen worden. Al met al, we zijn niet erg blij met alle door de werkgroep voorgestelde scenario's maar hopen ook dat de andere fracties voorzichtig zullen omgaan met onze scholen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, dank u wel voor uw inbreng. Ik kom bij de heer Holshuijsen, Larens Behoud.

De heer Holshuijsen: Voorzitter, is het toegestaan om te mogen reageren? Want ik heb een vraag ook over het stuk zelf maar ik luister met toch enige verbazing naar mevrouw Van Dorst.

De voorzitter: Nee, maar u bent gewoon aan het woord dus stel een vraag. U bent aan het woord.

De heer Holshuijsen: Nou ja, ik heb een ander geluid begrepen en er komt vanuit het college dit voorstel, wat ik ook van harte steun. Ik proef een breedgedragen steun dus ik ben enigszins verbaasd, laat ik me daar maar toe beperken. Ik hoorde mijnheer Merckx zeggen over zorgvuldigheid, daar ben ik het van harte mee eens. En ik heb voor de zorgvuldigheid een vraag over het besluit dat voorligt. Onder één, daar wordt voorgesteld een onderzoeksopdracht vast te stellen in aanvulling op reeds onderzochte voorkeursscenario's. Ik wil graag weten of daarmee wordt uitgesloten de mogelijkheid om die reeds onderzochte voorkeursscenario's later nog eens tegen het licht te houden, zo u wil te doen onderzoeken. En dat is mijn vraag.

De voorzitter: Ja, heldere vraag. Nou, dan hadden we ze gehad. Mijnheer Grunwald nog?

De heer Grunwald: Ja, laat ik ook maar iets zeggen wat.

De voorzitter: Hoeft niet per se. Stilte kan ook goed zijn.

De heer Grunwald: Nee, er komt al wat in me op. Er is gerept over de zorgvuldigheid dit proces aan te pakken en dat ondersteunen wij van harte. Want het gaat om heel veel geld en eigenlijk om een lacune die we hebben laten ontstaan door de jaren heen. Die moeten we natuurlijk ook in goed overleg met de betrokken scholen weer rechtekken. Of het veel zal uithalen is maar de vraag denk ik. Maar goed, niet geschoten is altijd mis dus wij steunen het verhaal zonder verdere lappen tekst voor te lezen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald, dank u wel. Nou, gehoord te hebben de discussie is aan het woord wethouder De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dit stuk komt natuurlijk voort uit de werkgroep. Wij meenden ook op basis van wat wij daar gehoord hebben het proces te faciliteren door dit stuk voor te leggen. Ik denk dat we in hoge mate de gedachte die bij een groot deel van de werkgroep heerste daarmee goed samengevat

hebben. En ja, ik denk dat dat verder aan u is om deze dingen te vragen en niet per se aan mij om daar als zodanig op te reflecteren. Ik denk dat alle opmerkingen die gemaakt zijn over zorgvuldigheid maar ook het belang van de scholen, zoals mevrouw Van Dorst het aangeeft, ook voor onze gezinnen. En dat daar ook allerlei posities bij zijn van scholen waar we rekening mee houden en die ook verwerkt zijn in de voorkeursscenario zoals die eerst neergelegd zijn. Dat is dan een opmerking naar mijnheer Holshuijsen toe. Die voorkeursscenario's zijn als zodanig zeg maar de basis geweest van bespreking die ook in de vorige periode in de raad zijn opgestart en die wij vervolgens opgepakt hebben in deze periode. Ik denk dat het wel heel lastig is om te kijken van, als ik denk dat dit gezien wordt als antwoord als mogelijk alternatief voor de voorkeursscenario's zoals ze hier liggen. Dat heb ik ieder geval niet begrepen van de werkgroep dat dat de bedoeling is, als hier een antwoord op is, welke kant dan ook op, dat er dan vervolgens nog eens een keertje nog een slag gedaan moet worden. Maar dat hoor ik dan als zodanig wel van de raad want nogmaals, in dit proces moeten we goed gezamenlijk optrekken en ook zien wat we daarin tegenkomen. Maar het lijkt mij lastig om zeg maar steeds aan de gang te blijven met allerlei scenario's. En volgens mij was er ook nog een uitspraak die bij die vergadering, die bewuste vergadering is gedaan om op een gegeven moment ook weer een keer door te gaan en naar besluitvorming te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel voor uw inbreng. Ik had hier staan portefeuillehouder heer Van Midden bij dit onderwerp. Wilt u nog iets toevoegen aan dit verhaal?

De heer Van Midden: Nou, niet zozeer. Ik ben inderdaad verantwoordelijk voor het financiële deel binnen het programma. Nee, ik kan alleen maar zeg maar de uitspraak of de opmerking van de heer Lobregt mee instemmen. Het gaat gewoon om veel geld, dat moeten we zorgvuldig uitgeven. Ook in de samenwerking met de werkgroep hebben wij het idee dat we ieder geval heel zorgvuldig nu dat proces in gaan en uiteindelijk ook heel zorgvuldig gaan kijken hoe we dat precies uitgeven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Holshuijsen.

De heer Holshuijsen: Ja, er is eerder, ik weet niet, het was mijnheer Lobregt of iemand anders die had het over maatwerk en dat vind ik dan wat anders dan de voorkeursscenario's zoals die zijn onderzocht in eerste instantie.

De voorzitter: Wat wilt u daarmee zeggen?

De heer Holshuijsen: Nou, er wordt nu onderzoek gedaan in aanvulling op maar ook op het uitgevoerde onderzoek, daar zou je vragen over kunnen stellen. Die vragen zijn ook wel gesteld. En het wordt nu zo geformuleerd als dat die reeds uitgevoerde onderzoeken in steen gehouwen zijn en dat dat de basis is. Laat ik het even iets scherper zeggen. Kijk, er wordt bij dit voorstel gezegd als doel, in aanvulling op de met de schoolbesturen geformuleerde voorkeursscenario's, aanvullende huisvestingsscenario's onderzoeken. Ja, als ik het heel plat mag zeggen dan is eigenlijk de hele opdracht die, althans, het hele voorstel gericht op het tot stand komen van een IHP. Het lijkt nu net alsof er enkele onderzoekjes nog worden gedaan ter aanvulling op en dat de basis al in steen gehouwen is maar zo heb ik dat niet beleefd.

De voorzitter: Ik moet nu heel erg uitkijken. De wethouder gaat vast ook nog wat zeggen maar ik zit even te kijken, u leest dit natuurlijk met uw juridische bril en dit is ook politiek.

De heer Holshuijsen: Nou ja, dat was de reden dat ik vroeg van, in aanvulling op, betekent dat dat alle andere reeds uitgevoerde onderzoeken in steen gehouwen zijn en dat dat een fait accompli is of kunnen die later ook nog worden nader onderzocht of bekeken of besproken?

De voorzitter: Mijnheer De Groot, wethouder.

De heer De Groot: Laat ik het volgende erover zeggen. Deze onderzoeken zijn gedaan op basis van wettelijke normen, met name op het gebied van duurzaamheid en op kwaliteitseisen die verscholen zijn gelegd. Dus wat dat betreft zit er wel degelijk een juridisch component aan waar we ons aan hebben te houden. Dus als het over dat soort zaken gaat is dat denk ik wel wat juridisch vaststaat, zullen wij ons '...' en toe moeten verhouden. Dus als het over die aspecten gaat zeg ik, ja, dat is dan in die zin met steen gehouwen. Dat scenario waar je mee gaat werken zal moeten voldoen aan bepaalde duurzaamheidseisen die samengevat worden onder de woorden '...' en ENG. Nou, deze afkortingen zijn zo gemeenzaam denk ik zo langzamerhand geworden dat ik die wel mag noemen. Dus wat er ook gebeurt, daar zal op een of andere manier welk scenario ook zul je die zo moeten uitvoeren. Verder zou ik niet weten wat er dan nog meer van die scenario's nog ter discussie zou moeten komen maar ik denk dat we dat in dat proces dan nog wel een keertje tegenkomen. In ieder geval is mijn insteek om zo pragmatisch mogelijk te blijven acteren en zo goed mogelijk per situatie te zorgen dat datgene wat er gebeurt ook past bij het type school wat we straks in groot onderhoud gaan nemen c.q. opnieuw gaan bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt een interruptie, opmerking. Twee handen nog van de heer Merckx en daarna de heer Lobregt.

De heer Merckx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk, ik lees het vanuit een juridisch met begripend lezen teksten dan als volgt, aanvullend op. Dus de scenario's die reeds onderzocht zijn, die gaan niet de prullenbak in, noch zijn die uitgehakt in steen en '...'. Er komen nu dadelijk ik weet niet wat, vijf, zes, zeven mogelijkheden hebben we met zijn allen onderzocht en die gaan we met zijn allen dan langs. Ik denk dat dat het voorstel is. Ik ben zo vrij, mijnheer de wethouder, om dit allemaal zo te interpreteren maar het is niet het vorige voorstel is weg en daar hebben we het niet meer over. Het is een aanvulling op dus ...

De voorzitter: Ja, uw punt is duidelijk. Mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Nee, zo zie ik dat ook. Ik zie het ook als een aanvulling op. Ik denk niet dat wat er zeg maar tot nu toe onderzocht is, dat dat in steen gebeiteld is. Ik herinner me dat we bij de St. Janschool waren of De Binckhorst-St. Jan, en dat ze daar zeiden van, ja, klimaatinstallatie, we willen eigenlijk liever gewoon het raam openzetten. En dan kunt u zeggen, mijnheer De Groot, ja, dat mag juridisch niet. Maar laten we alsjeblieft met die scholen in gesprek zijn over wat die scholen ook precies willen. En daar gaat het denk ik om. Wat we willen is dat we met de scenario's, en ik hoop dat u daar ook achter staat hè dat we dit uitwerken, en dat we daarmee meer informatie verzamelen. En dan op basis van de informatie die we dan extra krijgen, ben ik met u eens, mijnheer De Groot, dan zullen we tot besluitvorming moeten komen. Maar wat die besluitvorming dan precies is, ja, dat weten we op dit moment nog niet. Tenminste, ik weet het niet.

De voorzitter: Helder.

De heer Lobregt: Wat die uitkomst gaat, hoe dat gaat zijn. Maar dat gaan we dan met zijn allen op basis van die nieuwe informatie bespreken.

De voorzitter: Wethouder De Groot geeft aan dat die nog wat wil zeggen daarop.

De heer De Groot: Ja, heel kort. Grotendeels met mijnheer Lobregt eens, behalve als het gaat over de Binckhorst moeten we zien. Want ik meen ook te zien dat er enig verschil is tussen hoe de schooldirectie, het schoolbestuur daarin zitten. Dus dat zal gedurende komende tijd ook wel verder uitkristalliseren.

De voorzitter: Maar dan komen we toch met deze rustige bespreking tot de slotsom dat het denk ik, en dan kijk ik even naar mevrouw Van Dorst, ongetwijfeld een bespreekpunt zal zijn in de raadsvergadering. Niet om de discussie over te doen maar ik denk dat er zo een her en der een partij is die een punt wil maken. Kijk ik even naar mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dat klopt, voorzitter. Ja.

De voorzitter: Nou, dan is het ook gewoon een bespreekpunt. En dan is het hiermee genoegzaam voor dit moment besproken. Dit was agendapunt 14.

16. Zienswijze jaarrekening 2023 en begroting 2025 BEL Combinatie

De voorzitter: Wij stormen door naar de zienswijze jaarrekening 2023 en begroting 2025 BEL Combinatie. De BEL Combinatie is de gemeenschappelijke werkorganisatie van Blaricum, Eemnes en Laren. Het bestuur stelt de jaarrekening en begroting vast maar de raden van de deelnemende gemeenten worden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Nou, de heer Van Midden is portefeuillehouder. De heer Van Waveren, onze gemeentesecretaris, die staat hem terzijde zo nodig. En aanwezig, jawel, excuses dat u allemaal, dat het wat later wordt, vanavond zijn aanwezig, we zitten vanavond hoog in de regio, hoog in de directeuren, mevrouw Femke Plat, directeur en mevrouw Petra Zwanink, directiesecretaris van de BEL Combinatie. En u zit al even op de tribune maar mag ik u vragen ook aan tafel plaats te nemen? Nou, u heeft vanavond goed af kunnen kijken hoe we het ongeveer doen hier. Dus ik hoop dat dat dadelijk ook voor jullie zo gaat werken. Wie van de commissie mag ik dit onderwerp in behandeling geven? Ik zie twee handen. Dat laat onverlet dat er zo meteen misschien nog een hand op gaat. Mijnheer Grunwald, mijnheer Holshuijsen en mevrouw Van Dorst. Wie wil er iets over dit onderwerp zeggen? Nou, dan beginnen we nu maar eens bij mijnheer Holshuijsen.

De heer Holshuijsen: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het ontzettend grappig want ik las op pagina 29 van bijlage 4 over de verdeelsleutel. In de Kadernota die we niet bespreken lees ik dat de verdeelsleutel in 2025 wordt geactualiseerd. Dat pakt positief voor ons uit lees ik. Ik was alleen benieuwd, want ik ben zelf gaan doe het zelve met inwoneraantallen en dan kom ik op percentages uit die wel in lijn zijn met de aanpassingen. Maar ik was heel benieuwd of die percentages al concreet zijn? Want die las ik dan weer niet in de Kadernota.

De voorzitter: Ja, duidelijke vraag, dank u wel. Moet ik even nadenken, wat zei ik nu zelf. Wie had nog meer de hand omhoog? Ja, u maar er is toch nog iemand een hand omhoog? Nou, dan mevrouw Van Dorst nog.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dan mevrouw Van Dorst maar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nee, dat klinkt heel onbenullig. Maar aan u het woord.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nee, nee, nee. Maar even, dat is ook waar de heer Holshuijsen ook al over vraagt. Naar aanleiding van de verdeelsleutel, die hebben we inderdaad besproken, die heb ik ook inderdaad

begrepen. Maar is daar nou een raadsakkoord voor gegeven? Hebben wij als raad daarvoor akkoord gegeven? Ik heb begrepen, ik heb het wel nagevraagd, dat dat in deze jaarrekening automatisch meegenomen wordt. Daar wou ik even aandacht dan voor vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Ik was de heer Grunwald vergeten, Groen Laren.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, met dit soort gelegenheden kijk ik altijd uit naar de uitvoeringen van de accountant die een accountantsverslag over de jaarstukken neerlegt. Nou, ik moet zeggen, passend bij deze tijd van het jaar, het is geen mooi rapport geworden. Het is met de hakken over de sloot naar mijn mening. En de BEL Combinatie vertoont eigenlijk het beeld van een organisatie die permanent met groot onderhoud bezig is maar eigenlijk niet erin slaagt om rustende gelederen te krijgen en een stuk continuïteit en kwaliteit op te bouwen die nodig is. Ja, ik sluit me dan ook aan bij de bevindingen van de accountant dat het eigenlijk heel zorgelijk gesteld is met de BEL. En mijn vraag is natuurlijk van, wat gaat u daar precies de komende tijd aan doen en wat mogen we verwachten voor over een jaar als we dus opnieuw jaarverslagen onder de ogen krijgen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik het, ik kijk even naar de vragenstellers, zie ik eigenlijk wel twee technische vragen. Die zou ik neer willen leggen bij de dames om het maar even zo te zeggen. En uw vraag, mijnheer Grunwald, hinkt een beetje op dat ik denk van, nou, misschien daar eerst de wethouder het woord voor geven. Of zien jullie dat anders? Vinden jullie dat, want we leven in vrijheid, als jullie daar ook nog iets van willen zeggen of mogen zeggen? Niet gevoelig? Nou, we doen het gewoon. Geef op de drie opmerkingen maar een reactie en dan komt daarna de wethouder. Nou heb ik natuurlijk net niet onthouden wie nou mevrouw Plat is en wie nou mevrouw Zwanink is.

Mevrouw Plat: Ja, ik ben mevrouw Plat. Ik wilde hem eigenlijk omdraaien. Ik zou heel graag willen reageren op de vragen.

De voorzitter: Ja, nee, dat mag. U mag vragen.

Mevrouw Plat: Oké.

De voorzitter: Kijk, de bedoeling is eigenlijk, er zijn drie vragen gesteld, opmerkingen gemaakt en aan jullie is het woord, of het een antwoord is of een opmerking. Maar we moeten het wel een beetje organiseren als het politiek wordt dat we jullie veiligstellen, dat dan de wethouder aan de beurt is. Dus vertel wat u kwijt wil.

Mevrouw Plat: Ik heb geleerd net dat je begint bij de eerste vragen en dan loop je naar beneden. Ik heb, dus ik begin even bij die van de verdeelsleutel. Dan kijk ik natuurlijk het liefst naar de gemeentesecretaris omdat ik weet dat hij voor alle drie de gemeentes heel hard gewerkt heeft om dat allemaal bij elkaar te brengen. Dus als dat van u, of mag dat niet? Moet ik dan ... O, dan moet jij. Oké. Ja, sorry hoor, ik ben er nog niet helemaal in. Dan laat ik die heel graag aan jou over. Even kijken, dus dat is ...'. De accountant, met de hakken over de sloot. Ja, dat kan ik niet anders dan ontkennen. Ik denk inderdaad dat we binnen de BEL een enorme klus te klaren hebben om te gaan zorgen dat we in de toekomst onszelf op verschillende vlakken veel beter op orde hebben. En als ik dan kijk naar, wat gaat u daaraan doen? Want dat was ook de vraag. Dan begint dat bij ons nieuwe financiële systeem wat we gaan inrichten. Dat systeem gaat zorgen dat we veel beter in control zijn op alle drie de gemeentes en het bij elkaar brengen daarvan en vervolgens de financiële vertaling daarvoor voor de BEL. Wat er ook opgezet is, is het nieuwe programmastructuur van de begroting en de informatiepiramide. Dat betekent dat we eigenlijk gaan zorgen dat we binnen de BEL op het financiële vlak veel meer

eenduidigheid en transparantie krijgen op die verschillende drie begrotingen, jaarrekeningen, P&C-cyclus en daarmee ook naar de BEL. Dus dat is eigenlijk wat we moeten gaan doen. We moeten gewoon beter in control komen.

De heer Grunwald: Mag ik een aanvullende vraag stellen?

De voorzitter: Ik kijk heel even of de vragen aan mevrouw Plat allemaal ... Volgens mij bent u er aardig doorheen, vroeg ik me ...

Mevrouw Plat: Volgens mij ook, ja.

De voorzitter: Ja. U heeft een technische aanvullende vraag, mijnheer?

De heer Grunwald: Ja, ja, ja.

De voorzitter: Ja, mijnheer Grunwald, Groen Laren.

De heer Grunwald: Dat was eigenlijk ook veel meer van, ja, wat denkt u hiervan over een jaar gerealiseerd te hebben? Waar kunnen we dat dan aan afmeten?

De voorzitter: Is die vraag te beantwoorden?

Mevrouw Plat: Sorry, ik ...

De heer Grunwald: U gaf nou net een aantal acties aan die u onderneemt om het tij te keren in die zin. En mijn vraag was eigenlijk, wat hebben we dan over een jaar? Waar zijn we dan aanbeland? Waaraan kunnen we afmeten of de inzet die u pleegt succesvol is?

Mevrouw Plat: Snap ik. Die gaat nog ...

De voorzitter: Mevrouw Plat.

Mevrouw Plat: Sorry, o. Die gaat nog niet dit jaar gebeuren want het nieuwe financiële pakket komt volgend jaar. Ook het pakket wat te maken heeft met ons contractbeheer, wat heel erg belangrijk is. Dus ik verwacht gekoppeld aan het feit dat we, en dat hoorde ik net ook, af moeten van alle inhuur die wij hebben, met name ook in het team van financiën. Wij zullen ons moeten gaan richten op mensen naar ons toe trekken zodat ook de kennis en de kunde van hoe het bij ons financieel werkt, veel beter belegd wordt bij de mensen en we niet steeds opnieuw moeten beginnen. Nou, daar werken we dit jaar aan, nieuwe financiële pakket. Zorgen dat we ook de controle hebben op ons inkoop. En dan verwacht ik dat niet in '25 maar de jaarrekening dus de P&C-cyclus van '26, die zou top moeten gaan.

De voorzitter: Mooi antwoord, toch? Helder in ieder geval. Nou, de portefeuillehouder, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst zal ik even ingaan op de verdeelsleutel. Daar staat iets op pagina 29 van de begroting over vermeld. De percentages die daar vermeld zijn, zijn de nieuwe percentages op basis van de zeg maar verdeelsleutel zoals we die tussen de verschillende colleges overeengekomen zijn. U bent daar ook per rib in maart over geïnformeerd. Uiteindelijk is dat niet iets waar de raad nou direct iets over heeft te zeggen. Uiteindelijk kan de raad via de begroting van de BEL en de

percentages die daar voorgesteld worden of daar genoemd worden, een zienswijze indienen. We zien ook dat we uiteindelijk in het resultaat van de, ja, onderhandeling om het zo maar even te zeggen, uiteindelijk een voordeel behalen van ruim twee ton binnen Laren. Tegelijkertijd betalen wij nog procentueel uiteindelijk het hoogste percentage. Maar dat is uiteindelijk ook gevolg van zeg maar de sleutels die we gehanteerd hebben en die gaan verder dan de inwoneraantallen. De heer Holshuijsen heeft zijn huiswerk gedaan. Door te kijken van, joh, wat voor cijfers kom ik terecht als we langs de inwoners gaan werken. Uiteindelijk hebben we wat andere sleutels toegepast maar ik wil daarvoor verwijzen naar de raadsinformatiebrief. Daar staat het denk ik keurig in aangegeven. Voor wat betreft even de opmerking ook in aanvulling wat mevrouw Plat zegt over het beter in control komen. Natuurlijk gaat het financieel pakket daar een rol in spelen. In zijn algemeenheid is dat, constateert de accountant, laat ik het zo zeggen, dat de interne procesbeheersing niet helemaal op orde is. Dat manifesteert zich met name ook in de rechtmatigheid en de rechtmatigheidsverantwoording. Hebben we ook in de Auditcommissie uitgeweid over gesproken, daar zat ook een controller bij. We zijn ook heel duidelijk bezig met een plan van aanpak. Een van de eerste stappen is inderdaad om te kijken van, joh, waar lopen wij nou de grootste risico's? Nou, dat zit hem in die rechtmatigheid, dat wordt nu opgelost. De vraag vanuit de Auditcommissie was, en daar wil ik ook van harte op ingaan, is om aan te geven, joh, welke stappen gaan de BEL organisatie nu nog meer nemen om ervoor te zorgen dat het uiteindelijk allemaal op orde is? En dan betekent dat inderdaad om verdere stappen moeten nemen als het gaat om die interne procesbeheersing en daar gaan we ook aan werken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder. Ik kijk even naar mijn collega's aan tafel. Mijnheer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ik heb nog één vraag, die stel ik al jaren. En ja, dat ziekteverzuim ligt altijd rond de 8 procent en het is ook nu weer 8,38 procent en ik zie dat eigenlijk al jaren nooit terugnemen. En ja, ik vind dat toch heel zorgwekkend dat er zoveel mensen daar ziek thuiszitten, vind ik heel ernstig. Wat gaat u eraan doen en kunt u misschien ook aangeven welk deel werkgerelateerd is en welk deel anders gerelateerd is?

De voorzitter: Nou, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Plat.

Mevrouw Plat: Het is inderdaad nog hoog en veel te hoog. 8,8 procent, ja, dat is een enorm percentage. Waar we eind 2023 mee begonnen zijn is eigenlijk aan te geven dat we op dat moment onvoldoende ruimte en tijd hadden om aandacht te hebben voor onze medewerkers. De keuze die we toen aan het bestuur voorgelegd hebben is dat het belangrijk is om te zorgen dat de teams en de teamleiders die er toen waren, meer aandacht kunnen gaan krijgen voor de medewerkers. Niet alleen voor het ziekteverzuim maar ook voor gewoon een goede gesprekscyclus kunnen doen. Ook om goed met elkaar te kijken naar, wat is nou eigenlijk waar je naartoe wil gaan groeien? Opleidingen, dus echt de aandacht voor de medewerker. Dat kwam ook nadrukkelijk uit het MTO en daarin bleek dat mensen gewoon meer aandacht wilden van hun leidinggevende. Op dat moment hadden wij soms teamleiders die wel 40, 45 mensen aanstuurden, dat is niet te doen. Daarmee ben je eigenlijk heel erg druk met bijvoorbeeld zo'n P&C-cyclus waar we hier nu ook voor zitten. Dus we hebben toen voorgesteld dat we moesten gaan zorgen om er een laag tussen te brengen, dat zijn onze afdelingsmanager. Die zijn met name verantwoordelijk voor onder andere de financiën, onder andere het DVO wat we moeten doen, onder andere het aansturen van integrale processen of dingen die we met elkaar moeten oplossen. Die teamleiders die hebben nu teams die kleiner zijn geworden. Niet altijd, soms zijn ze hetzelfde geworden maar dan zijn ze met name bezig met het aansturen, dagelijkse aansturing, en dus ook het ziekteverzuim. Want op het moment dat je gewoon iemand hebt die ziek is, dan heb je daar aandacht aan te geven. Maar tegelijkertijd zul je bijna stelselmatig in je agenda bezig moeten zijn met, wie moet ik daarover

bellen, gesprekken hebben? Het SMT is opnieuw weer ingericht, dat is het overleg wat je hebt met de arbodienst zodat je ook daar weer tijd voor hebt. Dus er moet echt tijd voor komen, ben ik helemaal met u eens.

De voorzitter: Ja. Mijnheer De Jong, mooi, in ieder geval een duidelijk antwoord.

De heer De Jong: Ja, duidelijk. Maar heeft u enig idee wat er werkgerelateerd is en wat niet werkgerelateerd is?

Mevrouw Plat: Nee, dat weet ik zo niet uit mijn hoofd. Nee.

De voorzitter: Nou, dat is dan misschien nog wel op te duikelen. Maar mijnheer De Jong, ik kijk even naar u want ik ga zo meteen vragen of wij hier nog langer over moeten praten of dat het een hamer- of bespreekstuk is. Vindt u wel dat u volgende week hierover kan stemmen? Ja? Mag ik dan concluderen, als ik jullie allemaal zo zie kijken, ik zie mevrouw Van Dorst nog ... Ja, als u niet weet of u een antwoord heeft dan ... Samengevat. Met de goede vragen en de opmerkingen van de wethouder gaan we volgende week hameren of gaan we dit volgende week bespreken? Ik stel hem maar voor als hameren. En u kent de bekende opmerking, dat was agendapunt 15.

17. Eenmalig afwijken van Financiële verordening om grip op financiën te versterken

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 16. Dank u wel, dames. Ja, want jullie hoeven hierna niet. Dank u wel. Excuses dat het allemaal wat langer heeft geduurd vanavond. Agendapunt 16, eenmalig afwijken van de Financiële verordening om grip op financiën te versterken. Door de beperkte capaciteit en complexiteit van de taken worden prioriteiten gesteld en keuzes gemaakt. Het college stelt de raad voor om in afwijking van de Financiële verordening eenmalig in 2024 geen Zomernota op te stellen maar wel te komen met een slotbegrotingswijziging aan het einde van het jaar. Wethouder, de heer Van Midden. Nou, u kent het riedeltje. Commissie, wethouder en dan ga ik weer vragen, wie van de commissie mag ik het woord geven? Mijnheer Grunwald, mijnheer Lobregt en verder niemand? Ja, mijnheer Jacobse. Nou, u was al slecht bij stem dus dan mag u als eerste.

De heer Jacobse: Ik was er al bang voor. Ik wilde in eerste plaats zeggen dat iedereen uitgenodigd is voor de Vibe-sessie morgen in de BEL. Dat is niet aan de orde geweest maar dat gaat hier ook over. Ik sluit een beetje naar af want ik heb het echt gelezen en ik heb het zes keer gelezen. In die eenmalige afwijking, het verhaal van de heer Van Midden, staat onder aanleiding voorstel het volgende geciteerd, de algemeen directeur van de BEL Combinatie die net wegging heeft recent met het BEL-bestuur gesproken over de financiële en organisatorische uitdagingen binnen de organisatie. En dan komt de volgende zin. De situatie is dringend en vereist dat er keuzes worden gemaakt om de financiële controle terug te krijgen. U gaat me toch niet serieus vertellen dat we de financiële controle kwijt zijn hè? Want dat staat hier.

De voorzitter: Nou, dat is een vraag die u hier op de middenstip neerlegt, daar krijgt u zo meteen een antwoord op.

De heer Jacobse: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het daar eigenlijk een beetje moeilijk mee want aan de ene kant denk ik van, ja, natuurlijk geven we iedereen alle ruimte om dat te doen wat die moet doen zodat de dingen uitkomen zoals wij ze willen. Maar het andere is eigenlijk, ja, we zitten toch nu in een commissievergadering en vraag je me nu om toestemming te geven hiervoor of komt dat nog eens in een raadsvergadering terug?

De voorzitter: Mevrouw de griffier, het komt in de raad? Ja, het is een raadsstuk, u kunt er dan politiek nog iets van vinden.

De heer Grunwald: Oké, prima. Nou ja, dan geef ik dat dan de volgende keer aan wat ik daarvan vind.

De voorzitter: Ja, dat is dus in de komende raadsvergadering.

De heer Grunwald: Dank u wel.

De voorzitter: Ja, oké. Ik kijk even naar de overkant. Wie wil ... Mijnheer Lobregt van het CDA en daarna kwam ik nog bij mevrouw Van Dorst volgens mij. Mijnheer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Ja, toch even mijn complimenten voor mijnheer Jacobse. Hij mag dan wel slecht bij stem zijn maar ik denk, ja, ik denk dat dat nog wel werkt. Als het wordt, wij zeiden vroeger altijd op kantoor en nog steeds wel eens, als het helemaal mis dreigt te gaan dan roepen we altijd alarmfase rood, Tom Poes, verzin een list. Nou, ik denk dat dit een gevalletje is, alarmfase rood, Tom Poes, verzin een list. Ik ben blij dat die keuze gemaakt wordt en dat die prioritering gesteld wordt. Maar het is duidelijk ook vanuit de jaarrekening van de BEL en ook vanuit wat we in de Audit en Risk commissie hebben besproken, dat er gewoon een verbeterproces nodig is. Nou ja, en als dan ook nodig is dat we nu geen Zomernota produceren, nou ja, dan denk ik dat we daar alleen maar mee in kunnen stemmen. Met spijt in de stem, dat hoorde ik ook in uw stem. U geeft daar een andere reden voor, mijnheer Jacobse. Maar het is duidelijk alarmfase rood, Tom Poes, verzin een list.

De voorzitter: VVD niet. Niemand meer? Nou, mijnheer de wethouder, aan u nog even een slotakkoord.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, eigenlijk is de opmerking van de heer Lobregt als het gaat om Tom Poes, verzin een list, ook het antwoord op de vraag die de heer Jacobse stelt. De directeur legde net al uit dat we op dit moment met een aantal zaken bezig zijn die hele hoge prioriteit hebben. Nou, dat is allereerst de afwikkeling van alle jaarrekeningen. Het zijn er vier welgeteld. Dan de implementatie van het nieuwe systeem waar we mee aan de slag gaan. Nou, de herinrichting van de informatiepiramide, zoals ze al aangaf, en het verder inregelen van het budgethouderschap. Nou, gegeven de beperkte capaciteit van de afdeling financiën en deze grote uitdagingen die er nu liggen en die uiteindelijk ook structureel tot verbeteringen in de organisatie moeten leiden, hebben we gezegd van, nou, laten we die Zomernota even varen. We zorgen wel dat uiteindelijk zeg maar het jaar rechtmatig afgesloten wordt. Dus zeg maar tussentijdse begrotingswijzigingen of begrotingswijzigingen nog meegenomen worden aan het einde van het jaar en dat is het dan.

De voorzitter: Helder. Tenminste, helder, wat mij betreft helder. Ik zou, want het is duidelijk waar het over gaat hè, samenvattend verdient het niet de schoonheidsprijs maar het is gewoon een moeilijke keuze maar blij dat deze keuze gemaakt wordt. Gaan we dat volgende week hameren zodat er gewoon volop doorgewerkt kan worden of gaan we dit volgende week nog eens dunnetjes overdoen? Nee? Mag ik voorstellen dan dat we

het concluderen dat het ... Nee, mijnheer ... Ja, mijnheer Grunwald, u mag het altijd nog weer bespreken hè dus want dat klopt, u wil er natuurlijk nog iets van zeggen. Dan maken we er gewoon een bespreekstuk van want dan gaan we er ook geen verdere discussies. Is ook makkelijker voor de voorzitter van de raad dat die weet dat die een bespreekstuk heeft. En u, gaat u zich dan voorbereiden even kort en puntig dan op dat moment uw punt te maken. Dan hebben wij dat gehad, 16. En dan hebben wij wat mij betreft als ik ... Ja, nee, ho. Nee, ik wil ook naar huis maar dat geeft allemaal niet.

5. Rondvraag

De voorzitter: Nee, ik wilde zeggen, nou, we zijn aan de rondvraag en ik heb twee rondvragen genoteerd. Ik weet nog niet wat ze gaan vragen maar het is mijnheer Grunwald en mijnheer De Jong. Aan het begin van de avond had verder niemand een rondvraag, is dat nog steeds zo? Nou, dan ga ik nu naar mijnheer De Jong toe voor uw rondvraag. Het is kwart over elf.

De heer De Jong: Ik heb een korte. Ik kom op meerdere plekken in Laren tegen dat er putten in de weg zitten, hele slechte stukken in de weg. De regen van het afgelopen half jaar, dat het eigenlijk iedere dag wel geregend heeft, heeft daar ook geen goed aan gedaan. Dat er toch bepaalde plekken zijn die voor de inwoners heel gevaarlijk zijn, waar je met je fiets onderuit kan, waar ongelukken kunnen gebeuren. De gemeente is daarvoor verantwoordelijk. Ik vind eigenlijk dat de gemeente gewoon eens even een inspectie moet houden en eens een team langs moet sturen om de gevaarlijkste plekken eens even op te lossen. En dan kan krijg ik misschien het antwoord van, ja, dan moeten die bewoners maar even een melding doen bij de BEL. Ik denk dat het zo niet werkt. De gemeente is verantwoordelijk voor het goed onderhouden van de wegen en er zijn plekken die echt levensgevaarlijk zijn. Dus ik stel voor om dat op deze manier eens een keer op te lossen is. Eens twee dagen inspectie doen en oplossen die handel.

De voorzitter: Dit was uw vraag, opmerking. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Het is nog niet gedaan, ik heb drie vragen. Maar goed.

De voorzitter: Nou, u helpt mijnheer Lobregt gewoon naar twaalf uur.

De heer Grunwald: Ik probeer hem wel kort te houden. Allereerst een actuele vraag. Gisteren stond in de landelijke pers een artikel over fatbikes. Veertig gemeentes vragen de minister inmiddels om nadere regelgeving om ongelukken met die dingen te voorkomen en in het verlengde daarvan wellicht ook doden in deze. De politie heeft zich achter het standpunt geschaard. De vraag is aan onze geachte burgemeester in dit geval van of Laren ook overweegt om zich aan te sluiten bij dit standpunt en dat ook kenbaar te maken? Dat was één. Het tweede is Art Laren is weer op tilt, op til moet ik zeggen, niet op tilt maar op til. Maar de tenten staan er alweer een week van tevoren en de vraag is, is dat nou noodzakelijk?

De voorzitter: Stelt u gewoon uw vraag maar. Uw vraag is duidelijk.

De heer Grunwald: De vraag is, is het nodig om de tenten zo vroegtijdig opgebouwd gelet op het feit dat De Brink toch erg te lijden heeft onder dit soort activiteiten. De derde vraag is, enige tijd geleden heb ik de vraag gesteld omtrent zeg maar gegevens over het sociale domein en de dashboardgegevens die we in het verleden wel eens kregen. Ik werd doorverwezen naar een bijeenkomst op 23 mei in Huizen waar dus een en ander uit de doeken gedaan zou worden. Nou, dat was een leuke bijeenkomst, erg interessant. Er werd dus uitleg gegeven over hoe de gemeente Huizen aan haar data komt. Punt. Maar wat ze met die data doen, wat daaruit

blijkt en dit soort dingen, dat werd niet gepresenteerd. Gelukkig zat ik naast iemand, een wethouder van een meer dan bevriende gemeente uit deze regio. Die fluisterde mij in, en dat was ook zeg maar een kluifje voor heel veel aanwezigen, die zei van, nou, als jij dus informatie wil over de stand van zaken dan moet je dat gewoon aan je wethouder vragen. Nou, hier komt de vraag, wethouder, mogen wij voor eind van dit jaar eens een goed overzicht hebben over de stand van zaken in het sociaal domein? Dus dat is mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Heldere vragen. Dank u wel. Ja, ik zie een mijnheer Merckx overeind komen. Of voorover, het klinkt wat onaardig.

De heer Merckx: Ja. Ja, overeind, ja Lazarus richt zich op.

De voorzitter: Uw rondvraag, mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Nee, ik wil graag toevoeging aan de heer Grunwald want dat was inderdaad een totaal juiste weergave van die bijeenkomst in Huizen waar blijkbaar heel veel informatie beschikbaar is en de heer Grunwald vraagt om een overzicht voor het eind van het jaar. Ik denk dat dat een beetje ambitieuzer kan en ik denk dat we graag bij het begin van het nieuwe jaar, sorry, ja, het nieuwe ...

De voorzitter: U bedoelt in september.

De heer Merckx: In september. Ik wou zeggen parlementairejaar maar we zijn hier geen parlement. Maar goed, wel in september een overzicht hebben en het is allemaal beschikbaar. We hadden eerder al een aantal vragen daarover geformuleerd, ik ben blij dat de heer Grunwald hier het voorzet voor doet. Maar het is hoog tijd dat we gewoon een fatsoenlijk overzicht krijgen over alle uitgaven en besteding van het sociaal domein. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Het is geen nieuwe rondvraag dus maar een versterking van de rondvraag door de heer Grunwald gesteld. Het woord is aan de wethouder en u mag gewoon alle vragen die gesteld zijn beantwoorden.

De heer De Groot: Nou, de laatste vraag was volgens mij aan mij gericht en volgens mij krijgen we regelmatig een kwartaalrapportage met toelichting vanuit Huizen met themazaken. Ja, ik denk dat er zoveel rapportages komen dat ik er niet eens meer een nietje tussen kan doorheen kan slaan, om Pechtold te citeren. Dus ik ...

De voorzitter: Even luisteren naar de wethouder.

De heer De Groot: Ik denk dat we ... En er komt ook weer een overzicht over zeg maar de jaarrekening ook weer met die zeg maar grotendeels conform is als de laatste prognose die ook met u gecommuniceerd is ik meen in december. Dus met andere woorden, er gebeurt heel veel rapportages, Huizen komt heel regelmatig hier voor een presentatie. En de presentatie waar u het over heeft is aangekondigd als een informatieavond om dieper in te gaan wat er allemaal met het dashboard kan. Zo is dat gecommuniceerd en zo is dat ook geëffectueerd. En daarnaast ...

De voorzitter: Dit was de laatste vraag feitelijk. Mevrouw Van Dorst, u heeft een interruptie op de wethouder?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ja, ik wou er eigenlijk even aan toevoegen, we hebben al eerder gezegd, er zijn zoveel informatieavonden die niet door iedereen worden bijgewoond waardoor gewoon bepaalde gegevens niet binnenkomen. Dat was de enige reden waarom ik ook in het begin van de avond zei in één zin, er is een

IZA-avond geweest, allerlei gegevens over een heel belangrijk integraal zorgplan wat nu in de hele regio wordt uitgerold, daar is niemand bij aanwezig. Ik wil daar toch vanuit de raad oproepen om daar vaker naartoe te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Maar mijnheer Grunwald, u bent daar wel geweest?

De heer Grunwald: Ja. Nou, heel fijn voor u, mevrouw Van Dorst. Ik heb toch moeite met zo'n antwoord want blijkbaar is het zo dat er hele stromen aan rapporten en informatiesessies en dit soort dingen zijn. Nou, ze gaan grotendeels langs mij heen. Hoe dat kan, dat weet ik dus ook niet. Er is hier zeker niemand die kan beweren dat die alle rapporten gelezen heeft of kent. Dat is niet zo. Dus mijn vraag is ook niet van, wilt u alle rapporten doorsturen alleen maar of die komen vanuit heel verschillende hoeken of heel verschillende momenten. En daar ben ik niet altijd, word ik ook niet altijd over op de hoogte gesteld dat ze er überhaupt zijn. Dus wat ik vraag is dus een samenvattend compact overzicht van een stand van zaken en dat is mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was uw vraag en die vraag werd door de heer Merckx ondersteund en misschien wel door meerderen. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Jazeker want luister, wij zijn samen met de heer Grunwald, ikzelf, mevrouw Niekus, de heer Jacobse, wij waren en Laren was zeer goed vertegenwoordigd. Wij stonden daar met onze oren te klapperen over wat daar allemaal werd aangeboden. Wij zijn daar weggegaan met, pardon, kan dit allemaal, is dit allemaal beschikbaar? Wie is hier nou gek? Dus we willen heel graag zo snel mogelijk die kwartaalrapportages zien als dat mogelijk is.

De voorzitter: Ja, en daar heeft de ... Dat is een bekrachtiging van de eerder gestelde vraag. Daarover heeft de wethouder gezegd, er is al heel veel. Kunt u kort en bondig, want het is geen discussieonderwerp, eigenlijk is er gezegd tussen september en december een overzicht, gaat u het wel of niet aanleveren?

De heer De Groot: Nou, volgens mij zijn er allerlei overzichten al op basis van het dashboard gepresenteerd doorgestuurd naar de raad. Ja, nogmaals, ik denk dat het inmiddels zo vaak en zoveel is dat een nietje niet meer volstaat. Dus ik wil met alle liefde nog wel eens een keertje nagaan hoe vaak hier wat over die rapportages uit die dashboard gekomen is weergegeven is. Maar ik denk dat we op dat gebied ruim bediend worden uit Huizen. En dat er ook weer op rapportages op til staan die gerust weer hier in deze raad in de commissie M&F behandeld kunnen worden. Als u daar behoefte aan hebt en als u daar vragen heeft over kunt u ook vragen via de griffie of Huizen daar nog een nadere presentatie over geeft.

De voorzitter: Waren er nog, want dit was één vraag maar er waren nog een paar andere vragen, had u die al beantwoord? Ik kijk even naar de twee vragenstellers. Want u had drie vragen, mijnheer Grunwald, en er was nog ...

De heer Grunwald: Ja, maar wat nu de conclusie van dit punt?

De voorzitter: Nou, nee, dat komt zo meteen nog want de burgemeester gaat nog wat zeggen. Even nog, want anders raak ik die andere vragen.

De heer Grunwald: Ik had nog een vraag over Art Laren en één over fatbikes.

De voorzitter: Art Laren is al wel in een andere commissie beantwoord maar dat kan dan denk ik met één zin. Mijnheer Van Midden, die vraag? Ja, mijnheer Van Midden gaat een antwoord op die vraag geven.

De heer Van Midden: Ja, ik moet volgens mij twee vragen beantwoorden, mijnheer de voorzitter, als ik zo vrij mag zijn inderdaad over Art Laren en de vraag van de heer De Jong over de slechte toestand van de wegen.

De voorzitter: O ja, dat was hem. Dank u wel.

De heer Van Midden: Wat Art Laren betreft, ja, ik heb vorige week in de commissie ook al geantwoord. Nou, die tenten staan een week van tevoren. Ja, die tijd hebben ze nodig om die tenten op te zetten. Het is wel heel vervelend dat op het moment dat het gras nu net weer mooi aan het groeien was en het er heel mooi groen uitzag, dat uiteindelijk zo'n evenement erop komt. En ook nog onder slechte weersomstandigheden want het was kletsnat toen het net opgebouwd werd. Ja, het is even niet anders. We hebben de hele planning ook van het onderhoud zorgvuldig afgestemd op de evenementen die komen om ervoor te zorgen dat we steeds weer op het juiste moment herstelwerkzaamheden kunnen doen en ook De Brink zich herstelt. Maar het wordt nu een beetje ook doorkruist door het hele slechte weer. Dus ik ben ook benieuwd hoe De Brink nu onder Art Laren vandaan komt om het zo maar even te zeggen. Ik heb vandaag even gekeken maar het was vrij modderig als ik het zo zag. Maar ik kan er op dit moment eigenlijk heel weinig aan doen.

De voorzitter: Nou, ik dank u ook overigens voor de beantwoording op deze vraag. Nog even voor jullie allemaal maar ook voor thuis, we hebben twee commissies, deze vraag is al gesteld. Ik geef er ruimte voor maar het moet niet tot verdere frustratie leiden. Het punt dat u maakt is duidelijk. De tweede vraag die nog voor mijnheer De Jong.

De heer Van Midden: Ja, ik deel zonder meer de zorg van de heer De Jong. We zitten er op dit moment bovenop. We weten ook wat de gevaarlijke plekken zijn in Laren. Ondanks dat roep ik ook mensen op, blijf die MOR-meldingen gewoon doen. We hebben met verschillende dingen te maken. We hebben gewoon te maken met ook hele slechte weersomstandigheden in combinatie met vrachtverkeer, dat gewoon behoorlijke gaten in wegen ontstaan zodanig dat we ook niet in staat zijn doordat die wegen kletsnat zijn om die gaten goed te herstellen. En als ze hersteld worden dan worden ze er weer in gereden. We zien ook nu situaties dat er ook sinkholes ontstaan dus zeg maar verzakkingen in de wegen. Zoals laatst ook bij de Jordaan. Nou, we weten de zwakke plekken maar we kunnen niet altijd voorzien dat er dingen gebeuren. Wat ik wel zie, en dat zag ik bijvoorbeeld bij de Jordaan, dat als zoiets gebeurt, dat we heel snel handelen en dat de volgende dag daar al een ploeg klaarstaat om het allemaal te herstellen. Maar het is een punt van zorg en we zitten erbovenop.

De heer De Jong: Er is er nog één op de Jordaan hoor. Bij het huis van mijnheer Van der Zwaan is nog een behoorlijke put dus ...

De heer Van Midden: Nou, ik hoop dat die gesignaleerd is maar voor zover u hem heeft gesignaleerd, doe die MOR-melding want mijn ervaring is dat er heel snel heel adequaat op gereageerd wordt.

De heer Mol: De voorzitter is even zijn handen aan het wassen, vandaar dat ik heel even het woord pak omdat ik nog ook twee vragen te beantwoorden heb. Maar volgens mij zag ik nog een vinger ten aanzien van de sinkholes. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Nou, niet helemaal. Ik meen te kunnen zeggen dat dit niet het tijdstip, laat staan het gezelschap is om vast te stellen wat we net met elkaar probeerden vast te stellen. Er is een mate van

begripsverwarring over wat wij graag willen zien vanuit het sociaal domein, hoe het zit, waar het over gaat en waar we staan. En wat we krijgen of niet krijgen of wel hebben. Ik ben ook niet volledig op de hoogte, ik stel voortdurend vragen. Dan loop ik een rondje en dan kom ik op diezelfde bijeenkomst waar wij met elkaar dus waren. Dan denk ik van, ja, dit is technisch maar ik vraag om content. Misschien moeten we de koppen eens bij elkaar steken om vast te stellen ...

De heer Mol: Ik ga proberen die vraag te beantwoorden.

De heer Jacobse: Graag.

De heer Mol: Want wij hebben gisteren in het college een raadsinformatiebrief van wethouder De Groot vastgesteld met een aantal verklaringen achter de cijfers. En volgens mij zoekt deze commissie niet zozeer naar cijfers maar naar het Larense verhaal erachter. Hoe komt het nou dat cijfers voor de Wmo stijgen of dalen? Wat doen wij eraan of wat gebeurt er in de samenleving dat het gebeurt? Hoe komt het dat de vraag naar complexe jeugdhulp stijgt en wat doen wij eraan, wat zetten we bij de huisartsen neer? Dat is een verhaal wat wij regelmatig bespreken in het college. En ik hoor vanavond de discussie, en ik ben het eens met, de heer De Groot uit ook zijn frustratie dat die buitengewoon veel rapportages naar de raad stuurt. Maar we hebben gisteren een raadsinformatiebrief vastgesteld waarin een paar van die verklaringen gegeven worden. En ik kan me zomaar eens voorstellen dat de commissie in overweging neemt het presidium te vragen dat te agenderen en dat we gewoon in een ontspannen setting gewoon eens wat Larense verklaringen achter de Larense cijfers geven. Volgens mij komen we dan een heel eind in de buurt. Dan heb ik de vraag over de fatbikes. De fatbikebrief, de fatbikebrief, klinkt lekker. De fatbikebrief, die is afkomstig van 43 gemeenten, mede ondersteund door de politie. De gemeente Laren staat er niet onder, wij zijn nooit gevraagd om mee te tekenen maar we zijn het helemaal eens met de inhoud van de brief. Ik denk dat we allemaal geïrriteerd zijn over ... Ik gun iedereen zijn fatbike trouwens. Volgens mij gunnen heel veel mensen andere mensen een fatbike. Dat geldt net zoals met autospotters en met mensen die zich gewoon überhaupt beschaafd gedragen in het verkeer. Maar er zijn gemeenten in Nederland waar heel veel problemen zijn met fatbikes. Waar fatbikes al gecombineerd worden met tasjesdiefstal, met heel asociaal intimiderend gedrag. En die gemeenten hebben de koppen bij elkaar gestoken om deze brief te sturen. Hebben wij daar geen last van, asociale inwoners die asociaal fatbike gedrag vertonen? Die hebben we wel degelijk en ik denk dat we met zijn allen de behoefte aan hebben dat er regelgeving voor komt. Maar wij zitten niet in de asociale fatbike gemeente voorhoede en we zitten in een sympathiek applaudiserende achterhoede en we staan er dus wel degelijk achter. Dat is antwoord op de fatbikevraag. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de burgemeester. Met deze laatste beantwoordingen zijn de rondvragen hiermee wat mij betreft in ieder geval beantwoord. Of ze naar tevredenheid, dat laat ik aan u over. Het is 23:32 uur, dat is geen elf uur geworden maar ook geen twaalf uur geworden. Ik dank jullie vooral voor jullie eigen, applaus, dat jullie deze vergadering hebben gedaan. Allemaal wel thuis en ik sluit de vergadering om 23:32 uur.