

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 29 november 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, leden van de gemeenteraad, te gast, welkom de leden van het college, inwoners op de publieke tribune van harte welkom. Zomaar heel veel bekende gezichten vanavond, dat doet ons goed. En iedereen die thuis meeluistert, welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Laren op woensdag 29 november alweer. U hebt een agenda ontvangen. Wij hebben op de agenda nog wat aanvullingen, namelijk, we hebben vragen ontvangen voor agendapunt 3 van D66 en het CDA. Er is een amendement ontvangen van de fractie van Groen Laren op de zienswijze voor de begrotingswijziging van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, waarmee ik het voorstel doe om van dat hamerstuk een bespreekstuk te maken, anders kunnen we het amendement natuurlijk niet goed behandelen. En wij hebben moties vreemd aan de orde ontvangen van de VVD en Groen Laren en van Larens Behoud. Kunnen we met deze wijzigingen en aanvullingen op de agenda, de agenda vaststellen? Dat is het geval, daarmee is de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2. Dan heb ik allereerst de mededeling dat de heer Vos afwezig is, de fractievoorzitter van Groen Laren. Dus mijnheer Grunwald, wij zullen u vanavond als zodanig aanspreken, als u dat goed vindt. Kijk ik nog even naar de leden van het college of er nog mededelingen zijn. Dat is niet het geval. Kijk ik nog even naar de leden van de gemeenteraad. Ik neem zomaar eens aan dat de heer Van den Berg, fractievoorzitter van het CDA, maar ook voorzitter van het feestweek comité, nog een heuglijke mededeling heeft aan het gemeentebestuur, dat Sint Nicolaas is gearriveerd in het dorp en veel kinderen blij maakt. Maar die mededeling mag u zelf afmaken.

De heer Van den Berg: Iedereen hier aanwezig en thuis, inderdaad heeft onze burgemeester afgelopen zaterdag in goeden doen Sinterklaas ontvangen met zijn Pietjes. En is het in ieder geval, naar de mening van Sinterklaas, allemaal naar grote tevredenheid verlopen. Dus ook dank aan alle vrijwilligers, maar ook aan de mensen van de gemeente die hieraan mee hebben gewerkt om de melding die nodig is gereed te maken.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van den Berg, via u ook veel complimenten aan iedereen die heeft meegewerkt. Het is heel goed gegaan en het was bomvol voor de Prinsemarij. Dat doet ons heel erg veel goed. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Heel graag een aanvulling, want ik hoorde inderdaad ook van inwoners zelf, die mij benaderden en zeiden dat het fantastisch was. Dus al die mensen die meegewerkt, ook vanuit onze kant, met name ook de burgemeester, hoorde ik, dat die echt leuk meezong, alle liedjes kende, en dat er naar alle kinderen toegestapt werd en ze allemaal leuk welkom geheten hebben. Het is een groot compliment. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, hartstikke mooi. Dat doen we goed in ons mooie dorp. Ik vind het ook fijn dat u constateert dat ik leuk meezong. Er zijn ook al variaties op dat ik niet leuk meezing. Maar het was wel heel ingewikkeld hoor, want een Sinterklaas medley moet je wel goed kunnen bijhouden en snel wisselen, maar dat is goed gegaan. Dank u wel.

3. Vragen half uur

De voorzitter: Dan kom ik bij het vragen half uur en dan ga ik eerst, kijk ik naar de fractie van D66 om de vragen toe te lichten over de verdeelkasten door Liander, of door Liander, van Liander.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Het is een korte vraag. Wij hadden begrepen dat dus Liander bezig is met het plaatsen van meerdere grotere verdeelkasten en dat daar van verschillende kanten best angst of onzekerheid over is waar die precies komen te staan. Dus mijn vraag was aan het college, is het bekend bij de gemeente dat eraan gewerkt wordt? Een vooral, is er ook contact met Liander waar deze kasten geplaatst worden, zodat de inwoners eigenlijk van tevoren hierover geïnformeerd kunnen worden? Dat was onze vraag, dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk naar het college. De portefeuillehouder, Van Midden. Ja, ik zie dat de heer Den Dunnen ook naar het ... Die denkt, ik ben net nieuw, ik ga over alles in één keer. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: We moeten altijd steeds strijd hebben, mijnheer de voorzitter, in het college hoor, om toch een beetje je domein te behouden, maar dat lukt aardig tot op dit moment. Wat de kastjes van Liander betreft, het is mij bekend dat er kastjes geplaatst worden, ik weet ook welke kastjes er geplaatst worden. Alleen, ik vind het probleem op dit moment dat we van kastje naar kastje gaan. En wat ik graag wil is, in overleg met Liander om een soort masterplan te maken voor de komende tijd. Uiteindelijk gaan we de energietransitie in gang zetten en we willen allemaal genoeg elektriciteit hebben. Dus dat betekent dat ik in ieder geval voor de lange termijn gewoon de plannen met Liander wil bespreken, joh, wat ga je nou allemaal doen? Waar ga je uiteindelijk de kasten plaatsen? En hoe gaan we dan uiteindelijk in overleg ook de juiste plek uitkiezen en ook de hele communicatie richting de inwoners doen? Nou, en wat ik zeg, voorlopig gaan we van kastje naar kastje, waarbij ik per kast kijk, kan het kwaad? En op dit moment heb ik toestemming gegeven om twee nieuwe kasten te plaatsen. Er komt er één bij de Westerheide, tegen het heidegebied aan. En er gaat ook een kast komen bij de Ligweide, om de woningen op de Ligweide van stroom te kunnen voorzien. Dat zijn de twee laatste. Er is mij niets bekend over commotie rond die kasten, ik heb maar één kast waar commotie over ontstaan is en dat is die op de Schietspoel, en dat was ook een rare plek inderdaad om hem te plaatsen. En de overige commotie was rondom de kasten van Delta Fiber, die geplaatst zijn onder andere op de Harmen Vosweg. En daar hebben we ook nader overleg over gehad, dat is ook klaar, dus daar worden geen kasten meer geplaatst. En nu gaat waarschijnlijk KPN aan de slag, dus daar ga ik ook, gaan wij tegen hetzelfde aanlopen. Dus ik heb ook nu aangedrongen om een gesprek met KPN, om te kijken, hoe kunnen we op een gestructureerde manier het aanpakken, waar met name de communicatie richting de inwoners, zoals u terecht stelt, van groot belang is.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Midden.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Hartelijk dank voor deze informatie. En er was geen commotie, het is juist om dit te voorkomen, omdat we weten dat in den lande er wel commotie is, maar niet in Laren. Heel erg hartelijk dank dat met de bewoners van tevoren contact wordt opgenomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mevrouw Dorst, ook voor deze vragen. Dan ga ik naar de fractie van het CDA voor twee sets vragen. Allereerst het woord over de langdurige, meerjarige leegstand van woningen in de sociale huursector. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. De eerste vragen gaan inderdaad over langdurige, meerjarige leegstand. Is al weleens vaker hier langsgekomen, maar ik denk toch dat het goed is om hier vanavond nog eens bij stil te staan. Niet alleen wij, ook anderen hebben denk ik afgelopen jaren wel vaker gevraagd bij het college hoe dat toch kan, dat die woningen, meerdere woningen, soms wel zes, zeven tegelijk, leegstaan. En er zijn eigenlijk nooit echt duidelijke antwoorden gekomen, of er kwam helemaal geen antwoord, of het was een antwoord waarmee wij niet aan zet waren, maar het zou de woningstichting zijn. Maar we willen eigenlijk, nu de woningnood zo hoog is opgelopen, met als voorbeeld dat iemand van 25 jaar met een beginsalaris en werkzaam in Laren, geen eigen woonplek kan krijgen, deze situatie nog maar eens een keer duiden. En niet alleen omdat we ook net kabinetsverkiezingen hebben gehad. Het is maar één voorbeeld en zo zijn er veel voorbeelden en we hebben vier vragen en die zijn u al ter hand gesteld, maar ik zal ze kort herhalen. Vraag één is, kan dit in een tijd waarin een enorm tekort is aan sociale huurwoningen, kan dit dus, leegstand? En is dit ethisch verantwoord? Een tweede vraag is, er is een leegstandsverordening, maar waarom deze niet door uw college toegepast? En vraag drie is, wordt over die leegstand van die woningen inmiddels, of nog, door uw college intensief overleg gevoerd met de woningbouwvereniging? En vraag vier is, als voorbeeld het pand van de Rabobank, dat kon destijds heel snel geschikt gemaakt worden voor bewoning door vluchtelingen. En de vraag die wij stellen is, bent u bereid in overleg te treden met eigenaren van langdurig leegstaande woning-, winkel- en bedrijfspanden, om hen te motiveren deze geschikt te maken voor tijdelijke en betaalbare huurbewoning, en als college hiervoor passende vergunningen te verstrekken? Met die vier vragen, voorzitter, geef ik het woord aan u terug.

De voorzitter: Duidelijke vragen, mijnheer Van den Berg. Ik kijk naar de portefeuillehouder Woningbouw, dat is de heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb even in het verleden moeten putten, maar op 29 maart is er een motie van Groen Laren besproken, waarin opgeroepen werd om een leegstandsverordening in te voeren. Die motie is niet in stemming gebracht en derhalve kent Laren dus geen leegstandsverordening. In de Woonvisie die op 28 juni is vastgesteld, is in het uitvoeringsprogramma wel opgenomen om te kijken naar de mogelijkheden en of dat die mogelijkheden ook daadwerkelijk een oplossing tot leegstand kunnen meebrengen. Voor wat betreft het overleg met Gooi en Om, ik heb binnenkort over de prestatieafspraken een overleg met Gooi en Om. Dus ik zou graag van u adres en nummer krijgen, zodat ik concreet kan vragen, met naam en toenaam, welke woning het betreft, en dan kan ik u daarop antwoord geven. Voor wat betreft de winkels en dergelijke, ik ben zeker bereid om met wie ook het gesprek te voeren, als die zijn winkel wil omvormen, of zijn pand wil veranderen in woningen, dat zijn we zeker. Maar belangrijk is daar ook wat u daar bij de tussenzin zegt, dat dat ook betaalbaar is. Maar ik ben in ieder geval in principe bereid om met iedereen het gesprek aan te gaan, die dat zou willen.

De voorzitter: Tot zover de beantwoording. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, eigenlijk misschien alleen nog even op de eerste vraag, want de andere drie vragen zijn wat mij betreft duidelijk beantwoord. Vraag één was of u met ons eens bent dat in een tijd waarin dit enorme tekort er is aan sociale, betaalbare huurwoningen, of dat niet ethisch onverantwoord is. Dat was eigenlijk de basisvraag om mee te beginnen.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Jazeker, dat onderschrijf ik van harte.

De voorzitter: En?

De heer Den Dunnen: En ik ga daar ook met de woningbouwvereniging het binnenkort over praten, wat is de reden? En er zijn natuurlijk een aantal woningen, ik denk wel ongeveer waar mijnheer Van den Berg naar kijkt, die wachten op renovatie en ja, dat duurt even voordat dat rond is.

De voorzitter: Hartstikke goed. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor dit punt, wat mij betreft zijn de antwoorden duidelijk genoeg.

De voorzitter: Voor dat, namens u dank aan de wethouder voor de beantwoording. En dan heeft u ook nog vragen gesteld over ophef onder inwoners over de plannen rondom de Coeswaerde.

De heer Van den Berg: Ja. Ik hoor al naast mij fluisteren, en waarvan toevallig een paar zijn, maar dat geeft denk ik alleen maar aan dat er betrokkenheid is, ook als je het ergens, dat je het niet mee eens bent. Maar waar het mij vooral om ging, was toen ik maandag die vragen heb ingediend, nog niet bekend was dat er dinsdag een raadsinformatiebrief zou verschijnen, maar er op Facebook een petitie rondgaat die getekend is. Laat ik het nog even op honderden houden, want er is ook alweer geloof ik gezegd, duizenden, maar laten we het even op honderden houden. Maar dat gaat, die onrust gaat wel over de waterbergingsplannen op de Brink. En onze gemeenteraad heeft in meerderheid, volgens mij zelfs in een hoofdelijke stemming, dat plan aangenomen en het college is daar slagvaardig mee aan de slag gegaan. Dat is allemaal deze zomer gebeurd, afgelopen zomer, voorjaar. En inmiddels is dus die petitie gestart, maar merken inwoners ook op dat het leek, lijkt, dat er met twee maten gemeten wordt, omdat er dan een advies van MooiSticht waar wij altijd onze adviezen halen, dat is ingehaald door een advies van MOOI Noord-Holland. Nou, in die aanleiding, met deze toelichting, zijn er twee vragen geformuleerd. En de eerste vraag is, wat is er wel of niet waar met betrekking tot de geluiden dat de gemeente Laren, in casu het college, dat dat advies van MooiSticht naast zich neerlegt? En vraag twee is, is het college bereid het goedgekeurde plan, inclusief de naderhand, naar vaststelling door de gemeenteraad, binnengekomen adviezen, waaronder dus die van MooiSticht en van MOOI Noord-Holland en misschien ook nog wel van het waterschap een advies, nog eens opnieuw aan de gemeenteraad voor herbevestiging van haar standpunt voor te leggen, hoe het college daarover denkt, over deze vraag. Voorzitter, aan u terug het woord.

De voorzitter: Twee vragen. Het woord is aan de heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Het is inderdaad zo dat wij hebben advies gevraagd van de welstandscommissie. Dat hebben we in eerste instantie gedaan met een preadvies en later met een definitief advies. Naar aanleiding van het preadvies hebben we een aantal punten in het plan aangepast, met name de wat parkachtige elementen zijn eruit gehaald, onder andere zwerfkeien en beplanting is aangepast en dergelijke. De taluds zijn aangepast, waardoor dus de vijver een ander aanzicht krijgt. Vervolgens hebben wij informatie gevraagd, of de mening gevraagd van MOOI Noord-Holland. En met name hebben we daar de vraag gesteld, hoe past dit nu in de culturele waarden? En zij hebben die culturele waarden beoordeeld en zij geven aan dat de plannen zoals die er nu ten finale liggen, dat dat echt plannen zijn die passen bij de historie, zoals de vijver rond 1900 ongeveer eruit zag. Dus dat is het tweede punt. Wij hebben niet de adviezen van de welstandscommissie naast ons neergelegd, maar wij hebben daar serieus naar gekeken. We hebben een afweging gemaakt voor de elementen die ze dus genoemd hebben. We hebben drie adviezen dus in feite nu liggen. Dat is het advies van

MooiSticht, het advies van, hoe heet het, MOOI Noord-Holland en natuurlijk het advies om daar iets te gaan doen aan het bergen van water. Die drie dingen hebben wij als bestuur naast elkaar gelegd. En als bestuur hebben wij toch de nadruk gelegd op het maatschappelijk belang. En het maatschappelijk belang is toch het houden van droge voeten in de kern van het dorp. Daar zijn we het hele plan mee begonnen en daar is nu ook het plan ten finale, nu dan in de vergunningaanvraag. Uw tweede vraag, die zou ik graag terug wil nemen naar het college, want dat is een inhoudelijk politieke vraag die ik op dit moment niet kan wegeen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, dank voor de beantwoording. Ik zal proberen nog even zakelijk een paar verhelderende vragen. U zegt net inderdaad, er zijn nog wat zaken aangepast, het parkachtige is eraf gehaald, er zijn wat keien weggehaald, het talud is lager, andere plantensoort. Nou was het in die planvorming die wij in het voorjaar hadden vooral dat plaatje wat ons is gepresenteerd en waarop wij een besluit hebben genomen. Dus als ik u goed begrijp is het aanzicht, zei u net, wel veranderd, een ander aanzicht, als ik u goed beluisterd heb. En dan zegt u inderdaad, we hebben geen adviezen naast ons neergelegd. Maar mag ik dan vragen aan u of u ons als gemeenteraad die adviezen van MooiSticht en MOOI Noord-Holland en het advies misschien dus van het waterschap, als dat er is, over deze vorm van aanpak van waterberging, of wij die adviezen kunnen ontvangen, want die zaten niet bij de RIB volgens mij. En ik denk dat het wel relevant is voor die volgende vraag. Dus dat is even de aanvullende verduidelijkende vraag of we die adviezen kunnen krijgen, voorzitter. Als, maar dan wel in vervolg, met dat ik het wel, en dat is een andere vraag, misschien kunt u die wel beantwoorden, het wonderlijk vind, want ik doe al een tijdje mee, dat ik voor zover ik weet, wij altijd bij MooiSticht onze ruimtelijke inrichtingsplannen langs laten gaan. Het was natuurlijk al een noviteit in die vergadering dat opeens MOOI Noord-Holland voorbijkwam, maar wat ik mij daar ook bij afvraag, is een verduidelijkende vraag, of hiermee de deur is opengezet, naar uw mening college, dat zo meteen iedereen die een plan indient eigenlijk bij twee commissies haar plan kan indienen. En dan is eigenlijk mijn kritische vraag, waar gaat het college zich dan op baseren, op het plan van de belanghebbenden, of het plan wat de gemeente het beste of niet het beste uitkomt? Want dat zit hier wel nu achter en dat vind ik eigenlijk ook een beetje het kwalijke. Het gaat eigenlijk niet eens meer zozeer om de inhoud, maar meer over wat wij met elkaar aan het doen zijn. Dus die vraag wil ik gesteld hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, u verpakt in een heleboel vragen een politiek betoog. En daar is het vragen uurtje niet voor bedoeld, dat weet u eigenlijk ook.

De heer Van den Berg: Dan zijn de vragen drie punten.

De voorzitter: Nee, de vragen zijn duidelijk.

De heer Van den Berg: Oké.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: De adviezen, voor zover u die nog niet hebt, kunt u ze krijgen; van het waterschap is geen advies. Het is natuurlijk zo dat, wij hebben dat met twee verschillende insteken gedaan. Wij hadden gevraagd aan MooiSticht gewoon om te beoordelen de plannen zoals ze er lagen en dergelijke. En we hebben, bij MOOI Noord-Holland hebben we specifiek de insteek genomen voor cultureel historisch. Dat zijn de twee verschillende, we hebben ons derhalve dus breed georiënteerd, het is niet zo dat we altijd in de toekomst

twee welstandscommissies zullen benaderen. Maar in dit geval vonden wij het noodzakelijk om vanuit twee verschillende invalshoeken advies te krijgen voordat we dus ons besluit genomen hebben. En zoals ik al zei, we hebben het besluit genomen in afweging van deze twee adviezen en het belang van het houden van droge voeten in de kern van het dorp. En derhalve zijn we dus overgegaan tot het instellen van de vergunning, of de omgevingsvergunning, of zoals dat vroeger heette, de aanlegvergunning. Die wordt binnenkort gepubliceerd en op dat moment is er dus ook weer gelegenheid om bezwaar te maken tegen de vergunning.

De voorzitter: Mooi. Dat is een beantwoording van de vragen. Mijnheer Van den Berg, daar houden we het bij, dat weet u ook wel.

De heer Van den Berg: Ik heb nog één verduidelijkende vraag.

De voorzitter: Eén verduidelijkende vraag, maar dan moet het ook echt een verduidelijkende vraag zijn.

De heer Van den Berg: Nou, de wethouder heeft op de tweede vraag gezegd, die neem ik mee in het college, dat is een antwoord. En tegelijkertijd wil ik dan eigenlijk aan de collega's hier vragen, morgen hebben wij een presidium, of het daar dan op de agenda kan komen of wij dit nog een keer in de raad terug kunnen krijgen, omdat er gewoon wel adviezen nu zijn, waar wij eerder niet over beschikt hebben. En het gaat mij niet of ik nu voor of tegen ben, die vraag leg ik nu bij u terug.

De voorzitter: Het staat, heer Van den Berg, in de vergadering van de raad een agendapunt op te werpen voor het presidium. En morgen is het presidium. De griffie neemt er kennis van voor het opstellen van de agenda. En daarmee is het vragen halfuurtje afgrond. Dank, mijnheer Van den Berg.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Ik kom bij meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik kijk naar de leden van het college; de heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ik heb één mededeling. Ik heb in de commissie gemeld, een finale datum rond Crailo en de Groene Afslag voor wat betreft de financiering van hun plannen. Wij hebben dat tijdstip iets opgerekt, omdat de Groene Afslag heeft aangegeven wat meer tijd nodig te hebben voor het overleg met de financiers en met name de banken.

De voorzitter: Helder. Ik kijk naar andere leden van het college, nog voor de Gemeenschappelijke Regelingen. Dan heb ik zelf een mededeling en die heeft geen betrekking op een Gemeenschappelijke Regeling, maar het is wel belangrijk dat u dat weet. Dat gaat erover dat de gemeente Laren tot gisteren een commissie voor de erepenning kende. En het college heeft besloten de commissie erepenning om te vormen tot het comité onderscheidingen en waarderingen. We hebben namelijk een bestaande commissie uitsluitend voor erepenningen. En we kwamen eigenlijk de afgelopen jaren tot een aantal conclusies, namelijk dat buiten erepenningen en de andere waarderingen die we kennen, ook mensen zich op een andere, nieuwe manier voor de samenleving inzetten, in een samenleving waar ook mensen zich op een andere manier als vrijwilliger inspannen, die mogelijk ook vraagt om andere vormen van waardering voor dingen die, of voor mensen die veel doen voor de gemeente. En we merken ook dat wij verschillende Koninklijke onderscheidingen mogen opspelden namens Zijne Majesteit de Koning, maar dat dat altijd een vrij klein clubje is. En wij toch eigenlijk denken, en volgens mij denkt u dat ook weleens, dat brengt u ook weleens onder onze aandacht, dat veel meer inwoners in aanmerking zouden moeten kunnen komen voor een Koninklijke onderscheiding. Dus wij

hebben de vrijheid genomen om een bredere commissie samen te stellen. En nu moet ik eventjes snel de samenstellingen tevoorschijn halen, met uw vrijheid, want ik heb even het namenlijstje niet bij de hand. Wij hebben benoemd in het nieuwe commissie, mevrouw Marion Bakker, u niet onbekend, mevrouw Ans Gieskens, mevrouw Ineke de Jooode, mevrouw Minke Smabers, mevrouw Monique Kropman en de heer Stef-Jaap Willard. En zij zijn nieuwe leden van deze commissie. De heer Marc Vos en de heer Jan Smit die blijven nog even aan vanuit de oude commissie. Het allerbelangrijkste is, met deze lange aanloop van deze mededeling, dat wij een nieuwe nota hebben gemaakt waarin alle regels rondom waarderingen en onderscheidingen zijn samengevat, maar we ook tegen de commissie hebben gezegd, u hebt de vrijheid om daar nieuwe voorstellen voor te doen. En we nodigen u graag uit kennis te maken met de gemeenteraad en ook met de gemeenteraad het gesprek aan te gaan, nou, hoe, wat is uw visie op het waarderingenbeleid in Laren, heeft u nog ideeën voor ons, zodat u samen ook met de commissie ideeën kunt aandragen voor een nieuwe nota, die we dan over een jaar zullen vaststellen? Er wordt nog wat vragend gekeken, maar er is een raadsinformatiebrief naar u onderweg, waarin dit ook allemaal staat. Belangrijk punt, belangrijke taak van de gemeente. Dan ga ik terug naar de raadsvergadering. Sorry, dat ik zoveel woorden nam, maar ik moest even zoeken in mijn stukken.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 18 oktober en 3 november 2023

De voorzitter: En kom ik bij agendapunt 5, dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergaderingen van 18 oktober en 3 november. Kunnen we die als zodanig vaststellen? Dat is het geval. Hierbij zijn ze vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: En dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kunnen we die als zodanig vaststellen? Het woord is aan mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik wilde twee ambtenaren bedanken voor het beantwoorden van twee VVD vragen. De één is geweest, de fitnesstest, dank voor het duidelijke antwoord en we wachten met spanning af welke senioren een goede conditie hebben in Laren en in Blaricum en Eemnes natuurlijk. Dus ik ben heel erg benieuwd naar de uitslag daarvan. De tweede, wil ik ook de wethouder die over de Gooiergracht gaat, bedanken voor het antwoord. Alleen vind ik dat helaas een teleurstellend antwoord. In het antwoord staat dat er een extra rij tegels is neergelegd bij de Gooiergracht, bij de parkeerplaatsen. Echter, die stenen die lagen daar al, die tegels, en er is alleen een stukje bij de Rozentuin afgehaald. En mijn verzoek is nog steeds, twee tegels naast elkaar zou eigenlijk dé oplossing zijn voor die inwoners.

De voorzitter: De complimenten worden door de gemeentesecretaris overgebracht. Het college neemt kennis van de opmerkingen over de vraag over het rijtje stenen. Bij de ingekomen stukken hebben we geen discussie, mocht u zeggen, nou, ik wil er nog eens een keer een gesprek over hebben, of vervolgvragen stellen, dan kan dat altijd. Kan ik dan hiermee de lijst met ingekomen stukken vaststellen? Dat is het geval. Dan kom ik bij de hamerstukken, waarvan er dus één een bespreekstuk is geworden, dat gaat over de veiligheidsregio. Dan ga ik hier vlot doorheen.

7. Reglement van Orde vergaderingen Laren

De voorzitter: Allereerst het Reglement van Orde. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval, dan is hij hierbij vastgesteld.

8. Algemene benoeming commissieleden

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt 8, de algemene benoeming van commissieleden. Duidelijke beslispunten en wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Nemen wij wel onder dankzegging aan mevrouw Bax afscheid van haar als commissielid.

9. Huisvestingsverordening regio Gooi & Vechtstreek 2024

De voorzitter: Dan kom ik bij de Huisvestingsverordening voor de regio Gooi en Vechtstreek. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval.

10. Zienswijze begrotingswijziging 2023 VRGV

(Wordt bespreekstuk)

11. Gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie

De voorzitter: Dan kom ik bij de Gemeenschappelijke Regeling voor de BEL Combinatie. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval.

12. Bestuursrapportage 2023 en de tweede begrotingswijziging 2023 GR Regio G&V

De voorzitter: Dan kom ik bij de bestuursrapportage 2023 en de tweede begrotingswijziging 2023 voor de Gemeenschappelijke Regeling regio Gooi en Vechtstreek. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval.

13. Controleverordening

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 13, de controleverordening, maar daar is een amendement op ingediend, en dan is het eigenlijk een bespreekstuk. En behalve dat het amendement volgens mij voldoende besproken is in de commissie, het amendement is ingediend door alle fracties, dus volgens mij ben ik dan maar zo vrij, ik zie u allemaal knikken, dat ik hierbij het amendement in stemming breng en daarna de controleverordening. Is dat akkoord? Dan, hierbij breng ik in stemming het amendement. Sorry, daar wenste niemand stemming over, want iedereen knikte, dat is ingediend door alle fracties. Dat is dan aangenomen. Ik let goed op hoor. Kom ik hier bij het hoofdvoorstel, de controleverordening. Ja, ja, akkoord? Oké, dat is het geval. Overigens lees ik in het amendement dat er staat dat rapportage door de accountant wordt gewijzigd van 'aan de raad' wordt vervangen door een 'aan het vertegenwoordigend orgaan van de raad'. Dat is de burgemeester overigens. Dus weest u er wel behoedzaam op aan wie het dan uiteindelijk wordt aangeboden. Had u niet op gerekend, hè?

De heer...: Het is ons anders uitgelegd.

De voorzitter: Ja, ik zat wel op te letten. Maar goed hoor, volgens mij brengen we daarmee de commissie, de auditcommissie heel goed in positie. Hartstikke mooi.

10. Zienswijze begrotingswijziging 2023 VRGV

De voorzitter: Dan kom ik bij de bespreekstukken en dat is dan nummer 10, de zienswijze op de begrotingswijziging voor de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. En laat ik dan zo vrij zijn ... Overigens, voor de mensen op de publieke tribune, die denkt wat hamert die burgemeester alles weg, maar al deze stukken zijn zeer uitgebreid ook in de commissies besproken, daar kunt u van op aan; ook voor de mensen thuis. En volgens mij is ook de zienswijze op de begrotingswijziging voldoende besproken in de commissie, ware het niet dat er nog een amendement ligt. En dat amendement is van de fractie van Groen Laren, derhalve geef ik als eerste het woord aan de fractie van Groen Laren, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. We hebben de stukken inderdaad uitgebreid in de commissie besproken. Blijft dat er in de zienswijze van de gemeente Laren naar de VRGV gevraagd wordt om ons op de hoogte te houden van maatregelen die genomen worden om de verliezen binnen de perken te houden. Dat hele stuk dateert van begin september, 5 september om exact te zijn. En vandaag is het 29 november en bespreken we dat. En de vraag is aan de VRGV, zoals gezegd, houden jullie ons alsjeblieft op de hoogte van wat daar nog gaat gebeuren? Een vrolijke pepernoot in deze is, als je dat vraagt, zou het antwoord wel zijn, ja, we gaan nog Sinterklaas vieren en de Kerst, en dan is het jaar voorbij. Wat meer serieuze kanten zijn daarvan is eigenlijk, zoiets komt op 5 december binnen en wordt nu pas besproken, een besluit over genomen. Dit ontnemt de raad dus eigenlijk de mogelijkheid om er invloed te nemen op die zienswijze en sturing in aan te brengen voor zover nodig. En dat ontbreekt nu ten enenmale, en dat vind ik toch wel jammer. Blijft dus dat die zienswijze daar is en ik denk dat het dan ook zeer handig is om deze een beetje bij te stellen, want we kunnen niet meer vooruitkijken, dus we moeten terugkijken. En dan is het zaak om te vragen, nou ja, wat hebt u dan de afgelopen maanden gedaan om de verliezen binnen de perken te houden? En vertel ons dat alsjeblieft zo snel mogelijk, en het liefst dus voor 15 december. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Grunwald. Ik zet nu mijn eigen geluid uit. En van de zijde van het college is er alle begrip voor uw oproep om een puntig moment te hebben, waarop er verslag moet worden gedaan van de maatregelen. Maar wat u vraagt in het amendement is praktisch ... Volgens mij ben ik gewoon verstaanbaar, toch? Heeft iemand anders z'n geluid uitstaan als ik knipper? Ook niet het geval. Ik knipper gewoon, maar ik doe het toch. Uw amendement is, allereerst even het punt van het ontvangen van de stukken die dateren van begin september. Dat betekent dat de stukken vrij zijn gegeven begin september, dat wil niet zeggen dat wij die stukken dan al ontvangen hebben. En voor zo'n doorlooptijd van die financiële stukken van zo'n Gemeenschappelijke Regeling, daar gaat altijd een tijdje overheen. Die worden ontvangen, die gaan de ambtelijke molen in, er moet een advies over geschreven worden, die worden overlegd met de portefeuillehouder. De portefeuillehouder overlegt nog eens een keer met de Veiligheidsregio. Die stukken komen in het college. En dan heeft u ook weer een doorlooptijd, waarop het wordt aangeleverd. Daar wordt altijd even de tijd voor genomen. Nou, dat geldt eigenlijk voor alle gemeenten, om dit te kunnen verwerken en ook om al die zienswijzen te verwerken. En het moment waarop ze allemaal besproken worden, is op 5 of 6 december in het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Dan legt het algemeen bestuur de zienswijze van de verschillende gemeenten bij elkaar, om vervolgens vervolgacties met elkaar te bespreken. En volgens mij wordt in de oplegger die u erbij hebt ontvangen, ook het vervolgproces uitgelegd. Namelijk, dat het komend half jaar wordt verder gewerkt aan hoe we de financiële consequenties met elkaar kunnen oplossen. Uiteindelijk wordt verslag gedaan in de jaarrekening en wordt eventueel een vervolgbesluit aan u voorgelegd. Nou, we hebben gelezen wat de hoofdoorzaken zijn van het financiële, van de aanleiding tot de begrotingswijziging. Namelijk, enerzijds dat de Veiligheidsregio ontzettend veel geld heeft ontvangen van het Rijk om uitvoering te geven aan nieuwe taken op het gebied van crisisbeheersing en rampenbestrijding.

Daar worden we dan ook voor vergoed. Het tweede punt is, een forse kostenstijging in het licht van de nieuwe cao. Ja, cao's worden nou eenmaal collectief afgesproken, daar kunnen we niet zo heel erg veel aan doen, behalve hopen dat we daar vanuit het gemeentefonds redelijk voor gecompenseerd worden. Maar dat is geen autonome actie van de Veiligheidsregio, die tot de kostenstijging leidt. Uiteindelijk is het natuurlijk wel ons doel ervoor te zorgen dat we de nieuwe taken en gevolgen van die cao stijging een beetje fatsoenlijk verwerken in de begroting die de gemeenten ook nog aankunnen. En het liefst kom ik als portefeuillehouder bij u terug met een begroting voor het komend jaar, waar geen kostenstijging in zit. We kunnen het alleen niet uitsluiten. Weet wel dat deze zorg vanuit meerdere deelnemers aan de Veiligheidsregio zijn geuit en we dus ook serieus met elkaar aan de slag moeten om dit fatsoenlijk te verwerken, zonder dat wij met een enorme nieuwe kostenpost naar u toe komen. Dat gesprek hebben wij op 5 december. Ik kan eigenlijk dus geen opvolging geven aan wat u vraagt in het amendement. Ik kan u wel de toezegging doen dat wij zo snel mogelijk verslag doen van wat er is afgesproken in het algemeen bestuur, hoe we met de financiële consequenties omgaan. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter, voor uw uitleg. U hebt keurig herhaald wat in de commissie ook allemaal al aan de orde was. Blijft dat het natuurlijk vanuit de raad gezien een zinloze actie is om zich nog over een dergelijk stuk te buigen op zichzelf. Los daarvan, dat natuurlijk de procedure ook zijn gang moet hebben. Dus ik denk, is het dan misschien aan te bevelen om zoiets dan in een raadsinformatiebrief te vervatten? Want dan heeft dat dezelfde waarde namelijk. Oké, u doet een toezegging om zo snel mogelijk uitsluitsel te geven over wat er allemaal gebeurd is en wat allemaal nog in het vat zit. Dat is prima. Kunt u ook een datum daarbij noemen?

De voorzitter: Ik wil daar eigenlijk ook wel een toezegging op doen, feestdagen daargelaten, dat u binnen twee weken nadat wij het verslag van het algemeen bestuur hebben ontvangen, wij u daar schriftelijk over informeren wat daar is afgesproken. Ik weet niet wanneer wij het verslag gaan ontvangen, dat zal heel spoedig zijn, maar ik vind dat u er recht op heeft dat ik daar een toezegging op doe, in het licht van uw belangstelling. Ja? Mooi. Mijnheer Grunwald, er ligt een amendement op tafel. Wat wenst u daarmee, wat wilt u daarmee doen?

De heer Grunwald: Tegen de achtergrond van die toezegging trek ik mijn amendement in bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, een vraag. Er staat mij niet meer bij of in de commissie door een wethouder ook een toezegging op dit punt is gedaan aan ons als commissie. Dus ik neem aan dat het dan een eensluidende toezegging is. Dat u dat nog even checkt.

De voorzitter: Ik check bij de wethouder. Die schudt 'nee' en kijkt ook onschuldig naar mij, voor de luisteraars thuis.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik heb inderdaad in de commissievergadering geen enkele toezegging gedaan op dat gebied. Ik heb eigenlijk min of meer hetzelfde betoog gehouden, zoals de burgemeester net gehouden heeft, wat ook door de heer Grunwald werd bevestigd, volgens mij.

De heer Merckx: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel. Waarbij denk ik nog wel wellicht de opmerking past dat de hoeveelheid informatie die over de raad wordt uitgestort in zo'n zienswijze, dat daar een oplegnotitie, een aanbiedingsbrief, een bestuursrapportage en nog een keer een oplegnotitie en nog een keer een concept zienswijze over ons wordt heen gestort. En ik geloof dat daar wellicht een toezegging over gedaan werd dat men dat gaat proberen om dat tot een behapbaar geheel te brengen. Want dit is gewoon een totale herhaling van zetten en informatie. En we ploegen er allemaal doorheen, zonder dat we ook maar enigszins wijzer worden. Dus een uitdrukking richting de diverse Gemeenschappelijke Regelingen, waarbij men eindelijk weer eens een normale notitie schrijft, die niet zichzelf constant herhaalt, dat zou zeer gewaardeerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan acte. De heer Van Midden nog een reactie?

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Om te voorkomen dat het nu toezeggingen gaat regenen, ik had inderdaad wel een toezegging gedaan die op een wat ander gebied lag. Dat was naar aanleiding van de vraag van de heer Lobregt, die zegt, joh, hoe zit dat nou met dat functioneel leeftijdsontslag, wat uiteindelijk ook een risico is van ongeveer één miljoen wat boven de markt afhangt? Nou, die vraag is beantwoord en zit ook bij de stukken. Dus in die zin ben ik die toezegging nagekomen.

De voorzitter: Dank u wel, dat stellen wij altijd zeer op prijs als toezeggingen worden nagekomen. Maar, alles is keurig, alles is keurig verwerkt naar aanleiding van wat er in de commissie is besproken. Dan ga ik over tot stemming over de zienswijze an sich, waarbij we uitvoering zullen geven aan de zojuist gedane toezeggingen. Wenst iemand nog stemming over die zienswijze? Dat is niet het geval. Dan is hierbij de zienswijze aangenomen.

14. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: En kom ik bij de moties vreemd aan de orde. En beginnen wij bij de motie van, er staat op mijn annotatie, van de VVD en Groen Laren, over de doorstroomwoningen ouderen in Laren. Wie van de indieners geef ik daarvoor het woord? De liberalen kijken vragend naar elkaar, maar welk individu neemt het initiatief? En dat is de heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Ja, liberalen vragen wel meer deze dagen, maar dat is voor binnenskamers. Voor u ligt de motie inzake het verzoek aan het college om een bestuursopdracht op te stellen om te onderzoeken of het haalbaar is om een wooncoach mogelijk te maken, en haalbaar is in het Larense. De achtergrond hiervan is dat we een leesbare rapportage kregen over wooncoaches die waren ingezet voor woningcorporaties, sociale huurwoningen, in Huizen en in Hilversum. Dat deed ons denken aan het feit van onze eigen situatie hier in Laren, maar dan voor mensen met een eigen woning. En de achtergrond is eigenlijk, zoals al eerder vanavond ook gemeld door de heer Van den Berg, de woonsituatie bijvoorbeeld voor jongeren in deze gemeenschap en betaalbare woningen. Dezelfde vraag voor een betaalbare woning leeft namelijk ook bij ouderen, nu in een vaak té groot, té oud en niet langer meer van deze tijd zijnde woning. We weten ook met z'n allen dat dit energieslurpende huizen zijn, die gerenoveerd dienen te worden eigenlijk. Vandaag weer een stukje in de Volkskrant over twee-onder-een-kap- en vrijstaande woningen, dat die de grootste gasverbruikers waren. Tegelijkertijd is het zo dat een aantal van onze senioren inwoners hier niet vaak meer bij machte zijn om een keuze te gaan maken, wat moeten we doen? Moeten we blijven wonen, moeten we

gaan renoveren, hoeveel geld is daarvoor nodig? Eigenlijk woon ik in een veel te groot huis, maar waar kan ik naartoe? Deze inwoners van boven de zeventig hebben vaak ook nog een zorgbehoefte. En het feit dat de wereld om hun heen veel veranderd is, hebben deze inwoners niet altijd meer inzicht in welke alternatieven er beschikbaar voor hen zijn. Het integraal benaderen van deze behoeftes van deze inwoners, waarbij zorg, energie, woonruimte van deze mensen in één keer belicht kan worden en inzichtelijk gemaakt kan worden, is daarbij denken wij zeer interessant. Het is een adviestraject, het is geen commercieel traject. Het is niet de bedoeling dat een wooncoach de mensen uit hun huis makelaart. Het is hetzelfde als bij een energiecoach, er komt iemand, vrijwillig kan je die afspraak maken en dan kan je kijken wat je kan doen aan je energiebesparing. Dus het is een adviestraject, waarbij coach mede kan identificeren, wat is ... En wat is de oplossing? Kortom, zo kan er ook, als er een goed advies is gegeven en de inwoner is er mee eens, dat deze dit advies zelf uit kan gaan voeren, zonder dat daar een makelaar verplichting of zo in zit. Maar dit is ons idee, een bestuursopdracht om te onderzoeken of een wooncoach wenselijk en haalbaar is in Laren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Merckx, dank voor het toelichten van de motie. Ik kijk even naar andere leden van de raad, andere fracties die hier het woord ook wensen te voeren. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank, voorzitter. Ik heb eigenlijk wel een vraag aan de indiener. Ik heb het idee, en ik ken ook een paar mensen die in zo'n situatie zitten, dat dit vaak hoogopgeleide mensen zijn, die weliswaar zeventig plus zijn en worstelen met de problematiek, waar kan ik naartoe? En dat die prima in staat zijn om zelf een makelaar te bellen, die dan een aanbod heeft, al dan niet in het dorp, waarschijnlijk niet in het dorp. We hebben de Hut van Mie die gratis langskomt om energieadvies te geven. Dus ik vraag eigenlijk aan de indiener, wat zou een wooncoach toevoegen aan alle opties die er al zijn? Omdat er simpelweg geen aanbod is voor de woonwensen die de mensen hebben, die ik ken. En wat zou dit dan moeten toevoegen?

De heer Merckx: Dank u wel, mijnheer Loeff.

De voorzitter: Wacht, ho, stop. Eerst alle vragen, mijnheer Merckx. Uw enthousiasme is bekend, maar we gaan eerst het rijtje af. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, dank, voorzitter. In aanvulling op de heer Loeff, van Larens Behoud, vroeg ik me even af ... Ik heb het een paar keer gelezen, maar het is me niet helemaal duidelijk, want u heeft het over woonruimte, maar niet makelaar, maar wel woonruimte. Is het dan wel de bedoeling dat die coach inderdaad bij wijze spreken wel die bewoner dan richting een betaalbare woning of een sociale woning? Want dat bleek mij niet helemaal duidelijk uit de motie en uit uw toelichting, waar dan ergens dat advies stopt en waar het van adviseren toch commercieel wordt. En dat sluit het dan weer aan op de heer Loeff, maar dat ga ik niet herhalen.

De voorzitter: Dan de heer De Jong die niet alleen het woord wenst te voeren, maar er werd ook naar hem gewezen door mevrouw Timmerman, dat hij dat zou doen. De heer De Jong.

De heer De Jong: Regionaal wordt dit al, blijkt uit de stukken, opgepakt en uitgerold. Daarnaast praten we hier over babyboomers, die zeventig plus, een groot deel die al toch, wat al gezegd, een goede opleiding hebben. En Laren heeft dus nauwelijks particuliere huur- of koopwoningen, zeker niet in de wat lagere categorieën. Ja, wel boven de miljoen, maar daar houdt het mee op. En de afgelopen jaren zijn er wel een aantal woningen beschikbaar gekomen door het beleid van de VVD, maar die zijn echt voor de hoogste inkomenscategorie, de 5

procent in Nederland, die dat kunnen betalen. En ik merk om me heen dat de meeste mensen weten wat ze moeten doen, maar uit Laren weggaan, omdat er gewoon niets is en niet gebouwd is voor deze categorie. En ze zijn in staat om het zelf te doen. Dus ja, het lijkt me weinig zinvol eigenlijk.

De voorzitter: De heer Merckx. Oh wacht, nee, ik vergeet iets. Ik ben even vergeten om naar het college te kijken. Ja, daar heeft de voorzitter van de raad weleens last van. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Mijnheer de voorzitter, ik heb zelf in de commissie eigenlijk gezegd, het zou inderdaad goed zijn om zoiets te bekijken en dat breder uit te rollen. Maar ik sluit nu even aan ook bij de heer De Jong. Naar aanleiding van de evaluatie van wooncoach, onder punt 8, daar staat, en hoe nu verder? En daar is gezegd, je zou een regionale wooncoach moeten uitrollen en dan zou je dus moeten kijken naar het borgen van de continue inzet van de huidige wooncoach, het optimaliseren van de huidige werkwijze. Want er waren ook nogal wat vragen over aantallen en hoelang heeft hij dat allemaal dan gedaan enzovoort. En het derde punt is, het mogelijk uitbreiden van de doelgroep. Daar zijn de woningcorporaties en de gemeentes zijn het daarover eens en zijn voornemens om in de eerste helft van '24 daar een notitie over te maken, waarbij niet alleen gesproken wordt over het uitbreiden van de doelgroep naar de vrije sector, maar er wordt ook gekeken naar, vanuit het sociaal domein. Want er zijn ook mensen die in die huizen wonen en die bijvoorbeeld een traplift aanvragen of huishoudelijke hulp aanvragen, en dat biedt tegelijk de gelegenheid om te kijken, en hoe is nou uw woonsituatie en dergelijke? Dus kortom, vanuit de regio Gooi en Vecht krijgt dit traject sowieso een vervolg, het voorstel dat wordt geschreven in het bestuurlijk overleg van Gooi en Vecht. En daarbij hoort ook een verkenning en een financiële onderbouwing van het hele plan. Dus mijn vraag aan u, ja, ik heb het zelf geëntameerd, dient u desnoods een amendement in om dit vaart te geven, of een motie? En ik ben inderdaad blij met uw motie, maar ik ben intussen ook zover dat ik weet dat er al aan gewerkt wordt. Dus een interne bestuursopdracht voor hier, voor de BEL Combinatie, zou een beetje overdone zijn, dus ik zie hem als stimulans van waar we mee bezig zijn en waar we dus hopelijk in de, zeg maar, de eerste helft van volgend jaar mee terug te komen.

De voorzitter: Dank aan de heer Den Dunnen. In het licht van de reacties van de overige fracties en de wethouder, de heer Merckx. Wat gaat u doen?

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn erg blij met het antwoord van de heer Den Dunnen, wethouder Den Dunnen, want precies waar wij eigenlijk voor stonden is de integrale aanpak, bij elkaar brengen van, zoals de heer Loeff noemt, de Hut van Mie, maar ook de bewoners die behoefte hebben aan een traplift. Dat is het hele zorgdomein daarbij meenemen. Feit dat er nu vanuit de regio de wooncoach, we noemen hem maar even wooncoach voor het gemak, maar daar zit natuurlijk de energie en de zorg zit daarbij. Kijk, dat nu vanuit de regio daar actie op wordt ondernomen, dat doet ons deugd en we zijn erg blij om te horen dat daar dan in begin 2024 een notitie op komt, dat er een uitbreiding plaatsvindt richting, van de sociale woningen naar de vrije sector. Dat is allemaal precies wat we eigenlijk voorstonden. En dat dit breder is dan Laren, ik denk dat dat ook duidelijk is geworden uit de reacties van de collega's. Dat begrepen wij natuurlijk ook, dat Laren alleen hier te klein voor is, en dat dit dus regionaal wordt opgepakt is prima. Dus op basis daarvan denk ik dat wij voldoende informatie hebben ontvangen en dat de motie heeft gedaan tussen dat we toen met de commissie bij elkaar waren en deze raadsvergadering, en dat we derhalve denk ik deze motie in kunnen trekken, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Merckx. Dan kijk ik even rond, is hierbij de motie ingetrokken. Wil ik niet onvermeld laten dat het wel een heel goed geschreven motie is. En mijnheer Merckx, ook niet onvermeld laten dat u die altijd zo wijst op puntige en heldere woordvoering en schrijven, u toch uitstekend in staat bent om uw spreektijd te vullen.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan kom ik bij een motie van de vier fracties, die alle vier een groen gekleurd logo hebben. Larens Behoud, Groen Laren, het Christen-Democratisch Appèl en de Democraten 66. Wie van de indieners mag ik het woord geven voor de motie over het fietsparkeerprobleem Brinkhuis? Nou, lijkt me duidelijk. De heer Van Goozen, ga uw gang.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de motie niet helemaal voorlezen denk ik, toch? Het gaat om het parkeerprobleem van fietsen bij het Brinkhuis. Het Brinkhuis heeft steeds meer een centrale rol in het dorp gekregen de afgelopen tijd. Misschien wel mede doordat het college daar gehuisvest is. We hebben aan de, als je voor het Brinkhuis staat, aan de linkerkant is het terras wat uitgebreid, aan de rechterkant zitten nog wat fiets parkeermogelijkheden. Maar we kunnen, met het plannetje wat nu voorligt kunnen we het hele stukje voor het Brinkhuis aanpakken, waarbij ook de twee invalidenparkeerplaatsen, die zitten een beetje haaks op elkaar in een hoekje weggewerkt, dat lijkt ons niet handig. Het plan wat voorligt zou dat op kunnen lossen. Dus, nou, dat is eigenlijk het verhaal. Er liggen allemaal van die biggenruggetjes, dat zijn die betonnen blokken waarbij de auto niet op de stoep rijdt. Die liggen daar ook overbodig te zijn, volgens mij. En zeker met mensen met rollator en kinderwagens is het heel onhandig. Dus we kunnen dat hele stukje voor het Brinkhuis aanpakken met dit plan. Groen Laren kwam nog met de opmerking dat de beukenhaagjes niks toevoegen aan de biodiversiteit, dus daar moeten misschien dan ook nog een ander ... Ik weet niet, jullie hadden daar een heel mooi boompje voor, kunnen we ook aanpassen. Nou. dat is verhaal eigenlijk. En met spoed.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar andere fracties die hier het woord over willen voeren. In de volgorde, mevrouw Timmerman, de heer Grunwald, de heer Westendorp en dan heer Van den Berg. En daarna mevrouw Fontaine. Welke volgorde heb ik nou net gezegd, trouwens? Mevrouw Timmerman, ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben er begrip voor dat er een oplossing gezocht wordt voor het fiets parkeerprobleem bij het Brinkhuis, maar wij hebben moeite met de vorm. Wij vinden een motie namelijk niet bepaald de juiste vorm hiervoor. Nog even los van de inhoud en de oplossing die wordt aangeboden, kan er op deze wijze geen inspraak komen vanuit de bevolking? En als ik dan even mag wijzen naar de ingekomen stukken die hier vanavond liggen, proces opstellen verkeersvisie, die komt het eerste kwartaal 2024. Het is nu december, dus die komt er al aan en daar zit hij bij. Daar zit een bijlage bij, procesopzet en toelichting participatie van de inwoners, en daar wordt dus nu volledig aan voorbijgegaan. Er wordt één stukje uitgehaald uit de verkeersvisie, er wordt via een motie, raad, zeg maar, ja, zo willen we het. Drie parkeerplaatsen weg en een stel fietsenrekken en that's it. Wij vinden dit veel te kort door de bocht, en de burger heeft hier geen enkele invloed meer op. Het is niet de juiste weg en wij willen graag een behoorlijk, en dat kan misschien al in januari als er al plannen zijn. En dan willen we meer mogelijkheden zien, want aan de zijkant kunnen ook nog fietsen geparkeerd worden, en dat er een fietsparkeerprobleem is. Ze staan allemaal op en over elkaar, maar dat komt omdat er overal rondom het gebouw horeca gemaakt is, voor en achter. Dus dat is ook, daar kan misschien ook nog iets aan gedaan worden. En wat ik al zei, aan de zijkant misschien ook. Dus wij zeggen, college, kom straks met een gedragen plan hiervoor via de verkeersvisie, met diverse mogelijkheden. En dan kunnen we daar, zowel de burgers als de raad, kunnen daar op een behoorlijke manier een beslissing op nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Wij van Groen Laren steunen elk initiatief wat ertoe bijdraagt om het fietsgebruik te stimuleren en tegelijkertijd het autogebruik af te remmen, want er verdwijnen ook wat parkeerplekken, geloof ik. Dus dat is wel een kolfje naar onze hand. Ik denk dat het in zijn totaliteit een relatief kleine ingreep is, waarbij we best een voorschot mogen nemen op wat er hopelijk nog kan komen voor wat betreft de verkeersvisie. Dus ik zie daar verder geen bezwaren om dat niet zo snel mogelijk te realiseren. En wat betreft onze insteek qua biodiversiteit, dat ging erom, mochten er de beukenhagen bij sneuvelen, dan adviseren we deze dus te vervangen door bijvoorbeeld de Sneeuwbes. Want dat is dus in het kader van de biodiversiteit een soort wat wel insecten trekt en waar insecten iets aan hebben. En dat is bij de beukenhaag dus helemaal niet het geval. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, als het Brinkhuis ook nog insecten trekt, dan zijn we helemaal inclusief. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Er is ook een terras naast het Brinkhuis, mijnheer Grunwald, dus kunnen de insecten ...

De voorzitter: Mijnheer Westendorp, uw betoog.

De heer Westendorp: Dank, mijnheer de voorzitter. In reactie op de motie, allereerst ondersteunen wij het zoeken naar een oplossing voor het fietsprobleem, want daar hebben we het nu eigenlijk over. Maar dat is ook eigenlijk meteen iets, als we naar de plannen kijken, wat ons niet de juiste uitvoering lijkt. Behalve de vorm is denk ik ook de uitvoering inderdaad niet de juiste weg op dit moment. Het opofferen van parkeerplaatsen in dit stadium is veel te voorbarig. We gaan inderdaad met de verkeersvisie aan de slag, dan gaan we naar dat soort zaken kijken. Dus ons uitgangspunt is eigenlijk om te kijken of we een oplossing kunnen vinden, een ander alternatief kunnen vinden om het fietsprobleem op te lossen. Ik ben vanmorgen langsgereden, geparkeerd, rondgelopen en ik heb zomaar vijf, zes plekken gevonden waar we behoorlijke fietsenrekken kwijt kunnen, op dezelfde manier ten opzichte van degene die er al staan. Bijvoorbeeld achter het bushokje, daar is voldoende, zijn voldoende kleine pleintjes waar we prima dat probleem kunnen oplossen. En als mensen twintig meter verder moeten lopen, dan is dat geen enkel probleem. Dus ik zou geen parkeerplaatsen willen oplossen en wél kijken naar een oplossing op korte termijn en niet wachten op de visie. Want voordat de visie tot uitvoering komt, zijn we een heel eind verder. Dus ik onderken het fietsprobleem en daar willen we heel graag aan meewerken, maar nu een plan aanvaarden waarbij parkeerplaatsen worden opgeheven, dat lijkt ons geen goed idee. Wij gaan wel mee, twee parkeerplaatsen, dat is gewoon veel, nee, maar dat is echt wel aanzienlijk, vrienden van Larens Behoud. Dus daar willen we niet in meegaan. Wel in de oplossing, dus wij gaan absoluut mee als we, bij wijze van spreken, een toezegging van de wethouder krijgen om wel naar een alternatief te kijken voor de komende tijd, want voordat we tot uitvoering van de verkeersvisie komen, zijn we een heel eind verder. Even kijken of ik daar nog iets aan toe te voegen heb.

De voorzitter: U werkt naar een punt, voel ik.

De heer Westendorp: Ja, nee, nou ja, mijn punt is dat wij de motie niet zullen ondersteunen in de vorm waarin hij nu is, en wel vanuit de motie willen verzoeken aan wellicht de verantwoordelijke wethouder, om gewoon te gaan kijken wat we op de korte termijn wél kunnen doen.

De voorzitter: Even om u te helpen, mijnheer Westendorp, en daar wijst de griffier mij ook op, het uiteindelijk gevraagde beslispunt aan het college is, verzoekt het college om in januari 2024 het fietsparkeerprobleem aan te pakken, zodat één en ander bij de start van het nieuwe seizoen gerealiseerd is. De 'hoe' vraag zit niet in het

beslis... Ja, dat kan wel zijn, maar het is niet het gevraagde beslispunt. Want als u dat aanneemt, is het eigenlijk een vrij open beslispunt wat u dan bij het college neerlegt. Bent u daar zich wel bewust van. Eerst de heer Van den Berg, dan mevrouw Fontaine. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik dacht dat u net zei dat mevrouw Fontaine eerst was, maar ... Voorzitter, normaal gesproken denk ik altijd bij een motie, dan is de indiener, die kunnen we ondersteunen. Wij zien hiermee nog iets anders en dat is wel goed om met elkaar te delen. Al eigenlijk al heel lang, sinds dat het Brinkhuis daar zit, is de entree naar buiten toe voor vooral de invaliden een doorn in het oog, zoals de heer Van Goozen dat net schetste. Nou, we zitten er nu ook nog met het gemeentebestuur, dus nu is de fietsproblematiek de aanleiding. Maar waarom wij als CDA in deze motie meegaan, is vooral eigenlijk ook juist om die invalidenparkeerplaatsen veel beter aan de beide zijden van de entree te situeren. Want dit is ook een vraag geweest die wij ooit hebben gesteld aan u als college toen wij gingen verhuizen. Op de oude locatie hadden wij twee hele fatsoenlijk bereikbare plekken voor invaliden. En die hebben we nu niet meer, want het is inderdaad weggestopt. Dus dat is onze motivatie om deze motie te ondersteunen. En nu scherpt u het net wel aan dat dat niet in het beslispunt zit, maar daarin zou ik dadelijk wel van de wethouder willen horen, als hij deze motie ons aanraadt of ontraadt, dat wat mij betreft, ons betreft, het een all-in is. Dus niet alleen de fietsen, maar ook wel echt die twee parkeerplaatsen voor de invaliden. Waarbij ik u wil vragen ook in te gaan dat het effectief en goed moet zijn. Dus mooi met besjes en boompjes is goed, maar ik denk dat vooral invaliden die gebruikmaken van die parkeerplaats, daar vooral heel goed het Brinkhuis moeten kunnen bereiken. Dus dat zou ik wel er nog aan toe willen voegen, voorzitter, met deze laatste woorden.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer, de voorzitter. Wij steunen deze motie ook, alleen hebben wij wel nog vragen over de invulling die wij misschien wat anders zouden willen zien. Overigens, ten eerste, er gaan maar twee parkeerplaatsen worden er opgeofferd en we willen toch liever ook wel een beetje misschien toewerken naar wat autoluwer dorp, dus dat past hier wel in. Mijn vraag is, de invalidenparkeerplaats, daar zie ik twee hagen naast staan en het lijkt me erg krap om daar met een rolstoel uit de auto te kunnen. Dus daar zou ik toch wel een wijziging in willen zien. En dan hebben we de vraag, wat gebeurt er met de huidige fietsenrekken? En waar is er ook een speciale plek voor de bakfietsen? Wat toch wel een probleem begint te worden in het dorp. Dus ik denk dat daar nog wel naar gekeken moet worden. Maar voor de rest steunen we de motie. En ja, dat is gewoon, een kortetermijnoplossing moet er gebeuren voor het Brinkhuis. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Fontaine. Ik denk niet dat de wethouder op al die specifieke uitvoeringsvraagstukken nu in kan gaan, maar we geven ze eventjes mee. Dan hebben we de regel dat we één spreker per fractie hebben. En volgens mij heeft de heer De Jong reeds namens Liberaal Laren gesproken. Maar, excuus, mijn fout, dat ben ik helemaal ... Mevrouw Timmerman, ik heb u helemaal overgeslagen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nee, dat klopt. Maar mevrouw Timmerman vroeg steeds nog om het woord, en ik dacht, dat is ... Mijn fout. Mevrouw De Jong, of mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Oké.

De voorzitter: Ja, mensen, ja, ja, lach maar. Ga maar eens zo'n lange agenda voorzitten. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik had dus al in de eerste ronde al het één en ander gezegd, maar krijg het idee dat ik onzichtbaar ben.

De voorzitter: Nee, dat valt wel mee. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Ik wil toch nog eventjes over die twee en over die drie parkeerplaatsen. Als u even gaat tellen en je haalt de invalidenparkeerplaatsen eraf, dan waren dit er negen. En op het nieuwe tekeningetje zijn dat er zes. Dus negen min zes is nog altijd drie bij mij.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, dat is één. Bovendien ...

De voorzitter: Dit is geen interruptie, u heeft reeds het woord gevoerd.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, dat is dan de interruptie over het aantal parkeerplaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan het college.

De heer Den Dunnen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De motie geeft eigenlijk wel het dilemma aan, en ook de discussie zoals die nu gevoerd wordt, is eigenlijk het dilemma. We zijn bezig met het ontwikkelen van een verkeersvisie. Recent hebben we bij amendement aangenomen dat we apart gingen kijken naar het vrachtverkeer. Nu trekken we dit eruit. En ik begrijp dat wel, want ja, je wilt ook op een gegeven moment iets doen, je wilt ook op een gegeven moment iets zien. Dus dat snap ik, dat die wens er is. En ik heb het plan ook gezien wat er ligt en ik denk ook dat het een heel mooi plan is met de twee invalidenplaatsen naast de ingang en dergelijke. Overigens waren we voornemens om met de fietsenrekken iets te gaan doen, dus we hadden wel het plan ook om los in de uitvoering gewoon even kijken of we andersoortige rekken zouden kunnen plaatsen, waardoor je de fietsen wat beter kan neerzetten en ook wat handiger vast kan maken. Dus er was in de uitvoering al de gedachte om daar iets te doen, ook bij de bushalte aan de overkant, om daar iets ordelijker de fietsen te kunnen stallen. Als de meerderheid van de raad vindt dat we dit totale plannetje moeten omarmen, dan ga ik daar verder mee, maar dan zie ik dat gewoon als een stuk uitvoering. En de uitvoering is dan verder niet aan de raad, denk ik.

De voorzitter: Even nog voor de scherpste, aan het college. Wat, als deze motie wordt aangenomen, wat leest u dan als opdracht aan het college?

De heer Den Dunnen: Dan lees ik als opdracht aan het college, het plan wat er gemaakt is voor wat betreft het aanpassen van de invalidenparkeerplaatsen en het aanpassen van de rijwielstalling plaatsen. Plus, wat nu vanavond gezegd wordt, de mogelijkheid om te kijken of er aan weerszijden nog meerdere of andere plekken mogelijk zijn voor de fiets te stallen. Daarbij ook rekening houden met bakfietsen, fietsten stallen. Dat zie ik als opdracht.

De voorzitter: Nou, dat lijkt mij voldoende duidelijk. Kijk ik voor de tweede termijn naar de indieners van de motie. Of heeft de heer Van den Berg een interruptie op de wethouder?

De heer Van den Berg: Nee.

De voorzitter: Oké, kijk ik naar de indienende fracties nog. Daar bent u trouwens ook één van. Maar eerst de heer Van Goozen, want hij heeft de motie toegelicht.

De heer Van Goozen: Dank u wel. Die toezegging van de wethouder, die is van harte welkom natuurlijk. Het gaat ons er vooral om dat we het, net zoals de vrachtwagens in het dorp uit de verkeersvisie trekken, dat de aanvang begin '24 is, want voordat die verkeersvisie helemaal rond is, dan zijn we weer een jaar verder. En de noodzaak is, het zal nu niet zo, met dit weer zal het niet heel erg noodzakelijk zijn, maar zodra het iets beter weer wordt, dan staat het weer vol met fietsen, dan kan er niemand meer langs. En ook de invalidenplekken waar mijnheer Van den Berg het over had, heeft bij ons wel prioriteit.

De voorzitter: Helder. Kunnen we overgaan tot stemming over de motie? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De wethouder die zei net breed hoe hij de opdracht aanvaardt. Ik zou er wel aan toe willen voegen dat, want hij zegt, dan is de raad niet meer aan zet, want dan is het uitvoering, een klemmend beroep willen doen, want het is niet alleen maar een mooie tekening, het moet een effectieve tekening zijn, dus ik zou wel willen bepleiten dat wij niet zozeer de tekening vaststellen, als wel de verzoeken zoals gedaan. Want er moeten gewoon nog wat aanpassingen op komen. En ik wil misverstanden voorkomen dat zo meteen er iets anders niet meer kan, omdat we de tekening hebben vastgesteld.

De voorzitter: Oké. Andere fracties nog? De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Ja, graag, want ik voel hier toch dat we anders in een Babylonische spraakverwarring komen. In de motie staat aan de ene kant dat er gevraagd wordt om een oplossing te vinden. Maar de bijlages die wijzen heel sterk, en ook de eerste twee punten in de overwegingen wijzen heel sterk op dit plan. En volgens mij moeten wij de bijlagen loskoppelen van de motie en eigenlijk de opdracht, eigenlijk de toezegging die de wethouder al heeft gegeven, aannemen, waarin hij gaat kijken naar een goede oplossing, waarbij hij al aan het kijken is naar oplossingen die wellicht die parkeerplaatsen niet gaan killen. En de parkeerplaatsen zijn onderdeel van de integrale visie, dus ik zou dat op die manier graag willen oplossen. Ik zou graag de wethouder met een aantal scenario's laten terugkomen, en dan kunnen we daar naar kijken met z'n allen. Maar om nu dit plan zomaar door te laten voeren, dat lijkt me zeer onverstandig. Ook vanuit de optiek dat de burgers met de visie ook gaan meebepalen. En dit is wel een stukje bepalend gezicht in het dorp. Dus als dit in stemming wordt gebracht en de motie wordt gelezen, de bijlages gaan worden uitgevoerd, dat zou ik zeer teleurstellend en ook niet heel professioneel vinden.

De voorzitter: Oké. Maar dat is helder, mijnheer Westendorp. Maar we kunnen niet een motie multi-interpretabel aannemen. Dus zoals de wethouder uitlegt zoals hij hem gaat uitvoeren, zo gaat het college hem dus ook uit ...

De heer Westendorp: Niet mee eens.

De voorzitter: U kunt wel nee schudden, maar dan moet u gewoon tegen de motie stemmen.

De heer Westendorp: Ja, maar dat doen we.

De voorzitter: De wethouder heeft het toezicht gedaan.

De heer Westendorp: Ik wil iets zeggen, want ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Er wordt nu, de motie wordt nu door iemand uitgelegd, maar de motie heeft wel degelijk twee gezichten. Als we puur kijken naar het verzoek aan het college ten opzichte van de bijlagen, dan zit daar een heel groot contrast tussen. Dus ik zou heel graag van de indieners van de motie willen weten of dáár dan iets aan gedaan kan worden. Want op dit moment loopt dat scheef en gaan we ook in de uitvoering scheef. En ja, dit lijkt me niet de manier om politiek te bedrijven.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil hier nog iets aan toevoegen. En dat is dat er inderdaad in de motie zelf staat dat dit plan al met allerlei ambtenaren besproken is. Dus het gaat écht over dit plan, over die bijlagen. En het is een onderdeel van het plan, en dat is dan ook de oplossing die hier gezocht wordt. Wij willen ook diverse scenario's, zonder dat er parkeerplaatsen weggaan. Er wordt constant gesproken over invaliden met een invalidenkaart. Maar in het Brinkhuis worden steeds meer activiteiten ontplooit, ook voor ouderen, en niet iedere ouder die slecht ter been is heeft een invalidenkaart. En dan worden er wéér drie plaatsen weggehaald. Er zijn in het verleden al een aantal plaatsen weggehaald vlak voor het Brinkhuis. Wij vinden dat ... En dan, de vorm, daar heb ik het al over gehad, dat doe je niet via een motie, dat moet gewoon een ordentelijk voorstel zijn.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Mag ik even teruggeven aan mevrouw Timmermans, als die ouderen dan niet in het bezit zijn van een invalidenkaart, dan kunnen ze mooi op de fiets komen, lijkt me. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De Westerkamp ...

De voorzitter: Westendorp.

De heer Van den Berg: Westendorp, excuses. Ik zit hem meteen te kijken. Heer Westendorp, die zegt net, er wordt geheel duidelijk gerefereerd naar de tekening. In het eerste overwegingspunt staat inderdaad, er is een concreet uitgewerkt voorstel. Maar, ik heb de wethouder net horen zeggen, we gaan nog naar de techniek en de inhoud kijken. Daarom maakte ik de opmerking, het is niet dat het hegetje precies zo moet, of dat de parkeerplaats zo moet. Maar de intentie die in deze motie zit, is al iets wat heel veel jaren speelt. En ik zou willen voorstellen om hem gewoon in stemming te brengen, met de toezeggingen en de interpretatie die de

wethouder er net aan heeft gegeven. En dan wat mij betreft, met mijn eigen stemverklaring erbij, dat die tekening niet in beton is gegoten, omdat bij nader inzien een situatie in iets anders kan worden, voorzitter.

De voorzitter: Ik ga even helpen. Er zitten twee tekeningen bij de motie, maar daar wordt in de motie niet naar verwezen. Dus op het moment dat de motie wordt aangenomen, worden er niet twee situatieschetsen aangenomen. Het besispunt bij de motie is redelijk breed. En dat er bij de overwegingen staat dat er een concreet uitgewerkt voorstel ligt, staat er niet dat dat voorstel moet worden uitgewerkt. Dus volgens mij heeft, u neemt een motie aan waarin een probleem wordt geconstateerd, een aantal oplossingsrichtingen staan, maar u vooral vraagt aan het college om het op te lossen en aan te pakken. De heer Den Dunnen heeft aangegeven hoe hij dat ongeveer wil gaan doen. Het is in hele hoge mate ook een uitvoeringskwestie. En daarmee geeft u toch eigenlijk wel, zonder dat u die bijlagen aangeeft, een vrij brede opdracht aan het college, die daar nu een nadere interpretatie in heeft gegeven. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: En dan is het nog steeds niet duidelijk. Want ik heb de heer Den Dunnen horen zeggen, zoals hij de motie leest. En de wethouder leest de motie, dat hij tot uitvoering gaat, zoals de bijlages eruit zien. Zo heb ik het begrepen. Daarom is het van groot belang dat die motie prima gesteund kan worden op het moment dat die bijlagen niet mee en geen onderdeel, niet mee worden ingediend en geen onderdeel uitmaken van de motie. Dan hebben we een hele andere discussie, want dan is het een open vizier om het op te lossen met elkaar. Volgens mij is dat ook de bedoeling van Larens Behoud, dus ik wil eigenlijk aan Larens Behoud vragen of dat inderdaad is wat jullie willen. Of willen jullie per se dat plan uitvoeren? Want dat is de kern. En als we die angel eruit halen, dan is er niks aan de hand.

De heer Merckx: Voorzitter ...

De voorzitter: Wacht even, mijnheer Merckx. Uw fractie voert het woord via de heer Westendorp.

De heer Merckx: Dat weet ik. Maar er is een hele eenvoudige oplossing, en dat is namelijk het herschrijven van de motie, met punt 1 eruit halen, overwegende dat.

De voorzitter: Als u dat allemaal vindt, dan moet u een schorsing aanvragen, dan kunt u even met elkaar in een hok kruipen.

De heer Van Goozen: Wij kunnen die ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Wij kunnen die tekeningen best loslaten van de motie hoor.

De voorzitter: Ja, ja. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van Goozen: Die tekeningen die zijn een voorstel wat eventueel zou kunnen. En de wethouder die heeft het alleen maar over een paar fietsplekken. Daar gaat het niet om, het gaat om het grote geheel. Dus op het moment dat wij die tekeningen loslaten en de wethouder zegt toe dat hij begin januari daarmee aan de slag gaat, is het voor mij prima.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Berg, we gaan even het woord geven aan de wethouder hoe hij, horende de raad, hiermee wil omgaan. En ik vraag met klem aan de wethouder om het op te lossen, zodat we tot stemming kunnen overgaan.

De heer Den Dunnen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb gehoord dat er een fietsenprobleem is, dat er een probleem is met het invalide parkeren en dat er problemen zijn met de kattenruggen die op de weg liggen. En die problemen die ga ik oplossen.

De voorzitter: Volgens mij zegt de wethouder, we constateren terecht een probleem. Maar is het ook niet een beetje om het aan de experts over te laten hoe we kunnen oplossen dat fietsers fatsoenlijk kunnen parkeren, het Brinkhuis toegankelijk is voor mensen die invalide zijn en auto's ook nog kwijt kunnen? En is die oproep aan het college een hele heldere van de raad, en laten we de uitvoeringskwestie even daar. En dat doen we als we de bijlagen even buiten beschouwing laten. Is dat een oplossing? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, u had net zelf een hele mooie dat u zei, er wordt verwezen naar een concreet voorstel, maar dat beslissen niet. Ik ga nog één vraag aan u stellen, want als we dit met een toezegging af zouden doen, in deze motie zit namelijk wel inbegrepen dat wij ons realiseren dat er twee tot drie parkeerplaatsen verdwijnen, dat is inbegrepen in deze motie. Dat vinden de indieners niet erg. Maar als we het ombouwen naar een toezegging, dan kan u denk ik niet zomaar drie parkeerplaatsen opofferen. En ik wil voorkomen, want ik zit hier al zes, zeven, acht jaar op te wachten, dat wij zo meteen in een discussie belanden. Dus eigenlijk zal uw voorstel, uw eigen voorstel, stel de motie, breng hem in, de wethouder geeft er een interpretatie aan, die heeft hij net herhaald. En dan zijn de indieners in ieder geval blij.

De voorzitter: Er staat trouwens niet in de motie dat er drie parkeerplekken verdwijnen. Het staat er gewoon letterlijk niet in.

De heer Van den Berg: Als we de, hoe noem je dat, de motie aannemen, en dit concrete uitstel dat ligt al wel ergens, dan is dat misschien wel inherent dat dat wel kan gaan gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter, wij kunnen de motie aannemen, zodra de bijlagen eraf gaan. En dan is het gewoon een oproep om daar iets aan te doen.

De heer Westendorp: Mevrouw, dat heb ik net toegezegd.

De voorzitter: Oké, de heer Westendorp.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Precies. Maar dan is het ook goed geregeld.

De voorzitter: De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Nee, daar ben ik het dus mee eens, dat wilde ik ook zeggen. Want de heer Van den Berg die trekt weer die parkeerplaatsen erbij. Die moeten ervan af, die bijlagen ervan af, de motie is prima, de intentie is goed, de toezegging van de wethouder is al goed. En dan zijn we eruit.

De voorzitter: Nou, ik voel een unanieme steun voor deze motie aan. Voor de besluitvorming, in stemming wordt gebracht een motie zonder bijlagen, met de focus op het gevraagde beslispoint, inclusief de toelichting van de wethouder. Ik breng de motie in stemming. Welke fracties? De heer Van den Berg wenst een stemverklaring te doen.

De heer Van den Berg: Een stemverklaring, dat de drie parkeerplaatsen in de uitwerking niet heilig zijn. De oplossing zit 'm voor invalidenparkeerplaatsen, goed toegankelijk en fiets opbergplaatsen.

De voorzitter: Maar u bent geen wethouder.

De heer Van den Berg: Ik ben wel raadslid die ergens verantwoordelijk voor voelt.

De voorzitter: We nemen er kennis van. De fracties die de motie zonder bijlagen steunen, willen die hun steun kenbaar maken? Dat zijn voor de luisteraars thuis alle raadsleden, daarmee is de motie aangenomen. En hebben we er toch nog kwart over negen van kunnen maken. Dank, gefeliciteerd. En wat fijn dat ook op zo'n punt de raad elkaar uiteindelijk in de besluitvorming weet te vinden.

Sluiting

De voorzitter: En daarmee is de vergadering van de gemeenteraad gesloten. En hebben wij nog één raadsvergadering dit jaar, die wij feestelijk voorafgaan met een stampottenbuffet. En als wij elkaar niet meer zien, wens ik u alvast een hele fijne viering van de verjaardag van Sint Nicolaas, en zie ik de fractievoorzitters morgen bij de vergadering van het presidium. De vergadering van de gemeenteraad is gesloten.