

**TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 24 april 2024**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, van harte welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Laren op 24 april. Ik verzoek de leden van de raad hun plek in te nemen en ik heet van harte welkom te gast, de leden van het college van burgemeester en wethouders, iedereen die op de publieke tribune aanwezig is, het is een overweldigende aanwezigheid vanavond. Dat doet ons zeer veel deugd en het gaat niet alleen om de kwaliteit, maar ook nog om de daverende kwantiteit. Fantastisch. En ik weet ook dat er thuis door een groot publiek wordt meegeluisterd. Van harte welkom, wat fijn dat u er bent. Wij hebben geen afmeldingen ontvangen voor de vergadering van de gemeenteraad hedenavond en ik constateer ook dat alle leden aanwezig zijn. Aan het einde van de vergadering staan wij nog even stil bij het afscheid van mevrouw Els Boers. Zij was de afgelopen maanden actief als interim griffier voor de gemeente Laren. Daar zijn we haar zeer dankbaar voor. Aan haar dienstverband is een eind gekomen en daar staan we bij stil aan het slot van de vergadering. Ik wil u ook nog mededelen dat ... als men stil is? Ja, heel goed. Mededelen dat mevrouw Kroon en ik vandaag namens u op bezoek zijn geweest bij de heer Wim Van der Zwaan, een buitengewoon zeer gewaardeerd oud lid van deze gemeenteraad, werd in de vorige periode getroffen door ziekte en wij hebben hem wensen van beterschap overgebracht namens u en het was een buitengewoon geanimeerde ontmoeting. Voor de vergadering van vanavond hebben wij natuurlijk een agenda en op die agenda nog een aantal extra stukken ontvangen. Drie amendementen. Twee amendementen op agendapunt 10: mogelijkheden tot zienswijzen op de PMD bron- of nascheiding. Een amendement van de VVD en een amendement van D66. We hebben van de fractie van Groen Laren een amendement ontvangen op het evenementenbeleid en op hetzelfde agendapunt is ook een motie ontvangen van de fracties Larens Behoud en het CDA. Kan iedereen instemmen met de agenda zoals die voorligt? Dat is het geval. Dan is hij hierbij vastgesteld.

**2. Spreekrecht voor inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, het spreekrecht. Er hebben zich voor de vergadering van vanavond geen sprekers aangemeld.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan kom ik bij de mededelingen. Kijk ik eerst naar de leden van het college. Zijn er mededelingen van de kant van het college? De heer Rood.

De heer Rood: Dank u wel, voorzitter. Ik was bij het portefeuillehoudersoverleg Fysiek Domein in Bussum, in het regiokantoor en daar kwam een stuk langs, dat heet het Ruimtelijk Voorstel, het Ruimtelijk Voorstel van de provincie, daar heeft het Rijk aan alle provincies om gevraagd. En ik vind dat de moeite waard om even te noemen, omdat het eigenlijk een heel goed en lezenswaardig stuk is en ook denk ik voor u zeer de moeite waard om te bekijken. U krijgt nog een uitnodiging voor een presentatie van dat stuk. Dat is in mei. Dit is ook alleen nog maar een conceptversie die wij zagen. U kunt dan ook informeel van gedachten wisselen met het provinciebestuur. En nu al staat dat stuk ook in een Youtube filmpje online, dus u kunt dat ook als u het liever niet wilt lezen, maar bekijken en beluisteren. Wel een aanrader. Voor mij twee eyeopeners, heel kort. De ruimteclaims in Noord-Holland bij elkaar opgeteld zijn 127 procent van de oppervlakte van de provincie. Dus we komen eigenlijk 27 procent ruimte tekort. En het tweede punt is dat water en bodem, u kent dat natuurlijk

als belangrijke punten, maar nu ook echt de belangrijkste sturende elementen zijn geworden in ruimtelijk beleid. Nou nogmaals, u kunt zelf van die pdf of die video kennisnemen en dat wilde ik u aanraden. Verder was op diezelfde vergadering ook nog goed nieuws voor onze burens Eemnes, waar we nu zijn, want het verzoek was of het Rijk uit een potje wat bestemd was voor studies naar de A27 dekking kon vinden voor een tegenvaller hier bij de aanleg bij de op- en afrit en daar ging de regio niet voorliggen. Dus dat kan waarschijnlijk wel zo doorgaan, want de MRA mag daar ook nog iets van vinden. Tot zover, dank u wel.

Mevrouw Niekus: Mag ik een interruptie, want ik hoor dat ...

De voorzitter: Ho.

Mevrouw Niekus: Nee nee, niet hierop. Even iets anders. Thuis ...

De voorzitter: Wacht nu eventjes.

Mevrouw Niekus: Zijn er inwoners die niets kunnen horen, begrijp ik.

De voorzitter: Thuis zijn er inwoners die niets kunnen horen. Bij u thuis? Ja, dat dacht ik ook. Ja. We gaan het even nagaan bij de technische verbinding en anders kunnen ze altijd nog de bandopname later naluisteren. Heel erg goed. Fijn, mijnheer Rood, dat u ook nog aandacht besteedt aan goede berichten voor onze burens in Eemnes. Dat waarderen we zeer. Ik kijk naar wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb een hele korte mededeling. Ik meen dat het de heer Van den Berg was, die tijdens de RNI-vergadering melding maakte van een tapijt wat op het parkeerterrein van Biezem zou liggen. Wij hebben met de buitendienst meteen actie ondernomen en wij hebben het tapijt niet aangetroffen. Dit bevestigt toch mijn vermoeden dat er sprake is van een vliegend tapijt.

De voorzitter: Oké. Ik heb geen ad rem opmerking voorhanden eventjes, excuus. Ik kijk nog even naar de leden van de gemeenteraad. In ieder geval de heer ... Kom ik zo bij mevrouw Van Dorst. Ik kijk eerst naar de heer Loeff, want die had aangegeven dat hij een mededeling heeft.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Uit hoofde van de rol van het voorzitterschap van de Werkgeverscommissie wil ik de raad mededelen dat de Griffier, de heer Willem Nedermeijer per mei een nieuwe baan heeft gevonden als raadsadviseur in de gemeente Vijfheerenlanden en daar willen we hem mee feliciteren.

De voorzitter: Dat is goed nieuws en die felicitaties zijn ook namens de raad overgebracht. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Het was naar aanleiding van de mededeling van wethouder Rood, betreft het Ruimtelijke Voorstel. Is dat hetzelfde als het Provinciaal Programma Landelijk Gebied of is dat niet zo? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rood.

De heer Rood: Dat is een ander stuk.

De voorzitter: Dat is een ander stuk. Goed. Ik kijk naar de andere kant. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Voorzitter, ik wil even melden dat we een hele mooie bijeenkomst gehad hebben van het Sociaal Domein, schuldhulpverlening en de Wmo, de liften en de Wmo-hulp. En er waren een aantal fracties aanwezig. D66, Liberaal Laren niet helaas dit keer, Larens Behoud en VVD. Dus ik wil ze bedanken voor het toesturen, de griffie, van al de stukken, de documenten die er nu inzitten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, nou dank voor de mededeling. Dan geen andere mededelingen denk ik.

#### **4. Vragenhalfuur**

De voorzitter: Nee, dan kom ik bij het vragenhalfuur. Dan zijn er twee sets vragen gesteld over hetzelfde onderwerp. Ik stel voor dat we eerst gewoon beide vraagstellers aan het woord laten en dan de wethouder de kans geven om op beide sets te antwoorden. Geef ik eerst het woord aan de heer Koldenhof van de VVD.

De heer Koldenhof: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, u heeft allemaal het onderwerp kunnen lezen, maar het gaat even voor de luisteraar thuis dan om het feit dat de bewoners een briefje hebben gekregen van KPN dat er glasvezel wordt aangelegd en nu dachten wij: huh, dat is toch vorig jaar en twee jaar geleden ook al gebeurd door Delta? Bovendien legt Liander blijkbaar weer een aantal straten open, dus dat leidde tot de volgende vragen. Waarom moet de straat steeds opnieuw opgehaald worden, terwijl dit voor veel overlast voor bewoners met zich meebrengt? Er gaat steeds veel geld en kapitaal, bijvoorbeeld groen en straatmateriaal, verloren. Wie gaat dat dan betalen en hoe kan de raad dit controleren? Wanneer gaat het ophouden met het verlenen van vergunningen om steeds weer straten open te halen? Hoe worden de bewoners bij deze zaken betrokken en kunnen ze ook weigeren? Dat gaat dan met name over de aanleg van glasvezel. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer Koldenhof. En voor mevrouw Niekus: het geluid doet het weer. Dan het woord aan de heer Grunwald van de fractie van Groen Laren.

De heer Grunwald: Ja, dank u voorzitter. De fractie van Groen Laren heeft aanvullend op de vragen van de fractie van de VVD nog de volgende vragen. De allereerste is of KPN in dit geval een vergunning nodig heeft om een dergelijk glasvezelnetwerk in Laren aan te leggen? En zo ja, of de gemeente hierover ook door KPN met deze vraag benaderd is? De vervolgvraag hierop is: heeft de gemeente Laren hiervoor een vergunning afgegeven? En zo ja, waarom is een dergelijk ingrijpend besluit dan niet in de gemeenteraad besproken? Als laatste vraag, en dat komt een beetje overeen met de laatste vraag van de VVD: wat is het college van plan om een dergelijke wildgroei aan infrastructurele activiteiten in goede banen te leiden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Grunwald. Ik kijk naar het college. Het woord is aan wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter en dank aan de vragenstellers. Ja, allereerst wil ik graag zeggen dat ik er ook allerm minst gelukkig mee ben dat het dorp weer open gegraven wordt. We hebben natuurlijk met Delta Fiber best wel veel gedoe gehad en nu met Liander en zeker met KPN gaat de hele boel ook weer opgehaald worden. Dus ik ben daar zelf ook niet zo gelukkig mee. Aan de andere kant is het natuurlijk wel zo dat wij willen dat onze inwoners over voldoende elektriciteit beschikken. En dat zijn met name de werkzaamheden van Liander. Vanwege de energietransitie gaan mensen gewoon veel meer elektriciteit gebruiken en moet het hele elektriciteitsnetwerk versterkt worden. Dus daar zijn de werkzaamheden van Liander voor bedoeld. En uiteraard willen onze inwoners ook snel internet hebben. Dus

in die zin is het natuurlijk wel van belang van onze inwoners. Maar wat ik al zeg, ik ben er zelf niet zo gelukkig mee. Nou, op dit moment zijn er twee dingen aan de gang en de heer Koldenhof gaf het al aan: Liander is op dit moment met name bezig met het plaatsen van kastjes. Ik ga daarbij van kastje naar kastje, om het zo maar even te zeggen, en loop voor mijn gevoel steeds achter de feiten aan. Daar wil ik van af. Dat hebben we ook met Liander besproken en we hebben afgesproken dat we een meer structurele aanpak gaan doen, waarbij we dus een masterplan maken voor de komende jaren, inclusief de communicatie met de inwoners, zodat we uiteindelijk veel beter ook met de inwoners kunnen communiceren wat er gaat gebeuren. Dus dat is één. Liander heeft dat toegezegd, dus daar gaan we aan werken. Wat KPN betreft. Ja, die gaat glasvezel aanleggen. Nou, we hebben nu al zo'n anderhalf jaar Delta Fiber liggen. Volgens de Telecommunicatiewet dient de gemeente dit te gedogen. Dus wij kunnen dat niet weigeren, alleen er moet wel instemming gevraagd worden bij de gemeente. Dat is eigenlijk een soort gebonden beschikking. Nou de vergunning, mijnheer Grunwald, is door KPN aangevraagd en wij moeten binnen acht weken een instemmingsbesluit nemen na ontvangst van dit vergunningsverzoek. Nou, wat wij kunnen doen is, om redenen van openbare orde, veiligheid, het voorkomen of beperken van overlast, de bereikbaarheid van gronden of gebouwen danwel de ondergrondse ordening, in het instemmingsbesluit voorschriften opnemen. Zo staat het ook omschreven in de Telecomwet. Nou, daar zijn we op dit moment over in gesprek. De afspraken worden vastgelegd in een overeenkomst met KPN, inclusief de vergoedingen die wij krijgen voor degeneratiekosten. Om het even populair te zeggen, gewoon voor het vernielen van de omgeving en het herstel daarvan en ook de vergoeding voor het houden van toezicht. Nou, voor een dergelijk instemmingsbesluit is geen raadsbesluit nodig. Dit zijn reguliere aanvragen en de afhandeling kan ambtelijk gedaan worden. Er komt nog wel een collegevoorstel voor de inzet van een toezichthouder door de gemeente en consequenties voor de begroting, die komen uiteraard richting de raad, bijvoorbeeld als onderdeel van de Zomernota. Nou wat ik al zei, we hebben geen wettelijke mogelijkheden om dit te voorkomen. Wat we wel gaan doen is dat hele proces intern ook veel strakker managen, want dat is met Delta Fiber gewoon niet helemaal goed gegaan. Dus er komt nu iemand die echt specifiek verantwoordelijk is voor kabel en leidingen en die met name ook de afspraken met dit soort providers goed kan maken, maar ook uiteindelijk het opvolgen van die afspraken en de invulling van die afspraken goed kan managen. Want daar is het bij Delta Fiber in het begin gewoon niet goed gegaan. Uiteindelijk waren er afspraken gemaakt, maar die werden uiteindelijk niet goed gemanaged en zeker het toezicht op de werkzaamheden was onvoldoende geregeld. Nou, daar hebben we na een half jaar van geleerd en dat geleerde brengen we ook hier bij met name KPN in de praktijk. Dus dat is, mijnheer de voorzitter, zo'n beetje het verhaal.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Midden. Ik kijk even naar de vraagstellers. De heer Koldenhof, voldoende antwoord gekregen? Ik kijk naar de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb nog een aanvullende vraag. Kunnen wij geïnformeerd worden over de afspraken die uiteindelijk met KPN gemaakt zijn?

De voorzitter: En dan zag ik nog een vervolgvraag kort van de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Altijd kort, voorzitter. Ik ben zo vroeg in de vergadering al een beetje van het padje af. Ik dacht dat Delta de infrastructuur zou aanleggen en dat er dan op basis van onderhandeling met andere partijen dit geregeld zou worden. En nu gaan we opnieuw graven. Ik ben de weg kwijt.

De voorzitter: Daar kan de heer Van Midden nog op reageren. Ja, dat was de vraag ook van uw kant? De heer Grunwald heeft al namens uw fractie een vraag gesteld.

De heer Vos: Ja, maar dat is de heer Grunwald. Ik ben de heer Vos.

De voorzitter: Ja, maar u bent dezelfde fractie en daar hebben we met elkaar afspraken over gemaakt. Maar als u het nou bij de heer Grunwald influistert, kan hij het nog zeggen. Nee, helaas. De heer Spaan.

De heer Spaan: Ik had begrepen van Delta, net als wat jij zegt, dat ze eigenlijk een paar jaar de grond überhaupt niet meer in mogen, dat dat een wet is. Maar ik hoor het toch anders. Ik had het verkeerd begrepen of ...

De voorzitter: Mijnheer Spaan, wilt u de vraag aan de wethouder stellen alstublieft?

De heer Van den Berg: Interruptie.

De voorzitter: Wacht even. Ho, stop. Even orde, want ik kan het niet meer volgen nu. Eerst de heer Spaan met een vraag via de voorzitter aan de wethouder. Dus u spreekt mij aan.

De heer Van den Berg: Nou, ik had een interruptie eigenlijk.

De voorzitter: Ja, maar eerst de heer Spaan, want ik kon gewoon niet verstaan wat hij zei.

De heer Spaan: Ik had in gesprekken met Delta begrepen, omdat wij daar ook mee aan het onderhandelen waren op een project, dat ze na Delta vier jaar niet meer de grond in mogen, of dat er een wet is dat dat niet mag. En dat hoor ik eigenlijk niet meer nu.

De voorzitter: Oké, helder. En dan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, het begint een beetje op een commissiebehandeling te lijken met allerlei technische details. Dus mij ontgaat dit volledig.

De voorzitter: Ja, oké. Als iedereen nu stil is als een ander spreekt, want anders kan ik het gewoon niet volgen. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst de heer Grunwald. Ja, uiteraard wil ik de afspraak en de overeenkomst ter informatie aan de raad sturen op het moment dat die er is en zeker als dat uiteindelijk ook begrotingsconsequenties heeft zult u sowieso van de inhoud kennisnemen. Voor wat betreft het gebruik van infrastructuur van Delta Fiber. Ja, uiteindelijk is dat een vrije keuze van KPN om zelf die infrastructuur aan te leggen. En ze hebben natuurlijk al spullen in de grond liggen. Dat is koper, wat op dit moment in de grond ligt en zij zeggen ook: we gaan eerst dat glasvezel aanleggen en dan gaan we ook meteen dat koper uit de grond halen, want dat wordt uiteindelijk toch niet meer gebruikt.

De voorzitter: Helder. Dat als beantwoording op de vragen. Dan laten we het hier eventjes bij. En als een fractie zegt: nou, ik vind dit nog onvoldoende, ik wil het even verder bespreken in de commissie, dan kan dat altijd, kan het morgen via het presidium geagendeerd worden. Dan ga ik terug naar de agenda. Mijnheer De Jong, ik hoop een punt van orde, want we hebben dit afgehandeld nu.

De heer De Jong: Ik had nog een antwoord op de vraag van de heer Spaan, want die heeft geen antwoord gehad. Delta krijgt één jaar de tijd om zijn kosten terug te winnen. Dus dat betekent juli vorig jaar zijn ze gekomen, dat betekent dus na juli mag KPN gaan aanbieden. Dus die gebieden hebben een jaar de tijd om hun kosten terug te verdienen.

De voorzitter: Nou, dat is nog eens mooie bijstand. Rekent u er rijk mee, wethouder, dat de heer De Jong dat toch even paraat heeft.

#### **5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Eens even zien. Dan ga ik naar meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik kijk naar het college. Nee?

#### **6. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 27 maart 2024**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 27 maart. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, naar aanleiding van punt vier. Er staat een toezegging van de wethouder ten aanzien van de onveilige situatie op de Naarderstraat bij de firma Van Wees. En hij zou daarop terugkomen, staat geloof ik in de besluitenlijst ook snel op terugkomen. We zijn inmiddels een maand verder, dus ik ben heel benieuwd naar de stand van zaken en de bedachte oplossing.

De voorzitter: Kan de wethouder daar een korte mededeling over doen?

De heer Van Midden: Ja mijnheer de voorzitter, dat kan ik zeker. We zijn nog in de onderhandeling met Van Wees, en dan zeggen we in onderhandeling. We hebben een oplossing voorgesteld die zij zouden kunnen realiseren. Daar gaan ze nog niet helemaal akkoord. Binnen die oplossing die wij voorgesteld hebben, want we willen er wel aan vasthouden, gaan we proberen tot een compromis te komen. Dat hebben we gisteren aangegeven. Ik heb vandaag nog geen reactie van Van Wees erop gehad, maar ik hoop wel deze week een reactie te hebben, zodat we in ieder geval daarmee verder kunnen gaan.

De voorzitter: Heel goed. Dank voor de reactie. Kan ik daarmee de besluitenlijst vaststellen? Dat is het geval.

#### **7. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Wie daarover? Mevrouw Van Dorst? Ja, mijnheer Grunwald, ga uw gang.

De heer Grunwald: Ja. Ik ben in ieder geval zeer verheugd dat het college besloten heeft om deel te nemen aan het landelijke Schone Lucht Akkoord in deze, dus waarvoor hulde bij deze eens een keertje. Onderaan vermeldt u dat u op korte termijn aan de slag gaat met het uitvoeringsplan op het thema Houtstook. Ook hier zijn we heel blij mee. Het schept wel verplichtingen als je aan zo'n mooi initiatief deelneemt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u het stuk nog agenderen voor de commissie, want daar is dit eigenlijk voor bedoeld. Wilt u het nog bespreken?

De heer Grunwald: Nee, op dit moment niet.

De voorzitter: Oké, helder. Mevrouw Niekus, dank u.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja, ik zou eigenlijk twee ingekomen stukken voor de commissie weer, of via het presidium aan de commissie willen voordragen. Dat is de A02, de RIB over de nieuwe achtervangovereenkomst tussen gemeenten en het waarborgsom sociale nog iets.

De heer ...: Woningbouw.

Mevrouw Niekus: Staat dat erachter, woningbouw? Ik kan het niet ... Oké, die zou ik ... Nou, ik wil daar een toelichting hebben inderdaad over wat dat is en dan kan de wethouder dat misschien dan uitleggen. En ik wil een andere, die is eigenlijk nog belangrijker. Dat is de B04, het vervoer van de gemeente. Dat is een raadsinformatiebrief, een jaarverslag van 2023 en daar zit ook een controleverklaring bij. Het is een heel groot stuk. Wij hebben natuurlijk dit bedrijf nu als gemeente en 195 ambtenaren in dienst van het vervoer en ik vind het toch echt belangrijk als iedereen daar toch een keer zijn licht over laat schijnen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank mevrouw Niekus. Morgen wordt in het presidium besproken of dit geagendeerd wordt. Het is fijn als uw vertegenwoordiger in het presidium ook even meeneemt wat er precies besproken moet worden, want dan kunnen we ons daar allemaal op voorbereiden. Dan kom ik bij punt 8. Ho, sorry. Sorry mevrouw Van Dorst, ga uw gang.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was een beetje laat. Ik had een vraag bij A07 over het Uitvoeringsplan Veiligheid Laren. Ik wilde alleen maar vragen of dat ook in BEL-verband is opgezet? Dat miste ik in het stuk. En bij punt D08 vroeg ik me af of dit nog in de commissie wordt besproken? Er wordt inderdaad gezegd dat er nog een raadsvoorstel komt en wanneer dat dan besproken wordt. Dat laatste is de zienswijze PSE-stukken van de regio Gooi en Vechtstreek.

De voorzitter: Op het eerste punt: dat is in BEL-verband opgesteld. Het is eigenlijk niet de bedoeling dat we over al die ingekomen stukken inhoudelijke vragen gaan beantwoorden. Tweede punt is: dat wordt nog geagendeerd voor de commissie, dus daar kunnen we bevestigend op reageren. Dan stel ik hierbij de lijst van ingekomen stukken vast.

## **8. Motie GrLr, CDA, LL en fDL Woningbouwontwikkeling Ligweide**

De voorzitter: En kom ik bij de doorgeschoven motie van Groen Laren, CDA, Liberaal Laren en de fractie Democratisch Laren over woningbouwontwikkeling op de Ligweide. Die is doorgeschoven omdat de stemmen staakten en dan wordt er conform artikel 32 lid 4 van de Gemeentewet opnieuw gestemd in de volgende raadsvergadering en het voorstel van de griffier en de voorzitter is om dat meteen in stemming te brengen, want de beraadslaging heeft reeds plaatsgevonden. Dus. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Mag ik daar toch iets op zeggen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Dat mag.

De heer Vos: Dank u wel. Nou, u heeft natuurlijk gisteren allemaal uw lijfkrant het AD gelezen. Ik in ieder geval niet. Maar in ieder geval, daar werd nogal een treurig verhaal over mensen die in Laren koffie kunnen drinken, mogen hier in Laren wonen, mogen hier eventueel van alles en nog wat, maar ze kunnen hier niet wonen. Dat was mijn mededeling.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we stemmen. Kunnen de fracties of raadsleden die de motie steunen dit kenbaar maken? De fracties die de motie steunen. Dat zijn de fracties van het CDA, Larens Behoud, Democratisch Laren, Liberaal Laren en Groen Laren. Kunnen de fracties die tegen de motie zijn dat kenbaar maken? Dat is de fractie van de VVD en de fractie van D66 en daarmee is de motie aangenomen.

## **9. Uniforme programmastructuur 2025 en verder**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 9. Dat is een hamerstuk en dat gaat over de uniforme programmastructuur van de planning- en controlcyclusstukken. Wenst iemand daar nog stemming over? Nee. Dan is hij hierbij vastgesteld.

## **10. Mogelijkheid tot zienswijze PMD bron- of nascheiding GAD**

De voorzitter: En kom ik bij een bespreekstuk. Altijd mooi. De mogelijkheid tot het geven van een zienswijze op de PMD bron- of nascheiding van de GAD. En het voorstel is de zienswijze vast te stellen en de inhoud van de zienswijze is, waarbij de gemeenteraad adviseert, nu niet te besluiten om over te gaan op nascheiding. Maar er zijn dus twee amendementen op ingediend. Voor wie er benieuwd naar is: ik heb hier overigens ook de uitslagen hoe hierover besloten is in de andere deelnemende gemeenten in het Gooi. Maar ik ga eerst eens even kijken welke fracties hierover het woord wensen te voeren. En ik ga er gemakshalve van uit dat iedereen dat is, maar kunt u nog even kenbaar maken wie de woordvoerder is? Ja. Mooi. Begin ik bij mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Nou, u kunt begrijpen uit ons amendement dat wij de zienswijze van het college ondersteunen. Echter, wij willen hem ietsje aanscherpen, want wij willen graag meegeven, en ik ga niet het hele amendement voorlezen, ik veronderstel dat de inhoud wel bekend is. Ik kan wel zeggen wat onze beweegredenen zijn. Dat vinden wij dat het huidige systeem van bronscheiding bijdraagt aan de betrokkenheid van inwoners en hun milieubewustzijn en dat er nog veel te winnen is bij bronscheiding door betere informatie naar de inwoners en ook naar de verpakkingsindustrie. Daarbij, op dit moment bestaat er nog geen duidelijkheid over het toekomstig Rijksbeleid op het gebied van afvalverzameling, mogelijk verplichte bron- of nascheiding. En er leven veel voorkeuren over doorgaan met bronscheiding of overgaan naar nascheiding. Daarnaast. Er bestaat nog veel onduidelijkheid over innovatie en toekomstige kosten van beide varianten en er is aangegeven dat het mogelijk is een contract af te sluiten met een looptijd van maximaal vier jaar, eindjaar 2030. Dit geeft de mogelijkheid tot het maken van een betere keuze voor bronscheiding of nascheiding in 2028. De in het beslisvoorstel verwoordde toelichting en kanttekening blijven voor de korte termijn nog gelden. Er is geen onderzoek gedaan naar de beleving van de inwoners in Laren betreffende de bronscheiding. De volgende zin zouden wij dan ook aan de zienswijze willen toevoegen: Daarnaast aan het regiobestuur mee te geven dat de looptijd van het contract bij de nieuwe aanbesteding maximaal vier jaar mag zijn, zodat de mogelijkheid wordt gecreëerd om in 2028 een definitieve keuze voor bronscheiding danwel nascheiding te maken. Dank u wel, ondertekend D66 Laren.

De voorzitter: Dank, mevrouw Van Dorst. Dan geef ik het woord aan de heer Westendorp van de fractie van de VVD.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank voor het woord. De VVD heeft ook een amendement ingediend. Een kleine toelichting, ik zal ook het amendement even doornemen en wellicht ook meteen een reactie geven. Ja, dit is een casus die eigenlijk voor specialisten is en we hebben in een korte tijd een hoop informatie op ons af gehad. Allemaal, denk ik. Ik denk ook dat we allemaal wat huiswerk hebben gedaan om

het iets beter te begrijpen wat nu eigenlijk de tendensen zijn in Nederland. Ook ik heb dat gedaan en bij de vorige commissievergadering was het eigenlijk nog een beetje een grijze blur van ja, waar moeten we nu naartoe? We waren eigenlijk aan het zeilen zonder zeilen. Inmiddels is er aan de kant van de VVD toch wat meer onderzoek gedaan en zijn wij toch echt wel heel overtuigd dat we richting nascheiding moeten en dat wil ik heel graag toelichten. Ik wil daarbij ook vermelden dat wij denk ik allemaal voor het klimaat zijn en voor duurzaamheid. Dus het feit dat wij andere meningen hebben wil niet zeggen dat we niet met zijn allen voor duurzaamheid zijn, want dat zijn we allemaal en ook dit amendement is juist daarop gericht, op basis van het onderzoek om te kijken of het niet toch verstandiger is om voor nascheiding te gaan. In navolging van inmiddels Gooise Meren, Wijdmeren en waarschijnlijk ook de gemeente Hilversum, die voor nascheiding gaat kiezen. Nou, het is sowieso goed om over duurzaamheid te debatteren. Zoveel debat hebben we niet, dus ik denk ook dat dat gewoon echt een belangrijke reden is om dit met zijn allen te bespreken. En het laatste wat ik wil zeggen is dat ik hoop dat echt iedereen ook individueel gewoon met een open vizier naar elkaar wil gaan luisteren om te kijken of we niet gewoon met zijn allen wel de beste beslissing nemen, even los van wat het is. Ik ga even door met het amendement zelf. De gemeenteraad van Laren in openbare vergadering bijeen op 24 april enzovoort, constaterende dat bronscheiding ten opzichte van nascheiding verschilt qua milieuvoordeel per ton ingezameld materiaal niet of nauwelijks en de bron is Rijkswaterstaat. De echte duurzaamheidswinst op verpakkingsmateriaal is te behalen door een beter ontwerp van de producent, niet door een andere manier van inzamelen. De volgende contractstermijn met de afvalverwerker gaat pas in 2026 in. Dus als wij nu een beslissing nemen, uiteindelijk gaat de regio een beslissing nemen op basis van de input en de zienswijzen van de gemeenten, gaan wij pas in '26 daar iets van merken. Even inhakend ook op het feit van de volgende termijn. Als wij bij bronscheiding blijven kunnen we eigenlijk pas in 2030 overschakelen. De landelijke trend wijst op een overgang van bronscheiding naar nascheiding. De technologische ontwikkeling schrijdt in hoog tempo voort, dat weten we allemaal, met het gevolg dat de nascheidingstechnieken blijven zich constant verbeteren. Dat is ook de tendens van de afgelopen jaren en dat gaat nu eigenlijk versneld verder. Denk onder meer aan de toepassing Artificial Intelligence, want AI is ...

De voorzitter: Wacht even, mijnheer Westendorp. U heeft een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: Ik begrijp het betoog, mijnheer Westendorp, maar ik begreep dat u het voorstel hier voorleest, maar u gaat nu alle overwegingen ... heb ik dat juist?

De heer Westendorp: Ja, dat heeft u helemaal juist.

De heer Vos: Waarom doet u dat?

De heer Westendorp: Want dat is ook eigenlijk voer tot het debat.

De heer Vos: Oké. O, u wilt een debat? Oké.

De heer Westendorp: Want dit ging toch om het feit dat we met elkaar luisteren en dat we kijken of we daar nog gevoelig voor de argumenten zijn.

De heer Vos: Ja nee dat begrijp ik. Nee, maar omdat u zei: ik ga eventjes het voorstel noemen, maar u begint nu met de overwegingen ook, dus ik was eventjes confuus.

De heer Westendorp: Oké. Nou, mijn idee was, ook voor de luisteraars thuis, om een kader te scheppen en context te scheppen waar we het hier over hebben.

De heer Vos: Ik begrijp het.

De voorzitter: Helder.

De heer Westendorp: Is het akkoord?

De voorzitter: Zeker mijnheer Westendorp, maar als u het zo doet dat we het goed kunnen volgen, helpt dat. Ja, dank u.

De heer Westendorp: Ja, dat was mijn plan. Dan ga ik verder. Artificial Intelligence, AI gaat een hoop bevorderen de komende jaren om de juiste stukjes van de band te plukken en daarmee ook een beter duurzaam resultaat te halen. En dat in combinatie met die andere uitdaging dat de PMD-materialen, en dat is die producentenkant, die uiteindelijk de meeste impact gaat hebben en dat dat ook een verbetering gaat ondergaan. Over twee jaar dus is de kans erg groot dat nascheiding tot aanwijsbaar betere restscheidingsresultaten zal leiden, wat nu nog wellicht een beetje grijs is. Door nu te beslissen tot nascheiding, wat pas effectief wordt in 2026 ook qua kosten, met als bijkomend voordeel dat we nu een financieel aantrekkelijke overeenkomst met de afvalverwerker kunnen sluiten, omdat er nu nog beperkte schaarste is. Er is al schaarste om nascheidingsverwerking te realiseren, maar die schaarste wordt naar verwachting alleen maar groter, dus de contracten worden duurder en het wordt lastiger en we komen achteraan de rij, omdat de tendens is dat we landelijk overgaan. Dus ik vind dat ook een serieus item om te overwegen, ook vanuit financieel perspectief. De wil en interesse om ook bij de burger, dat die enigszins stabiliseert en ook zelfs afneemt is natuurlijk geen positief element, maar dat geldt eigenlijk voor beide manieren van scheiden moet ik heel eerlijk in zijn. Want ook bij het nascheiden is het wel degelijk nog steeds heel belangrijk dat er goed gescheiden wordt. Dus ondanks dat we een bak minder hebben moet er goed worden gescheiden, want dat gaat ook een beter resultaat voor het milieu uiteindelijk opleveren. Dus wat dat betreft is dat een argument wat voor beide zienswijzen zou kunnen worden gebruikt. Het financieel voordeel dat vier jaar geleden gold voor de contractverlenging, wat toen aanwezig is, is nu niet aanwezig. Dus daar hebben we ook steeds minder voordelen om om die reden bij bronscheiding te blijven. En ik heb nog iets uit een overweging van de gemeente Hilversum gehaald, waarbij de motie roept het Rijk op om werk te maken van de uitbreiding van producentenverantwoordelijkheid, een geluid dat de VNG sindsdien structureel uitdraagt richting het Rijk. Dus eigenlijk ook echt een beroep om de maakindustrie met betrekking tot alle plastics, daar ook echt achteraan te gaan jagen om op alle fronten gewoon een beter scheidingsresultaat te gaan realiseren voor ons allemaal. Overwegende dat de gemeenteraad van Laren naar een duurzamer milieu en een betere beheersing van afvalstromen streeft, de dienstverlening naar de inwoners een positieve impuls krijgt, minder scheidingsverantwoordelijkheid en een oranje bak minder. De kostenverhoging van twintig cent per inwoner in het licht van bovenstaande voordelen aanvaardbaar is. De zienswijze vast te stellen, waarbij de gemeenteraad adviseert ... wat staat er nou? De zienswijze vast te stellen, waarbij de gemeenteraad adviseert over te gaan tot nascheiding en niet akkoord te gaan met de huidige zienswijze.

De voorzitter: Nou, het gevraagde besluit is duidelijk in het amendement. Ik ga naar de heer Loef..

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. In de commissie, die ik overigens heb teruggeluisterd, waren bijzondere momenten te horen, waarbij de emoties hoog opliepen rond de bronscheiding en de nascheiding. En we hebben hetzelfde ook vernomen uit de regionale kranten als het gaat om andere gemeenten waar felle discussies worden gevoerd over dit onderwerp. En er zijn heel veel argumenten voor en er zijn heel veel argumenten tegen. Er zijn heel veel argumenten om te zeggen: het is goed om aan de bron mensen duidelijk te maken dat je misschien een veel kleinere afvalzak hebt met restafval als je die goede oranje bak flink vol

ziet worden. Ik zie dat persoonlijk ook als een heel groot voordeel. Aan de andere kant technologie. Ik zou heel graag een keer zo'n afvalcentrale willen bezoeken om te kijken wat er nu precies wel en niet uitgefilterd wordt en wat de residuen zijn. En dan blijft daar het koude sommetje van bijdragen. Als je je statiegeldfles nu inmiddels inlevert gaat het rechtstreeks naar de consument en niet meer naar het GAD. En dat maakt een prijsverschil uit en een tonnageverschil. Kortom, samengevat heel kort kunnen we de discussie lang of heel kort maken, maar er is voor allebei wat te zeggen, alleen de vraag is: wat is het beste overstapmoment? En dat heeft weer te maken met aanbieding, capaciteit en onderhandeling. Onze fractie wordt eigenlijk een beetje heen en weer geslingerd. Het is ingewikkeld. Ook het amendementsvoorstel van de VVD, wat nu onlangs binnenkwam, is zeker het bestuderen waard. Wat dat betreft is onze fractie ook verdeeld, maar we kunnen ook constateren dat de zienswijze van het college eigenlijk een heel heldere zienswijze is. Want in de zienswijze, en ik hoop dat het college daar nog iets over kan zeggen, wordt heel kort eigenlijk gezegd: zorg voor een flexibele inzet van het GAD. Zorg dat er bij het aangaan van de contracten een balans wordt gevonden tussen stabiliteit en aanpassingsvermogen. Dus ik hou mij vanuit onze fractie heel erg op wat er wordt gezegd door het college en dat is eigenlijk een heel kort stukje waarin heel concreet alle voors en tegens als een soort overweging worden samengevat en in die zin hebben wij geen amendement of een motie of iets anders ten aanzien van de zienswijze. Maar ik zie zeer uit naar het college en nog een keer de motivatie te horen over deze zienswijze en hoeveel ruimte dat biedt voor alle discussies. En ik hoop dan ook dat uiteindelijk de Gooi en Eemlander niet zegt: Laren is voor of tegen bron- of nascheiding, maar: Laren adviseert een verstandige keuze. Want dat is volgens mij waar we over gaan en dat is volgens mij het enige wat u ook zegt als college en volgens mij is dat in deze discussie op dit moment de meest wijze reactie die we moeten geven. Dus geen voor of tegen, maar een uitnodiging aan het college om hier nog een keer wat over te zeggen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat we, gezien de argumenten voor of tegen, ons schaarden achter de heldere punten in de zienswijze van Gooise Meren, die voor nascheiden waren en zijn en ook daarvoor hebben gestemd. En ons ook uitspraken voor nascheiding, uiteraard na zelf ook het nodige onderzoek te hebben gedaan. Want dit komt niet uit de lucht vallen. Dit loopt natuurlijk al veel langer. Ik wil graag eigenlijk kort op een rijtje zetten waarom ik, en ik weet nog niet helemaal of mijn fractiegenoot met mij meegaat, maar waarom ik voor nascheiding ben. In 2021 hebben we gekozen voor bronscheiding, om het door te laten lopen. Want het was goedkoop, we hadden een hele goedkope aanbesteding, een goedkoop contract. Het was voor- of nascheiding evenveel restafval ongeveer om en nabij. De techniek was nog niet zover en achteraf vielen de kosten tegen, want er moesten allemaal bakken bij en er moest meer rondgereden worden. Ook voor het milieu natuurlijk, er moet één ronde extra, de CO2-uitstoot. Dat viel allemaal erg tegen, zowel qua milieubesparing als qua kostenbesparing. Maar er is nu ook nog een andere situatie ontstaan, en dat is al eerder gezegd, dat zijn de flesjes van het statiegeld die eruit gehaald zijn uit de bakken. Dus er is minder restafval en het plastic dat er nog inkomt is absoluut niet meer te recyclen. Dus er is ook eigenlijk totaal geen meerwaarde meer om dit apart te scheiden, in tegenstelling tot papier en allerlei andere zaken. Dan de kosten. Bij de berekening van de kosten, en daar heb ik het in de commissievergadering ook al over gehad, wordt gezegd dat het duurder wordt als je gaat kijken naar het rapport. Maar er is geen rekening mee gehouden dat als wij doorgaan met bronscheiding het contract in 2024 afloopt en we dit dus absoluut niet kunnen verlengen. Ik heb dit nog geverifieerd bij de ambtenaren, dat het sowieso ook duurder wordt. Dus ook de kosten, want dat goedkope contract vervalt sowieso in 2024, ook voor bronscheiding. Dus het laten doorlopen, dan blijft het niet hetzelfde. En als je dan gaat kijken naar de ontwikkelingen in PMD-land. Ja, dat gaat allemaal zo snel dat we daar, inderdaad mijn buurman heeft het ook al gezegd, heel snel bij moeten zijn en dan de dienstverlening voor de inwoners, en die

had ik misschien als eerste moeten noemen, zijn ook een belangrijke afweging. Dus wij gaan voor nascheiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Ik kijk naar de fractie van Groen Laren. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. De discussie over voor- of nascheiden van PMD is de afgelopen weken, niet in de laatste plaats onder aanvoering van de regionale pers en een enkele activist die moeite heeft zijn e-mailverkeer zelfs op de juiste wijze voor- en na te scheiden, onterecht versmald tot wel of geen oranje afvalbak als zijnde een soort doen ze het of doen ze het niet spelshow, maar het gaat over een besluit met vergaande gevolgen. Bij nascheiding blijft de hoeveelheid afval gelijk. Extra of extra grote nieuwe grijze bakken zijn dan nodig en de GAD zal toch het extra nodige rondje blijven rijden. Beter zou zijn de productie van overvloedig kunststof en verpakkingsmateriaal te beperken. Kwalitatief zijn de voordelen van nascheiding boven voorscheiding nu nog niet evident genoeg om van inzamel- en verwerkingstactiek te veranderen. Nu switchen betekent niet alleen kapitaalvernietiging en vernietiging van beproefde en nog lang bruikbare materialen en voorzieningen, maar ook hoge nieuwe investeringen. Ook is dit per inwoner uitgedrukt een ogenschijnlijk klein bedrag. Overigens, waar laten we de afgedankte bakken dan en de containers die niet meer nodig zijn? Hier wordt nodeloos met geld gesmeten, daar waar het op andere beleidsterreinen zoals de gezondheidszorg, jeugd, sport en de sociale woningbouw, waar we het daar '...' missen. Tenslotte wordt met het kiezen voor nascheiding het soms moeizaam opgebouwde en nog steeds in de kinderschoenen staande milieubewustzijn van onze bewoners een één vloeiende beweging in de grijze afvalbak gekieperd. Bij nascheiding komt het echt niet meer naar boven en zou ons klein beetje milieubewustzijn, een hoop in bange dagen, in één van onze grote afvalverbrandingsovens in den lande gecremeerd worden. Kortom, nascheiding kan pas ingevoerd worden als de voordelen van nascheiding significant groter zijn dan die van voorscheiding en zich duidelijk ontwikkelt in de richting van de volledig circulaire samenleving. Dit is nu niet het geval. Groen Laren steunt daarom het beleidsvoorstel van het college. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Grunwald. Ik kijk naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Er is genoeg over gewisseld. In de commissie leek het even een duidelijke kant op te gaan, maar uiteindelijk werd het weer minder duidelijk. Ik denk dat de heer Loeff net het wel mooi heeft verwoord. Zo zit de CDA-fractie er ook in. De beide amendementen. Sorry? Maak ik een fout?

De voorzitter: Vervolg uw betoog. En ik verzoek de raad een beetje geconcentreerd aan de beraadslaging deel te nemen, want het is aan alle kanten een beetje lente merk ik. Gaat u verder, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, zo ging met de nascheiding bronscheiding ook. Dus wat dat aangaat klopt het wel, mijnheer de voorzitter. Maar ik wilde zeggen, de heer Loeff verwoordde het net mooi. De amendementen zijn inhoudelijk stevig ingestoken en ingezet, maar wij horen dus inderdaad nog heel graag ook van de wethouder of dat het dan extra verduidelikend maakt of dat we eigenlijk meer onduidelijkheid creëren. Dus we hebben eigenlijk als fractie en ook met de achterban gezegd: op dit moment werkt het gewoon in Laren goed en er is een duidelijke lijn en ook vooral het besef dat je afval scheidt en ook dat je verschillende vormen van afval hebt, maakt dat wij vooralsnog het collegevoorstel steunen zonder in de amendementen mee te gaan. Maar we horen nog wel graag, zoals alle partijen al hebben gevraagd, nog even een stukje reflectie over wat er ingebracht is. Maar zo zitten we er op dit moment in.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik naar de fractie van Democratisch Laren.

De heer Spaan: Nou, ik zal het heel kort houden. Ik heb ook wat onderzoek gedaan en eigenlijk wat ik allemaal hoor vanavond, we zijn het eigenlijk, we willen allemaal het allerbeste natuurlijk en we liggen niet zo uit elkaar. Het is voor ons allemaal een vrij nieuw onderwerp, een best lastig onderwerp. Ik heb natuurlijk de andere gemeentes ook gevolgd erin en ik heb gisteren ook nog Peter-Jan Schatens gesproken, die vorige week een beetje driftig het pand hier verliet. Excuses daarvoor zegt hij, maar hij heeft heel veel ... houden en ik denk dat we sowieso toch naar nascheiding gaan. Wat mij ook verbaasde is dat al het zachte plastic eigenlijk gewoon verbrand wordt en we eigenlijk heel slecht op de hoogte zijn van hoe afval in elkaar zit. Dus ik steun het VVD-voorstel.

De voorzitter: Helder. Dank, mijnheer Spaan. Daarmee worden de amendementen dus ook geacht te zijn ingediend. En dan kijk ik naar wethouder De Groot om te reageren op de eerste termijn van de raad en sowieso de ingediende amendementen. Mijnheer De Groot, ga uw gang.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, we merken aan de discussie dat het een ingewikkelde discussie wordt, omdat er geen duidelijk verschil is tussen de ene methode en de andere methode op dit moment. Als ik kijk naar mijnheer Westendorp, dan ben ik met hem eens dat de ontwikkeling met AI een bepaalde kant opgaat en naar een kant opgaat dat dat waarschijnlijk een beter resultaat gaat leveren dan bronscheiding. Op dit moment is dat nog niet aan de orde, of in ieder geval dat zien we nog niet, en is dus ook de vraag: wanneer is een juist moment om daarop in te spelen? U geeft aan: dat zou ik nu willen doen of in ieder geval op zo kort mogelijke termijn. Daar is wat voor te zeggen en er is ook wat tegen te zeggen, in die zin dat wij als kleine regio waarschijnlijk beter af zijn met beproefde concepten, met goed ontwikkelde software, zeker als het om AI gaat, voordat wij zo'n stap zouden willen maken. Dus dit is dan toch wel even een disclaimer naar de opvatting van mijnheer Westendorp, ondanks dat ik zijn mening deel dat nascheiding op termijn beter wordt dan bronscheiding. Dus tot zover daar. Er zijn ook opmerkingen gemaakt over de financiële kant. Ik wil daar toch ook nog even een uitroepeteken bijzetten. Per individu is het misschien niet veel, hoewel dat voor sommige mensen ook nog wel anders kan uitmaken als je die kosten naar inwoners gaat omslaan. Maar cumulatief is het toch een aanzienlijk bedrag en ik vind het zonde op het moment dat je daar geen voordeel van hebt op dit moment, om dat nu al te besteden aan een nieuwe ontwikkeling, waarvan we nog niet weten of die voldoende resultaat gaat brengen. Dat is ook de reden en de motivatie waarom wij onze zienswijze zo geformuleerd hebben zoals we hem geformuleerd hebben. Dus nu nog niet. Daarbij speelt inderdaad, en dat is ook door een aantal sprekers gezegd, dat de termijn waarop dit moet gebeuren erg lang is. En ik kan me ook voorstellen dat dat voor sommige mensen ook gezien wordt als wel een hele grote termijn. Aan de andere kant kun je zeggen: als je gedurende die periode de technieken uitkristalliseren. Als je ondertussen dat geld in je zak kunt houden heeft dat ook een voordeel. Nou, mevrouw Van Dorst. Ja, uw aanvullingen op het amendement zijn in lijn met wat wij gezegd hebben. Dus ik zie geen problemen om die toe te voegen. Richting mijnheer Westendorp zou ik nog één ding naar voren wil halen. U geeft aan dat ... U doet eigenlijk een beroep op de industrie en u zou graag willen dat er wat gebeurt. Ik denk eerlijk gezegd dat de aanbesteding een mooi moment is om de industrie uit te dagen, danwel op het domein waarop wij zelf kunnen sturen en dat is op onze aanbesteding. Dus het zou mooi zijn als we in onze zienswijze iets zeggen dat wij een aanbesteding willen die niet tussen het één en het ander komt, maar wij de mogelijkheid openhouden voor een keuze voor een echt betere situatie. Dat is nodig, ook vanwege de argumenten die Groen Laren zijn aangehaald als het gaat over hoe belangrijk het is dat je bewust bent van de grote hoop plastic die we op dit moment verwerken. Dus dat vind ik ook terug in de opmerking van mijnheer Westendorp, maar ik denk dat het een volledig terechte opmerking is. Ik vind dat de milieuwinst dan dermate moet zijn dat je moet zeggen: oké, dat is zo goed, daarvoor laten we dit graag. Dus ingewikkelde discussie, dat klopt, zowel technisch als in de afwegingen. Dus ik vind het lastig om helemaal nee te zeggen tegen het amendement van mijnheer Westendorp. Maar het is

moeilijk te rijmen zoals nu is met wat wij nu voorgezegd hebben. Misschien is daar nog wat aan te sleutelen en anders zou ik zeggen: breng één en ander in stemming. Er is al gezegd dat dat wellicht weinig effect heeft op de beraadslaging in de regio, maar ik vind zelf dat het goed is dat wij onze stand verplicht zijn onze meningen hierop naar voren te brengen en misschien wat kunnen toevoegen op wat al tot nu toe gezegd is. Ik meen dat ik daarmee ook alle thema's behandeld heb die hier naar voren zijn gekomen. Mocht ik wat missen, dan hoor ik dat graag in de tweede termijn.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van den Berg. En mevrouw Van Dorst ook?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nee, geen interruptie.

De voorzitter: Oké.

De heer Van den Berg: Nou, het gaat mij vooral om de laatste zinnen. De wethouder gebruikt een paar keer misschien of zegt zelfs tegen de VVD: ja, ik weet niet helemaal goed of het amendement goed moet lezen of dat er nog iets aan gesleuteld moet worden. Dat maakt het vaag. Ik zou eigenlijk gewoon liever hebben: wordt het amendement zoals het er nu ligt, kan het wel meegenomen worden of niet? Namelijk bij de amendementen van D66 hoor ik de wethouder dat wel zeggen.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder De Groot. Een helder stemadvies.

De heer De Groot: Ja, duidelijk. Zoals het nu geformuleerd is, is het niet te matchen met het voorstel wat hier voorligt. Dus dat betekent dat we op dit moment dat niet positief adviseren. Maar ik krijg ook niet ontzettend pijn in mijn buik van het gebeuren. Dat is precies de vaagheid, maar dat bespeur bij iedereen.

De voorzitter: Helder. Ja, oké. De heer Vos.

De heer Vos: Ik begrijp het antwoord niet helemaal. Raadt hij het nu aan of raadt hij het nu af, de wethouder?

De voorzitter: Nou, volgens mij zegt de wethouder: het amendement van D66 is in lijn met het collegevoorstel. Het amendement van de VVD niet, maar we kunnen ermee ... Hij zegt: ik krijg er geen buikpijn van en daarmee interpreteer ik: ik kan ermee leven. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar ik kijk vooral nu naar u. Het is een amendement. Dus het verandert echt het voorstel.

De voorzitter: Zeker.

De heer Van den Berg: En dat lijkt mij dan toch raar, want het staat niet helemaal ... het voegt niets ... Als je een amendement aanneemt, dan moet de tekst van het hele voorstel wordt anders. Punt.

De voorzitter: Ja en zo is het ook en we moeten het even doen met de woorden van de wethouder. En gelukkig zijn we allemaal, u bent allemaal weldenkend gekozen raadsleden, dus u moet zelfstandig een afweging maken. Ik kijk nog eventjes voor de tweede termijn naar de raad. De heer Westendorp nog.

De heer Westendorp: Ja voorzitter, als dat nog even zou mogen. Dank voor de uiteenzetting. Ook prettig dat er een hoop argumenten op tafel vliegen en inderdaad, het is een iets wat we ... met zijn allen willen we gewoon het beste voor de natuur, dus dat is gewoon goed. Maar in reactie op de wethouder. Heel goed de

opmerking: we gaan dit moment van de onderhandeling met de industrie ook gebruiken om die industrie te forceren om verdere stappen te nemen. Dat moeten we gewoon overal doen. Dus inderdaad heel goed om dat mee te geven aan het bestuur. Met betrekking tot uw uitleg over investeringsgeld in de zakken houden, geen duidelijk verschil op dit moment. Dat klopt, maar het contract gaat pas in 2026 lopen. Over twee jaar is het verschil tussen nascheiding en bronscheiding waarschijnlijk zichtbaar en voelbaar. Dus in dat opzicht, zoals ik naar u luister bent u het eigenlijk eens met het nu besluiten om te adviseren dat het bestuur van de regio gaat voor nascheiding, zodat we in 2026 ons systeem kunnen verbeteren en kunnen renderen op datgene wat er waarschijnlijk gaat gebeuren op basis van nieuwe technologie. U wilde iets?

De voorzitter: Nee, de heer De Groot komt pas na de tweede termijn.

De heer Westendorp: Oké. Dan wil ik nog even verder gaan. Ik denk dus inderdaad met betrekking als we naar de financiën kijken en met de krapte die gaat komen op nascheiding dat het penny wise, pound foolish is om nu te gaan beslissen: ja, laten we nu niet investeren en laten we straks vijf keer zoveel investeren, want daar gaan we waarschijnlijk naartoe. Ja, vertrouwend in de technologie, voortschrijdend inzicht op tendensen en dingen die nu al gebeuren, denken wij dat wij als raad er goed aan doen om toch voor nascheiding te kiezen. Los van het feit dat een aantal grote gemeenten in de regio dat ook al gedaan hebben en de kans sowieso groot is dat het bestuur ook dat ter handen zal gaan nemen, lijkt het me toch heel mooi dat ook wij dat pad kunnen gaan volgen. Gewoon op basis van voortschrijdend inzicht.

De voorzitter: Dank, mijnheer Westendorp. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ja natuurlijk, ik begrijp ook wel wat de VVD zegt. In de toekomst, dus daarom zeggen wij: op dit moment blijven wij bij bronscheiding. Maar ik dacht, ik wil nog één ding toevoegen wat wij nog niet hebben gezegd. Wij hebben ook contact gehad met een recyclebedrijf die inderdaad zegt: het is superbelangrijk wat er nu besloten wordt. Want inderdaad, als er wordt besloten dat we het toch houden bij bronscheiding, dan kan ook de recyclefabriek zich daar heel goed op inspelen. Die investeringen, ze willen ze best doen, maar voor hen moet duidelijkheid zijn. Dus dit is wel belangrijk, dit moment, om duidelijkheid te scheppen. En nog steeds blijven wij als eerste punt noemen dat ook de bewustwording van bewoners superbelangrijk blijft en dat wij vinden dat daar echt nog wel wat aan gedaan kan worden om mensen beter te informeren hoe ze zelf kunnen scheiden. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Westendorp en daarna van de heer Grunwald. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Even ook een reactie, want we vullen elkaar ook aan en door wat u zegt, mevrouw Brakel, denk ik ook weer aan het volgende. In de industrie, we zijn met zijn allen aan het bronscheiden. Dat afval, dat komt binnen. Dat gaat vervolgens door een machine heen om na te scheiden. Dus we gaan eigenlijk nu en bronscheiden en nascheiden, dus dat nascheiden gebeurt eigenlijk al voor een groot gedeelte bij heel veel verwerking. Dat doen ze om te optimaliseren. Dus als we nu kijken naar de resultaten die nu worden gehaald, die worden voor een groot gedeelte, ook de resultaten van het bronscheiden, gestuwd door het nascheiden. Dus we zijn eigenlijk al, ook door de industrie worden we een beetje in de luren gelegd. We zijn eigenlijk al voor een groot gedeelte aan het nascheiden. Dus ja, het is niet eens een tendens meer. Maar goed.

De voorzitter: En wat is uw verduidelijkende vraag aan mevrouw Van Dorst?

De heer Westendorp: Nou, dat wilde ik even melden.

De voorzitter: Oké. Nee, maar dat is niet ... U heeft uw eigen termijn om uw punten te maken. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Westendorp voert uit dat er allerlei technologische ontwikkelingen zijn en heeft het ook over moderne begrippen als Artificial Intelligence. Dus het komt allemaal goed met het nascheiden. Maar daarmee verwoordt hij eigenlijk een grote mate aan onzekerheid over de toekomst. Want het is er allemaal nog niet en wie geeft ons nu de zekerheid dat we dus zodra we instappen in nascheiden, dat dat dan aan de orde is? Is dat er niet en komt het dan ook voorlopig niet, dan hebben we dus op het verkeerde paard gewed. Heeft de heer Westendorp daar nog een zienswijze over hoe we daarmee moeten omgaan? Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dat was een punt met een vraagteken. Dank. Ja, de heer Westendorp.

De heer Westendorp: Alles, vertrouwen in technologie. U zegt: het is er allemaal nog niet. Maar gaat u mij vertellen dat er geen Artificial Intelligence is?

De voorzitter: Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Er is mee begonnen, maar u zegt eigenlijk: de Artificial Intelligence is zover dat we met behulp daarvan dus onze nascheiding, de door u voorgestelde nascheiding, van meet af aan of zeer groot op zijn minst, dus maximaal kunnen uitvoeren. En dat zie ik zo nog niet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog naar de andere fracties voor de tweede termijn. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Er wordt nu net gedaan eigenlijk, tenminste dat idee krijg ik een beetje, alsof het een unicum is en een novum is, het nascheiden. En als ik ga kijken ook inderdaad naar wat er in de zienswijze staat: risicovol en voorbarig. En als je dan kijkt dat de helft van de Nederlandse gemeenten dit al doet en ze er steeds beter in worden, dan denk ik: ja, dan blijf je toch niet hangen in het voorscheiden? Ik kom straks daar nog op terug.

De voorzitter: Oké, maar u moet uw tweede termijn volledig gebruiken, want als we hierna gaan stemmen gaan we stemmen. U zegt: ik heb zo meteen nog punten, maar dan moet u die nu maken.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan wil ik ook nog aan de wethouder vragen, want die zegt: als je het hebt over risicovol en voorbarig. Er is ook geen eindtermijn aan de zienswijze. Dan denk ik: waar wacht u op en wat is zo risicovol?

De voorzitter: Helder. Ik kijk nog naar de andere fracties. Nee, duidelijk. De heer Van den Berg en dan de heer Spaan.

De heer Van den Berg: Nou voorzitter, alles gehoord hebbende nog een keer zullen wij, omdat de wethouder daar ook positief adviseert, het amendement van D66 meegaan. En om minder verwarring te krijgen laten we het amendement van de VVD liggen. Maar wel fijn en heel veel dank voor de input. En ik hoop ook dat de wethouder willen we succes wensen, want het is nog geen gelopen race in de regio. Dus ik ben ook heel erg benieuwd waar het heengaat en ik zou ook eigenlijk willen vragen dat wij daarvan op de hoogte gehouden worden als de uitkomsten in het bestuur zijn besproken en welke kant we opgaan. Want ik kan me zo voorstellen, voorzitter, dat wij nu uw zienswijze volgen van het college, maar dat het bestuur van de regio

straks in een stemmingsronde net de andere kant opgaat. Dus we willen graag op de hoogte gehouden worden.

De voorzitter: Ja. De heer Spaan.

De heer Spaan: Ik hoorde dat het iets nieuws was, dat nascheiding, maar het wordt al heel veel gedaan. Dus heel veel gemeentes in Nederland, ik geloof bijna 50 procent is al op nascheiding en de machines die dat doen zijn heel erg ontwikkeld. Dat is niet te vergelijken met tien jaar geleden.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Een interruptie van de heer Vos. Ho nee, want de heer Grunwald voert het woord op dit onderwerp.

De heer Vos: Maar ik had een interruptie op mijnheer Spaan.

De voorzitter: Ja, dat snap ik. Maar hier hebben we met elkaar regels voor vastgesteld. Ik vind het heel vervelend, maar dan moet u morgen in het presidium zeggen: ik wil dat toch anders. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja nou ja, voorzitter wat de heer Spaan uitvoert, ja dat is mij niet onbekend. Natuurlijk wordt er nagescheiden in die zin. We zullen wel moeten omdat we nog niet goed voorscheiden. Als we nog beter voorscheiden hoeven we minder na te scheiden. Dus dan kan dat eigenlijk wel helemaal weg wat mij betreft in ieder geval. En kijk, het is niet zo dat wij dat als een novum zien. Het gaat erom: waarmee zijn we beter af voorlopig in die zin? En als we kijken naar ontwikkelingen, dan zijn de ontwikkelingen binnen de nascheiding. Ja, het is duidelijk waar we heen willen, maar we weten echt nog niet zo goed hoe in die zin en of het ook daaruit komt. Dus wat ons betreft heb ik daarom ook uitgevoerd dat we beter even nog een pas op de plaats kunnen maken en over een paar jaar als we dan weer verder zijn, als we weten wat de technologische vooruitgang ons gebracht heeft ...

De voorzitter: En hoe gaat u nu eindigen met een vraag? Want dat is een interruptie.

De heer Grunwald: Alsnog dat besluiten. Nou, ik heb geen vraag, maar het was een reactie op de uitvoering van de heer Spaan.

De voorzitter: Oké. Nee is helder, maar ik hoor eigenlijk helemaal geen nieuwe elementen meer terugkomen. Dus ik kijk nog even naar het college voor een reactie op de tweede termijn en daarna gaan we over tot de stemming.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, nog even over het amendement. Want daar gaat het toch voornamelijk over. Waarom twijfelde ik wat over het amendement van de VVD? Dat heeft ermee te maken dat als het wat anders geformuleerd zou worden, dat misschien wel te verenigen zou zijn met wat wij voorstellen. En dat is namelijk dat er op dit moment geen duidelijke verschillen zijn in de resultaten van bronscheiding en nascheiding en dat financieel wel scheelt. En hoeveel dat precies is en wordt, ik ga uit van de cijfers van het rapport. Daar kunnen we nog discussies over hebben. In ieder geval is het toch en blijft het een significant verschil en ik vind het ook belangrijk dat we daarop blijven letten. Dat is één. Het tweede punt is dat ik het mooi zou vinden als we iets toe zouden kunnen voegen aan de discussie die in de regio plaatsvindt. Dat het niet simpel voor- of nascheiding is, maar dat we uitdagen naar iets wat beter is dan wat we nu doen.

Zij het bronscheiding, zij het nascheiding, maar in ieder geval dat we een aanbesteding zo inrichten dat we vragen naar the best of industry en dat we daarop acteren. Dat zou mijn wens zijn. Als dat niet lukt omdat we zo het hebben, dan wacht ik de stemming af en zie ik wat er verder komt.

De voorzitter: Maar mijnheer De Groot, voor de helderheid. U wekt de suggestie aan de VVD dat een eventuele redactie van het amendement in lijn zou kunnen komen met een positief advies van het college.

De voorzitter: De heer De Groot.

De voorzitter: En wat is dan die redactie?

De heer De Groot: Nou, ik vind het lastig om precies het heel snel in een zin te zeggen, maar dat om het nu nog niet te doen, maar wel bij de aanbeste... Dus het nu niet te doen is erop gebaseerd dat het nu extra geld kost en dat het nu nog niet dadelijk beter is. Als we het zo redigeren dat er de aanbesteding plaatsvindt, waardoor één van beiden duidelijk eruit springt, zodat we meer waar voor ons geld krijgen, dan zou ik dat een mooie uitdaging voor de industrie vinden. Dat zou ik nog wel een aanvulling vinden die ik in overweging zou willen geven.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg. Een interruptie op de wethouder dan hè.

De heer Van den Berg: Ja. Het wordt steeds ingewikkelder. Ik zou dan toch willen voorstellen: we brengen het in stemming en vervolgens, of het nu wel of niet aangenomen wordt, kan de wethouder altijd de letterlijke tekst meenemen en inbrengen, als ware die van hemzelf, in de discussie in de regio. Want dit gaat niet beter worden.

De voorzitter: Nee, oké. Maar even voor de helderheid. Als u een zienswijze met elkaar aanneemt, dan is erover gestemd door een democratisch orgaan. Maar ik kan er niets over vinden. Ik kijk toch eerst eventjes naar de indiener van het amendement, die wordt aangesproken door een collegelid, of hij een schorsing wenst of niet.

De heer Westendorp: Nou, ik stel voor: open vizier, we hebben een debat gehad, laten we gewoon stemmen.

De voorzitter: Oké. Dan breng ik eerst beide amendementen in stemming en daarna de eventueel geamendeerde zienswijze. Ik begin met het meest verstrekkende amendement en dat is het amendement van de VVD. Dus ik vraag de fracties die het amendement van de VVD steunen dit kenbaar te maken. Dat is de fractie van de VVD, dat is het lid Timmerman, dat is de fractie van Democratisch Laren en dat zijn heren Van Goozen en de heer Jacobse. De heer Hurink kan ik überhaupt niet meer zien. Nee, maar als u een beetje naar voren leunt en de suggestie wekt dat u deelneemt is dat plezierig. Dan vraag ik de leden die tegen het amendement zijn dit kenbaar te maken. Dat zijn de heer De Jong. Dat is de fractie van Groen Laren. Dat is de heer Hurink. Dat is de heer Loeff. Dat is mevrouw Van Dorst en dat is mijnheer Van den Berg. Dan is de uitslag van de stemming over het amendement van de VVD dat er acht stemmen voor zijn uitgebracht en zeven stemmen tegen en daarmee is het amendement van de VVD aangenomen.

De heer Van den Berg: Mag ik dan nog een principevraag stellen aan u, voorzitter?

De voorzitter: Ja mijnheer Van den Berg, dat mag.

De heer Van den Berg: Want het amendement van D66 was in lijn met het voorstel van het college en kon daarom voorgestemd worden. Nu het amendement van de VVD is aangenomen, hoe verhoudt zich dat dan tot de inhoud van het amendement van D66?

De voorzitter: Ja. Kijk, nu is met deze redactionele tekst door een meerderheid van de gemeenteraad een wijziging in de zienswijze aangenomen. En ja, komt daarmee het amendement van D66 te vervallen. Nou te vervallen, het wordt erg ingewikkeld als die een nog grotere meerderheid gaat krijgen. Dus ik ga ervan uit dat de partijen die voor het amendement van de VVD hebben gestemd daarmee duidelijk stelling hebben genomen, dus niet zullen instemmen met het amendement van D66. Maar ik kijk even naar de indienende partij.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Wat ik natuurlijk jammer vind is dat we niet eerst op de zienswijze aanvulling hebben gestemd. Want ik denk dat dat een ander beeld had gegeven.

De voorzitter: Ja, maar de regel is wel dat het meest verstrekkende amendement als eerste in stemming wordt gebracht. Maar ik kijk nu even naar u. Ik worstel zelf ook, want ik maak ook voor het eerst deze situatie mee. Ja, ik kan het amendement in stemming brengen, maar eigenlijk is het meest verstrekkende amendement aangenomen. Daarmee is uw amendement komen te vervallen. Anders krijgen we echt chaos in de besluitvorming hier. Ja. Mevrouw Van Dorst, kunnen we er daarmee van uitgaan dat uw amendement niet meer in stemming wordt gebracht?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Helaas.

De voorzitter: Ja, oké. Dan hebben we een geamendeerde zienswijze en dan breng ik de geamendeerde zienswijze in stemming. Die nu dus luidt: als zienswijze in te dienen dat het huidige systeem van PMD-scheiding gewijzigd wordt in een systeem van nascheiding. Kunnen de fracties en leden die die zienswijze steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van de VVD, dat is het lid Timmerman, dat is de heer Spaan en dat is de heer Van Goozen en dat is de heer Jacobse. De regel geldt dat ik dan ook vraag: kunnen de leden die tegen deze zienswijze zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de heer Hurink, de heer Loeff, de fractie van D66, de fractie van het CDA, de heer De Jong en de fractie van Groen Laren. En daarmee is de zienswijze met acht stemmen voor en zeven stemmen tegen aangenomen. Nou, er heeft wel een goed debat aan ten grondslag gelegen.

## **11. Evenementenbeleid Laren**

De voorzitter: Dan kom ik bij het evenementenbeleid. Ja, ik kom bij het volgende agendapunt. Ja, is er rust, kunnen we de beraadslaging starten over het volgende agendapunt? Dat is het evenementenbeleid. Dat leeft, zeker in de gemeenteraad en we hebben ook leden van de gemeenteraad die actief zijn binnen de evenementen en ik heb begrepen dat de heren Loeff en Van den Berg niet deelnemen aan de beraadslagingen. Alle leden van de gemeenteraad worden wel geacht hun stem uit te brengen. Daar bent u nu eenmaal voor gekozen. Wensen de heer Loeff of de heer Van den Berg daar nog iets aan toe te voegen, aan deze mededeling die ik heb gedaan? Nee, dat is niet het geval. Nee. Helder. Dan weet iedereen thuis dat ook en dan kijk ik naar de fracties die daarover het woord willen voeren. Ik geef dan als eerste het woord aan de fractie die een amendement heeft ingediend en dat is de fractie van Groen Laren. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Dat doe ik met alle plezier. Met het risico dat mevrouw Niekus mij straks te lijf gaat, begin ik toch eerst met een sideline. Soms kom je wel eens op een feestje waar de zaal te

groot is. En het is altijd heel sneu en heel zielig. En dat dreigt een beetje met een kermis van negen dagen, die nu al een beetje zieltogend is. Daarmee neem ik alvast een voorschot op een voorstel van het college. Maar nu ter zake.

De voorzitter: En in aanvulling toch: de voorzitter zal te allen tijde vermijden dat mevrouw Niekus u te lijf gaat, want dat is gewoon niet in orde toegestaan.

De heer Vos: Dat doet mij plezier om dat te horen.

Mevrouw Niekus: Interruptie. Het gaat over mij, ik zou graag willen weten waar dit over gaat.

De voorzitter: Ja, dat is ook ongepast.

De voorzitter: Ja, oké. Wie oor heeft, die hoort. Maar goed, het is mooi dat er een voorstel ligt om na te gaan denken: wat willen we nu eigenlijk met evenementen? Mijn overtuiging is dat evenementen altijd een doel moeten hebben. Want als je geen doel hebt met een evenement, dan kan je het beter niet hebben. Ja, je kan plezier hebben, je kan schik hebben. Dat is leuk, maar daar hoeft je als gemeente geen evenement voor te faciliteren. En zoals het document er nu ligt, zijn er toch wel drie dingen die ik heel graag onder de aandacht wil brengen bij de indieners. En het zijn eigenlijk toch wel vrij belangrijke punten. Allereerst heeft het te maken met de gevolgen die het heeft op het milieu en op de duurzaamheid. En natuurlijk zal mijnheer De Groot mij omarmen als hij hoort dat de provincie daar scherpere eisen heeft als het gaat om duurzaamheidseisen en toetsing om een evenement toe te laten dan wij dat als gemeente hebben. En die eisen, die moeten ook gewoon, of die normen en die maten, die moeten ook gewoon aangetoond worden. Wat ga jij nu met jouw evenement als het gaat om stikstof, als het gaat om belasting, als het gaat om schadelijke effecten. Wat gaat jouw evenement veroorzaken? En dan begrijp ik ook wel dat als het om een fietstochtje gaat, dan zal het wel loslopen. Maar het zijn natuurlijk ook evenementen die wat verstrekkende gevolgen hebben. En ik mis een beetje in de uitgangspunten dat wij als gemeente ook bij de aanstaande vergunningsaanvragers moeten aangeven dat zij ook moeten gaan toetsen hoe dat zit op provinciaal niveau. Want op het moment dat ze hier een vergunning krijgen, maar de provincie zegt: dat dachten we even niet, dan hebben we een probleem. Dus onze aanvulling in de uitgangspunten zou moeten zijn, of zouden wij aanraden om op te nemen in het kader van gezichtsverlies en andere ellende, dat wij dezelfde normen gaan hanteren als die de provincie Noord-Holland hanteert bij het aanvragen van evenementen. Dus dat is punt één. Het staat er een beetje omslachtig en het spijt me erg dat het in zulke moeilijke bewoordingen staat. Maar ja, het is even niet anders. Ik hoop dat u mij dat vergeeft. Het tweede punt ...

Mevrouw Niekus: Interruptie. U heeft zelf een motie ingediend over Jip-en-Janneketaal en nu gaat u hier iets anders zeggen.

De heer Vos: U heeft helemaal gelijk. Mevrouw Niekus heeft helemaal gelijk. Ik kan het alleen maar met u eens zijn. Maar ik heb de tekst overgenomen van de verordening zoals die is op de provinciale site en ja, ik zit nog niet bij Gedeputeerde Staten, dus ik kan daar helaas nog niet op ingrijpen. Maar ik kan het alleen maar met u eens zijn. Ja, dank u wel. Het tweede punt gaat over de onverharde Brink. Het schijnt dat de Koesweerd binnen nu en enkele jaren een verandering gaat ondergaan in positieve zin en ik had gehoopt dat dat natuurlijk ook een uitvloeier zou hebben voor de rest van het beleid en het beheer van de Brink. En als we dan verder gaan met die bodem daar opnieuw te gaan belasten met allerlei bouwwerken en ijsbanen en dergelijke. Nou, daar wordt het niet beter van. Dus een beetje zonde, maar aan de ene kant zegt het ene deel van de Brink: die Koesweerd, die gaan we een natuurlijke uitstraling geven en daar gaan we de natuur de vrije

loop laten en aan de andere kant gooien we daar betonplaten erop. Ik vind het een beetje vreemd, dus ik zou het college in zijn uitgangspunten willen oproepen om te veranderen en aan te geven dat op de onverharde Brink geen evenementen mogen plaatsvinden. Dat lijkt mij beter voor de natuur en er zijn alternatieven genoeg te bedenken. Ik zou denken aan het kermisterrein of eventueel aan wat u noemt de kleine Brink, maar er zijn alternatieven genoeg te bedenken. Dus dat is ons tweede punt van ons amendement en het derde punt. Ja, er wordt met name gesproken in de evenementenkalender over de Wijnloop. Nu lust ik best graag een glaasje wijn en ik vind dat prima, maar toch is het een beetje gek om als gemeente dat al op te nemen in je evenementenkalender en dat te propageren en misschien dat we iets terughoudender moeten zijn in het faciliteren van dergelijke evenementen. En dat waren mijn opmerkingen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Of een medeloop.

De heer Vos: Een meeloop, ja. Maar ook daar heb ik toch mijn bedenkingen over, terwijl ik het wel produceer, maar dat is even onder ons, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dat was de eerste termijn van de fractie van Groen Laren. Ik ga naar de VVD. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja, we zijn in de commissie echt met elkaar in debat geweest over het evenementenbeleid. Het is een heel mooi stuk geworden. De inwoners hebben hun inbreng kunnen doen via enquêtes. Ook de inwoners rond de kermis hebben hun inbreng kunnen doen. Er zijn vragen gesteld over de sluitingstijd, moeten we vroeger, moeten we later. Dus de inwoners zijn echt aan bod geweest en daarom zijn we blij dat het beleidsstuk zo goed op tafel ligt. Inwoners mogen meedenken en hebben in dit geval dat ook gedaan. Dus we zijn heel erg blij met het evenementenbeleid en willen ook graag dat het zo uitgevoerd wordt. Ik weet niet of ik al iets moet zeggen over de moties en amendementen?

De voorzitter: Ik zou het meteen meepakken. Ja.

Mevrouw Niekus: Zal ik het gelijk meedoen? Van Groen Laren, dat is een heel verhaal geworden. Helaas niet in Jip-en-Janneketaal. Eigenlijk heeft het geen toegevoegde waarde aan het beleidsstuk zoals dat nu ligt. Dus daar gaan wij zeker niet in mee. De kermis is een ander verhaal. Mevrouw Bakker is hier geweest, heeft toelichting gegeven en wil heel graag dat de kermis ook wat langer open blijft op de eerste zaterdag. Wij vinden het beleid, zoals de gemeente en de ambtenaren het hebben neergeschreven, gaan wij in mee. Er is nogmaals met inwoners gesproken. We gaan voor het algemeen belang. We gaan mee met de inwoners en we gaan ook niet voor een verdere uitbreiding van de kermistijden. Tot zover even, dank u.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Jacobse, het woord is aan u.

De heer Jacobse: Voorzitter, ik dank u wel. Ik doe toch nog een poging, voor alle duidelijkheid. En ik, zoals u van Larens Behoud mag verwachten, blijf dicht bij het dorp en dat betekent dat ik ook dicht bij de kermis blijf. Ik heb bedacht om hier een eigen formulering te gebruiken. Dat gaan we niet doen. Ik ga hem letterlijk voorlezen, zodat we allemaal weten waar dit over gaat en dat geldt in het bijzonder voor de mensen thuis. En dan hoop ik dat we aan het eind tot een verhaal komen. Constaterende dat op pagina vier van het was-woorddocument onderscheid wordt gemaakt tussen bovenregionale, vierdaagse en kleinschalige lokale evenementen en de kermis. Bij bovenregionale evenementen, de eindtijd voor de vrijdag- en zaterdagavond wordt gesteld op maximaal 2400 uur, met drankverstreking tot 0030 en aanwezigheid van het publiek tot 0100 uur. Deze eindtijden ook gelden voor ééndaagse evenementen op vrijdag en zaterdagavond, voor meerdaagse evenementen van maximaal vier dagen, een uitzondering mogelijk is op de vrijdag- en

zaterdagavond. Voor de kermis deze uitzonderingsmogelijkheid expliciet wordt uitgesloten en de eindtijd van alle dagen op 2300 uur wordt gesteld. Er op de kermis geen sprake is van grootschalig alcoholgebruik. Dat hebben we in de commissie ook besproken. En dat aan de specifieke vergunning door het college nadere eisen kunnen worden verbonden. Nou, daar gaat hij. Overwegende dat het college voor de kermis eenzelfde uitzondering zou moeten kunnen maken om open te blijven tot uiterlijk 2400 uur als bovenstaande evenementen. Die uitzondering alleen zal gelden voor maximaal de eerste zaterdagavond, de vrijdagavond, de tweede zaterdagavond van de kermis. Het college nadere eisen kan stellen, bijvoorbeeld met betrekking tot een laag geluidsniveau voor dat uur. Het college te allen tijde en jaarlijks bevoegd is en blijft om een latere sluitingstijd wel of niet voor te staan, voor één of meerdere dagen. Overleg met de omwonenden over aanpassing van de sluitingstijd uiteraard wenselijk is. Verzoekt het college de beleidsregel, een regel van het college, dus we verzoeken de beleidsregel aan te passen, zodat een sluitingstijd van 2400 uur op een beperkt aantal dagen, zoals eerder genoemd, onder voorwaarden eventueel mogelijk is. En we gaan over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Dank, mijnheer Jacobse. Ik kijk naar mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben al in de commissie aangegeven dat wij heel erg blij zijn met het beleid zoals dat neergelegd is. Dat was duidelijk, evenwichtig en goed voorbereid. Daar is een hele participatiecyclus aan voorafgegaan. Dat is ook de reden dat wij zeggen: nee, we gaan hier geen uitzonderingen meer op maken, ook wat de kermis betreft. We vinden het een sympathiek gebaar, maar wij zeggen: dit is met de bewoners afgesproken. Dat moeten we zeker niet doen. In het verzoek van Larens Behoud staat ook: overleg met de omwonenden over aanpassing van sluitingstijd wenselijk is. Nee, het is niet eens wenselijk, wij vinden dat dat gewoon noodzakelijk zou zijn. Wij willen graag gewoon ons vasthouden aan het evenementenbeleid zoals dat voorgelegd is, zonder enige uitzondering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Van Dorst. Ik kijk naar de fractie van Liberaal Laren. Zie ik u vaak op de kermis, mijnheer De Jong? Reuzenrad?

De heer De Jong: In het verleden wel en bij de opening meestal. Wij hebben het over het besluit om evenementen op de onverharde Brink, de vergunning. Er wordt aanvullend een vergoeding gevraagd ten behoeve van het behoud van de bomen en het herstel van het gras op de onverharde Brink. Ja, dit is toch wel heel vaag, want we gaan ervan uit als daar een activiteit geweest is, dat daarna de gemeente het gras weer zorgt dat het in orde komt en dat die een aantal aanvullende maatregelen neemt. En we vinden eigenlijk dat die volledige kosten dan verhaald moeten worden. Dus klopt dat, gaat dat gebeuren of wordt er gewoon een vergoedinkje gevraagd? Dat is de vraag. Dan gaan wij naar het amendement van Groen Laren, wat wij niet kunnen steunen. Dan gaan we naar de motie van 24 uur. We hebben in de commissievergadering begrepen dat dat een besluit is van het college en dat de raad daar dus niet over gaat. Maar op het moment dat dat wel zo zou zijn, want dan kunnen wij akkoord gaan met 24 uur, maar als je dat aan één partij gunt, krijg je natuurlijk wel scheve verhoudingen en krijg je de kans dat anderen dat ook willen. Dus daar ligt een grote problematiek die niet wenselijk is.

De voorzitter: Even zien. Ik zie geen andere verzoeken tot woordvoering. Ik kijk naar de wethouder evenementen, feesten en partijen. De heer De Groot.

De heer De Groot: Het is mijn favoriete portefeuilleonderdeel burgemeester, inclusief de kermis. Even kort. Ja, dank voor de complimenten. Er is inderdaad heel veel werk ingestoken en ik vind ook dat de ambtenaren die eraan gewerkt hebben die complimenten volledig verdienen. Ik begin maar even met het amendement van

Groen Laren. Vernuftig in elkaar gestoken. Wel inderdaad ingewikkeld en ook lastig, omdat als je ze alle drie bij elkaar brengt het ook lastig is om te zeggen: nou, dit vinden we wel wat en dan wat vinden we niet wat? Ik loop ze alle drie na en anders denk ik aan Groen Laren wat ze straks in stemming willen brengen en hoe ze dat willen doen. Ja, de informatieplicht over natuurvergunningen. Ja, dat is een algemene regeling en om het even heel simplistisch te zeggen: dat is net zoets als dat je hier in Nederland rechts moet rijden. Dat is nu eenmaal een regel die geldt. Neemt niet weg dat er best wel wat voor te zeggen is om dit in de communicatieparaaf op te nemen. Dus ik vind het zeker geen onzinnige suggestie. Dus ja, ik laat graag de raad over wat ze daarvan vinden. Maar in ieder geval, wij hebben daar als zodanig niets op tegen. Dan ga ik naar de onverharde Brink. Ja, u geeft aan dat u daar eigenlijk geen evenementen wil. Nou, wij denken dat die verantwoord daar gegeven kunnen worden en ik verwacht ook eerlijk gezegd dat de raad dat ook vindt. Dus wij vinden, zolang dat verantwoord kan, dat er goede herstelmaatregelen genomen worden, dat dit milieutechnisch ook aanvaardbaar is. Ja, alcohol en evenementen. In de commissie is daar ook al even kort over gesproken. Voor elk evenement gelden zaken als sociale hygiëne en dat moet ervoor zorgen dat er verantwoord met alcohol omgegaan wordt. En dat is ook precies datgene waar wij op toe gaan zien. Op het moment dat dat niet gebeurt, dan zullen we het jaar daarop de vergunningen zeer kritisch gaan bekijken en we evalueren ook altijd na de vergunningen. Ik denk dat dat voldoende waarborg geeft om alcohol op een bepaalde manier toe te staan. Dan over de kermis. Ja, er is in de commissie op ingesproken. Het college heeft gemeend om de regeling die met de raad tot stand is gekomen en als evenwichtig wordt beschouwd in relatie tot de extra tijd die aan de kermis is gegund. Dus in plaats van zeven dagen, negen dagen. Dan ook de inwoners wat te gunnen om het tot elf uur te laten zijn. En ja, die evenwichtigheid vinden we goed doorgevoerd. Om het even kort te houden. Wij vinden het een goede mate zoals het nu is. Uiteraard is het aan u om te bepalen hoe u kijkt naar deze balans. U vertegenwoordigt de inwoners, dus u kunt wat mij betreft daar vrij een stemming over brengen, maar wij houden zelf vast aan het collegevoorstel zoals dat hier ligt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was in diezelfde commissievergadering waar mevrouw Bakker haar verhaal afstak. Ik begrijp wat u zegt, maar ik begrijp ook wat zij zegt. Dat uurtje op moment dat de kermis bij warm weer rond een uur of negen pas op poten komt, negen uur, half tien, tien uur. Dat uur is nu precies voor die ondernemers op die kermis van belang om nog even die laatste slinger te maken waar ze netjes mee weggkomen. We vragen het niet voor de hele periode, we vragen het niet voor de hele kermis. We vragen het in het bijzonder en specifiek voor dat uurtje op die weekenddagen. Dat. Nou, dat is één. Tweede opmerking betreft ...

De voorzitter: Mijnheer Jacobse, wat is uw verduidelijkende vraag?

De heer Jacobse: Ik heb geen verduidelijkende vraag.

De voorzitter: Oké, maar dan moet u even uw betoog gebruiken voor de tweede termijn.

De heer Jacobse: Oké.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, als het gaat over de kleine Brink, het gebruik daarvan, herstel. Daar worden afspraken gemaakt met degene die het evenement organiseert om het in goede orde achter te laten en dat betekent dus herstel van datgene wat daar gebeurd is. Dus ik denk dat dat voldoende waarborgen biedt om die

evenementen daar verantwoord te kunnen houden. Ik denk dat ik daarmee de belangrijkste punten die hier naar voren zijn gebracht heb besproken.

De voorzitter: Helder, dank. Ik kijk voor een tweede termijn naar de gemeenteraad. Ik begin als eerste bij de fractie van Groen Laren, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga maar een beetje kriskras door de antwoorden heen. Ik reageer eerst eventjes op de wethouder. Wij hebben drie punten ingediend in ons amendement. Het staat u natuurlijk vrij om te zeggen: nou, dat vinden we eigenlijk wel een goed idee en dat vinden we eigenlijk geen goed idee. Wij vinden het alle drie hele goede ideeën, dus wij gaan niet zeggen: nou, schrap u die twee maar en dan houden we er eentje over. Dus ik laat het graag aan u, maar ... Jawel, want u bent toch verantwoordelijk wethouder? Nou, oké.

De voorzitter: U bent het hoogste orgaan.

De heer Vos: Dat is waar.

De voorzitter: En als u een besluit neemt, dan ligt dat er. Vervolgt u uw betoog.

De heer Vos: Nee, maar dank u wel voor het bruggetje, mijnheer de voorzitter. Want de VVD vindt ons voorstel geen toegevoegde waarde hebben. Nou, dat kan ik ook over andere dingen zeggen. En dan wordt er gezegd: dat hebben we met de bewoners afgesproken. Hoezo, met welke bewoners hebben we dat afgesproken? Volgens mij zijn wij de representatieve vertegenwoordiging van de bewoners. Dus wat wij afgesproken hebben met de bewoners ben ik benieuwd naar mevrouw Van Dorst, wie zij daarmee bedoelt.

Mevrouw Niekus: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Er zijn genoeg enquêtes geweest en er zijn inwonersbijeenkomsten geweest, dus we hebben geluisterd naar de inwoners en vandaar dat wij vooruitgeschoven zijn om de mening van die inwoners te vertellen en dat doen wij.

De heer Vos: Heeft u afspraken gemaakt, zegt u? Nee, dat heb ik mevrouw Van Dorst horen zeggen en dat zegt u ook, dat er afspraken gemaakt zijn. Ik ben me niet bewust van enige afspraak of waar ik me aan geconformeerd heb. Volgens mij afspraken ... De voorzitter heeft zonet gememoreerd: die maken wij. En maken we eventueel met mijnheer De Groot. Dus ja kijk, prima, inspraakavonden. Natuurlijk, uitstekend. Maar die zijn natuurlijk niet bindend, want er is geen representativiteit. Dus daar wil ik eventjes vanaf zijn. Dan eventjes over onze onverharde Brink of verharde Brink. We hebben daar volgens mij anderhalf jaar geleden uitgebreid over gesproken en toen hebben we bepaald dat die Brink, die Koesweerd, in een natuurlijke staat moest komen. En het is een beetje wonderlijk als nu een aantal mensen roepen: nou, dat kan wel een beetje belast worden. Niets aan de hand. Die bomen, die konden vorig jaar nog eeuwen mee, om maar even iemand te citeren. En nu kunnen we daar wel weer gewoon een ijsbaantje op leggen.

De voorzitter: De VVD, even de aandacht houden voor uw collega.

De heer Vos: Wat zegt u?

De voorzitter: Ik wees even collega's van u erop aandacht voor u te houden. Gaat u verder.

De heer Vos: Dank u wel. Dan met betrekking tot alcohol en jeugd. Mijnheer de voorzitter, ik denk toch echt dat het belangrijk is om daarop te letten. Dat is even een korte maatregel. Dan tenslotte de laatste opmerking. U zegt: we gaan van zeven tot negen dagen, want ik denk dat dat een goede maatregel is. Dat is dan mijn laatste vraag aan u: waarom zou dat een goede maatregel zijn, behalve dat eventueel er meer omzet gemaakt kan worden? Maar ik zie geen andere reden dat u zegt: ja, omdat. Maar ik begrijp niet waarom. Dus dat is mijn slotvraag eigenlijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u. Ik wil even de volgorde terughalen. De fractie van de VVD.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u voorzitter. Er is niet zo heel veel meer te zeggen. Het verbaast me alleen dat Groen Laren zo'n betoog houdt over het schoonhouden van onze groene Brink, wat zeker gebeurt. De ambtenaren hebben ons dat toegezegd in de commissie. Er wordt ook afgesproken met de commerciële bedrijven dat ze dat inderdaad zelf doen en dat verbaast mij dat we een Opschoondag hebben, waarin toch her en der rommel is, en dat Groen Laren daar dus niet bij aanwezig is. Dat verbaast mij dan toch weer.

De heer Vos: Daar moet ik op interrumperen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Op het moment dat u over mijn privé-agenda denkt te beschikken, dan vindt u mijn vrouw en mijn kinderen op uw pad. Ik begrijp niet hoe u deze opmerking durft te maken.

De voorzitter: Oké, maar we gaan terug naar het evenementenbeleid. Mevrouw Niekus, vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Niekus: Ik vind het een goed beleid en wij staan hierachter. En heel veel succes met de uitvoering en dat er veel leuke evenementen mogen blijven hier in Laren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Voorzitter, dank u wel. Het moge duidelijk zijn dat wij het beleid steunen, los van die opmerking die we middels de motie maken. Ik heb mij net uitgesproken over mevrouw Bakker, die een gloedvol betoog hield in de commissie, waarvoor dank. Die ligt onder onze motie. Twee wil ik mevrouw Van Dorst toezeggen dat het woord wenselijk eventueel vervangen mag worden door noodzakelijk, los van het feit dat het ook noodzakelijk is. En daar wilde ik het even bij laten. Het verhaal is duidelijk, iedereen begrijpt waar we het over hebben, hoop ik. En dan maar kijken wat er gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank. Welke overige fractie wenst nog het woord te voeren? Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Wij hadden net dit amendement afgewezen. We konden het wel eens zijn met ijs op de Brink, dat dat een te zware belasting is voor de Brink, maar met het alcoholbeleid en stikstof kunnen wij niet akkoord gaan. Misschien dat er drie aparte amendementen van gemaakt kunnen worden en dan kunnen we nog aan eentje meedoen.

De voorzitter: Oké. Ik kijk nog ... Nee, overige fracties? Nee. Helder. Dan kijk ik nog voor een laatste keer naar de wethouder en gaan wij over tot stemming.

De heer De Groot: Ja, dank u wel. Even naar mijnheer Vos. We hebben aangegeven dat uw amendement eigenlijk uit drie aparte onderdelen bestaat en dat het kan betekenen als je dat zo onveranderd indient, en dat geeft mijnheer De Jong ook aan, dat er dan tegengestemd wordt terwijl misschien op één onderdeel u wel een meerderheid zou kunnen krijgen en dat zou deel één zijn. Want dat heeft ook een positief advies van ons, maar niet in het kader van het hele amendement. En daar ga ik niet over, daar gaat u over. Dat naar u toe en ja, ik meen dat ik in de eerste termijn genoeg heb gezegd over de Brink en het verantwoord zijn of niet verantwoord zijn. Dan. Ja, ik denk even naar mijnheer Jacobse. Het gaat hier over belangenafweging en een weging waarvan wij menen dat die evenwichtig is. Er is toentertijd door u raad besloten, ook naar mijnheer Vos toe, om van zeven naar negen dagen te gaan. Ik vermoed post-Corona, om de kermis wat ten goede te komen. En toen is er ook besloten: jongens, laten we ook de inwoners dan wat teruggeven en dat is de belangenafweging die in het bestaande beleid is en het bestaande beleid moet ik uiteraard verdedigen. Dus mocht u raad tot een andere afweging komen, dan merk ik dat in de stemming. Het is ook uw taak om die belangenafweging te doen. Dus ik wacht de stemming wat dat betreft daarop af.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Vos?

De heer Vos: Mag ik een punt van orde?

De voorzitter: Dat mag.

De heer Vos: Zou ik een korte schorsing mogen vragen?

De voorzitter: Nou mijnheer De Groot, dat kan ik zelf ook nog goed afwegen hoor. Maar fijn dat u mij dat influistert. Maar mijnheer Vos, u mag inderdaad een schorsing aanvragen. Wilt u nog toelichten wat u gaat doen? Want dan kunnen we een tijd afspreken.

De heer Vos: Ja natuurlijk, ik ben daar volkomen transparant in. Volgens mij heeft de heer De Jong een uitnodiging in mijn richting gestuurd om te praten over een deel van het amendement aan te passen en hier te benoemen. Dus ik zou dat graag even met hem willen bespreken.

De voorzitter: Helder. Mag ik dan u een suggestie doen om even daarbij de ondersteuning van de griffie te vragen?

De heer Vos: Ja, dat lijkt mij een heel goed idee.

De voorzitter: Ja. Top. Dan schors ik voor 10 minuten. Dames en heren, ik heropen de vergadering van de gemeenteraad. U mag gaan zitten. De 10 minuten zijn 25 minuten geworden, maar vroeger zeiden we toch ook: op de markt is je gulden een daalder waard. Dus daar houden we het maar bij. De schorsing was aangevraagd door de fractie van Groen Laren. Ik kijk ook nog eventjes of er iets anders is aangepast ondertussen. Maar ik geef gewoon eerst het woord aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het heeft iets langer geduurd, maar een academisch kwartiertje kan soms uitlopen. Ik denk dat ik mijnheer De Jong mijn dank moet overbrengen, omdat hij mij op een idee gebracht heeft om het verhaal in tweeën te knippen. En daarbij zijn een aantal mensen de vaders en moeders geworden van de volgende tweeling. Het amendement is, zoals wij het geformuleerd hadden, in tweeën

geknipt en daar is helaas één kindje ten onder gegaan. Uiteindelijk zijn we uitkomen op twee dingen, een amendement en een motie. Ik ga eerst de motie benoemen en dat is ook een beetje ingegeven door het instemmende geluid van de wethouder en om het maar eventjes op zijn janboerenfluitjes, Jip-en-Jannekes of B1 te zeggen en dat miste misschien een beetje in het betoog en pas na derde lezing begreep iedereen eigenlijk wat er stond. De disclaimer is eigenlijk dat als mensen een vergunning aanvragen, dat ze zich ervan bewust moeten zijn dat de provincie andere normen kan opleggen en daarmee dus mogelijk in strijd zijn met een eerder afgegeven vergunning. Nou, de wethouder gaf aan, daar heeft hij geen enkele moeite mee om dat te benoemen. Vandaar dat wij dat vertaald hebben in de aanpassing van de motie. En ik zal me beperken tot de belangrijkste overweging en het verzoek. Overwegende dat voor activiteiten voor sommige evenementen een vergunning mogelijk nodig is op grond van de Wet natuurbescherming. Verzoekt het college de vergunningaanvrager te informeren dat er mogelijk ook een AERIUS-berekening noodzakelijk is om eventuele gevolgen van stikstofdepositie op Natura 2000 inzichtelijk te maken. Is dat te begrijpen?

De voorzitter: Ja hoor, ik snap het.

De heer Vos: Nou, dan bent u de norm bij deze. Dan bent u Jip, of wilt u Janneke zijn? Dan gaan we naar het amendement. Daar is ook het één en ander in gewijzigd. Eigenlijk is alleen het tweede punt van het oorspronkelijke amendement overgebleven en het amendement luidt als volgt. Ik ga hem niet helemaal voorlezen, want dat gaat te ver. In het besluit in te stemmen met het uitgeput van het evenementenbeleid, kennis te nemen van het college, vaststellen beleidsregels. Beslispunt één te wijzigen in: in te stemmen met de uitgangspunten van het evenementenbeleid met de volgende aanvulling en aanpassing aan de uitgangspunten. En dan bij drie punt twee punt één punt drie, onverharde Brink. De eerste twee alinea's zouden als volgt aangepast moeten worden. Op de onverharde Brink kunnen geen grote meerdaagse evenementen georganiseerd worden, die een te zware belasting voor de bodem en de bomen vormen. En de derde alinea zou daarmee kunnen komen te vervallen. Ik denk dat ik daarmee de essentie benoemd heb, mijnheer voorzitter.

De voorzitter: Als dat uw bedoeling is, dan nemen we daar kennis van.

De heer Vos: Tenminste, ik kijk eventjes naar de medescribenten of die daar zich in kunnen vinden wat ik nu zo samengevat heb. Ik kijk even naar mijnheer De Jong.

De voorzitter: Nou nee, want ik ga eerst eventjes kijken, want ik heb nog een gewijzigd stuk binnengekrepen.

De heer Vos: O, dat klopt. Daar ga ik niet over.

De voorzitter: Nee, en dat is ook juist. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Voorzitter, dank u wel. Wat een glorieuze avond die we mogen besluiten met zo'n mooie democratische ronde. Het was niet heel erg moeilijk om het woord wenselijk uit de laatste zin te vervangen door noodzakelijk, want we willen natuurlijk graag dat de omwonenden zich daarover uitspreken. Dus dat hebben we veranderd. De laatste zin luidt dus nu: overleg met omwonenden over aanpassing van sluitingstijden noodzakelijk is. Dat is mijn wijziging.

De voorzitter: En hoe moeten we die duiden?

De heer De Jong: Nou, wenselijk zou, daar ligt nog een vraag in besloten. Noodzakelijk is dat we definitief op pad gaan om met de mensen te praten.

De voorzitter: Oké, daar kan het uitkomen.

De heer De Jong: Ja.

De voorzitter: Nee oké, ik stel het maar even vast.

De heer De Jong: Nee, het is een vraag.

De voorzitter: Nee, oké. Dan kijk ik even naar de overige fracties in reacties op het aangepaste amendement, de nieuwe geboren motie en de aangepaste motie. Ik kijk even rond. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Het klinkt allemaal heel interessant, maar wij zitten in een gebied waar we helemaal niet aansluiten op Natura 2000. Dus wij gaan ook niet mee in dit hele verhaal van Groen Laren.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar andere fracties. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Omdat het in tweeën is geknipt, ik kan inderdaad wel meegaan met die aanvraag met de AERIUS-berekening. Dat lijkt me inderdaad geen probleem. Maar het tweede, daar zal ik niet mee instemmen.

De voorzitter: Oké. Ik begrijp dat daarmee iedereen heeft gereageerd op hetgeen gewijzigd is ingediend. Dan kijk ik nog naar het college in reactie op hetgeen gewijzigd is ingediend.

De heer De Groot: Ja, met betrekking tot de motie van Groen Laren vind ik, zoals mevrouw Van Dorst dat zegt, kunnen ermee instemmen. Dat wil zeggen dat we overwegen om dat op te nemen in de communicatieparagraaf. We zullen daar goed naar kijken en u daar dan ook over berichten mocht deze motie aangenomen worden. Het tweede amendement, dat heb ik al in de vorige sessie aangegeven, wijzen we af of raden we af. En met betrekking tot de kermis blijf ik bij het standpunt dat ik het beleid, zoals dat al eerder vastgesteld is, hoor te verdedigen. Mocht u met elkaar tot een ander afweging komen daarvoor, u daarvoor de aangewezen partij bent.

De voorzitter: Helder. Dan gaan wij tot stemming over. Dan breng ik als eerste het amendement in stemming, daarna het hoofdvorstel en daarna de beide ... De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Stemverklaringen, zijn er nog mensen die een stemverklaring af willen geven? Ik in ieder geval bij één of twee wel, maar dat moet toch altijd vooraf?

De voorzitter: Jazeker, voordat we tot stemming overgaan. U heeft aangegeven niet aan de beraadslaging deel te willen nemen.

De heer Van den Berg: Nou, mogen nemen. Ik had het wel gewild. Maar het gaat mij er even om dat als u dingen ter stemming brengt, dat u even rondkijkt of er een stemverklaring is.

De voorzitter: Zeker. Wil er nog iemand een stemverklaring geven, voordat we tot stemming overgaan? Ja, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Met betrekking tot de onverharde Brink. Het is eigenlijk een algemeen gesteld. Het gaat alleen eigenlijk om te veel belasting en wij gaan mee met de dit amendement. Niet om een IJs op de Brink en Art Laren en dergelijke te verbieden, maar om uit te dragen dat we voorzichtig met onze Brink om moeten gaan met opbouwen, afbouwen, looproutes, beschermen van de bomen tijdens de evenementen et cetera.

De voorzitter: De heer Van den Berg, u wenst een stemverklaring af te geven?

De heer Van den Berg: Ja, doet u dat per amendement of hoe had u het bedacht? Welk amendement ligt nu voor?

De voorzitter: Nee, ik doe nu een rondje stemverklaringen en daarna breng ik alles in stemming. Waar wenst u een stemverklaring over af te geven?

De heer Van den Berg: Nou, u haalde net ... Het amendement wordt nu eerst in stemming gebracht toch?

De voorzitter: Zeker.

De heer Van den Berg: Precies en dan komt het voorstel en dan komt nog een motie.

De voorzitter: Zeker. Twee moties.

De heer Van den Berg: Dus het amendement is waar mevrouw Timmerman net ... Dat geldt ... Is een stemverklaring kort maar krachtig?

De voorzitter: Ik sta een stemverklaring van u toe, omdat de beraadslaging is afgerond en die dus niet meer beïnvloed kan worden. De heer Van den Berg, ga uw gang.

De heer Van den Berg: Ik had een stemverklaring, maar goed. Een stemverklaring bij het amendement van Groen Laren, waarin we meegaan omdat het eigenlijk hier de stem te laten horen die wel is gekozen vorig jaar bij het vaststellen van het Brinkplan, waar duurzaamheid ten top stond en we in dit verband er eigenlijk nu weer aan voorbij wandelen. En om die stem te laten horen en ook inderdaad ons bewust ervan zijn dat we op een unieke plek zitten, gaan we mee met het amendement van Groen Laren.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we ... Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u voorzitter. Ik wilde ook graag even een stemverklaring uitbrengen voor wat betreft het uiteindelijke evenementenbeleid. Ik ben eigenlijk zeer teleurgesteld dat het voorstel om het alcoholbeleid wat nadrukkelijker in het beleid vast te leggen gesneuveld is in deze. We geven hiermee een zeer slecht voorbeeld aan de jeugd, daar waar onlangs nog gepraat is over verkoop van alcohol in de winkels, wat niet geoorloofd is, de problemen die we bij de jeugd zien rondom alcohol, is het eigenlijk geen goede zaak om evenementen te vergunnen waarbij de consumptie van alcohol eigenlijk bevorderd wordt, zoals bij de Wijnloop of alleen maar jolijt in combinatie met bier, zoals bij het Oktoberfest. Nou, ik denk dat we daar een heel slecht voorstel hebben, dat dat daar niet in opgenomen is, dus ik zal voor het algehele evenementenbeleid tegenstemmen.

De voorzitter: Oké. Dank voor deze stemverklaring. Gaan we stemmen? Top. Als eerste het gewijzigd amendement. Kunnen de fracties die voor het amendement stemmen dit kenbaar maken? Dat gaat over de

onverharde Brink. Dat is de fractie van Groen Laren, de fractie van Liberaal Laren en de fractie van het CDA. Kunnen de fracties die tegen het amendement zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66, Democratisch Laren en de VVD. En daarmee is het amendement verworpen. Dan breng ik in stemming het hoofdvorstel. In te stemmen met de uitgangspunten van het evenementenbeleid en kennis te nemen van het door het college en de burgemeester vast te stellen beleidsregels. Kunnen de fracties die het hoofdvorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66, CDA, Democratisch Laren, Liberaal Laren en de VVD. Kunnen de fracties die tegen het hoofdvorstel zijn dit kenbaar maken? En dat is de fractie van Groen Laren en daarmee is het hoofdvorstel aangenomen. Ik kraak inmiddels een beetje, maar we naderen het einde. Dan breng ik in stemming de motie van Larens Behoud en het CDA, waarin het college verzocht wordt de beleidsregels aan te passen zodat een sluitingstijd van 24 uur op een beperkt aantal dagen onder voorwaarden eventueel mogelijk is, na overleg met omwonenden over aanpassing van sluitingstijden ook noodzakelijk is. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? De motie over de sluitingstijden. Dat zijn de fracties van Liberaal Laren, CDA, D66, Larens Behoud en Democratisch Laren. Daarmee is de motie aangenomen. Mijn sluitingstijd is ook hoorbaar. Kunnen de fracties die tegen de motie zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD en Groen Laren. Daarmee is de motie aangenomen. Dan breng ik in stemming de motie van Groen Laren, waarin het college verzocht wordt de vergunningaanvragen te informeren dat er mogelijk ook een AERIUS-berekening noodzakelijk is om eventuele gevolgen van stikstof op Natura 2000 inzichtelijk te maken. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren, de fractie van Liberaal Laren, de fractie van het CDA, de fractie van Democratisch Laren, de fractie van D66 en de fractie van Larens Behoud. En daarmee is de motie aangenomen. Kunnen de fracties die tegen de motie tegen de motie zijn dit nogmaals even kenbaar maken? Dan zal ik die nog noemen. Dat is de fractie van de VVD.

## 12. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij een sluiting van deze raadsvergadering en dat doe ik niet voordat ik u heb gewezen ... Wat? Voordat we tot sluiting ... Kijk, die knul is weer helemaal opgeladen. Dan wens ik u allereerst toe u allen te mogen begroeten bij de borrel voor de nieuw gedecoreerde inwoners van Laren en de oud gedecoreerde inwoners van Laren op de ochtend van Koningsdag, voorafgaand aan de aubade. Wij doen voor het eerst een hele grote gedecoreerde bijeenkomst en ik denk dat ze het heel erg leuk vinden om veel leden van het gemeentebestuur daar te mogen begroeten. Ik wens ook de organisatie van Koningsdag veel succes bij de voorbereiding en volgens mij zien we allemaal toe naar een hele leuke dag met veel activiteiten. Ik wijs u ook nog op evenementen die in het kader staan van de viering van de muziektent op de zondag. En dan wil ik ten slotte nog bedanken onze interim griffier, mevrouw Els Boers, die de griffie de afgelopen maanden heeft ondersteund, draaiende heeft gehouden, de continuïteit heeft geborgd, structuur heeft gebracht, haar werkzaamheden daadkrachtig en met vaak een rechte doorzee-benadering heeft uitgevoerd. Ons is daarbij ook opgevallen dat u houdt van veranderingen en die zijn ons ook ten deel gevallen, over het algemeen positief ontvangen. Wij hebben u als een geestige collega mogen leren kennen met gevoel voor humor. U kunt de bal soms stevig kaatsen, maar u kunt hem ook uitstekend incasseren. U was voor ons een plezierige aanwezigheid op de griffie en wij willen u heel erg bedanken voor wat u aan ons heeft bijgedragen en wat u ons heeft gebracht. Ik heb ook begrepen dat u voornemens bent met pensioen te gaan, dus dat dit mogelijk uw laatste klus was. Maar ik kan me zo maar eens voorstellen dat er nog wel gemeenten zijn in het land die een beroep doen op uw kwaliteiten en uw kennis. Voor nu bedanken wij u voor wat u voor ons heeft gedaan. En wij hebben een presentje voor u, maar voordat we gaan klappen en u bedanken denk ik dat de voorzitter van de werkgeverscommissie ook nog graag even het woord wenst. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, beste Els. Misschien kan je iets naar voren komen, want je zit heel bescheiden op de achtergrond en bij zo'n afscheid in het donker, dat is natuurlijk niet zoals we een afscheid willen. Normaal gesproken bij inauguraties is er een microfoon en dan moet je staan en dan is er een mooi fotomoment. Dat is er nu niet. Je komt ook niet in het plekje naast het college, maar je zit wel op een plek waar heel veel burgers de laatste tijd hebben gezeten, omdat er in Laren heel veel politieke dingen spelen. En nu zit jij er en ik wil jou namens de gehele raad bedanken voor het jaar dat jij ons geholpen hebt. Want het was 29 maart 2023 in deze raad dat jij officieel bent benoemd tot interim griffier. En het was geen grapje, op 1 april van 2023 is jouw functie ook echt begonnen. En ja, dat leek een grap, maar dat was het niet. Want wij hadden een inmiddels zieke griffier en er was een griffie die wij moesten draaien om alles goed op orde te krijgen. En dat was een hoop werk, want je zat met een gemeenteraad die allerlei wensen had, met een college wat in de startblokken stond om allerlei dingen te doen, met een pas gerealiseerde verhuizing en nieuwe plekken, en dan ook nog eens met een gemeente waarin drie gemeenten samenwerken op ambtenarenniveau. En onze Els, dat weten jullie allemaal, komt uit allerlei gemeenten, heeft een enorme bagage qua waar zij overal heeft gewerkt. Maar dit had je volgens mij nog nooit gezien, want hier was het een situatie die én dorps was én tegelijkertijd integraal als het gaat om de ambtenaren. Een eigen ambtelijke organisatie, maar ook weer heel kritische raadsleden die alles soms beter weten dan iedereen en dat is soms weer anders dan wat je in andere gemeenten tegenkwam. En daar hebben we het ook uitgebreid over gehad en daarbij heb jij het bij ons, bij de werkgeverscommissie, ook gehad over persoonlijke kwaliteiten van mensen en we hebben het ook heel vaak toegespitst op kleuren en karakters. En je had altijd een setje kaarten bij je, waarin je allerlei personaliteiten en persoonlijkheden en kenmerken wist duiden vanaf moment één. De kaarten liggen er nog. Ik durf ze niet te pakken, want soms dan denk ik: o, slaat dit nu echt op mij of niet? Maar in ieder geval was jouw karakter heel erg rood, zei je tegen ons. En dat was niet zozeer je politieke voorkeur, waar je ook heel actief in bent geweest in een grijs verleden, maar dat had alles te maken met jouw doenersmentaliteit. En die had je en die heb je en die heb je op je heel eigen wijze en soms tot grote ergernis van mensen in de organisatie gedropt. En dat gaf af en toe wat frictie, maar die frictie moet er ook zijn en dat is denk ik ook de waarde die je hebt toegevoegd, want je hebt mensen ook echt weerwoord gegeven, aan het denken gezet en je bent soms zelf ook weer teruggefloten in processen waarbij je dacht: o, dat kan dus zo niet. Dan gaan we het via een ander deurtje proberen. En zo werkt het leven en zo werkt denk ik ook een hele goede en kritische raad. Je zag het vanavond ook gebeuren. Je probeert iets er doorheen te duwen, je moet even gas terugnemen, je gaat even overleggen en je komt tot een oplossing en uiteindelijk kom je tot consensus of een meerderheidsbesluit en dat is denk ik wat jij uitermate goed weet. Dat heb je ons ook door middel van je publicaties die wij hier hebben gekregen goed laten weten. En daar zijn we ook heel erg blij mee. En tegelijkertijd zag jij ook heel erg uit naar de afronding van jouw werkzaamheden, die nog even werd verlengd, maar nu precies een jaar heeft geduurd. En ja, dat mondt uit in jouw pensioen en dat zei je ook: ik ga nu echt met pensioen. En het allermooiste was dat je zei: ik ga een treinreis maken door Europa. Je gaat ook binnenkort echt op stap. Nou, tegelijkertijd zei je dat al bellend vanuit je tuin, dus dat vind ik altijd heel moeilijk te rijmen, want dan heb je zo'n mooie tuin in het voorjaar en dan ga je toch op reis. Ik moet dan altijd meteen aan Tienertoer denken of hoe heet het, Interrail. Rugzakje en op pad. Maar we gunnen jou dat van harte. We horen heel graag hoe het staat met de democratie in Europa, want in juni zijn er verkiezingen. Dus ik verwacht eigenlijk een boekje van jou om te zien of er in andere landen net zo leuk democratie wordt bedreven als in Laren en in andere Nederlandse gemeenten. Volgens mij doen we het nog best goed en moeten we dat ook koesteren. Die koestering en dat staan voor een sterke raad in een driehoek met het college en met ambtenaren, griffie, gemeentesecretaris. Dat is wat jij ontzettend hebt gepropageerd. Dat is ons heel erg tussen de oren gekomen. Dat heb je ook neergezet bij de opvolgers Linda en Antoinette, die nu staan voor de zware taak om ook die scherpste en die kritiek en het staan voor de raad ook verder te brengen. Dus die geest gaan wij in ieder geval als werkgeverscommissie bij jullie ook meegeven en af en toe bellen we

misschien jou nog, Els. We willen jou heel erg bedanken, heel veel succes wensen. En nou ja, Nanning heeft een cadeautas en je had gezegd: nou, doe het maar simpel. Maar volgens mij zitten er wel leuke dingetjes in, maar daarvoor gaat het woord weer naar onze voorzitter. Dankjewel.

De voorzitter: Els, kom even naar voren. Jij krijgt als eerste onze nieuwe duurzame shopper aangeboden met een prachtige skyline van Laren.

Mevrouw Broers: Dank jullie wel. Het heeft inderdaad wat langer geduurd allemaal dan ik aan het begin dacht vorig jaar. Een paar maanden zou het zijn en wat langer. Maar ik ben zelf heel erg blij en tevreden dat we gewoon toch stappen hebben kunnen maken en dat het wisselen van griffier ook geregeld is. En ik hoop dat straks Antoinette, als zij aangewezen gaat worden als griffier, dan kom ik, heb ik gezegd met de raadsvergadering. En jullie zijn een hele leuke, inspirerende raad. Heel actief, dat kwam ik wel bij meer kleine gemeentes tegen hoor, maar jullie zijn wel heel bijzonder. Dat heb je vanavond ook weer laten zien. Ga ervoor. Jullie zijn zeer betrokken. De energie die jullie er allemaal instoppen, onderzoeken gaan doen bij andere gemeentes, navragen, nakijken. Helemaal prima. Ik denk: petje af en ik hoop dat jullie heel lang als Larens gemeenteraad kunnen blijven bestaan en dat je niet opgaat in een heel groot geheel. Want groot is niet altijd goed, want wat denken mensen maar. Hoe groter hoe beter? Nee hoor. Klein, maar fijn. Ik wens jullie heel veel succes en dank jullie wel.

De voorzitter: Nou en dan sluit ik mij aan bij de woorden dat wij een leuke en inspirerende raad hebben en dat we misschien qua oppervlakte en inwoners overzichtelijk zijn, maar dat wij groots zijn in aanpak en beleving en een voorbeeld voor allen. En daarmee sluit ik deze raad.