

Aan het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Laren

Onderwerp:

raadsinformatiebrief Brink 19

Laren, 30 november 2023

Overeenkomstig artikel 33 van het ‘Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Laren 2023’ stellen we u de hiernavolgende vragen, ter schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn van 20 dagen.

Toelichting:

Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief over de Brink 19 hebben wij de volgende vragen:

Vragen:

De vergunning van 30 mei “bestemmingswijziging wonen naar detailhandel/plaatsen trap achterzijde en interne verbouwing

1. Kunt u ons uitleggen hoe u met behulp van genoemde wabo-artikelen (kruimelgevallen) genoemde bestemmingswijziging kunt verantwoorden? Onzes inziens is dit niet mogelijk.
2. Is het bovendien niet zo dat het Larens beleid, het onttrekken van woningen aan onze woningvoorraad niet toestaat?
3. Is het juist dat alleen tijdelijk kan worden afgeweken van het bestemmingsplan voor de duur van max.10 jaar en dat dit alleen voor bepaalde gevallen geldt, met de restrictie dat er geen sprake is van onomkeerbaarheid?
4. Hiervoor is echter een verklaring van geen bedenkingen nodig van de gemeenteraad. Waarom is dit niet aan de gemeenteraad voorgelegd?
De Commissie van Ruimtelijke kwaliteit was de indruk toegedaan dat dit wel was gebeurd en sprak haar verbazing uit over het feit dat de gemeenteraad deze wijziging in bestemmingsplan had goedgekeurd.
5. T.a.v. de trap buitenzijde: In de vergadering van de Commissie van Ruimtelijke kwaliteit van april jl. is de trap komen te vervallen op de tekeningen, na eerdere bezwaren van de Commissie hiertegen. Zie opmerkingen in het verslag van de behandeling in april waarin “de commissie het als een hele verbetering ervaart dat de trap is komen te vervallen.”
Waarom heeft u dan toch gemeend op 30 mei jl. hiervoor een vergunning te moeten afgeven?

Illegale kap/vergunning zwembad/tuinhuis

1. Welke acties zijn er ondertussen genomen naar aanleiding van de illegale kap?
2. Is er al besluitvorming over de vergunning voor het zwembad/tuinhuis?

Laatste welstandsvergadering november jl.

Vertrekpunt: “De gemeente heeft aangegeven dat dit plan past binnen het bestemmingsplan”

Gezien de gepresenteerde tekeningen hebben wij de volgende vragen:

1. Wij zien parkeren op het voorterrein. Ter plekke geldt de bestemming tuin. Hoe duidt u de bestemmingsregel in de bestemming tuin van bestemmingsplan centrum dat “parkeerplekken” slechts zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding op het bestemmingsplan: “specifieke vorm van tuinparkeerplaatsen”?

Een dergelijke aanduiding ontbreekt hier.

2. Waar is het zwembad gepland?

Is niet anders toegestaan dan met een afwijkingsbevoegdheid op bestemming erf.

Commissie van Ruimtelijke Kwaliteit uitte haar teleurstelling over het feit dat de beeldbepalende haag verdwijnt (maar kan dit niet tegenhouden) en is niet tevreden over het hek en de poorten. Zij zien een causaal verband tussen de reeds afgegeven vergunning voor bestemmingswijziging wonen naar detailhandel. Immers, een bedrijf moet ‘gezien’ worden en er zullen auto’s moeten worden geparkeerd. Ook de aanvraag voor het ‘voorbeeld’ zwembad is hiervan een direct gevolg.

Strekking beschermd dorpsgezicht

In de toelichting van het beschermd dorpsgezicht wordt er gesproken over o.a. “het landelijk karakter tussen de Naarderstraat, Torenlaan en rond de Kerklaan, met zijn bochtige wegen en haagbeplantingen” als karakteristiek voor dit gebied.

Is dit voldoende om een vergunning van de sloop van de beeldbepalende haag aan de Kerklaan te weigeren?

Wij zien de antwoorden op deze vragen van u tegemoet.

Jacqueline Timmerman
Fractie Liberaal Laren