

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE R&I VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 7 februari 2024

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren het is bijna acht uur. Ik open de vergadering van de commissie Ruimte en Infrastructuur van de gemeente Laren vandaag zeven februari 2024 en ik heet u allemaal van harte welkom. We hebben bijna een volle publieke tribune en dat is heel erg goed, aan de ene kant. Aan de andere kant, misschien maakt u zich zorgen over dingen en er zijn ook een aantal insprekers, maar het is fijn dat er in ieder geval heel veel politieke belangstelling is voor deze commissie, waarin overigens niets wordt besloten, maar wel heel veel wordt gepresenteerd en ook beeldvorming is voor stukken die mogelijk wordt doorgeleid voor besluitvorming naar de gemeenteraad. Mijn namens Karel Loeff, ik ben voorzitter vanavond en ik vervang Erik Koldenhof die afwezig is. En ik ga u even voorstellen aan de leden die hier allen aan tafel zitten. Dat is aan de linkerkant, vanuit Larens Behoud, de heer Eric Hurink en mevrouw Nicole Van Oort. Dan hebben we van de VVD de heer Niels Westendorp en mevrouw Ellis De Brouwers. Van D66, ik ga even naar de andere kant, ja er staat op mijn lijstje de volgende, hebben we mevrouw Ellen Van Dorst en daar is nog een plek vrij, die zal worden opgevuld door de heer Jim Juffermans. Liberaal Laren is aanwezig met mevrouw Jacqueline Timmerman en de heer Boudewijn Oomkens. Groen Laren, de heer Bart Vos en de heer Ben Wichers Schreur. En dan hebben we van het CDA, aan de andere kant, dat is de heer Erwin Van den Berg. En uiteraard hebben we van het college een afvaardiging van de heer Jan Van Midden hier altijd aanwezig, als het gaat over zaken die te maken hebben met financiën en ruimtelijke ordening. En dat is in dit geval later op de avond ook het geval. En we heten van harte welkom de heer Niels Rood, die hier zijn eerste commissievergadering heeft namens de het college voor ook de portefeuille Ruimtelijke Ordening die hij overneemt van zijn voorgangers. Afwezig dus, heb ik gezegd, de heer Erik Koldenhof, de heer Hans van Goozen van Larens Behoud, is afwezig. Mevrouw Yvonne Berghorst van D66 is verhinderd en mevrouw Corrie Krapels is ook verhinderd. En dan zijn wij denk ik door de deelnemers hier heen die ik allemaal heb genoemd en dat doe ik ook omdat we een audio opname maken en dat betekent dat als we gaan spreken dat we dat doen via de voorzitter en dat ik ook even uw naam allemaal noem, zodat we weten wie wat zegt. Aan de commissieleden even de vraag u alvast het knopje aan de rechterkant wil indrukken, zodat u straks niet hoeft te worstelen hoe die aangaat, dat zit aan de zijkant, dan kunt u als het op groen staat, straks gewoon het rode knopje indrukken als u spreekt. De telefoons staan denk ik allemaal op stil, dus dat moet ook lukken. En dan hebben we een voorstel van orde gekregen, want aan tafel zitten inmiddels een aantal leden van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het verzoek was of zij eerst de presentatie mochten houden die eigenlijk op agendapunt drie staat geagendeerd en dat dan de presentatie van de woningbouwvereniging daarachter zou mogen komen. Nou, we hebben dat ingewilligd en het lijkt ons prima. Eerst de Ruimtelijke Kwaliteit en dan de plannen. Dan is dat misschien ook wel voor de volgorde van beoordeling wel eens interessant, dus wat dat betreft starten we met uw goedkeuring, kijk ik ook even rond, met deze volgorde. Verder voor de volgende agendapunten ook een aantal insprekers die zich gemeld hebben, dat is mevrouw van Straten bij het agendapunt waar het gaat over de woningbouw van de Erfgooierswoningen en bij de schuur aan het Zevenend hebben we de heer Retrae en mevrouw Ottenhof als insprekers. Ik heb ze ook gezien in de zaal. Het kan nog even duren eer dat u aan het woord komt want we hebben presentaties die uiteindelijk bij elkaar als het goed is een half uur per stuk duren, maar ik hoop ook dat u het leuk vindt om die te volgen en misschien sluit dat mooi op elkaar aan. Woningbouwprojecten Gooi & Omstreken o.a. Erfgooiersbuurt; presentatie

3. Commissie Ruimtelijke Kwaliteit; presentatie

Ik kijk even naar de leden van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, zie in ieder geval de voorzitter, de heer Vos en de heer Van Laarhoven, de secretaris en een paar burger leden. Alleen welkom, burgerlid en deskundig lid, ik moet het goed zeggen, allen welkom. Maar ik neem aan dat u ze nog even voorstelt, wie allemaal in de commissie zitten. En ik zou graag, zal ik u, de heer Vos of de heer Van Laarhoven, wie van u wil het woord? Dan mag u starten met de presentatie.

De heer Van Laarhoven: Als hij hier op rood staat, staat hij aan?

De voorzitter: Ja, u mag de microfoon iets dichterbij u toe zetten, dan is het ook voor de luisteraars thuis goed verstaan.

De heer Van Laarhoven: Nou, ik ben Jan Van Laarhoven, secretaris en architect lid van...

De voorzitter: Ik denk dat hij het nog niet doet. Ik denk nog een stukje dichterbij of...

De heer Van Laarhoven: Hallo?

De voorzitter: Kijk, hij doet het wel. Gewoon dichtbij zitten dan moet hij het doen, ja.

De heer Van Laarhoven: Gaan we gewoon doen. Nou, ik ben Jan Van Laarhoven, secretaris en architect lid van de BEL- commissie Ruimtelijke Kwaliteit voor Laren. Ik zit hier samen met Fred Vos, onze voorzitter van de commissie Joanneke Clarijs, cultuurhistorie en Ineke de Joode als burgerlid. Ons is gevraagd om een korte presentatie te geven van onze werkwijze en wie wij zijn en om daarna eventueel van gedachten daarover te wisselen. Dit om de raadsleden bekend te maken met de procedure en de werkwijze.

De voorzitter: Het geluid blijft een beetje lastig. Ik weet niet of er nog iets...

De heer Van Laarhoven: Dan zet ik hem nog iets dichterbij.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Laarhoven: Wij van MooiSticht, we hebben een stichting en wij organiseren binnen de provincie Utrecht, plus voor de gemeente Laren en Blaricum, voor eenentwintig gemeenten de commissies Ruimtelijke Kwaliteit. Wij doen vooral welstand en monumenten beoordeling van bouwplannen. We hebben ook binnen ons bureau specialiteiten ervenconsulentschap. Dan kun je denken aan vrijgekomen agrarische bedrijven die heringericht worden. Wij doen ook duurzame monumenten adviezen. Dat zijn, er is tegenwoordig, de monumenten, die moeten ook allemaal verduurzaamd worden en om daar een goed advies over in te winnen kunnen wij daarin voorzien als bureau. En we zijn ook het steunpunt archeologie en monumenten voor de provincie Utrecht. Ons kantoor zit in Bunnik, we hebben verschillende architecten in dienst, landschapsarchitect en mensen op gebied van cultuurhistorie en monumenten. Nou, zoals gezegd wij organiseren voor de gemeenten Laren, Blaricum en Eemnes de BEL- commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het is een integrale commissie die adviseert op het gebied van welstand en monumenten. En ja, ook over soms stedenbouwkundige plannen of andere ontwikkelingen waarover de gemeente een ruimtelijke advies wil. Alle drie de gemeentes hebben hun eigen karakteristieken, hun eigen welstandsnota's, bestemmingsplannen en de commissie is dus eigenlijk met vaste leden voor al die gemeenten en gemeentespecifiek worden die dan aangevuld met burgerleden. En voor Laren hebben we twee burgerleden. Dat zijn Ineke de Joode en Saskia

Teeuwen. We hebben twee adviseurs op het gebied van restauratie en monument- en cultuurhistorie. Dat zijn Sara Stroux en Jojanneke Clarijs. We hebben twee architect leden, ikzelf en Manon Pattynama en onze voorzitter is Fred Vos. Fred Vos neemt niet inhoudelijk deel aan de discussies over de bouwplannen. Hij begeleidt alleen het vergaderschema en ontvangt de gasten. Wij kunnen als het nodig is een landschapsdeskundige stedenbouw adviseur bij de plannen betrekken. Dat is Antony Marcelis, die heeft ook een aantal keren mee geadviseerd. Kijken of ik niks vergeet. Het functioneert eigenlijk zo: Het hele systeem is dat, de aanvragen komen gewoon bij de gemeente binnen, voor de bouwaanvragen of voor overleg plannen. En de gemeente die doet een eerste toets op het gebied van bestemmingsplan en als dat niet past, of er een mogelijkheid is om medewerking te verlenen. En dan worden die onder de omgevingswet allemaal digitaal aangeleverd bij ons op kantoor. Ik als secretaris maak een selectie van de plannen. Kleinere plannen, waarvan de mening van de commissie bekend mag veronderstelt te worden geacht, die kan ik zelf afdoen of in overleg met collega's op kantoor. Dan kun je denken aan dakkapellen of aanbouwtjes of wat kleinere dingen, maar ook herhaling plannen die ooit in de commissie zijn geweest en waarvan ik kan constateren dat die tegemoet komt aan eerder opmerkingen, kan ik op kantoor afdoen. Voor de andere belangrijkere plannen of grotere plannen, die agendeer ik dan voor een commissievergadering en als commissie vergaderen we één keer in de twee weken in de regel hier op het BEL kantoor. Het komt een enkele een keer voor dat we via teams vergaderen, maar dan bespreken we dus met alle deskundigen en de twee burgerleden de plannen die zijn binnengekomen. Vaak worden die plannen dan toegelicht door de architect of is er een overleg met de opdrachtgever. En als het nodig mocht zijn, dan gaat de commissie ook wel eens ter plekke kijken. We werken ook veel met 3D luchtopnames. Dan zie je vaak meer van een van een pand dan dat het verscholen ligt achter hagen en heggen hier in de gemeente. Dus dat is ook een heel welkom hulpmiddel om situaties in te kunnen schatten en de gevolgen van een bouwplan de toetsen. Wij adviseren altijd binnen de gemeentelijke, door de gemeenteraad vastgestelde kaders, dat kan zijn een bestemmingsplan, dat is voor ons maatgevend, wij kunnen niet in afwijking van een bestemmingsplan adviseren, zodanig dat bouw mogelijkheden onevenredig worden aangetast. Dus als er een pand twee bouwlagen hoog mag zijn met kap volgens het bestemmingsplan en het staat langs een heel klein huisje van een bouwlaag met een kap dan kunnen wij niet zeggen van dat is veel te groot. Dat moet naar een bouwlaag met een kap. Nee dan is het uitgangspunt twee bouwlagen met een kap en de goothoogte en dan kunnen we wel kijken of we dat we misschien door gevelgeleding, of andere materialisering, of door het doortrekken van het dakvlak naar beneden lager dan de gootlijn, naar een soort mansardekapvorm, kunnen we wel kijken of we een bouwplan dan beter ingepast krijgen op de plek. Maar in principe is het bestemmingsplan bepalend. Voor de rest hebben we de welstandsnota 's die geven ook richtlijnen. Ik noemde al de dakkapellen, het dakkapellenbeleid staat erin. Maar ook wat door de gemeente wordt beoogd. Een algemene regel in Laren is toch wel dat het zich moet voegen in de omgeving. En dat gaat dan wel vooral voor korrelgrootte en maten en schaal van het pand. In iets mindere mate de architectuur stijl, want er wordt niets gezegd van er mag hier alleen maar klassiek gebouwd worden. Dergelijke teksten vind je niet terug in de welstandsnota, dus het is ook altijd wel maatwerk voor ons om heel specifiek te kijken van wat er speelt op een plek, het straatbeeld bij te halen, foto's. Ja we werken ook wel met Streetview dat je heel goed ziet hoe het beleefd wordt. En dan komen wij tot een advies, goed of niet goed. Als het niet goed is, dan proberen we wel vaak sturing te geven aan iets wat wel kans van slagen heeft, mogelijkheden die te onderzoeken zouden kunnen zijn. Ook om de opdrachtgever verder te helpen en ook om richting te geven wat we met ons advies bedoelen. Omdat je tegenwoordig heel erg vastzit aan wettelijke termijnen van het VAS, waarbinnen de gemeente een vergunning moet verlenen, zeker om de omgevingswet is die periode nog weer verkort, hebben wij bij voorkeur dat bij bouwplannen er in vooroverleg getreden wordt, voordat de definitieve bouwaanvraag wordt aangevraagd, want dan kun je gewoon in algemene zin nog spreken over een bouwplan en voorstellen doen voor aanpassingen, zonder dat het meteen heel veel consequenties heeft, want als een bouwaanvraag wordt ingediend, dan is het vaak al heel erg ver uitgewerkt en dan zijn er allemaal al kosten

gemaakt, die ook de weerstand oproepen bij de aanvrager om een plan nog weer aan te passen. Als voorbeeld heb ik de Rabobank locatie meegenomen. Dat vind ik wel een sprekend voorbeeld van een wat groter bouwplan hier. Er is een hele hoop om te doen geweest. Uiteindelijk gaat het nu richting een definitieve bouwplanvraag. Men is er druk mee bezig. Er is door gemeente een bestemmingsplan vastgesteld binnen de kaders die de raad heeft aangegeven, qua oppervlaktes, volumes en daar hebben wij ook, samen ook met onze stedenbouwkundige Antony Marcelis, over geadviseerd om te komen tot goede inpassing in de omgeving. Gegeven de grootte van de bouwvolumes die daar een plek moesten vinden. Dus er is voor die plek ook door de raad een beeldkwaliteitplan vastgesteld, daarin is aangegeven dat het in een historiserende stijl ontwikkeld moest worden, het gebied, in een Larense stijl en dat is voor ons uitgangspunt geweest bij de beoordeling. Je moet een beetje tekeningen kunnen lezen om te kijken wat hier dan staat. O, mijn pijltje is gelukkig te zien. Maar je ziet hier één van de eerdere voorstellen, daar was het echt een enorme stapeling van bouwlagen, allemaal uitkragende balkons boven elkaar en volumes die niet echt Larens waren. Er is zelfs een keer de term Zandvoort gevallen in een informeel overleg. Maar de bovenste tekeningen laten meer een pand zien wat meer Larens is, het is in de massa geleed, ongelijke delen, asymmetrie, niet zo'n dwingende symmetrie en je hebt uitgebouwde erkers waarop dan weer een terras kan zitten voor de bovenste bouwlaag en niet allemaal gestapelde balkons boven elkaar. Dus ja, ik vind dit heel goed voorbeeld waarin je de invloed van de commissie toch kunt zien naar iets wat echt meer Larens is, in lijn met wat de raad in het beeldkwaliteitplan heeft verzocht en vastgesteld. Ja, dat was mijn korte toelichting. Zoals gevraagd. Maar ja dat geeft ook ruimte voor overleg dus...

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Laarhoven, voor deze introductie. Goed dat we met elkaar om tafel zitten. Voor de goede orde, u bent de adviseur van het college dus ook van de nieuwe wethouder. Ik weet niet of de wethouder zelf een vraag heeft of dat hij eerst een rondje commissie wil afwachten, maar ik kan me ook wel voorstellen dat u de aftrap wil geven om even de kennismaking met uw adviseurs nog even te verduidelijken.

De heer Van Midden: Dank ja. Ik verheug me op samenwerking. Maar daar hebben we in het verleden ook al, hebben we elkaar wel eens getroffen, dus dank voor de presentatie vooral.

De voorzitter: Ja. Dan ga ik een rondje maken langs de verschil... Nou moet hij het wel doen. Ja, daar doet hij het weer. Wie van u mag ik het woord geven? Ik zie de heer Van den Berg, ik zie mevrouw Van Oort, de heer Oomkens, mevrouw Van Dorst. De heer Van den Berg, met u te beginnen, we doen gewoon een vragenrondje. We kijken eventjes hoe het gaat, maar in principe als u een vraag heeft, dan kan ik direct door de commissie beantwoord worden en dan gaan we met u beginnen.

De heer Van den Berg: Met uw instemming, voorzitter, een paar vragen aan de aan de presentator en een paar vragen aan het college. Laat ik het anders zeggen, niet alleen aan de wethouder misschien.

De voorzitter: Met excuses, ik zat net een koekje op te eten. Het is de bedoeling dat de vraag stelt aan de commissie. Het is niet dat we met het college in discussie gaan over het welstandsbeleid en het is puur een presentatie, dus u kunt verduidelijkende vragen stellen over de rol van de commissie, maar niet zozeer aan het college.

De heer Van den Berg: Ja, ik denk dat ik het toch ga doen. Wat betreft de presentatie, dank u wel daarvoor. MooiSticht was mij wel bekend. Ooit me wel afgevraagd wat wij als de gemeente Laren in MooiSticht moesten doen, maar met de BEL combinatie werd ons dat wel duidelijk gemaakt een aantal jaren geleden. U maakte eigenlijk even tussen neus en lippen door een opmerking over de omgevingswet en de verkorte termijn die nu is om plannen te beoordelen of in te dienen, dus mijn verduidelijkende vraag is: Hoe zit dat precies? Hoeveel

tijd is dat korter? En dan hebben wij onlangs te maken gehad ook met MOOI Noord-Holland, nu heet MOOI Utrecht, en u had het over uw bureau staat in Bunnik. Kunt u nog iets vertellen even over de achtergrond. Ik dacht altijd het is een soort commissie, maar nu maak ik eruit op dat het een bureau is. En hoe dat zich dan verhoudt tot een andere MOOI, maar dat is in dit geval MOOI Noord-Holland? En u heeft een voorbeeld, de Rabobank locatie, ik dacht, nou het was wel leuk geweest, misschien als de Brink was tentoongesteld hier, want de voorzitter zegt het al, u bent ook adviseur van het college, hoe verhoudt zich dat, zeg maar, in die nieuwe omgevingswet? En vooral, u had het ook over opdrachtgevers, dus de opdrachtgevers zijn vaak de plan indieners, moeten die in de omgevingswet nog verplicht naar jullie toe, zeg maar daar MooiSticht, of mag je ook als plan indiener naar MOOI Noord-Holland? We hebben die noviteit natuurlijk inmiddels meegemaakt. Dus ik kan me zo voorstellen als dat voor de gemeente geldt, dat dat ook voor particulier geldt. Of u dat nog, in het licht van de omgevingswet, nog kan verduidelijken. Ja, en voorzitter, u zegt dat ik niks aan het college mag vragen, maar ik heb wel één vraag, want het is een hartstikke mooie presentatie. Maar wanneer krijgen we de presentatie van MOOI Noord-Holland, want ook die is inmiddels in Laren ingedaald. En ik zou wel graag van de wethouder de verschillen willen horen, of dat het allemaal hetzelfde is of niet. En dat is natuurlijk een beetje een andere vraag die we niet aan de mensen van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit kunnen vragen. Dit waren mijn eerste vragen, mijnheer Loeff.

De voorzitter: Dank u. We gaan naar de heer Van Laarhoven. Ik denk dat hij best iets kan zeggen over MOOI Noord-Holland, maar er waren nog een paar anderen. De heer Van Laarhoven.

De heer Van Laarhoven: Ik heb niet direct behoefte om heel uitgebreid op MOOI Noord-Holland in te gaan en ik begrijp dat hier in het dorp veel speelt, zeker ook rondom de Brink. Maar daarvoor zitten hier denk ik niet om dat te analyseren. Die omgeving wet heeft de behandelprocedures, ik dacht beperkt tot acht weken voor de ambtenaar, dus binnen de acht weken moet de gemeente een definitieve beslissing genomen hebben op een vergunning. Wel of niet. En dat is ook weer afhankelijk of op tijd wordt voldaan aan verzoeken voor aanvullingen enzovoort. Maar twee maanden is, ja acht weken, is kort. Wij fungeren als de welstands- en monumenten commissie voor de gemeente Laren en dat doen we al, voor zover ik weet, naar volle tevredenheid al sinds 2013 toen de gemeente ervoor gekozen heeft om de eigen welstand- en monumenten commissie op te heffen. En ik ben daar zelf nog een hele tijd secretaris van geweest, gewoon ambtelijk secretaris, en ik heb dat overgangsproces meegemaakt en op die manier hebben we kunnen zorgen dat er ook de continuïteit was in de kwaliteit van de advisering en de lokale karakteristieken en werkwijzen meegenomen zijn in de nieuwe commissie. We hebben vorig jaar afscheid moeten nemen van Bob Huizinga als monumenten lid, maar hij zat ook nog in de vorige, in de orde oude welstands- en monumenten commissie van Laren dus... Kijk als...

De voorzitter: Maar misschien kan dan toch een van de leden of het college iets vertellen over wat is MOOI Noord-Holland, want u hoeft er niet inhoudelijk over te zeggen, maar wel over wat organisaties. Dat was meer de vraag. En de andere vraag was van mag een burger dan ook naar een andere welstandsorganisatie om advies te vragen?

De heer Van Laarhoven: Ja ik had geen... Het waren meerdere vragen in een... Wij als MooiSticht zijn eigenlijk een provinciale organisatie voor welstand en monumenten. Dat is eigenlijk identiek aan MOOI Noord-Holland. De werkwijzen van de beide organisaties verschillen wel, dus zij werken, dacht ik, meer met één adviseur en één gemeente. Wij werken meer met een commissie speciaal voor Laren, Blaricum en Eemnes en ik dacht dat zij meer plannen verzamelen en op kantoor dan in Alkmaar of zo de plannen bespreken, alleen de grotere

plannen. Dus wij werken wel meer op de plek waar het zich speelt. En dan kunnen we ook gemakkelijker locatie bezoek brengen. En er was nog een vraag.

De voorzitter: Ja, de vraag of, maar dat kan het college misschien beantwoorden, of een burger dan bij iemand anders advies zou mogen vragen, of dat dat bij MooiSticht is of bij een andere organisatie.

De heer Van Laarhoven: Nee, dat kan altijd. Als een vergunning geweigerd is, of vergund is, en er zijn bezwaren tegen, dan kan altijd een second opinion ingewonnen worden.

De voorzitter: Heer Van den Berg. Een verduidelijkende vraag, neem ik aan?

De heer Van den Berg: Ja precies, een verduidelijkende vraag even, want dat gaat overigens niet over die laatste antwoorden, maar over de acht weken, die dan nu beperkt is. Hoe verhoudt zich dat dan, zeg maar, tot vakantieperiodes en een kerstreces et cetera, waarbij een overheid zeg maar, het merendeel trouwens, bedrijfsleven ook, soms weken achtereen wat verminderd werkt. Want als je dan acht weken hebt en je dient net iets tegen de zomer in, dan zou je zeg maar na de zomer je plan hebben moeten beoordeeld. Hoe werkt dat in de praktijk? Is er nog een verlenging mogelijkheid eenzijdig vanuit de gemeente?

De heer Van Laarhoven: Die omgevingswet die werkt pas sinds een maand, anderhalve maand. En ik ben niet inhoudelijk dermate precies van al die termijnen op de hoogte. Maar ik weet wel dat als de aanvraag is ingediend, dan gaat die teller lopen. En ik heb wel begrepen dat vergunningen niet meer fictief kunnen worden, dus van rechtswege verleend, dus de gemeente moet dan een beslissing nemen, of weigeren of vergunnen. Maar dan zou eigenlijk het beste een keer een ambtenaar vergunningen uit kunnen nodigen in de commissie.

De heer Van den Berg: Ik zou vraag aan u willen stellen, voorzitter, om dit straks bij uw samenvatting mee terug te nemen. Dat we hier als presidium even over na gaan denken, hoe dit in Laren kan gaan uitpakken.

De voorzitter: Lijkt me goede suggestie om de technische vragen over de termijnen nog een keer terug te laten komen, misschien op een andere manier. Ja. Dank voor de toelichting. En het VVD, heer Niels Westendorp.

De heer Westendorp: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook een beetje naar aanleiding van de vragen van de heer Van den Berg. Hoe zit het met de werkdruk in het algemeen? Wat verwacht u met de intreding van de omgevingswet, gaat die werkdruk veranderen, niet alleen door termijnen, maar misschien ook door een toename of een afname van aanvragen?

De heer Van Laarhoven: Wij adviseren dan over de hele provincie en het is de afgelopen drie, vier jaar, tijdens corona, enorm druk geweest met aanvragen, echt een hoos, en net voor één januari zijn er ook nog heel veel aanvragen bij de gemeente binnengekomen die nog voor de omgevingswet in werking zou treden, zijn ingediend. Dus die bulk aan aanvragen die hebben wij momenteel een behandeling. Maar mijn indruk is wel dat het aantal grotere plannen, wat momenteel ook voor een vooroverleg situatie komt of zo, dat dat behoorlijk terugloopt.

De heer Westendorp: Dus voldoende capaciteit in dat opzicht en ook voldoende capaciteit om de kwaliteit te waarborgen?

De heer Van Laarhoven: Ja, dat dat zeker.

De voorzitter: Misschien voor de toelichting, ook voor de commissieleden, de agenda wordt altijd door de griffie gepubliceerd. Dus u kunt lezen of er plannen zijn, of dat de vergadering niet doorgaat, of welke agendapunten er zijn. Dat is voor iedereen gewoon publiek te volgen. Dat was uw vraag, de heer Westendorp? Ja, dank u. Mevrouw Van Oort, Larens Behoud.

Mevrouw Van Oort: Ja, dank u wel voor de mooie presentatie. Ik wou vragen zijn jullie nog tevreden over de huidige welstandsnota van Laren in dit geval? Een andere vraag is vinden jullie dat de toetsingscriteria nog steeds kloppen en dan doel ik bijvoorbeeld op situaties, het wit maken van de gevel, als voorbeeld.

De voorzitter: De heer Van Laarhoven.

De heer Van Laarhoven: Ja, het wit maken van de gevel, dat is een juridisch hiaat gebleken in de huidige welstandsnota. Dus dat moet... Ik geloof ook al dat de voorzitter daarmee bezig is geweest, om dat recht te trekken. Ja, ik denk zelf wel dat het van belang is dat daar iets over wordt vastgelegd. Want als je niet oppast, dan wordt alles wit geschilderd en woon je straks in een wit dorp, terwijl Laren nooit een wit dorp is geweest. De huidige welstandsnota die zal ook wel geschreven moeten worden met het oog op de omgevingswet, maar waar wij als commissie wel tegenaan lopen is toch wel vooral dat op het moment een kader ontbreekt voor de zonnepanelen. Kijk, vooral dan kaders voor in het beschermd dorpsgezicht en op monumenten. En ik heb begrepen dat daar al wel over nagedacht wordt om daar beleid voor op te stellen. Wij als MooiSticht zijn er ook over benaderd, maar ik geloof dat nu lidbeslissing ligt bij ambtelijk om het door te zetten, maar dat is echt wel een omissie in huidige situatie.

De voorzitter: Helder, mevrouw Van Oort? Nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Van Oort: Ja, hoe ga je daar nu dan mee om, met een verzoek zonnepanelen en die situatie?

De heer Van Laarhoven: We kunnen... De meeste aanvragen die komen, dan liggen ze op een voordakvlak. Ja en dan moeten wij gewoon zeggen dat dat niet in een beschermd dorpsgezicht past. Maar stel dat door de gemeente besloten wordt dat er wel regels zouden kunnen gelden voor zonnepanelen op een voordakvlak, dan zou je dat als gemeente kunnen aangeven. Maar meestal proberen we het dan te sturen naar op plat afgedekte daken, dus dat ze minder opvallen, of op de zijdakvlakken meer naar de achterkant. Maar omdat je de meeste panden rondom beleeft, treden ze al heel snel in het zicht. Dus eigenlijk is daar wel sturing nodig van uit de gemeente, van wat willen wij zelf met zonnepanelen?

De voorzitter: Herder, die boodschap neemt de commissie mee. Dank. Ik ga naar de andere kant van de tafel. Ik kijk even naar D66, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Nou hartelijk dank voor uw uitleg, hartstikke duidelijk. Ik had een vraagje. Er wordt vaak gezegd: De MooiSticht zit zo ver, komen ze echt wel ter plekke kijken? U zegt dat inderdaad, als het moet dan komen we. Kunt u ongeveer aangeven hoe vaak u dat doet, misschien percentueel, per maand? Dat is wel fijn om als inwoners dat te weten. Dank u wel.

De heer Van Laarhoven: Nou als rayonarchitect of contactpersoon met de gemeente, tot voor kort waren alle plannen hier op tekening op BEL kantoor inzichtelijk en was ik hier elke week een keer en reed ik heel vaak rond. Dus ik heb wel een enorme ervaring met het beeld en locatie bezoek. Tegenwoordig gaat het allemaal digitaal maar wij vergaderen hier een keer in de twee weken en omdat dat dan ook op het gemeentehuis is, kan ik altijd weer op de plekken gaan kijken. En de commissieleden, bij belangrijke plannen, gaan ook altijd

kijken ter plekke als voorbereiding op de vergadering, zeker ook de burger leden. En dan werken we met Streetview en met die Oblique luchtfoto's en dan kun je echt zodanig inzoomen dat je het terrasmeubilair kunt zien staan op terrasjes, dus dat is echt een geweldig hulpmiddel voor ons.

De voorzitter: Dat was uw vraag, mevrouw Van Dorst? Nog één vraag ja?

Mevrouw Van Dorst: Nog één vraag. Wat u net zei, vooroverleg, heel belangrijk, zegt u daar verwacht u minder van. Terwijl ik zou denken, na aanneming van de omgevingswet, juist meer. Zou dat kunnen uitleggen?

De heer Van Laarhoven: Dat was in het kader van de vraag of het aantal aanvragen terugliep en toen heb ik gezegd van dat dat wel mijn indruk was, dat merk je ook omdat bij grotere plannen altijd een vooroverleg is, maar die lopen ook terug. Dus het zijn vaak nu de kleinere dingetjes die voorgelegd worden, maar echt grotere dingen valt heel erg tegen.

De voorzitter: Zou zomaar te maken kunnen hebben met stijgende bouwkosten, denk ik dan maar. Dank, mevrouw Van Dorst. Mevrouw Timmerman of de heer Oomkens? De heer Oomkens.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. Ik was wel gecharmeerd van het voorbeeld dat mijnheer Van Laarhoven aangaf van de Rabo, want het lijkt me een heel duidelijk voorbeeld wat voor een heleboel mensen moeilijk te volgen is. De huidige Rabo is destijds door de architect getekend met, in zijn achterhoofd, heel duidelijk een overgang van de dakvlakken naar de omgeving, van hoog naar laag, van dertien en een halve meter tot, het meest westelijke stuk, acht meter. Dat sluit aan bij een omgeving, want in de omliggende straten, de Dammaat, maximale bouwhoogte acht meter, Nieuwlaanweg, maximale bouwhoogte zes meter en de twee kantoortjes aan het Stationsweg ook acht meter. Nu komt ertussenin, komen er drie gebouwen van dertien en een halve meter. Concrete vraag: Bent u van mening dat dat aansluit op de omgeving? Mijn volgende vraag: Een heleboel mensen in dorpen hebben het gevoel dat heel veel nieuwbouwwoningen, met name vrijstaande woningen, een soort eenheidsworst zijn. Ze worden wel kabasjes genoemd. Deelt u die mening? En mijn laatste vraag: Hoe is het voor u als adviezen die u geeft niet worden opgevolgd? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank, de heer Oomkes. De heer Van Laarhoven. Een vraag over de Rabobank en de beoordeling daarvan, een vraag over de eenheidsworst aan huizen, zoals dat ervaren wordt, en een vraag over, nou ja, het was u ook duidelijk. Gaat uw gang.

De heer Van Laarhoven: Kijk, wij adviseren naar ons beste vermogen en op een open eerlijke manier en op basis van onze deskundigheid en als dat advies niet wordt overgenomen dan zullen daar andere, misschien andere dan welstandsredenen of monumenten redenen voor zijn. Dat kan gebeuren. Het college kan een advies naast zich neerleggen of daar anders over denken. Ik zit daar persoonlijk niet zo mee omdat het komt eigenlijk niet of nauwelijks voor dat het gebeurt. En ik weet dat het nu speelt rondom de vijver, maar dat is zo echt wel bijzonder uitzonderlijk in de jaren dat wij hier als MooiSticht adviseren. Dus het is wat het is. Dit is het proces en zo is Nederland ingericht bestuurlijk, dus daar heb ik geen moeite mee. De Rabobank, het is dat u het vertelt, dat die die daklijn daar zo gevoelig naar beneden komt en inspeelt op de omgeving. Maar als je dat gebouw bekijkt, dan denk ik toch echt van past dit hier in die omgeving? En dan heb ik vooral over de enorme volume wat er ligt. Het is qua korrel grootte enorm afwijkend van alles wat er rondom heen staat. En ja het huidige plan dat is natuurlijk gebaseerd op het bestemmingsplan, wat door de raad is vastgesteld, dat gaat toch uit van wat compactere volumes met meer lucht er rondom heen en tussendoor. Dus wat is goed, wat is slecht? Ik vind, binnen alle randvoorwaarden die hier gelden op die plek, de sloop van het gebouw, opnieuw

inrichten, vind ik het een hele verantwoorde invulling van de plek. Dus anders hadden wij daar ook niet positief over geadviseerd denk ik.

De heer Oomkens: Voorzitter, mag ik hierop reageren?

De voorzitter: U mag nog een vraag stellen. We gaan niet in discussie over goed of slecht. Dus als u nog een vraag heeft, mag dat.

De heer Oomkens: Dan herhaal ik mijn vraag. Mijn vraag was concreet. Bent u van mening dat de huidige bebouwing past binnen de omliggende bebouwing, met name gezien de bouwhoogte? Dat is mijn concrete vraag en daar wil ik graag een antwoord op.

De heer Van Laarhoven: Ja, die bouwhoogtes, die zijn bepaald door het bestemmingsplan en die hebben wij als uitgangspunten te accepteren. Ik zei het al, binnen alle complexe kaders die er liggen, vind ik het een uiterst verantwoord plan.

De voorzitter: Wat dat betreft een helder antwoord, het bestemmingsplan is leidend. Ja. Dan de vraag over de eenheidsworst aan woningen, zoals dat gevoeld wordt door de heer Oomkens.

De heer Van Laarhoven: Nou ja, het is wel zo dat er een bepaalde trend is naar wit gestucte villa's, zwart hout, riet en iedereen kan ze uittekenen. Maar als je terugkijkt dan is Laren eigenlijk, en ook Blaricum, het zijn altijd kinderen van hun tijd. Al die villa's, die wij nu zo mooi vinden van 1900, die werden toen ook allemaal neergezet. Daar was niemand zei die zei van wordt het niet een beetje veel in die stijl. Dus ja, elke tijd brengt zijn eigen ontwerpen mee en wij proberen als commissie wel te sturen naar goede verhoudingen, goede gevel indelingen, maar wij hebben ook niet de macht, denk ik, om te zeggen van dit kan niet. Het moet voldoen aan redelijke eisen van welstand en dat voldoet het echt wel. Maar als er binnen de gemeente behoefte is om strenger te zijn en dat hier alleen nog maar een bepaalde architectuurstijl gebouwd maar worden, dan kan dat afgedwongen worden in een welstandsnota. Maar ja, de keerzijde is dat al die mensen die die villa's ambiëren, die zijn allemaal heel gelukkig in hun pand.

De voorzitter: Ook een helder antwoord. Volgens mij, in de geschiedenis van de welstand van Laren, is er ooit een keer een prijsvraag geweest hè. Toen hebben een aantal bijzondere gebouwen ook een prijs gewonnen. Misschien moeten we op die manier nog eens kijken of daar een stimulans is voor wat meer diversiteit. Laten we het zo samenvatten. Ik ga naar de fractie van de heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Dat wou ik zeggen. Dank wel voor de presentatie. Ja, even een opmerking in algemene zin. Als we een vraag hebben dan moet hij volgens mij vooral een beetje in het kader van het algemeen belang zijn hè denk ik. En de casus die u aangeeft, met betrekking tot de Rabobank, heeft de heer Oomkens ontlokt tot. Maar ik vind het toch een beetje een vreemde figuur, moet ik eerlijk zeggen. Ik werd wel getriggerd door uw opmerking, dat u zei ja maar we willen niet een wit dorp worden. Nou ik vraag me af waarom niet? Ik vind wit een hele mooie kleur. Naast groen. Maar in hoeverre vindt u dat uw commissie ook oog moet hebben voor de toekomst? Want we kunnen wel eindeloos blijven terugkijken naar het verleden en hopen dat we allemaal weer rieten daakjes krijgen en op klompen gaan lopen, maar dat zal toch niet de realiteit zijn. Dus hoe ziet u uw commissie, mag ik een van commissieleden vragen, hoe ziet de toekomst? Want eindeloos vasthouden aan het land van Mauve, dat zal hem toch niet worden, hoop ik.

De heer Van Laarhoven: Nee, er zijn natuurlijk ontwikkelingen in de architectuur die ook doorgaan en die houden wij ook niet tegen. Als een plan echt goed is in een moderne stijl, je hebt tegenwoordig die schuur woningen, wij zijn niet per definitie tegen een ontwikkeling of wij houden iets niet tegen. Wij reageren op wat ons wordt voorgelegd en dat toetsen wij of dat een goede invulling is op die plek. Historisch is Laren natuurlijk van boerderijen en baksteen en zeker een beschermd dorpsgezicht, als de gemeenteraad het over eens is of de gemeente zegt van ja we vinden het niet erg dat het allemaal wit geschilderd wordt daar zullen hebben wij ons daaraan te moeten houden. Dus de gemeente bepaalt toch de kaders waarbinnen wij adviseren.

De voorzitter: Mijnheer Vos, nog een aanvullende vraag?

De heer Vos: Ja, ik probeer u eigenlijk een beetje een antwoord te ontlokken in de richting wat zou u ons hier aan tafel adviseren als het daarom gaat? Want u geeft zelf al aan, de vooruitgang is niet te stuiten, en er zullen ook andere normen en andere waarden en andere ideeën over mooi en niet mooi zijn, voor zover je daarover kunt praten. Maar wat zou u hier de mensen aan tafel willen adviseren om te doen en om dat bij de tijd te houden?

De heer Van Laarhoven: Heeft een van jullie daar een antwoord op?

De voorzitter: U mag kijken naar uw collega's natuurlijk. Het gaat over visie vorming. Mevrouw Clarijs.

Mevrouw Clarijs: Er is eerder door een van u gesproken over dat, of gesuggereerd dat heel veel plannen in dezelfde stijl worden ingediend. Ik denk dat het best nog wel meevalt, dat er genoeg verscheidenheid in zit. We zien bepaalde stijlen wel domineren, maar we zien ook variatie en het is niet aan ons als commissie om lijnen uit te zetten in wat voor architectonische, dan wel stedenbouwkundige manier Laren zich zou moeten ontwikkelen voor wat betreft nieuwbouw. We werken toch een beetje vraag gestuurd. Een initiatiefnemer komt met een plan, daar geven wij een mening over, voorkeur voor een bepaalde smaak. Moet het modern, moet het traditioneel zijn, dat maakt niet zoveel uit. We kijken naar binnen een stijl of binnen een programma, binnen een typologie van een gebouw, het ontwerp kracht heeft en over ons overtuigd van kwaliteit, dat staat los van smaak. Ten aanzien van monumenten is het een ander verhaal. Ik ben zelf deskundig voor monumenten. Daar kijk je toch altijd naar het gebouw. Dat is heel erg maatwerk. Je kijkt naar het gebouw, wat het verhaal van het gebouw, wat zijn de monumentale waarden en hoe kunnen we die gestand doen? Dus waar ligt, wat kan wel wat kan niet in een plan en daar zijn binnen de monumentenzorg, is daar een ethiek hoe je met monumenten omgaat die ook zich ontwikkelt door de tijd heen. Zonnepanelen is daar natuurlijk ook een... Tot voor kort werd altijd heel erg op de rem getrapt en nu wordt die rem ietsje losgelaten van ja, er moet wel wat kunnen op monumenten, zeker als het reversibel is. Ik hoop dat ik hiermee iets kleur heb kunnen geven aan het antwoord.

De voorzitter: Dank voor de toelichting. Ik zie dat er vragen zijn. Ik ga niet nog een tweede ronde in want we hebben nog een presentatie en een behoorlijke agenda nog. Ik denk dat het heel goed is er in ieder geval een presentatie gegeven is van uw werk. Belangrijk om te zeggen dat uw werkzaamheden ook openbaar te volgen zijn. Dus als er belangstelling is, en ik begrijp dat dat in Laren ook vaak het geval is, dat er ook publiek is bij jullie vergadering. Dat is ook het mooie. Misschien nog leuk om voor de publieke tribune te melden dat wij de eerste gemeente in Nederland waren met een dergelijke verordening waarop jullie commissie ook gestoeld is. Dat was in 1912, 1911 en dat betekent dat er eigenlijk vanaf toen dat hele begrip van toetsing op criteria eigenlijk ingevoerd is. Dus jullie zitten in een mooie traditie. Laten we die met elkaar voortzetten. Ik ben ook heel benieuwd naar het vervolg in het kader van de omgevingswet. Daar hebben we een aantal vragen over

gehoord van de commissieleden. Niet alleen technische, die zullen we nog meenemen om te kijken hoe we die nog een keer kunnen beantwoorden richting de commissie, maar ook inhoudelijke als het gaat over de toetsingscriteria in de vorm van de welstandscommissie, welstandsnota, moet ik zeggen, want die zal dus, zoals we hebben begrepen in het kader van de omgevingswet, nog moeten worden aangepast. Dus het is goed dat het college die vraag op meeneemt en misschien dat we die in een tijdspad moeten uitzetten wanneer wij die discussie over die inhoudelijke criteria dan kunnen verwachten. Daarmee wilde ik dit onderwerp afsluiten met dank voor uw komst en een goede thuisreis en gaan wij... De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja ik heb wel een vraag nog aan u, want u hintte er half op, maar net niet benoemd. Wat ik altijd verrassend vind aan zo'n presentatie vanavond, opeens kwamen de zonnepanelen langs in het beschermd dorpsgezicht. Die zou ik, daarom noem ik ze nu ook, want ook die zou ik mee willen nemen want dat komt dan eigenlijk als een soort van verrassing voor mij hier langs. Maar kennelijk is dat een probleem, dus ik zou eigenlijk willen vragen aan u of wij een notitie intern terug kunnen krijgen of er nog meer van dit soort zaken zijn? Want nu komt deze net genoemd. En een tweede is, die ik dan ook maar aan uw stel, in de presentatie ging het over vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. Nou wij hebben daar nog wat van, maar ik vroeg me eigenlijk nog af of er ook expertise nodig is in de toekomst, als je het hebt over villa's splitsen, of dat in Laren een...

De voorzitter: U gaat nu nog weer extra vragen stellen?

De heer Van den Berg: Ja, maar die mocht ik niet meer stellen, dus dan stel ik ze aan u.

De voorzitter: Dat is niet aan de orde, u kunt ze aan mij stelen, maar ik ga er geen rondje twee van maken. Dus wat betreft de zonnepanelen heeft het college goed geluisterd en ik denk dat in het kader van eventuele andere maatregelen van ruimtelijke ordeningsaard ongetwijfeld het college zal adviseren of daar wel of niet de rol van de commissie wenselijk of nodig is. Dus in die zin beantwoord ik uw vraag. Dat ligt echt bij het college. Daarmee sluit ik dit onderdeel af.

2. Woningbouwprojecten Gooi & Omstreken o.a. Erfgooiersbuurt; presentatie

De voorzitter: Nogmaals met dank en gaan we over naar het volgende agendapunt en dat is het agendapunt woningbouwprojecten Gooi en omstreken onder andere de Erfgooiersbuurt en daarvoor zit de kersverse portefeuillehouder de heer Rood aan tafel. Maar wij hebben ook de heer Van der Wal, senior projectleider nieuwbouw en mevrouw Schrijver hier in de zaal, sociaal projectleider van Gooi en omstreken. Maar eerst hebben wij ook nog een spreker en dat is, moet ik even kijken, hier staat mevrouw Pam van Straten. En mevrouw van Straten, mag ik u vragen om als eerste hier aan tafel te komen zitten, want u heeft gevraagd over dit onderwerp in te spreken en dat is maximaal vijf minuten en dan kunt u zich richten tot de commissieleden en daarna zal de presentatie plaatsvinden. Mevrouw van Straten. U mag het knopje indrukken en dan komt er een rood knopje en dan kunt u spreken.

Mevrouw van Straten: Ik zit hier niet namelijk mijzelf ik zit hier namens het buurtcomité van de Erfgooiers woningen en het erge is dat ik hier al voor de tweede keer zit, de vorige keer was hij op 14 juni 2023 en in die tijd is er eigenlijk niks veranderd. Dus onze oproep aan jullie beste commissieleden is, kom in actie. Hierbij wil ik u nogmaals kort informeren over de stand van zaken omtrent de status van de woningen in complex een en twee, zoals opgeschreven in de brief die onlangs heeft ontvangen via de griffie. We willen de gemeentepolitiek met klem verzoeken om alle activiteiten betreffende nieuwbouw in complex een en twee, door wooncorporatie Gooi en Om met onmiddellijke ingang op pauze te zetten. Voor beide complexen zijn er

documenten waarin afspraken zijn opgenomen die niet stroken met de nieuwbouwplannen. We verzoeken de gemeentepolitiek om de regie in handen te nemen en Gooi en Om zich aan deze afspraken te laten houden. Voor de afgebrande huizen in complex één aan de Erfgooiersdwarsweg is dat het erfpacht document. Ondanks eerdere toezeggingen hier in deze commissievergadering, hebben de commissieleden het erfpacht document nog niet ontvangen van de wethouder. Wij hebben een kopie die we graag ter beschikking stellen. Hierin staat dat herbouw verplicht is en aangezien de grond kostenvrij is, omdat de erfpacht eeuwigdurig is afgekocht en de huizen waren verzekerd, kan herbouw van twee huizen financieel geen probleem zijn in onze visie. Wij zien graag dat de gemeentepolitiek zelf de regie neemt en daarbij uitgaat van het in het verleden gemaakt afspraken. Voor beide complexen gaat het vervolgens om het fusiedocument van onze voormalige woningbouwvereniging van Erfgooiers en de wooncorporatie Gooi en Om. In aanloop naar het opstellen van dit fusiedocument heeft de gemeente zelf aan tafel gezeten. Zie de notulen van diverse vergaderingen. We weten dat er in dit document een passage zit over het in portefeuille houden van de huizen en principe afspraken over verduurzamingen. Feit is nu dat er afbraak plannen zijn voor complex twee en dat er van verduurzaming geen sprake is. Na diverse pogingen van onze kant heeft Gooi en Om nog geen inzage in dit document willen geven. Wij vinden dat Gooi en Om pas op de plaats moet maken en alle feiten op tafel moet leggen. En daarna kunnen er door de gemeentepolitiek afgewogen besluiten worden genomen. Dat is het.

De voorzitter: Dank u. Dat was heel kort, binnen de tijd en heel duidelijk. U krijgt straks nog de gelegenheid na de presentatie voor twee minuten spreektijd als u nog op de presentatie wil reageren. Dan gaan we nu naar de vertegenwoordigers van de woningbouw Gooi en Omstreken, de heer Van der Wal en mevrouw Schrijver. En ook u mag hier aan tafel komen zitten en we kijken even naar de techniek, die gereed wordt gemaakt voor uw presentatie. Daar is de presentatie, die staat gereed op het scherm. Mijnheer Van der Wal, ik neem aan dat u het woord neemt. Gaat uw gang.

De heer Van der Wal: Dank u, voorzitter. Mijn naam is inderdaad Arnoud van Wal. Ik ben projectleider bij Gooi en Omstreken voor wat betreft de nieuwbouwprojecten in Laren. Dank voor dat wij vanavond twee van onze projecten in Laren even aan u mogen presenteren, hoever wij daarmee staan. Het zijn twee projecten, zoals het ook al daar op de sheet aanwezig is, de Erfgooiersdwarsstraat twee tot en met vier. Dat zijn de twee verbrande woningen. En het project aan de Smeekweg en omstreken en even een koppeling met mijn voorspreekster te maken, Erfgooiersdwarsstraat is een onderdeel van complex één en Smeekweg en omgeving is complex twee. Dat zijn de oude titels. Beide projecten staan beschreven in de woonvisie en zijn ook door u vastgesteld. En ook nog een keer in de prestatieovereenkomst die wij met u hebben gesloten. Ik loop beide projecten loop ik bij u langs. Dan moet ik even kijken of die, nee... En zo doet hij het. Wou ik even beginnen met de Erfgooiersdwarsstraat. De Erfgooiersdwarsstraat dat is ter plaatse van de twee verbrande woningen van twee jaar geleden. Die zijn jammerlijk zijn die toch aardig vernietigd en die liggen eigenlijk in het zuidoosten van gedeelte van Laren. De twee woningen, dat is eigenlijk de rechter cirkel, rechts onderin, die staan op het uiteinde van Stad en Lande. De woningen zijn behoorlijk aangetast door de brand, rieten kap, een van de woningen was bewoond de andere was leeg. Door werkzaamheden is de rieten kap in brand gevlogen en het is echt een behoorlijke ravage geworden. Wij hebben vervolgens deze woningen laten onderzoeken op cultuurhistorische waarde en er bleek dat toch wel een behoorlijk groot gedeelte vernietigd was, er zijn nog een paar elementen zijn wel over, en we hebben constructief laten beoordelen wat we hiermee konden. En de constructeur heeft geoordeeld van, nou, als je hier dit opnieuw hier neer gaat zetten, dan moet je eigenlijk beginnen bij de fundering. De twee zaken hebben ons besloten om verder te kijken wat mogelijk is. Als je naar rechts gaat kijken van deze locatie dan ligt daar een behoorlijk groot gedeelte open. En dat in combinatie met toch wel de enorme behoefte aan sociale woningbouw binnen de gemeente Laren, de enorme achterstand, de wachtlijsten die we hebben, hebben wij gezegd van prima. In onze optiek zijn de twee woningen, de twee

monumentale woningen, want dat zijn ze in feite, zijn niet meer te herstellen. Terug bouwen levert geen monument op, maar gewoon een gebouw wat leek op hetgeen wat een monument was. Dus laten wij kijken wat wij hier meer kunnen dan wat er stond. Nu kan je dat niet zomaar doen. Want we zitten, en dat is een beetje de gevoeligheid, zitten in een gebied waar allemaal monumenten staan, gemeentelijke monumenten. Het hele Erfgooierscomplex is een gemeentelijk monument. En eigenlijk uitgedaagd door het CRK waar, even by the way hiervoor, ik kom regelmatig bij CRK. Ik ben niet altijd blij met hun, maar ik merk wel dat ze uiteindelijk leidt het tot een hogere kwaliteit, hun kritische opmerkingen. Dus in die zin ben ik in the end wel weer blij met hun. CRK heeft tegen ons gezegd, uitgedaagd van ja, kom eens met een plan die past in die omgeving, in die monumentale omgeving. We hebben SVP, architectenbureau SVP, gevraagd. Een gerenommeerd bureau op het gebied ook van erfgoed gevraagd van maak een visie.

Mevrouw van Straten: Voorzitter, mag ik heel even onderbreken. Kunt u vertellen wie CRK is?

De heer Van der Wal: commissie Ruimtelijke Kwaliteit, welstand. Sorry. We hebben SVP gevraagd om een visie te ontwikkelen op het gebied van de uitgebrande woningen. En als je kijkt naar een gedeelte van een gebied, een kwetsbaar gebied zoals hier, dat moet je niet kijken naar het deel maar dan moet je beginnen bij het geheel en van het geheel weer terug naar het deel. Dat hebben zij gedaan en ze hebben een analyse gemaakt. U zult ongetwijfeld dit soort analyses vaker tegenkomen. Ze hebben gekeken naar de historische principes van het gebied. Waar de verkaveling vandaan komt. Hoe groot die kavels zijn, wat verstoort richting de woningen staan, waar ze staan, daar hebben ze een hele analyse van gemaakt en ook op locatie zelf hebben ze een aantal punten gesignaleerd. De groene hagen, ik heb hier eerder gehoord, de groene schuttingen aan de straatzijde, die zijn daar ook behoorlijk aanwezig. Het uiteinde van de Stad en Lande, daar was inderdaad gewoon ook een uiteinde gepland hè. Dus de twee woningen die verbrand zijn, dat ziet u nog een beetje op de achtergrond, dat had reden dat die daar stonden. Gewoon om de Stad en Lande te beëindigen. En kenmerkend het daklandschap, hier ziet u het dak van woningen van dat gebied en u ziet hier aan de voorkant ook een dak, niet het witte maar het oranje dak, wat lager van de bergingen. De woningen en de bergingen zijn tot gemeentelijk monument bepaald. De woningen zijn redelijk in stijl gebleven, de bergingen, bij mijn rondzwerving door het gebied, zijn hier en daar behoorlijk aangetast en verbouwd tot een soort tweede woning op het erf. Maar goed dat is monument, daar is niet de bedoeling dat wij daar aankomen. Daar gaat deze presentatie niet over. Deze presentatie gaat alleen maar over het gedeelte wat verbrand is. Maar ik moest even kijken of laten kijken naar het grote geheel. Ze hebben ook geconstateerd, SVP, dat er best veel ruimte op de achter terreinen zitten. Wat natuurlijk inherent is aan de stijl en architectuurstijl van toentertijd. Het rechter plaatje geeft wat, nou laten we zeggen, hoefijzertje aan, waar zij die ruimtes eigenlijk hebben ervaren. Dat leidde voor hun tot een visie van de omgeving, visie van de omgeving is dat zij zeiden van je zou die groenstructuren versterken. Dit heeft niks met de brandwoningen te maken, maar dat hebben ze in elk geval gezegd van dat is een element die duidelijk daar thuishoort. Er wordt, de hoofd bebouwing staat aan de straatkant en op het achter erf uit het zicht zie je allemaal andere bebouwing. Dus wil je iets doen bij die brandplek, dan zou je ook daar dat moeten doen. En voltooi de rand, en dat was bijna een inkoppertje, van het einde Stad en Lande, daar op de plek van waar nu de verbrande woningen staan. Dat heeft geleid tot een paar bouwstenen. En waarom bouwstenen? Om de doodeenvoudige reden, het is daar een behoorlijk grote plek. We hebben enorm veel behoefte aan sociale woningbouw, betaalbare sociale woningbouw, dus we hebben gekeken wat kunnen wij op die plek doen, wat in zekere zin in harmonie is met het hele gebied daar. Die bouwstenen, nieuwe massa aan de voorzijde en, of de nieuwe massa, de achterliggende massa ondergeschikt aan het hoofdgebouw, terug liggend en onderdeel van het daklandschap. Ik ben geen architect, maar ik snap in elk geval wel wat ze bedoelen. Dat gaf twee bouwstenen, dat witte lange gebouw aan de onderkant van het groene plaatje, dat is in feite wat aan de straat staat en de oranje vlakjes is de invulling op het binnenterrein

van de brand woningen. Waar is erg veel behoefte aan? Dat zijn aan seniorenwoningen en aan jongere woningen. En er zijn twee bouwstenen die ze hebben ontwikkeld, die zij wel zien in die open plek ter plaatse van de brandwoningen. Eén, dat zijn de ruggen rug, de duo woningen, die zijn ongeveer tachtig vierkante meter, waardoor een senior alle functies op de begane grond goed kan uitoefenen. En de andere is een kleinere woning, vijftien vierkante meter en dat zou meer een voor jongeren geschikte woning kunnen zijn. Dat zijn twee bouwstenen die zij ons hebben aangereikt. Als je hem dan terugbrengt waar we eigenlijk mee begonnen is dat hoe gaat het nu bij de Erfgooiersdwarsweg twee tot met vier, de verbrande plek, dan zouden dit bijvoorbeeld de mogelijkheden zijn. Links staan de twee-onder-een-kappers, links en rechts van de plek waar de verbrande woning staat. En op het achter terrein staan een paar kleine invullingen, vier kleinere woningen en het rechter plaatje geeft aan van joh, we zouden daar misschien nog één duo woning neer kunnen zetten, dus waar twee woningen in zitten. Klopt het helemaal? Ik weet zeker dat ik commentaar ga krijgen van het klopt niet helemaal qua schaal, het klopt niet helemaal qua de plek en dat soort zaken. Dat klopt, want tot hier ben ik gekomen met het geheel, omdat ik eerst wilde uitvinden in hoeverre we op de goede weg zijn. We hebben dit ook bij het CRK welstand hebben we het daar neergelegd, gevraagd van is dit de goede weg, is dit een goede onderbouwing, past dit in het geheel? En ze hebben daar positief op gereageerd, niet formeel maar informeel, en ze hebben ook gezegd van nou let daarop en doe dat nog. En de bedoeling is dat de volgende stap hierna wordt gezet. Dat is met de, ben even de naam kwijt, bewoners commissie, actiecomité informeren de hele presentatie, hier ligt een hele presentatie hieronder, die wou ik even aan hun laten zien en dan ook de buurt informeren. Het voornemen dat wij deze richting op denken om te horen wat de buurt ervan vindt. Bij het volgende werk laat ik een omgekeerde volgorde zien. Hier heb ik eerst u als commissie geïnformeerd, laat ik u als commissie eerst de plaatjes zien en ga dan pas naar buiten toe. Bij de andere is het net andersom. Daar zijn we eerst naar de omwonenden gegaan. Daar hebben de reactie opgehaald. Dan kom ik daarna pas naar u toe. Dus u bent de tweede in rij. Excuus. Dat heb ik hier niet gedaan, om de doodeenvoudige reden dat dit plekje bij de brandwoningen omgeven is door een supergevoelig gedeelte en het zijn gewoon de Erfgooierswoningen. En het leek mij beter om eerst, hoe zeg je dat de hard feelings, in ieder geval het gevoel bij u op te halen wat u hier van vind, voordat ik verder naar buiten ga. Dat is het ene plan wat ik u wou laten zien, het andere plan is Smeekweg. De Smeekweg ligt er eigenlijk vlak naast, ook eigenlijk weer in het zuidoosten gedeelte. Het is alleen een wat groter plan gedeelte. U ziet ook, het is geen rondje meer, maar het is een ellips geworden. En het betreft tien woningen, de blauwe en de roze woningen. En waarom blauw en waarom roze? Roze, dat zijn woningen die ,twee-onder-een-kap, ons bezit, maar vastzitten aan een particulier bezit. Dat is ontzettend lastig om daar iets op te ontwikkelen. En blauw, dat zijn voor ons de losstaande woningen waar we iets mee zouden kunnen. We hebben, een aantal jaren geleden, hebben wij gekeken in het kader van de verduurzaming die wij bij alle complexen, alle woningen, doen om ze naar een label B te brengen, wat wij hier zouden moeten gaan doen om ze te gaan verduurzamen. Los van de verduurzaming kwam daar later nog een keer weer het gasloos verhaal overheen. De CO2 neutraal, 2050, en we hebben geconstateerd dat wij ongelooflijk veel maatschappelijk geld kwijt zijn om deze woningen te verduurzamen. En dat heeft te maken met dat het allemaal verschillende soorten woningen zijn. En dan weten we nog genees zeker of het product wat er dan uitkomt of dat ook nog het juiste product is. Daarnaast is het zo, ook hier hebben, toen we zagen dat we daar heel veel geld in moeten steken, hebben we gekeken van wat zijn de mogelijkheden om eventueel hier te gaan verdichten? Dat is de studie die we hebben gedaan. Het gaat over deze drie plekken de ABC plekken, dat zijn de plekken waar de blauwe woningen stonden waar wij dachten van daar gaan we kijken wat eventueel daar kunnen verdichten en we hebben daar drie plekken ingevuld. Dit is even een invulling, mogelijke invulling voor de plek aan het Klooster. De gedachte daar, de ruimte die daar is, biedt ruimte aan drie woningen met de doelgroep voor gezinnen. Gezin, dus twee ouders kinderen, PMC4 is een benaming over een type grootte van de woning. Drie op deze plek. Aan de Ericaweg, daar zaten wij te denken aan zeven woningen. Zeven woningen in de doelgroep van

drie plus. Drie plus, jonge gezinnen, startende gezinnen, kleine gezinnen, drie mensen. Dat zijn meestal woningen met één slaapkamer, misschien nog een zolder die eventueel nog als een slaapkamer erbij gezet zou kunnen worden. Een PMC3 is wat kleiner dan de gezinswoningen die ik net liet zien. Zeven stuks. En op het voorste gedeelte aan de Smeekweg hebben wij gedacht aan een complex voor senioren. En nou is het probleem met het ontwikkelen van seniorenwoningen, dat wij heel gauw een appartement, gelijkvloers, want senioren willen graag uit hun woning omdat de tuin langzamerhand een te grote last wordt, maar ze willen niet uit het dorp weg en dan is er een appartement met een woonkamer, keuken en één slaapkamer. En wij merken dat senioren niet bereid zijn om mee te werken aan de gewenste doorstroming om uit de gezinswoning te gaan met de grote tuin, omdat ze geen genoeg nemen met één slaapkamer. En ik kan me dat voorstellen. Diverse situaties, kind vanuit het buitenland, vierentwintiguurszorg die inkomt, mensen die zelfs ook nog gescheiden zouden slapen dan wel de hobbykamer, een tweede kamer, een tweede slaapkamer, is gewoon een hele grote wens van deze doelgroep. Daarnaast is het zo, dat deze doelgroep, laten we zeggen, ook niet altijd over voldoende inkomen beschikt om hoge huren daarvoor te betalen. Dus wat hebben we gezegd om die doorstroming op gang te brengen gaan we hier seniorenwoningen, willen we eigenlijk seniorenwoningen hier realiseren met twee slaapkamers en hebben het voornemen om die te verhuren tegen de lage aftoppingsgrens. Dat past niet helemaal, maar dat kunnen we wel doen. Dat pas niet helemaal, want normaal doe je iets wat hoger bij dit soort grote woningen, hogere huur, maar wij doen heel bewust een lagere huur en twee slaapkamers om die doorstroming, die gewenste doorstroming, op gang te brengen. Achttien woningen. Dat betekent dat wij hier acht woningen zouden vervangen voor achttientwintig andere woningen. De twee woningen, daar kunnen we niks mee. Die hebben wij op het voornemen staan om die uiteindelijk te gaan verkopen. We hebben dit plan, hebben wij vorige week gepresenteerd. We hebben uitnodigingen gestuurd naar de buurt. Ik geloof voor iets van honderd of honderdvijftien uitnodigingen. Ik doe dit regelmatig en tot mijn grote verrassing en ook wel lichte blijdschap, maakte me ook wel wat nerveus, had ik ongeveer vijfenveertig mensen had ik in de zaal. Dat is meer dan wat ik normaal altijd op een omwonenden avond te krijg. Wij hebben aan die mensen, ik heb u net drie plaatjes van drie deelgebieden laten zien met een vlekje er in, maar op die avond zelf hebben wij het even wat ruimer gedaan, we hebben op elk vlek hebben wij twee mogelijke volume studies neergezet. En we hebben aan de omwonenden, de aanwezigen, hebben wij gevraagd: Vindt er wat van. Niet voor de discussie, maar vindt er gewoon het van. We hebben gevraagd om gewoon aan de hand van gele Post-It stickers op te zetten van niet leuk, te hoog, te breed, fantastisch, willen we hebben enzovoort. Ik heb op mijn kantoor hebben wij die vellen staan vol met allemaal van dat soort stickers. Ik kan u ook eerlijk zeggen dat de algehele tendens op die avond was dat men niet blij was met deze ontwikkeling op die plek. En dat snap ik. Ik heb wel een hele hoop waardevolle informatie gehoord over waarom mensen niet blij zijn en daar kan ik iets mee in de volgende stap. Want wat is de volgende stap? Wij kijken naar de opmerkingen, wij gaan een volgende stap zetten door wat meer architectuur aan de volumes te koppelen en daar kan ik op sturen met de opmerking die gemaakt zijn en de volgende keer, voor de zomer heb ik beloofd, kom ik daarop terug en zal ik ook laten zien wat wij met de opmerking hebben gedaan en waarom en waarom niet. Als tot slot heb ik die avond ook nog gevraagd van geef een voorkeur aan als u een voorkeur wilt geven en anders geeft geen voorkeur aan door middel van een kruisje of een streepje, welk van de twee varianten op welk perceel u het liefste zou willen hebben. En de bovenste twee zijn van een deelgebied A, de middelste B en onder is C. Dat is voor mij waardevolle informatie die ik opgehaald heb bij de omwonenden om voor mij een volgende stap te kunnen zetten. En ook tot hier ben ik gekomen en ik ga daar spoedig mee verder en beloofd aan de omwonenden om daar voor de vakantie met de volgende ontwerpstep mee terug te komen. Dat is mijn presentatie, voorzitter.

De voorzitter: Dank voor deze presentatie en ook voor de plaatjes. Jammer voor de mensen die via de audio meeluisteren, want dan is dat altijd lastig te volgen. Maar u hebt in ieder geval een beeld gegeven van de twee

projecten en ook hoe een en ander verlopen is en wat wij te zien krijgen als eerste en als tweede. Ik ga een rondje maken langs de commissieleden. Ik zie, ik denk dat iedereen er wel iets over wil vragen of zeggen. Het is niet alleen maar vragen, want u heeft ook gehoord, mijnheer Van der Wal gaf aan dat het ook stukje meningsvorming is. Met name over het eerste complex, maar ik neem aan over het tweede complex. Dus ik ga één ronde maken en dan komen we weer bij u terug. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u voorzitter. Dank u wel voor de uitleg. Wij zien inderdaad de plaatjes voor de eerste keer en mijn vraag zou inderdaad zijn van kunnen wij deze presentatie ook ontvangen? De griffier zegt ja, daar ben ik heel blij mee. Ja. Niet gezien. De plannen zijn duidelijk. Dank u wel. Wat ik niet in uw presentatie hoorde dat was eigenlijk de onrust onder de omwoners van hoe gaat u het doen? U heeft inderdaad plaatjes laten zien. Daar kan over gesproken worden, maar ik denk dat de onrust er ook uit bestaat van wat is onze bestaanszekerheid? Wat gaat er met ons gebeuren? Gaat het drie jaar duren, zitten we ergens weggestopt? Die informatie die die mis ik wel, ik weet niet wanneer die gaat komen. Dat is voor mij in de eerste ronde een hele belangrijke vraag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zullen we eerst een rondje vragen doen, dat u dan de ronde beantwoordt? Is misschien goed. Ja. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Dank allemaal voor, mevrouw voor de inspraak en ook voor de presentatie. Ik zou graag aan de griffie willen vragen of dat wij ook de inspraak reactie plus de bijlage die erbij zaten kunnen krijgen, zodat we een wat beter beeld krijgen van wat de problemen zijn. En ja, dat was eigenlijk een heel verhaal van u. Ik wil er een paar dingen uithalen. Ten aanzien van de afgebrande woningen, u zei ja die die zitten niet in het plan, maar op de welstand is dit ook behandeld, of dat de monumentale status eraf kon eigenlijk. Nou gelukkig niet. Het advies was monumentale status behouden plus renoveren. En het tweede gedeelte van het advies van de welstand was dat, als er gebouwen bijkwamen dat er dan toch een bepaalde openheid zou moeten zijn en dat die monumenten juist als uitgangspunt zouden moeten dienen voor het gene wat erbij gebouwd zou worden. En dat mis ik een beetje want u zet twee dingen nu apart van die monumenten. Daar hebben we het nu even niet over en wij gaan daar bepaalde dingen bouwen. En daar wil ik eigenlijk graag opheldering over. En wat betreft complex twee, ik heb het hier ook al gehoord, ik maak mij ook een beetje zorgen over de huurders en de omwonenden. Ik vind het ook jammer, er is een informatieavond geweest en dat heb ik moeten lezen op social media, voor de omwonenden, en daar zijn wij als gemeenteraad niet uitgenodigd en dat vind ik persoonlijk heel erg jammer. En ik zou eigenlijk aan de wethouder willen vragen dat, als er weer een informatieavond komt, dat wij als toehoorder in ieder geval daarbij kunnen zijn, zodat het een wat dynamischer geheel wordt en dat wij ook kunnen praten. Nu zit iedereen netjes op een stoeltje. Maar dat is niet erg... Dat is behoorlijk statisch. Voor de rest dus zorgen over de huurders en de omwonenden.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Ik ben geen omwonende, dus ik was ook niet uitgenodigd, mevrouw Timmerman. Dat is volgens mij nogal logisch. Maar dank u wel voor de voor de prestatie en ook de reactie van mevrouw van Straten. Ik schaar me een beetje bij de vorige spreekster. Uiteraard is het superbelangrijk dat eerst gekeken wordt naar de huidige bewoners, in hoeverre die geëerbiedigd worden en daar gekeken wordt naar gevestigde rechten, maar ook de rechten, volgens mij, die we als gemeente hebben. Volgens mij hebben we wel wat in de melk te brokkelen, om het voorzichtig te zeggen. Maar dat er wat moet gebeuren, dat is evident, want er zijn gewoon veel te weinig huizen, zo simpel is het leven. En als er dingen kunnen gebeuren en de woningcorporatie bereid is om er geld in steken, dan is dat mooi. Alleen moeten we even goed nadenken hoe dat dan gebeurt. En in die zin denk ik dat er nog wel een beetje water door de Rijn gaat voordat

de eerste bewoners erin zitten. En daar gaat mijn vraag ook eigenlijk even over, als we constateren dat er zo weinig huizen zijn en er een schreeuwend tekort is, zie ik op het ogenblik in die buurt ontzettend veel huizen leeg staan. En dat irriteert mij mateloos. En er zal vast een hele goede reden zijn waarom ze niet bewoond kunnen worden. Maar ik kan ook een hele hoop redenen bedenken waarom ze wel tijdelijk bewoond zouden kunnen worden. En daar spits mijn vraag zich even op toe, want u gaat de vragen van de dames toch al beantwoorden. Maar hoe gaat u in de tussentijd om, want dit project gaat echt jaren duren dat kun je op je vingers natellen, hoe gaat u om met panden die tijdelijk beschikbaar zijn hier voor bewoning? Daar wou ik het even bij laten deze ronde, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank u wel, mijnheer Vos. Ik ga naar de fractie van Liberaal Laren, de heer Hurink.

De heer Hurink: Welke fractie?

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, Larens Behoud. Het blijft af en toe dat we ons daarin vergissen.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer van Straten, hartelijk dank voor uw presentatie. Dat als eerste. Maar dan begin ik toch eerst even met de Erfgooiersdwarsweg en niet straat, nummers twee en vier. Daar heeft een oom voor mij gewoond. Ome Jan Smit. En ik zag het kippenhok daar staan en ik denk ja, dat heeft ome Jan mooi gebouwd destijds. Op de foto stond het heel ver weg, het is niet zo groot als de foto doet voorkomen. Ik denk dat de ruimte kleiner is dan dat u hier voorbrengt. Ik stel dan ook voor om daar niet zes woningen aan de straat te plaatsen, maar eventueel vier woningen te plaatsen. Dan, en dat er weer wat moois voor terugkomt dat het twee jaar er zo bijstaat, is natuurlijk heel slecht. Dan over project twee: Daar komen twintig woningen bij. Mag ik u vragen, want ik begrijp uit uw teksten zojuist dat u nu gaat communiceren met de bewoners, hoe is de communicatie tot nu toe verlopen met de bewoners? Hoe is de communicatie verlopen met de eigenaren van de koopwoningen die daar zijn? Ik heb begrepen dat die worden buitengesloten, die waren ook niet uitgenodigd bij de presentatie afgelopen week. En dat vind ik toch zonde, want het zijn echt belanghebbenden. Dan heeft u het over de seniorenwoningen, achttien stuks tegen een lage prijs, mag ik vragen wat dan die prijs ongeveer wordt. Dat dat zo even uit nieuwsgierigheid, doet niet ter zake. En ik wil u voorstellen, je kan plannen op twee manieren brengen, top down of bottom up en ik vraag u of u met de buurt samen een plan wil maken. Dat hebben we gedaan met Harmen Vosweg. Dat is heel goed bevallen en doe dat ook met deze buurt. En dan tot slot nog even mevrouw van Straten, dat fusie document, dat wil ik ook graag zien.

De voorzitter: Dank mijnheer Hurink, voor uw inbreng. Ik kijk even naar de VVD, ik zie de heer Westendorp.

De heer Westendorp: Nou dan toch even een korte vraag. Dank voor de presentatie. Ik denk even vooruit, procesmatig, en dan kijk ik ook even naar de wethouders. Wat kunnen wij als commissie en raad verwachten men betreft tot dit traject en project. Daar heb ik geen heldere helder zicht op. En dan nog ook even voor mevrouw van Straten: U zei er zijn afspraken niet nagekomen sinds juni vorig jaar. Ik heb hier de notulen liggen. Iedereen heeft ze hier liggen van wat er toen is afgesproken. Als u nog wat verheldering daarover zou willen geven, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Dat gaat mevrouw van Straten waarschijnlijk in het tweede termijn doen. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd, maar er zijn nog wel een paar haakjes extra aan te brengen. Om maar te beginnen bij mevrouw van Straten, die namens een grote groep inwoners heeft

gesproken, wil ik vooral eigenlijk een appel doen op onze nieuwe wethouder, die hier vanavond zit. Afgelopen zomer heeft de bewoners commissie daar de mooie gemeentelijke monumenten plaatjes op hun woningen geplakt en daar werd wel de indruk gewekt dat het college dichtbij die bewoners staat. Dus mijn appel aan nieuwe wethouder is om toch heel gauw, ook gewoon vanuit zijn eigen nieuwe rol daar in werking te gaan treden. En dan komen die twee documenten, waar de collega's al naar gevraagd hebben, ook meteen boven water, dus die zal u ook willen lezen en die willen wij ook lezen. Ik zie daarin wel meteen, en dan spring ik over naar de presentatie, dat daar ook wel misschien wat conflicten in zitten. Maar dat is nou ook precies waarom ik eigenlijk het jammer vind dat er eerst twee woningen moeten verbranden en vervolgens eigenlijk een soort salamatactiek, en dat zijn mijn woorden van af gelopen acht negen jaar, woningen leeg laat staan, de heer Vos zegt het al. Wat ik mis, en dat is al langere tijd, en ik hoop dat dit college daar in invulling gaat geven samen met Gooi en Om, is een bredere discussie over heel Laren, waar meerdere complexen zijn. Want dat is geen leuke discussie, want je wil niemand uit zijn woning jagen, maar je mag best een bredere discussie hierover voeren. En dan haal ik maar aan dat eigenlijk ook in complex één of twee, volgens mij was het complex twee uiteindelijk, daar gaan we straks daar een paar woningen niet kunnen herontwikkelen omdat die aangesloten aan een particuliere bewoning zitten. Nou collega Hurink zei net al, zijn die wel geïnformeerd? Tussentijds uit de vaste bezetting, vastgoed verkopen, in dat zwaard lopen we nu dan heel hard in. Dus ik zou ook wel willen vragen daar nog iets over... Dat Gooi en Om eigenlijk op dit moment gewoon in Laren nergens een woning gaat verkopen. Want we zien nu wat een ellende dat geeft. En dan spring even terug naar, in de andere volgorde als dat gepresenteerd is, het complex met de woningen waar er, wat waren het, twintig, achtentwintig moeten gebouwd worden. U zegt ja daar zitten wat particulieren tussen. Ja daar kunnen we niks mee. Heeft u daar inderdaad zoals collega Hurink ook al heeft gevraagd, wel mee gesproken? En anderzijds maakt u een tussendoor opmerking dat misschien de andere helft van die woningen dan verkocht gaat worden t.z.t. en ik zou dan juist misschien wel denken waarom gaat u die verkopen? Misschien moet u die andere helft maar eens bijkopen, want dan kan je het plan misschien nog wel mooier maken. Maar dat is ook vooral bedoeld om creativiteit te testen op dat op dat vlak. En of die mensen die daar wonen, die particulieren, misschien niet mee willen in die hele ontwikkeling door hun huis in te brengen. Dat zijn wel open eindjes waarvan ik denk, nou dat vind ik eigenlijk wel interessant om te horen of en zo ja hoe jullie daar tegenaan kijken? Dan, nou ja dat is al gezegd een meerdere collega's, we hebben het wel over mensen die hier wonen, maar ook mensen, dat is eerder al benoemd, die onderdeel uitmaken van de Larense gemeenschap, vrijwilligers zijn, et cetera. Ja die kun je niet zomaar verhuizen naar, ga maar ergens in Hilversum of in Bussum wonen, want dat is een totaal andere wereld. Dus ik zou eigenlijk ook wel van u willen horen of de inwoners, die daar nu nog wonen voor vast dan wel al een aantal jaren en ook zeg maar maatschappelijk verbonden zijn aan Laren, hoe die in uw plaatje terugkomen. En ook of u daarin, en dan spring ik weer over naar uw ontwikkeling mogelijkheden die u aangaf, van de senioren die graag twee woningen willen of twee slaapkamers willen hebben, kan u daar ook iets van dwingende maatregelen opleggen want die mensen moeten dus ook iets achterlaten in Laren. Dat zijn hoop ik toch niet alleen maar mensen die een eigen koopwoning gaan verkopen en vervolgens een laag afgetopt appartementje gaan kopen. Dus daar hoor ik ga ook nog uw visie wel over. En dan ook nog een vraag: In het ene complex gaat u heel erg naar de senioren en de gezinnen, nou dat is goed, maar dat doet u eigenlijk in het andere complex ook, complex één heb ik het dan maar over, waar de afgebrande woningen staan. Maar daar komen opeens, als ik het goed tel, zes tweegezinswoningen voorbij. En toen dacht ik van waar zes tweegezinswoningen staan, kunnen ook twaalf kleinere woningen staan in mijn beleving. Dus mijn vraag is hoe groot zijn die zes twee-onder-één-kappers, want ik zou denken dat die hele omgeving daar, dat zijn allemaal kleinere huizen, mensen wonen ook relatief klein, maar wonen daar wel gelukkig, dat op moment dat je niet verder gaat verdichten, want de heer Hurink zegt dat al, maar of je nou zes twee-onder-één-kappers bouwt of twaalf kleinere woningen, dan kunnen we nog meer doen. En die vragen zou ik u eigenlijk wel willen stellen. En dan heeft u een tekening, en rond ik af

voorzitter, u liet een tekening zien met zes twee-onder-één-kappers en vier kleinere woningen en een tekening met zes twee-onder-één-kappers en twee duowoningen, het zal wel het één of het ander worden, schat ik zo in. Maar aan de andere kant denk ik, als we dan op complex één al achttien senioren appartementen gaan bouwen, moet je dan op die andere plek ook nog weer senioren appartementen gaan bouwen? Moeten we niet de jeugd, met een zoon die vijftientig is en nog steeds thuis woont en mag dat ik natuurlijk niet als een eigen belang zien, maar dat zouden er veel meer in Laren zijn, vraag ik u toch nog wel wat creativiteit in dat gedeelte van het verhaal. En ik snap daarbij dat dat misschien ook wel met financiën te maken heeft, maar dan kom je terug bij die akte die wij ooit, die grond is voor niks of weinig overgegaan, en als er dan toch iets moet gebeuren dan denk dat het wel heel legitiem is om niet nu die goedkope annex dus hele dure grond zomaar voor zes twee-onder-één-kappers de deur uit te doen. Dus dat gezegd hebbende, voorzitter, een aantal vragen verpakt in een mening, maar daarom maar meteen de toon mee te zetten verwacht ik eigenlijk wel een vervolgesprek hierop over heel Laren waar Gooi en Om eigendommen heeft.

De voorzitter: Dank de heer Van den Berg. Ik ga naar de heer Van der Wal en misschien uw collega voor de beantwoording van de vragen. Ik hoop dat u ze allemaal een beetje heeft opgeschreven en anders ga ik u proberen daarbij te helpen. De heer Van der Wal.

De heer Van der Wal: Dat was inderdaad mijn vraag. Ik heb zoveel mogelijk bijgeschreven, maar daar waar ik het mis. Ik begin bij de vragen van mevrouw Van Dorst. Presentatie, dat is denk ik inderdaad te ontvangen en u vroeg van hoe gaat u het doen, wanneer gaat u het doen, hoe lang gaat het ongeveer duren? En ik zal u heel eerlijk zeggen, ik kan wel een intentie kan ik geven, maar voor ons is ook de hele omgevingswet is ook nieuw. Wat wij hebben gecommuniceerd bij de plan van de Smeekweg, want dat ligt qua vooruitgang ligt dat bij ons iets verder dan het andere plan, hebben wij gezegd dat wij dit jaar willen gebruiken voor het verder ontwikkelen, samen met de buurt, tot een plan. Wij willen daar inderdaad dan ook de nodige onderzoeken laten verrichten die noodzakelijk zijn voor een ontwikkeling. We willen eigenlijk dit jaar daarvoor gebruiken en dan hopelijk volgend jaar iets met de bouw te kunnen aanvangen. En hoe dat precies, wanneer? Ik weet het ongeveer en ik weet ook ongeveer dat mijn inschatting is dat het, misschien is dat een jaar, de bouwtijd, zou kan gaan duren. Het is trouwens ook een van de zorgen die ik op die avond medegedeeld kreeg van joh, zitten wij altijd ook in de rommel, in de bouwput, en dan proberen we natuurlijk ook zoveel mogelijk dat te voorkomen.

Mevrouw Van Dorst: Voorzitter, was eigenlijk niet mijn vraag. Dank voor die informatie, maar mijn vraag was meer, ik heb het woord bestaanszekerheid neergelegd. En dat vind ik eigenlijk belangrijker. De mensen die in grote getale hier aanwezig zijn, zijn ongerust of zij weer op hun plek terug kunnen komen. En heeft u daar een plan voor hoe u met de mensen individueel dit bespreekt? Dat vind ik erg belangrijk. Dank u wel.

De heer Van der Wal: Dat is inderdaad een vraag die ik op meerdere, met andere woorden heb gehoord. Kan ik even iets over vertellen. We hebben, denk ik nu een klein jaar geleden, hebben wij gesproken met de huurders van de woningen, de acht woningen, en dat waren toen geen acht woningen die nog met vaste huurders waren bezet, maar ik geloof zes woningen die waren toen nog bezet. We hebben toen mee gesproken, we hebben gezegd dat wij hun als eerste zouden gaan informeren over het feit dat wij het voornemen hebben om hun woningen te vervangen voor nieuwbouw. Dat was een echt een hele emotionele avond en ik snap dat. Ik bedoel, als je veertig jaar in de woning woont en van de één op de andere dag je wordt uitgenodigd, je krijgt te horen dat je verhuurder het voornemen heeft om je woning eigenlijk te gaan vervangen voor nieuwbouw, dan is dat hoe je het ook wendt of keert, is dat gewoon een enorme klap. Dat is het allereerste gesprek wat wij hebben gevoerd. We hebben ook verteld hoe we er verder mee gaan en dat is

dat je in dit soort situaties, maak je een sociaal plan. En een sociaal plan, daar staan de rechten en plichten in wat wij moeten doen richting onze huurders. We hebben ook gezegd dat wij onze huurders helpen met het zoeken naar vervangende woonruimte. Wij hebben ook gezegd dat, zolang zij natuurlijk daar wonen, wij niet beginnen met aan de andere kant van het perceel met de sloophamer. In zo'n sociaal plan, daar staat los van de vergoeding, de verhuisvergoeding, daar staan ook zaken in op terugkeergarantie, dat ze het recht hebben om terug te keren naar een nieuwe woning. Daar staat in dat zij recht hebben om, en dat wordt dan aangevraagd via de gemeente, een urgentieverklaring, dat ze met urgentie een andere plek kunnen vinden. En we kunnen daar zelf in ons eigen bezit kunnen we daar natuurlijk ook het nodige nog in doen. We hebben daar regels in staan voor de zelf aangebrachte voorzieningen, die de mensen hebben aangebracht. Kortom het is een heel complex geheel en dat is er eigenlijk al in het sociaal statuut, dat elke corporatie en ook Gooi en Om in feiten heeft en die is ook gewoon openbaar te vinden op de website. Het belangrijkste is dat, nogmaals ik doe dit soort processen doe ik vaker, meerdere keren zelfs. Natuurlijk, je moet het goed regelen en je moet een goed sociaal plan neerleggen, eentje die recht doet aan de situatie, maar dat is geld, dat is hulp, dat is regeltjes zijn dat. Het allerbelangrijkste is dat je ziet dat ook dit een behoorlijke klap is voor de mensen die er wonen. Niet voor allemaal, maar voor sommige mensen wel. En ik geloof dat een van de huurders die woont daar al meer dan veertig jaar, misschien wel vijftig jaar. Ik denk dat als je er ook tien jaar woont, dat het een behoorlijke ingrijpende operatie is. Daar willen we ook ruimte voor bieden. De andere kant is, en dat zeg ook eerlijk, als ik bij elk project zou moeten zeggen van oké, wij snappen het en wij doen het niet, of wij wachten tot er niemand meer in het plan want aanwezig is, dan kunnen wij ook nooit sociale huurwoningen ontwikkelen die voor andere mensen, die misschien nog niet in gezicht bekend zijn, om voor andere mensen ook huisvesting te creëren. Dus het is altijd schipperen tussen verschillende belangen, maar het belangrijkste is eigenlijk gewoon dat je aandacht hebt en zorg hebt voor wat er eigenlijk binnenkomt bij die mensen. Van die van die resterende zes, die er toen nog waren, zijn er op dit moment nog vier mensen met een vast huurcontract in een woning, omdat twee mensen hebben gezegd van oké wij gaan elders een plekje zoeken. En daar hebben we dan ook mee geholpen. De overige twee woningen, en dan schakel ik even door naar een vraag die in het verlengde hiervan ligt en die ik ook kreeg, wat gebeurt er met de lege woningen? Op moment dat een woning veilig is, en veilig bedoel ik de elektriciteitsvoorziening is niet gedateerd, er zit geen gaten in de vloeren, kortom een veilige woning, dan wordt die woning verhuurd. Wordt hij verhuurd met een vast huurcontract? Nee, want wij zijn voornemens om hier deze woningen te gaan vervangen voor nieuwbouw. Wat doen we dan? Dan kijken wij, en dat kan nog eventjes, naar een tijdelijk huurcontract om mensen daar onder te brengen in die woning met een tijdelijk huurcontract. Want er zijn natuurlijk ook nog een hele hoop mensen die graag een woning hebben en allang blij zijn dat ze even onderdak kunnen vinden. Dit doen wij al een jaar op deze manier. Op het moment dat dat niet meer kan, het kan niet meer vanaf één juli, of omdat wij te dicht op het moment van starten zitten, dan verhuren wij het aan Ad Hoc, een soort antikraak is dat. En waarom doen wij dat, om het grootste gevaar wat er bestaat, dat als mensen wegtrekken uit een buurt, uit een straat, uit een blok, is dat de leefbaarheid van die straat onder druk komt te staan. Dichtgetimmerde ramen, hangjeugd, whatever. Dat is iets wat we niet willen, dus enerzijds zorgen wij dat wij meer zicht en controle op krijgen, anderzijds zorgen wij dat we ook met tijdelijke bewoning dat er levendigheid in dit Blok dat we willen gaan vervangen, blijft bestaan. En dat zal ongetwijfeld, als een keer een woning langer leeg blijft staan dan wij willen, soms hebben we ook even tijd nodig om dingen te regelen en soms hebben we ook even tijd nodig om een woning wel veilig te maken. Even kijken, mevrouw Timmerman, u had een vraag over het behouden renoveren, het advies van welstand, die had aangegeven van willen graag de monumentenstatus op de twee woningen, en dan heb ik het over complex twee, de verbrande woningen, die willen we graag behouden. De monumentenstatus. Wij hebben gezegd van het is niet gepast om in een omgeving waar zo'n schreeuwend tekort is aan sociale huurwoningen, ik las ergens geloof ik dat zestien procent van het woningbezit is sociaal in Laren. De wachtlijsten die beginnen tegen de vijftien jaar aan te lopen. Jongeren

moeten, omdat ze geen onderdak krijgen, die moeten uitwijken naar de buurt gemeentes, heeft u een paar raadsvergadering geleden zelf ook gememoreerd. Senioren die niet uit hun gezinswoning kunnen omdat er geen andere plek is. Daar zit dus een enorme behoefte. En wij hebben toen nog gezegd van oké, maar wij gaan deze woning gaan wij niet renoveren, terugbrengen in oude staat, wij moeten gewoon, we hebben ook nog andere belangen en die andere belangen zijn ook gewoon dat wij meer sociale huurwoningen moeten aanbrengen. Het is ook niet voor niets in de door u vastgestelde woonvisie terechtgekomen en het is ook niet voor niets dat het in de prestatie overeenkomst van u met ons is vastgelegd dat wij daar op die plek mee aan de gang gaan. Wij zullen natuurlijk de nieuwbouw doen, passend in de omgeving. Even een heel klein uitstapje, nogmaals ik ben geen architect, ik dacht van wat kan hier en ik plak daar gewoon een paar blokjes, plakte ik daarop. Ik kwam bij welstand en die verschoot van kleur bij wat ik daar had neer geplakt, want dat paste totaal niet. Nou, dat het was ook gelijk duidelijk dat ik daar geen aanleg voor had. We hebben dus nu ook een architectenbureau gevraagd om vanuit een bepaalde visie te kijken van wat kan wel. En dat is wat er nu in feite ook getekend staat en wij denken dat dat ook zeer goed passend gaat worden binnen het geheel van die omgeving. Dan heb ik hier de opmerking staan, mevrouw Timmerman van monumenten, maar ik weet niet welke vraag daarbij hoort.

De voorzitter: Dat ging over de monumenten versus nieuwbouw. Maar volgens mij heeft u dat in de presentatie aangegeven wat er monument is en wat u wil nieuwbouwen. Het is misschien goed om daar nog even naar te kijken, als de presentatie ook gewoon online staat bij ons.

De heer Van der Wal: Ik kreeg ook van u, bij complex twee dan, dat u ook zorgen had voor de huurders en omwonenden. De zorgen van de huurders delen wij en proberen wij met behulp van een sociaal plan en begeleiding en gesprekken. En mijn ervaring is dat het altijd te weinig gesprekken zijn, dat we altijd eigenlijk wat vaker hadden moeten komen, maar we doen ons best daarin. De omwonenden, die hebben mij ook vorige week voor de voeten geworpen dat het een jaar heeft geduurd voordat ik met hun in gesprek ben gegaan over wat er kon komen. Ondertussen hadden ze het al lang gehoord van de huurder zelf, met de plaatjes die erbij hoorden. Dat klopt. Dat heeft gewoon tijd nodig gehad, want ook voor ons is dit een spannend project waar ook interne besluitvorming voor nodig is, waar ook op een gegeven moment een ontwikkeling in gedacht nodig is, waar ik een architect voor nodig heb, het heeft tijd gehad en het heeft eigenlijk meer tijd nodig gehad dan wat ik eigenlijk had gehoopt. De uitnodiging voor de avond die heb ik tegelijk met de uitnodiging aan de omwonenden verstuurd aan de griffie. Wat ik normaal doe is dat ik bij die mail dan ook aangeef of de griffie dat inderdaad ook kan delen onder de raadsleden. Dat heb ik er niet bijgezet. Blijkbaar is mijn gedachten niet meegegaan met de mail. Het was wel de bedoeling, het was zeker de bedoeling om inderdaad ook de raad, de raadsleden uit te nodigen. En ik zal de volgende keer ervoor zorgen dat de raadsleden worden uitgenodigd. Ik vind het zelf ook plezierig dat ook deze kant van de gemeente aanwezig is bij dit soort besprekingen. De heer Vos, u had een vraag over leegstand tijdelijk. Die heb ik geloof ik zojuist beantwoord?

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dan hebben we het over de panden die leeg gaan worden, maar u gaf zojuist al aan, u gaat het niet tijdelijk laten bewonen als ze onveilig zijn. Dan staan er een heleboel onveilige panden in de buurt van de Smeekweg, Als ik daar eventjes doorheen fiets. Is daar levensgevaar. Of hoe zit dat dan?

De heer Van der Wal: Dat hoop ik niet, want dan is er denk ik iets anders aan de hand. Ik ken niet de exacte stand van zaken over wat leegstaat en wat niet leeg staat. Ik weet wel dat wij het, van die acht woningen, dat wij, nee van die tien woningen, dat er vijf leeg c.q. tijdelijk verhuurd worden en als ze nog leeg staan, dan

zullen wij daarmee aan de gang gaan om die tijdelijk te verhuren. Meer kan ik er eigenlijk ook niet over zeggen want dan moet ik gewoon echt gaan turven en ik heb ook niet alle data in mijn hoofd.

De voorzitter: Misschien is het goed dat u dat toch meeneemt, omdat wij vanuit meerdere kanten inderdaad de vraag krijgen hoe zit het met de leegstand, de communicatie over de leegstand met het buurtcomité, om even een constructieve schot voor de boeg te doen, is wel wenselijk op dit punt.

De heer Van der Wal: Ja, ik zal de informatie naleveren, hoe we dat doen. Terecht terechte vraag ook. Mijnheer Hurink, u had twee vragen over complex twee, hoe de communicatie was. Die heb ik net denk ik toegelicht bij de andere.

De heer Hurink: Ja, mag ik daar nog even doorgaan, want...

De voorzitter: Nee, we gaan eerst even de beantwoording doen, heer Hurink.

De heer Van der Wal: U had een vraag over de koopwoningen dat die waren uitgesloten van de informatieavond. Dat klopt. Maar niet bewust. Wat wij doen, we hebben ongeveer honderd mensen hebben wij uitgenodigd, we trekken een cirkel altijd van ik geloof honderd meter of zo, trekken wij om de locatie heen. We markeren alle woningen, of ze nou huurwoningen zijn of het zijn tijdelijke woningen of het zijn koopwoningen, die markeren wij en daar sturen wij de uitnodiging naartoe. Wij kregen op de avond, kregen wij te maken met een aantal mensen die de brief, de uitnodigingsbrief niet hadden gekregen, toch gelukkig waren gekomen. Daar ben ik heel blij mee. En dat heeft mij toen besluiten om de volgende dag even te kijken van oké, maar hoe ziet die lijst er nou uit? En toen zag ik dat er nog een paar woningen waren die niet waren uitgenodigd, niet uitgenodigd op die avond. Die zijn op de een of andere manier, administratief zijn die gewoon tussen wal en schip gevallen en dat is heel spijtig. Dat is niet de bedoeling. En ik heb een van de bewoners die geen brief heeft gekregen, maar wel een uitnodiging ofwel langs is gekomen, heb ik beloofd dat ik daar een afspraak maak na mijn vakantie om langs te komen om nog eens even het een ander toe te lichten. Maar het is gewoon stommingheid als ik het heel zachtjes mag zeggen. Niet bewust. Voor de rest vroeg u nog de prijs van de appartementen, sociale huurwoningen voor de senioren, speciaal bedoeld om die doorstroming op gang te brengen. Dat is de lage aftopping en de lage aftopping van 2024 staat op zeshonderdvijftig euro. Dan haak ik gelijk even aan op de vraag, dacht ik, van mijnheer Van den Berg, want die heeft daarmee te maken en dat ging even over het vaststellen en het achterlaten van de nieuwe huurders in een nieuwe situatie. Er wordt, zoals je misschien ook weet, bij een eerste verhuur altijd afspraken met de gemeente gemaakt onder welke regels en de regels kunnen zijn: Ingezetene van Laren die een sociale huurwoning achterlaten die hebben voorrang op twee ingezetenen in Laren, die ik weet niet, blauwe jasjes dragen ofzo. Daar wordt gewoon met de gemeente worden daar een, in de eerste toewijzing, worden daar een aantal toewijzingscriteria vastgesteld. Zo gebeurt het ook bij de Harmen Vos. En zo zal het ook bij elk nieuwbouwproject, die wij hier gaan ontwikkelen, gebeuren. Ze doen dat in samenspraak met u. En de bedoeling nogmaals, en dat staat ook in de woonvisie als een heel aandachtig punt, om de doorstroming goed op gang te brengen.

De voorzitter: Ik zag bij de heer Hurink nog een vraag over de huur.

De heer Hurink: Nee, ik had een vraag, die mevrouw van Straten ook had gesteld, het fusie document. Bent u bereid om dat te delen?

De heer Van der Wal: Er zijn stukken gedeeld met het actiecomité. Wij hebben naar het actiecomité gecommuniceerd dat de stukken die er liggen zijn stukken tussen de gemeente en G&O en dat wat de gemeente wil delen op dat gebied, dat vinden wij geheel goed. Maar wij gaan geen stukken, die wij als privé en persoonlijk beschouwen, gaan wij niet rond delen.

De heer Hurink: Maar dit is het fusie document van de Erfgooiers woningbouwvereniging. Dat waren deze mensen, dat waren de Erfgooiers woningbouwvereniging. Het is hun document. Dus ik denk dat u het moet delen.

De heer Van der Wal: Volgens mij hebben zij het document ook al. Ik weet dat zij twee documenten in het kader van de wet openbare overheid hebben toegestuurd gekregen vanuit de gemeente.

De heer Hurink: Ik kijk naar mevrouw van Straten...

De voorzitter: Mijnheer Hurink, de vraag is duidelijk, we gaan niet in discussie, ook niet met het publiek. Dat doet u via mij en de vraag is beantwoord, u kunt daar later nog op terugkomen. Door naar de vervolgvragen die waren gesteld, de heer Van der Wal.

De heer Van der Wal: Goed, de heer Westendorp had volgens mij een vraag voor de wethouder niet zozeer voor mij. Klein beetje wel van mij.

De heer Westendorp: Ja, ik proef aan de ene kant lange tijdslijnen, die vaak ook nodig zijn, daar zijn redenen voor, dus gedeeltelijk begrijp ik dat. Maar ik zou ook graag willen weten, even vanuit de wethouder of wij daar nog een rol in kunnen spelen, want ik zou, in principe is zorgvuldigheid het belangrijkste, maar ik zou wel graag willen horen wat tijdslijnen zijn en of die wellicht enigszins versneld kunnen worden, want ik heb het idee dat dit al een hele tijd loopt en ik zou graag daar wel wat inzicht in krijgen.

De voorzitter: We gaan naar het college voor een aantal antwoorden of waren dit uw antwoorden mijnheer Van der Wal? Ik geloof het wel. Ik had nog een vraag, de grootte van de twee-onder-een-kappers had ik hier nog staan.

De heer Van der Wal: Ja, ik had inderdaad de, wij noemen dat dan het gespikkeld bezit, het bezit wat enerzijds een eigendom van ons is, anderzijds een eigendom van de van de kopers, van eigenaars. We hebben daarnaar gekeken, zonder met hun overlegd te hebben, hebben we ernaar gekeken. Is het zinvol om überhaupt dat gesprek aan te gaan? En het zal u niet ontgaan zijn dat de koopprijs van woningen in Laren bijzonder hoog is. Dat betekent dat als wij een locatie aankopen wij dat weer moeten kunnen verantwoorden in de vergrote ontwikkeling die wij op die plek zouden kunnen realiseren. Nu heeft u gezien dat de twee plekken waar wij gespikkeld bezit hebben, gemengd bezit en u kunt het later nog terug zien in de presentatie, dat biedt voor ons niet echt veel soelaas in het groter maken van de ontwikkeling, want wij moeten dus een woning aankopen en dat moet eigenlijk in de sociale grondprijs van deze woningen moet dat weer terugverdiend, klinkt een beetje gek woord in de corporatiewereld, maar dat is in zekere zin dus wel degelijk daarnaar gekeken en het is niet haalbaar om dat te doen.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, een principe vraag want het lijkt me niet goed. Krijgen we zo meteen nog een tweede ronde?

De voorzitter: Ik wilde in verband met de tijd het bij één ronde houden. Ja ik weet dat het vervelend is.

De heer Van den Berg: Zo blijven een aantal dingen wel hangen.

De voorzitter: Maar we hebben een hele lange agenda. Ik ga eerst even naar het antwoord van het college, want ik ga ervan uit dat er ook nog wel, er was nog een vraag over het proces en misschien dat een van de collegeleden daar iets over kan zeggen van hoe gaan wij verder? Want dit is een presentatie ronde. Daarbij heeft u nu in ieder geval een aantal dingen kunnen meegeven, een aantal gevoelens geuit, het is een beeldvormende vergadering waarbij wij een aantal presentaties hebben gekregen. Maar het is misschien goed om even te kijken hoe wij, want ik proef ook aan de heer Van den Berg dat hij zegt van ja, ik ben nog niet uitgevraagd. Ik zou graag nog wat meer willen weten of meegeven, maar ik denk dat het goed is dat we even voor het proces kijken van welke gelegenheden komen hier nog om in deze planvorming verder met elkaar hierover van gedachten te wisselen. Wat zijn de volgende stappen en de volgende momenten. Kan de kersverse wethouder daar al iets over zeggen? Ik zie ook zijn collega knikken, maar misschien heeft u daar samen een beeld over.

De heer Rood: Dat niet, maar laat ik het gewoon proberen en de heer Van Midden is mans genoeg om het rode knopje te vinden als hij aanvullingen heeft. Ik denk dat het nuttig zou zijn, het is uw commissie en niet de commissie van het college uiteraard, maar sommige fracties hebben alvast wat richting meegegeven, maar dat is best summier. Anderen hebben zich beperkt tot vragen naar aanleiding van een presentatie die ook niet eerder bij de stukken stond, dus dat is direct reageren. Ik denk, de heer Van der Wal heeft natuurlijk alvast wat gezegd over een tijdspad, dat dit jaar eigenlijk nog wel aan samen met de buurt planvorming opgaat. Aan de andere kant zijn er ook getallen neergelegd die dus duiden op een flinke verdichting. Ik denk dat het goed zou zijn als de commissie ook alvast een keer zou agenderen dat er wat richting meegegeven kan worden. En over wenselijkheid van gedachten kan wisselen, zodat het college daar ook wat beter op kan acteren. En ik heb ook een aantal dingen gehoord die over het proces gaan, er is gepleit voor een bottom up proces. De heer Van den Berg, geloof ik, pleit ervoor ook een wat bredere benadering van waar zou sociale woningbouw kunnen landen in dit dorp? Nou ik denk dat die bredere discussie echt steeds urgenter wordt en niet meer voor ons uitgeschoven kan worden, voor zover dat ooit gebeurd is, maar dat weet ik niet. Maar die dringt nu echt en ik zal zelf natuurlijk ook dat gesprek met Gooi en omstreken opzoeken om te kijken waar zitten mogelijkheden, waar zijn mogelijkheden. We hebben hier hoge grondprijzen en lage huren. Dat is altijd een puzzel, maar dat moet kunnen. En ik ga er mijn best voor doen, dus ik kan nu niet direct zeggen dan en dan zou er een commissievergadering moeten zijn, het is uw commissie, niet die die van ons uiteraard dus, maar ik zou er wel voor pleiten. En er zijn natuurlijk nog een aantal andere plannen, initiatieven en moties et cetera geweest voor locaties waar wat zou kunnen. Ik denk dat dat goed is omdat er ook bij te betrekken.

De voorzitter: Ik zie een vraag van de heer Vos en ik zie de heer Van den Berg ook nog, maar die is misschien beantwoordt. Nou nog twee vragen aan de wethouder. Ja.

De heer Vos: Ik zal het kort houden, voorzitter. Er is door een wethouder aan tafel gezegd, we gaan binnenkort komen met een voorstel voor het laaghangend fruit. Wanneer is het rijp, is mijn enige vraag eigenlijk, wanneer is dat laaghangende fruit, wordt dat benoemd? Ja. Ik kijk denk ik naar de twee verkeerde heren. Maar u maakt deel uit van hetzelfde college neem ik aan.

De voorzitter: En de heer Van den Berg, u had ook nog gevraagd?

De heer Van den Berg: Ja, ik snap goed uw punt, de vergadering loopt uit. Aan de andere kant denk ik van we hebben niet zo vaak belangrijke dingen te vergaderen en nu is het belangrijk. Punt is, de wethouder heeft net iets gezegd over, waarmee ik op zichzelf genoeg zou willen nemen, dat wij in het presidium, kijk ik weer naar u, ook echt zo'n, we hebben nogal wat vrije woensdagavonden, gewoon eens een keer in de diepte gaan, maar dan ook wat stevigere discussie, ook met de woningbouwvereniging. Om ook die kaders goed te krijgen. Want wat ik net hoorde zeggen weer en daar gaan we niet op in, maar dat dat triggerde mij wel, kijk als dat als dat net over dat gespikkelde bezit gaat en dan ik snap heus wel dat je als je vijf ton betaalt, dat het in die woning dan terug moet komen. Maar ik zou dan alweer denken Laren is wat groter, misschien moeten wij wat meer out of the box denken, dat u ook op een andere plek dan misschien die kosten kan terugverdienen. En dat soort discussie, voorzitter, die missen we denk node. Dus de nieuwe wethouder met diens ervaring, hoor je meteen, die haakte daar mooi op in. Dus dat zou ik echt in volle, als commissie eigenlijk, willen omarmen. En tegelijkertijd een kleine tip. Ik zit veel bij boeren aan tafel en die zegt altijd wordt over mij gepraat. Nou die indruk had ik vanavond ook een beetje bij de inwoners, onze medebewoners, van dit dorp, dat er over hun wordt gepraat, probeer zoveel mogelijk met hen te praten. Het zal altijd een gesprek te weinig zijn, maar de...

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, ik snap uw pleidooi, maar ik ga u nu wel afkorten, want anders gaan we een tweede ronde met allerlei opmerkingen suggesties. Die heeft ook hun eerste termijn kunnen maken.

De heer Van den Berg: U geeft dat kader mee.

De voorzitter: Dat doe ik als voorzitter ook, namelijk dat wij dit terugnemen in het presidium om hier met elkaar over te spreken. Van wat is voor ons de meest wenselijke vorm om met het college met de corporatie na te denken over de vormgeving van het proces? En dan gaat het zowel over complex één, twee, de bredere zin en u kijkt naar een bottom up proces, waarbij allerlei creatieve oplossingen, mogelijkheden worden verkend om te kijken naar gedragen plan. Want ik denk dat dat het uitgangspunt is, waarbij we ons daarvan bewust zijn dat het altijd een moeilijk proces zal zijn als je iets wil. Dat hebben we ook van uw kant goed gehoord. En dan denk ik dat het goed is dat we nog even gaan naar onze inspreker. Want u heeft formeel gewoon recht op nog twee minuten spreektijd. Als u durft, mag u tussen de heer en dame van de corporatie inkomen zitten. Dat zou de ultieme verzoeningspoging zijn, zou ik bijna zeggen. Of misschien juist niet. Kijk, mevrouw van Straten is niet voor een kleintje vervaard, dus die komt hier gewoon zitten. Aan u nog twee minuten ter afronding.

Mevrouw van Straten: Nee, u noemde ons een actiecomité, dat zijn we natuurlijk helemaal niet, want we zijn een buurtcomité, willen het liefst met iedereen in gesprek blijven en zorgen dat alles goed gaat. Ik had nog een vraag naar aanleiding van de presentatie van mijnheer Van der Wal over de Erfgooiersdwarsweg nummer twee en vier. Heb ik dat nou goed gezien dat je ook een stuk van de tuin van Erfgooiersdwarsweg zes in het project opneemt?

De voorzitter: Het is niet zo dat we op deze manier in discussie gaan in deze commissie. Dan hebben we een heel ander gesprek. Het lijkt me goed dat u deze vraag nog even na afloop stelt aan de heer Van der Wal, want dat betreft gewoon een hele technische vraag maar u mag u richten tot de commissie om ons nog iets mee te geven voor het vervolg proces of wat u heeft gehoord en wat ons wil meegeven.

Mevrouw van Straten: Er was een vraag van u en dat ging vooral over dat over het erfpachtcontract en daarin staat vastgelegd wat voor bebouwing er is en wat voor plichten daar aan de erf nemers aan zitten. En de destijds de wethouder had toegezegd dat hij de raadsleden dat document zou doen toekomen, maar dat is nog niet gebeurd. Er is ook een enorme verwarring over het fusie document, de gemeente heeft mij zelf

verteld, ik heb documenten opgevraagd via de griffie dus ik heb daarin hebben wij de verslagen van de notulen van de vergaderingen voorafgaand aan fusie gekregen, behalve van de laatste vergadering, daar waren geen notulen van in jullie bezit en de gemeente is ook niet de tekenpartij in deze. De woningbouwvereniging van Erfgooiers die moest fuseren en Gooi en Om is een stichting, een vereniging en een stichting kunnen niet samen, dus onze Vereniging moest omgezet worden in de stichting. Toen is ze gefuseerd en een uur later is de stichting ontbonden. Dus de contract, de tekenpartijen in het fusiedocument zijn Gooi en Om en onze woningbouwstichting dan, die dan dat ene uurtje heeft bestaan. Maar het hele archief van de woningbouwvereniging van Erfgooiers is naar Gooi en Om gegaan en wij hebben daar geen documenten van.

De voorzitter: Helder. Dank voor uw reactie en ook dank voor de aanwezigheid en ook dank voor de mensen die in de buurt wonen, dat u daar allemaal bij bent gebleven. We gaan ongetwijfeld verder met dit proces en met ideeën en mogelijke planvorming. Voor nu wil ik het afsluiten, wil ik u danken voor de komst en de toelichting en de presentatie. En gaan we naar het volgende agendapunt. U wilde even schorsen, mevrouw Timmerman. Twee minuten, drie minuten, eventjes. Ja kleine pauze ja. Gaan we over drie minuten weer verder.

4. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 17 januari 2024

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering met niet zitten de commissieleden en ik ga door naar het volgende agendapunt. En dat is agendapunt vier, de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van R&I van 17 januari 2024. Kunnen de aanwezige commissieleden, die wel op hun plek zitten, hiermee instemmen? Dan is dit agent punt in ieder geval aangenomen, vastgesteld.

5. Mededelingen

De voorzitter: Komen we bij de mededelingen en ik kijk daarvoor even eerst naar de kant van het college, zijn er mededelingen van de kant van het college? Wethouder Rood.

De heer Rood: Even een onwennig vraagje, bedoelt u zijn er mededelingen speciaal onder punt vijf of ook inclusief zes, zeven, enzovoort want...

De voorzitter: Dat is altijd een interessante. Het zijn eigenlijk punt zes, zeven en acht. Die staan op de agenda om specifieke aandacht te vragen voor de omgevingswet en de vluchtelingenopvang en de gemeenschappelijke regelingen omdat die anders, zo heeft het presidium bepaald, nog wel eens vergeten kunnen worden door bepaalde colleges, omdat zij denken van nou daar is niks te melden. Dus vandaar dat we dat echt als een speciaal aandachtspunt geagendeerd hebben. Als u andere mededelingen heeft over de portefeuille dan kunt u die hier kwijt onder agendapunt vijf. Maar de andere punten, als ze specifiek betrekking hebben op zes, zeven, acht, mogen ze, die ga ik ook nog behandelen, dus dan mag u ze daar kwijt.

De heer Rood: Ik kijk even, heb jij iets anders dan zes, zeven, acht? Nee, ik ook niet. We kunnen wat mij betreft over naar...

6. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt zes? De gemeenschappelijke regelingen. Ik weet niet of u daar al bij aanwezig bent geweest, maar is er iets te melden over de gemeenschappelijke regelingen waar u kennis van heeft genomen, wat u wilt delen met de commissie of...

De heer Rood: Nee, ik heb de stukken doorgenomen en ik vond het allemaal niet enorm spannend voorlopig, maar ik kan u wel verwijzen naar de agenda's en de stukken die daarbij horen. Die kunt natuurlijk inzien en als er vraag over zijn dan hoor ik die een volgende keer graag. Maar voorlopig leek het mij niet heel opwindend.

De voorzitter: Helder. Ik zie mevrouw Van Dorst, die altijd over de gemeenschappelijke regelingen bijzonder aandachtspunt heeft. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Ja, precies. Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, ik had dat reeds aan het college gevraagd. Wij hebben een MRA regio raadtabel Gooi en Vechtstreek en die komt regelmatig bij elkaar. En binnen deze raadtabel werd echt gevraagd om bij alle colleges na te vragen hoe zij morgen, in de portefeuillehoudersoverleggen, agendapunten voor ons meenemen. En dat zijn een paar agendapunten die ons inziens heel erg belangrijk zijn. Dus daar zou ik toch graag kijken of u daar al wat over kunnen zeggen? Bijvoorbeeld in de portefeuillehoudersoverleg mobiliteit gaat het over de doorfietsroutes. Dat onderwerp is hier al een paar keer ter sprake gekomen. Daar werd steeds van gezegd nou dat wordt nog behandeld, zo gauw er iets duidelijk over is, dan hoort u dat. Ik zag dat op de, of wij allemaal, zagen dat op de agenda staan hebben en hebben dat onze colleges gevraagd. Hoe gaat u met deze onderwerpen naar het portefeuillehoudersoverleg? Een tweede punt, het waren in deze vergadering vanmorgen vier belangrijke punten, doorfietsroute, regionale hubstrategie, waar komen die precies te staan? Wat is daar voor Laren belangrijk? Dan hebben we ook de zienswijze vanuit de regio op de ontwikkelingsstrategie Amsterdam en de regionale afspraken stedelijke ontwikkeling. Daar zouden wij toch wel graag in mee willen genomen worden. Niet alleen maar achteraf met wat er al reeds besloten is en waar wij later dan na lange tijd een zienswijze op kunnen indienen, maar graag van voren onze al enigszins in deze agendapunten meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Rood: Ja, ik begrijp dat, ik begrijp die vraag. Het is natuurlijk zo dat wij als Laren daar dan een standpunt over zouden moeten innemen. Als ik het voorbeeld pak stedelijke ontwikkeling, dat gaat dan vooral om 50Plus locaties. Ja, er zijn op dit moment geen plannen, volgens mij, om Laren uit te breiden buiten de bebouwing met vijftig of meer woningen. Dus daar hebben wij dan als Laren denk ik niet direct een heel standpunt over of er iets over in te brengen. Die doorfietsroutes, dat gaat Laren wel raken. We zijn natuurlijk ook bezig met de verkeersvisie. Daar komt dat nou daarin ook voorbij en is het standpunt natuurlijk ook dat er wordt ingezet op de fiets, dat mensen meer zouden moeten fietsen, midden in de auto zitten, inclusief mijzelf. Maar dat standpunt, hoe dat zich ruimtelijk hier zou vertalen, daar kan ik niks over vinden in de stukken, maar als dat wel zou gebeuren, dan laat ik u dat direct weten. Die mobiliteit hubs, u weet er wordt nu druk getimmerd en gebouwd aan de HOV halte. En dat is eigenlijk voor Laren de inzet om daar te onderzoeken naar mogelijkheden om daar een HOV hub van te maken. Dus dat is wat uitgebreider dan een bushalte, flauw gezegd. Nu is het strikt genomen natuurlijk wel grondgebied Eemnes, maar dat zijn wel Larense inwoners die daar gebruik van kunnen gaan maken en naar verwachting ook gaan maken. Maar mijn opmerking was niet, er gebeurt daar niks, zeker niet, alleen er zijn niet voor Laren, op dit moment heb ik niet heel spannende punten ontdekt. Omdat de vorming van die ideeën best ook soms abstract en hoog over en nogal regionaal is. Dus dat was meer mijn opmerking.

De voorzitter: U mag daar nog iets op aanvullen.

Mevrouw Van Dorst: Ja, ik denk dat dat ook een geschiedenis kwestie is, die doorfietsroute, het originele plan was om een doorfietsroute voor snelle fietsen dwars door het centrum van Laren heen te trekken, waarop we inderdaad hebben gezegd alsjeblieft doe dat niet. En dat was dus inderdaad een van onze zorgen. Wordt dat nog steeds als zodanig meegenomen om daar goed op te letten? Dat was eigenlijk direct een vraag.

De heer Rood: Ik ben blij dat u dat aan mij meegeeft. Dan ga ik even die geschiedenis induiken en dan heb ik nog heel kort de tijd om dat goed te doen.

De voorzitter: Helder. Dat over de gemeenschappelijke regeling in de vergadering in de agenda. Ik zie mevrouw Van Oort nog over. Over dit onderwerp?

Mevrouw Van Oort: Ja, ik had nog een vraag aan de wethouder. Omdat, onlangs heeft de jongerenraad een prestatie gedaan en ik hoorde ze nogal over, zeker het openbaar vervoer en bereikbaarheid ook voor fietsers. Of de wethouder dat ook wel mee wil nemen of ja, ik heb eigenlijk ook de vraag hoe staat het daar nu mee? Maar dat is misschien nu niet moment, maar in ieder geval of hij...

De voorzitter: Ja, we hebben natuurlijk een nieuwe situatie met een nieuwe wethouder. Dus het is goed dat u allerlei dingen meegeeft, mevrouw Van Oort, ook over dit punt. De wethouder wil er ook even op reageren, misschien?

De heer Rood: Niet anders dan dat ik dat daar naar zal kijken en meenemen.

De voorzitter: Helder. Het is een mededeling rondje vanuit het college, want de rondvraag komt straks nog. Dus ik weet niet of er nog andere gemeenschappelijke regelingen zijn?

7. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Anders gaan we door naar punt zeven, de stand van zaken Omgevingswet waarbij we kunnen constateren dat die is ingegaan vorige maand en er zijn nog geen ontploffingen gebeurd, maar wel veel zaken die onzeker zijn. Wil de wethouder daar iets over zeggen, kan hij ons meenemen in het proces of wat de stappen zijn in nu genomen gaan worden?

De heer Rood: Voorzitter, ik weet niet of u door mijn boekje heeft zit te bladeren, maar dit stond er ongeveer. Er zijn nog geen grote ongelukken gebeurd met het Omgevingsloket. Ik zeg daar niet helemaal voor niks nog bij, want we moeten nog afwachten of dat ook zo blijft. Het is voor menigeen natuurlijk een ingewikkelde operatie om de Omgevingswet in te zien gaan met, zeg maar ICT infrastructuur waar vragen over zijn, en dat geldt zeker ook voor onze organisatie dus dat wordt nog wat, maar voorlopig geen slecht nieuws. U heeft natuurlijk wel, we zijn wel bezig met die Omgevingsvisie en op 15 februari komt daar een sessie over met de raden. Dus dat lijkt me een belangrijke bijeenkomst. En dan, zo gaan we langzamerhand richting een goede Omgevingsvisie in overleg met het dorp maar ook zeker met de raad.

De voorzitter: Goed, u vraagt aandacht voor de vijftiende februari, lijkt me goed. Misschien ook goed om nog even te memoreren dat de griffie ons als raadsleden een heel interessant boekje heeft gegeven over de Omgevingswet. Ik heb het het weekend met aandacht doorgelezen. Ik weet niet wie van u ook? Een aantal wel, maar een aantal nog niet. Leest u het door, dan kent in ieder geval de terminologie. Dat is misschien wel

handig voor ons. Dat is een beetje studiemateriaal. Dus die oproep wil ik als voorzitter bij u doen. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, nog even een vraag naar aanleiding van die 15 februari. Is dat een vervolg op zo'n avond die we eerder hebben gehad, want dat is volgens mij een BEL avond, want dan komen ook Blaricum en Eemnes aan de orde, is dat een vervolg?

De voorzitter: U vraagt het mij, maar ik zie de wethouder ja knikken. Daar is het een vervolg op.

De heer Van den Berg: Ik kan mij herinneren dat we toen daar allemaal geweest zijn en dat we eigenlijk zo iets hadden van joh, dit loopt zo ver uit elkaar, het lijkt ons handiger dat het ook over ons eigen dorp gaat. Dus vandaar dat ik even vraag van dat is wel echt de bedoeling dat dat dus de avond wordt waar we met drie gemeentes iets over de Omgevingswet gaan horen.

De voorzitter: Ik ben nu voorzitter van deze commissie, maar ik heb geen zicht op de agenda van die avond. Maar als u de wethouder wil meegeven om even goed op te letten hoe de agenda van die avond synchroon loopt of dat we in groepen uiteengaan om onze eigen visie te bespreken, dan is dat bij deze iets waar het college op zal letten die avond denk ik.

De heer Van den Berg: Ja en anders praat ik de wethouder nog wel even los bij.

De voorzitter: En u weet ook dat we in de andere commissie volgende week een begrotingsvoorstel krijgen en ik zie de heer Van Midden al even kijken, dat gaat over de financieringen.

De heer Van Midden: Ja inderdaad, mijnheer de voorzitter, ik wou dat even aanvullen melden, inderdaad de financiering van de implementatie van de Omgevingswet staat volgende week op de agenda, in M&F.

De voorzitter: Ja, dat ligt bij onze collega's van de andere commissie. Dank.

8. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt acht, stand van zaken vluchtelingenopvang. Wie van de collegeleden, de heer Rood.

De heer Rood: Aan de stukken bij deze vergadering is toegevoegd een presentatie van VNG. Dat gaat veel meer over de systematiek. U weet, er is een spreidingswet definitief geworden. Een spannend proces in de eerste kamer. Er is ook een brief gekomen wat dat betekent voor Eemnes, of sorry voor Laren, en ook trouwens voor de andere dorpen, maar ook voor Laren. En die brief die spreekt over een aantal te huisvesten asielzoekers. Dus dat is nog weer los van de taakstelling statushouders van negenenzeventig voor Laren. Die brief heb ik ook gevraagd, kan die worden toegevoegd aan deze vergadering? Maar dat is niet meer voor de vergadering gelukt. Maar dat komt er dus bij en dat gaat over komende jaren, dus allemaal niet meteen. Maar dat betekent wel dat we een klus hebben, dat pakken we wel in BEL verband op. Dus het COA heeft ook niet heel veel aan een locatie van tien mensen hier en dertig daar, dat werkt natuurlijk allemaal niet, dus wij gaan het proberen in BEL verband op te lossen. Maar hoe dat zich gaat ontwikkelen, is nu nog niet te zeggen. Want die spreidingswet is natuurlijk pas net aangenomen. Maar goed dit zijn de schattingen, dat zijn indicatieve getallen, maar dan hebben we wel informatie over waar we aan moeten denken.

De voorzitter: Dank, dat wat betreft dit agendapunt.

9. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt negen, de rondvraag. Zijn er commissieleden die iets hebben voor de rondvraag? Ik zie mevrouw Van Oort, ik zie de heer Oomkens en ik zie mevrouw Van Dorst. Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Ja, dank u wel, voorzitter. In de vorige commissievergadering is er gevraagd naar, binnenkort komt in het Singer museum een nieuwe tentoonstelling, de Breitner tentoonstelling, wordt heel veel drukte bij verwacht. Er werd gevraagd van of er was nagedacht over het parkeren, of in ieder geval daar een oplossing voor te zoeken. Het parkeerprobleem daarbij. En toen zou er nog een gesprek plaats vinden. Dus ik wil vragen, ja wat is daar uitgekomen of kunt u iets vertellen wat daar nu de status van is?

De voorzitter: De heer Van Midden wil hierop antwoorden

De heer Van Midden: Ja, ik wil daar even op antwoorden. Inderdaad hebben we gesprek gehad. Ik heb zelf twee gesprekken gehad, eentje met de heer van Os van Singer, over de problematiek en de mogelijke oplossingen en een ander gesprek met de inwoners van de Werkdroger en de Drift, die een petitie hadden aangeboden. Die hadden zelf ook allerlei oplossingen aangedragen. Nou, het waren constructieve gesprekken en we zijn de komende weken, gaan we dat verder uitwerken. Ik heb een aantal gesprekken ook met mensen om te kijken wat naar de meest geëigende oplossingen zijn. Dus ik hoop daar voor één maart een ei over te leggen. Althans, dat is wel het idee.

De voorzitter: Dank. Dat was uw vraag. Dan ga ik naar mevrouw Van Dorst. Het eerste rondje was mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Onze vraag was, we hebben het in de laatste raadsvergadering gehad over grond eigendommen. Daar waren wat onduidelijkheden over. Ik had daar nog een aanvullende vraag over. Klopt het dat de grond van Laar en Berg, of een deel daarvan, van de gemeente is? En zo ja, waarom staat ook dat niet in de jaarrekening of in de begroting. En buiten de vraag over wat voor gebouwen er nog in verhuur of dergelijke zijn, die in bezit van de gemeente zijn, zouden wij ook inderdaad vragen zijn er nog meer plekken, bijvoorbeeld bij andere scholen, maar van de gemeente eigenaar is. En zo ja, waarom staat ook dat niet in de jaarrekening? En klopt het dat Laar en Berg grondruil wil met de gemeente en ze bieden dan grond aan wat ook niet op naam van de school staat om dat uit te ruilen met de gemeente? En dat is ons ook een beetje onduidelijk. Ik hoef daar inderdaad nu geen vragen over, want het onderwerp komt later ter sprake. Maar ik had graag deze drie vragen aan het college voorgelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat dit een vervolg is op de op de IHP, de Huizense discussie voor de scholen, maar misschien dat de heer Van Midden iets kan zeggen over wanneer, of misschien dat er nu al antwoord op kan geven, maar anders wanneer u dit zou willen beantwoorden.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Wat betreft de IHP, betreffende de grondruil, hebben wij inderdaad in de commissie een algemene inleiding gegeven van wat we van plan zijn en wat we daarin doen. We hebben onder andere de grondruil genoemd. We gaan in de verdere processtappen, gaan we ook in overleg met een vertegenwoordiging van raadsleden, zeg maar. Verdere plannen bespreken en uitwerken en dan komt dit uitgebreid aan de orde, dus dan zal ik u ook de details kunnen geven, ook precies laten zien wat die grondruil nou inhoudt en wie nou eigenaar is van wat? U vraagt ook in zijn algemeenheid om een overzicht van waar is nou de gemeente allemaal eigenaar van, ook in het kader van de jaarrekening. Ik zou willen

voorstellen om dat dan in de jaarrekening zelf te behandelen, want dan is daar het overzicht, dan heb ik ook, zeg maar, op dat moment het meest actuele overzicht en kunnen we daar ook bespreken of daar inderdaad alles opstaat, want dat is uw zorg of daar wel alles opstaat.

De voorzitter: Voldoende beantwoord dat we dat meenemen in de volgende...

Mevrouw Van Dorst: Ja, dat is een mooie toezegging. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan ga ik naar de heer Oomkens.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. Ja. Daar is hij weer. Bekende vraag, is er al een gerechtelijke uitspraak met betrekking tot het handhaven in La Gare? Dat is vraag één. En vraag twee, voor zover ik kan waarnemen is het opruimen van het afgefallen blad nog steeds niet uitgevoerd. Wat is de stand van zaken?

De voorzitter: Volgens mij heeft u deze vraag de vorige commissie ook gesteld.

De heer Oomkens: Dat klopt.

De voorzitter: Toen luisterde ik mee maar ik ga kijken wat de wethouder hierover kan zeggen. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter, en dank voor de vragen. La Gare heb ik op geantwoord dat er binnenkort in college komt en dat komt het nog steeds. Dus in die zin is de stand van zaken niet grijs. Wat opruimen blad betreft, ja we zijn zowat door de bladcampagne heen. Ik moet heel eerlijk zeggen, het dorp heeft er nog nooit zo mooi opgeruimd uitgezien. Het blad wat er nu nog ligt, is particulier blad wat in de openbare ruimte is gedumpt, om het maar even zo te zeggen en dat laten we nog even liggen.

De voorzitter: Dat is dus een kwestie van de buurt aanspreken. Mijnheer Oomkens, nog een aanvullende vraag?

De heer Oomkens: Het kan heel goed zijn dat dat op verschillende plaatsen voorkomt. Bij mij in de staat is het niet zo. Er ligt een heleboel blad wat afkomstig is van de hele grote boom en die is voor achtennegentig procent eigendom van de gemeente. Ik heb het bij elkaar geveegd, maar er ligt een grote berg en als hij kan worden weggehaald. En anders meld ik hem wel even aan via die manier.

De voorzitter: Misschien is dit iets voor de meldpunt openbare ruimte, mijnheer Oomkens. We hebben het hier meer over beleidsachtige zaken en nu komt u met uw privé straat.

De heer Oomkens: Nou nee, er zijn er zijn meer straten waar nog steeds blad ligt. Alleen dat blijkt dan particulier blad te zijn, wat keurig netjes bij elkaar is geveegd en niet is opgehaald. Het valt mij alleen op en dat is de reden dat ik de vraag stel.

De voorzitter: Ik kan de opmerking bevestigen dat ook bij mij om de hoek inderdaad door tuinlieden uit een straat wat gedumpt is, om het zo maar te zeggen, tot mijn persoonlijke ergernis. Maar goed, daar moeten we ons allen, daar moeten we zeker lering vertrekken. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. En dat het inderdaad de heer Oomkens opvalt, is heel mooi, want het betekent dat inderdaad het contrast met prachtige schone omgeving die met de blad campagne

gedaan is en de hoopjes particulier ook heel groot is en dat, hoop ik, noopt ook mensen om dat volgende keer niet meer te doen.

De voorzitter: Waarvan akte. Ik keek even rond, want er was nog iemand. Heer Van den Berg had nog een afvullen rondvraag punt en de heer Westendorp ook. De heer Van den Berg, een rondvraag.

De heer Van den Berg: In Parijs hebben ze bedacht om de parkeertarieven wat omhoog te gooien voor grote auto's. En nou was het zo dat in die hele fijne Volkskrant van de week ook het dorpje Laren weer werd genoemd. En dat brengt me eigenlijk nog even bij de vraag enerzijds, we worden daar dan in genoemd, nou ja dat kun je zeggen laat maar gaan, maar het ging daarover SUV's, maar daar wordt een getal van volgens mij als ik het goed zeg zestienhonderd kilo per auto en volgens mij is een gemiddelde stationcar ook al zeg maar boven de zestienhonderd kilogram. Dus ik vroeg me eigenlijk wel af, naar aanleiding van deze kleine introductie, in verband met het verkeersonderzoek, de verkeersambities die we hebben, wanneer we daar nog weer, los van de planning die we daarin hebben, hoe zeg maar dit het komend jaar nadrukkelijk naar voren wordt gehaald.

De voorzitter: Maar wat was nou precies uw vraag?

De heer Van den Berg: Of dat, met die introductie, of dit ook naar voren had gehaald.

De voorzitter: Maar wat? De SUV? U heeft het over SUV's. Ik begrijp uw vraag niet, wat is uw vraag?

De heer Van den Berg: Het gaat over grote auto's en betaald parkeren en we moeten auto's uit het dorp halen. Daar gaat deze discussie over en dat bracht mij erop, wij zijn hier ook bezig met een verkeersambitieplan. Hoe staat het daarmee? Wanneer kunnen we daar zeg maar inhoudelijk met de nieuwe wethouders en het nieuwe college, op welke termijn mogen we daarover praten?

De voorzitter: Ik vat hem samen dat u vraagt naar de voortgang van de verkeersvisie.

De heer Van den Berg: Ja dat zei ik net.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, is een bijzondere aanleiding. Maar wij hebben een, ik weet die datum niet, maar er is een sessie gepland over de eerste versie, een soort vijftig procent versie van de verkeersvisie. Daarin kunnen dus de fracties aangeven hoe ze denken over dilemma's die zijn opgehaald, zeg maar, niet alleen hier, maar ook in gesprekken met het dorp. En dat is binnenkort. Ik weet de datum alleen niet uit mijn hoofd. Maar dat kunt u vinden. En dan zijn er allerlei denkrichtingen mogelijk over het meer autoluw maken van het centrum bijvoorbeeld. Dat zou best een onderwerp zijn. Maar ik weet niet, ik denk ook niet dat dat per autotype uitgesplitst gaat worden. Ik heb daar in ieder geval zelf geen idee over.

De voorzitter: Misschien is het goed dat we dit ook meenemen in het presidium, dat we even in de gaten houden wanneer we de planning kunnen verwachten van de verkeersvisie. Is dat een idee, mijnheer Van den Berg? Ja. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Ja, geestig dat de heer Van den Berg zijn vraag heeft geleid uit de Bol-an, want het was zojuist op de Bol-an gezet, dat bericht. Maar goed, even kort van stof want dat kan ook. De verkeersvisie, ik had een gerelateerde vraag, want we hebben eind vorig jaar besproken dat een onderzoek zou gaan

plaatsvinden wat snel door het college zou worden geïnitieerd, slot tijden voor vrachtverkeer, met name in de ochtend en de spijstijden voor de kinderen. We hebben nu, we zijn nu twee wethouders verder letterlijk, dus ik ben heel bang dat die opdracht verloren is in beeld. Maar wellicht is dat niet zo, dus ik wilde eigenlijk alleen deze opmerking even plaatsen als reminder. Maar wellicht heeft u ook alvast een kleine update. Dank u.

De heer Van Midden: Nou dat laatste niet. Ik werd wel net ingefluisterd dat dat inderdaad vooruitlopend op de verkeersvisie opgepakt zou worden. Dus ik zal u daarover informeren wat de status is. Maar ik was even, ik dacht dat de discussie over SUV's ging en daarover werd mij niks ingefluisterd.

De voorzitter: Nee, het betreft de motie om inderdaad het zwaar vrachtverkeer onderzoek eerder mee te nemen. Dus dat staat ook bij u nu in het geheugen en ik zie de wethouder naast u ook knikken. Ja. De heer Westendorp nog?

De heer Westendorp: Nog een afsluiting. Letterlijk in de in de notulen van de vergaderingen staat: Nog deze aanstaande winter 2023 te starten met de voorbereiding van de pilot venstertijden zwaar vrachtverkeer, die in de eerste helft van 2024 zal worden uitgevoerd. Dus de druk is hoger dan wellicht nu bekend.

De voorzitter: En daarmee gememoreerd door een van de indieners.

10. Vernieuwen schuur aan de Zevenend Laren

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt tien en dat is het vernieuwen van een schuur aan de Zevenend te Laren. En daarvoor hebben we een aantal mensen in de zaal. We hebben de ambtelijke ondersteuning van mevrouw Alexandra Over van vastgoedbeheer. U mag vast aan tafel komen zitten want we hebben voldoende stoelen volgens mij en u bent van het cluster vastgoed en grondzaken van de BEL combinatie. En we hebben twee sprekers die zich in deze volgorde gemeld hebben. Dat is de heer Retrae, aanwonende en mevrouw Ottenhof, aanwonende en die krijgen beide vijf minuten. Mag ik de heer Retrae vragen om als eerste hier aan tafel te komen zitten? En u heeft uw inspraak reactie ook al bij de griffie aangeleverd en u kunt hem dus rustig straks teruglezen omdat hij bij ons in het raadsinformatiesysteem wordt opgenomen. De heer Retrae. Aan de zijkant zit een knopje en dan zit aan de voorkant een rood knopje en als dat aangaat dan kunt u luid in de microfoon spreken.

De heer Retrae: Ik ga even staan. Ik spreek snel. U heeft namelijk het stuk al, dus dan kunnen we er mooie hard doorheen. Leden van de commissie, voorzitter en griffier, hartelijk dank dat ik in de gelegenheid wordt gesteld hier vanavond in te spreken. Ik zal proberen u aan de hand van de feiten en mijn visie zo volledig mogelijk te informeren. Mijn doel is u in staat te stellen met deze informatie het voorstel van het College genuanceerder te kunnen beoordelen en de raad goed te kunnen adviseren. Want daar gaat het om. Mijn echtgenote en ik wonen op een mooie locatie in het centrum van Laren in een 'wevershuisje', een gemeentelijk monument. Ter zake. De anonieme desinformatie over het schuurtje, die gepubliceerd is in de media, komt niet van ons, niet van mijn vrouw en mij, maar moet bewust aangereikt zijn door belanghebbenden. Het laat zich raden, gezien de selectief gekozen standpunten, uit welke hoek dat komt. De redacteur, publicist was desgevraagd niet bereid zijn bron te noemen, was niet beschikbaar voor wederhoor noch om de situatie zelf in ogenschouw te komen nemen. De raad en uw commissie hebben middels een schrijven van de huurster van het schuurtje mijns inziens onjuiste feiten en argumenten vernomen, die deels ook al in de media waren verschenen. Wij hebben bewust daarop niet publiekelijk gereageerd op de zin en onzin die te berde is gebracht. Maar de wijze waarop wij worden bejegend en afgeschilderd stoort ons in hoge mate. Wij zijn van mening dat de informatie-uitwisseling primair hoort plaats te vinden hier in deze commissie

en niet in de media. Immers hoor en wederhoor en eigen 'fact checks' zouden toch de basis behoren te zijn voor objectieve mening- en besluitvorming van uw commissie R&I. De relevante feiten zijn ons inziens het volgende: Het schuurtje is eigendom van de gemeente, mevrouw huurt het schuurtje al bijna dertig jaar voor een luttel bedrag. Wij zijn daarin feitelijk geen partij. Wij zijn noch huurder, nog eigenaar, noch anderszins, wij zijn aanwonenden. Het onderhoud is al tenminste tien jaar een punt van discussie tussen verhuurder en huurster. Wij en de andere burens aan de St. Janstraat met name, die direct zicht hebben op het gebouwtje, dringen al veel langer aan op uitvoering van achterstallig groot onderhoud. Termen zoals stevig schuurtje en de stelling dat het altijd prima onderhouden en netjes bijgehouden is, staan in schril contrast met de bouwkundige die spreekt van gevaarstelling en noodzaak tot vernieuwbouw. Er is bepaald meer nodig dan de dakgoot schoonmaken en schilderen. Vorm vooral uw eigen oordeel, kom zelf kijken, zie als dat niet kan de foto's, ik heb er een A4 mapje van bij me als dat nodig is, en lees het rapport van de bouwkundige. De gemeente gaat niet onnodig een schuurtje herbouwen. De bewering dat het schuurtje niet bestaat, of niet bij het kadaster bekend zou zijn is een gelegenheidsargument. Het staat er sinds 1909, is uitgezocht. Mevrouw betaalt huur en ze zegt dat ze onderhoud pleegt. Het staat wel degelijk op een BEL BGT kadastrale kaart. Dat het schuurtje onderdeel zou zijn van een buurt- of burengeschil is onjuist, de burens en wij hebben belang bij goed onderhoud, veiligheid voor onszelf, onze kleinkinderen en andere bezoekers. En het oog van de burens en passanten wil ook wat. Dat wij groot onderhoud zouden belemmeren en dat door beplanting mevrouw het schuurtje niet kan bijhouden is niet juist, het is precies andersom, juist wij pleiten voor onderhoud, mevrouw weet dat en de gemeente ook. Het schuurtje is aan twee zijden deels bedekt met een haag en klimop en aan onze kant staat een beukenhaagje ter camouflage van de lelijke, vervelende, verrotte wand. Het ladderrecht maakt onderhoud, in overleg uiteraard, altijd mogelijk en door ons is toegezegd dat de beukenhaag daarvoor tijdelijk weggehaald wordt. Ook dat is bij mevrouw Over en de gemeente bekend. Bij herbouw van een mooi, veilig, beeldbepalend schuurtje in de huidige stijl kan de haag eventueel ook weg blijven. Al deze feiten zijn bekend, ook bij de gemeente, ook bij de huurster. Dat er sprake zou zijn van ongelijke behandeling onttrekt zich aan onze waarneming, wij weten niet beter dan dat mevrouw het schuurtje met de grond waarop het staat in eerste instantie niet wilde kopen. Uiteindelijk heeft de gemeente bij vijf gegadigden voor grondaankoop en ook bij mevrouw het aanbod om het schuurtje te kopen ingetrokken en daartegen is kennelijk geen beroep mogelijk. Maar dat is iets tussen de gemeente als eigenaar/verhuurder en de huurster. Het stukje grond dat wij kochten grenst volledig aan onze tuin, wij hebben het voor eigen rekening en risico geschoond van Japanse Duizendknoop en met het oog op privacy en veiligheid omsloten met een hek en blijvend groene haag zoals bij de koop is overeengekomen tussen ons en de gemeente. Dat wij recht van overpad hebben is een feit, dat recht hebben de verschillende bewoners van ons huis al vijftig jaar, het is in alle akten van levering opgenomen en bij het kadaster vastgelegd. Wij zullen dit recht en gebruik nooit opgeven! Het pad is onze enige toegang en er liggen nutsvoorzieningen onder, er zijn vele redenen waarom wij dit recht pertinent weigeren op te geven, en één daarvan is overigens dat het helemaal niets met het schuurtje te maken heeft. Overigens heeft mevrouw hetzelfde recht van overpad dat ook wij hebben over hetzelfde pad. Tenslotte: De Gemeente heeft grond verkocht voor de vraagprijs en bestrijdt thans de Duizendknoop op het terrein wat zij nog in bezit heeft, ze heeft het grindpad keurig vernieuwd en neemt als eigenaar haar verantwoordelijkheid door de geplande realisatie van een veilig en in stijl herbouwd schuurtje. Daarmee wordt de totale opknapbeurt en renovatie van het gehele terrein nu gecompleteerd. Wij hebben een perceeltje grond bij onze tuin kunnen voegen en behouden onze privacy achter het schuurtje, de haag en het hek. En ons adres en poort met huisnummer blijft zichtbaar en vindbaar vanaf de straat. De huurster houdt haar huurcontract en krijgt om niet notabene, de beschikking over een mooie, volledig nieuwe stijlvolle bergruimte zonder huurverhoging en ook het toekomstig onderhoud neemt de gemeente correct voor haar rekening. Kortom, er ligt een gebalanceerd pakket van het College dat alle partijen voordelen biedt en dit tot

voor kort verwaarloosde stukje Laren voor de gemeente haar aanwonenden en omgeving naar onze mening veel mooier maakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, heer Retrae, voor uw inspraak en u mag weer terug op uw plaats, maar mag ook blijven zitten maar naast u komt buurvrouw te zitten.

De heer Retrae: Heel gezellig.

De voorzitter: En dat is mevrouw Ottenhof. U bent aan wonende en ook u krijgt vijf minuten. Mevrouw Ottenhof, welkom.

Mevrouw Ottenhof: Dank u, mijnheer de voorzitter. Kent u het wandelpad, het fietspad...

De voorzitter: U mg de microfoon iets dichterbij u zetten, mevrouw Ottenhof, dan is het ook voor iedereen goed te verstaan.

Mevrouw Ottenhof: Kent u het wandel- fietspad dat Zevenend met de Eemnesserweg verbindt? In het verleden zijn er allerlei ideeën geweest om de grond die daar ligt ateliers voor kunstenaars of kleine huisjes, verouderen of starters te bouwen. Uiteindelijk heeft de gemeente ervoor gekozen om de grond naast het pad aan omwonenden als tuingrond aan te bieden. Daarbij heeft echter niet iedereen een gelijke kans gekregen. De ene buur kon zijn tuinen uitbreiden, de andere niet. Ik huur vanaf 1997 een schuurtje van de gemeente dat netjes bijgehouden wordt. Zo is er een nieuwe betonnen vloer ingelegd. De dakconstructie is vier jaar geleden verstevigd en bestaat er een plan om de zijkanten aan te pakken. Dit stevige schuurtje staat overigens niet in het Kadaster vermeld. Tegelijkertijd zou het fijn zijn met wat extra tuingrond het recht van overpad op te heffen, omdat de burens aan wie het overpad verleend moet worden na aankoop van de gemeentegrond nu zelf een toegang tot hun huis kunnen maken. Ik ben altijd geïnteresseerd geweest om dit schuurtje te kopen. De gemeente was hiervan op de hoogte. De andere buur heeft echter op zijn nieuw aangekochte stukje grond struiken tegen het schuurtje gezet, waardoor er geen onderhoud meer gepleegd kan worden. Daardoor is onenigheid in de buurt ontstaan, die de gemeente op wil lossen door aan te bieden een nieuw schuurtje te bouwen, kosten 18.000 euro. Dank u.

De voorzitter: Dank, mevrouw Ottenhof, voor uw inspraak reactie. U mag beiden weer plaatsnemen. Maar misschien zijn er, ik kijk nog even, blijft nog even zitten, vragen vanuit de commissie aan u en een van u beiden. Ja dat zie ik aan twee kanten, aan drie kanten. Ja nou ga ik een rondje maken, vragen aan de commissieleden. U mag nog even blijven zitten, mevrouw Ottenhof. Ja. Ik begin even bij de heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mevrouw Ottenhof, mijnheer Retrae. Ik ben afgelopen week een paar keer wezen kijken en ik heb met u beiden gesproken. Mevrouw Ottenhof, ik heb ook foto's genomen van het schuurtje en ik begin eerst even bij mijnheer Retrae. Hoe lang heeft u de grond in uw bezit die u heeft aangekocht?

De heer Retrae: Een jaar ongeveer.

De heer Hurink: Oké. Het onderhoud wat achterstallig is, is al veel ouder. Waarom heeft u, want u zegt u kunt er niet bij vanwege de beukenheg, maar daarvoor kon u er wel bij. Toen heeft u geen onderhoud gepleegd.

Mevrouw Ottenhof: Ik heb zeker onderhoud gepleegd.

De heer Hurink: Maar niet aan de achterzijde. Wilt u de microfoon openzetten?

De voorzitter: U mag het via de microfoon beantwoorden.

Mevrouw Ottenhof: Ik heb zeker onderhoud gepleegd. Het schuurtje, ik heb daar nog foto's van, van het begin van '97, dat viel in elkaar. Het hoorde op de grondstuk van de familie Bus. De familie Bus heeft de grond daarna aan de gemeente overgegeven. Het was hun privé tuin waar waarop het schuurtje geplaatst is.

De heer Hurink: Oké. Nee, maar het gaat om het onderhoud, u zegt u heeft onderhoud gepleegd...

De voorzitter: Even via de voorzitter, mijnheer Hurink. Mijnheer Hurink, graag via de voorzitter. We gaan niet rechtstreeks in discussie, als u nog een gebruik, een aanvullende vraag heeft dan kan dat via mij.

De heer Hurink: Dan heb ik nog een aanvullende vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Hurink: U zegt dat het beukenhaag je in de weg staat. Heeft u aan de heer Retrae gevraagd of u onderhoud mag plegen?

Mevrouw Ottenhof: Ik heb aan mijnheer Retrae gevraagd of hij er rekening mee wilde houden toen die daar bezig was om zijn struiken neer te zetten. Van denkt u daarom dat ik erbij wil om rondom het schuurtje heen te kunnen lopen? Dat heb ik altijd gedaan ik, ik heb rondom het schuurtje de planken kunnen verven en rondom kunnen lopen.

De heer Hurink: Prima. En wat was erop zijn antwoord?

De voorzitter: Dat mag weer via de...we gaan nu niet in een hele discussie met de sprekers, u mag nog één vraag stellen en daarna ga ik naar de andere vraag stellers, want anders gaan we in debat. Dat is niet de bedoeling van deze commissie.

De heer Hurink: Is goed. U heeft dus aangegeven dat u graag bij de achterzijde ook wil zijn. Wat was daarop zijn antwoord?

Mevrouw Ottenhof: Heeft niet veel antwoord daarop gegeven.

De voorzitter: Dan is dit het antwoord. Ik ga naar mevrouw De Brouwers.

Mevrouw De Brouwers: Ja, dank u wel. Ik heb ook een vraag. Is het inderdaad min of meer nalatigheid geweest van de gemeente dat toen mevrouw blijkbaar het aangeboden stuk wilde kopen, de aangeboden schuur, dat daar niet op gereageerd is, zijn daar papieren van? Is dat waar? Klopt dat? En waarom heeft de gemeente het aanbod teruggetrokken? En dan heb ik nog een volgende vraag, er wordt gezegd er wordt tien jaar al onderhoud gepleegd voor de schuur, dat wordt georganiseerd door de gemeente en de huurster. En dat is eigenlijk naar volle tevredenheid. Zo ik het begrijp, in ieder geval volle tevredenheid van de huurster. Wordt dat voortgezet? Klopt dat ook? En dan vinden wij verder dat we eigenlijk in dit soort ja toch min of meer buurt...

De voorzitter: Mevrouw De Brouwers, ik ga even, wat u vindt mag u straks zeggen, maar u heeft nu een aanvullende vraag gesteld aan één of twee. Heeft u dat gesteld aan mevrouw Ottenhof of aan heer Retrae? Aan wie van de twee?

Mevrouw De Brouwers: Ik had hem aan mevrouw Ottenhof gesteld. Ook eigenlijk aan de gemeente.

De voorzitter: Ja, als u hem aan de gemeente stelt, dan kunt hem straks stellen. Dus wilt u? Wilt u dit aan mevrouw Ottenhof stellen?

Mevrouw De Brouwers: Aan mevrouw Ottenhof graag.

Mevrouw Ottenhof: Ik heb dus al aangegeven dat ik van het begin af aan, aan de gemeente gevraagd heb dit schuurtje te kunnen kopen. Ik heb in die tijd ook met mijnheer Stam enkele gesprekken erover gehad. Hij kon toen geen uitsluitsel geven, want hij wist niet wat er met grond eromheen zou gebeuren. Ik heb toen, een keer die grond wel verdeeld werd, aan de andere omwonenden, heb ik aangegeven bij de gemeente, ik wil die grond, ik wil graag mijn schuurtje kopen. Daar heb ik een bod van gekregen, daar heb ik een aanbod van gekregen op papier. Daar heb ik meteen gereageerd en gezegd bij de gemeente ik ga daarop in, ik koop het voor dat bedrag. Het wonderlijke is dat er een gesprek plaatsgevonden heeft met mijn buurman en daarna is besloten dat de buurman die grond kon kopen, maar ik kon niet meer beschikken over mijn aanbod en niet meer het schuurtje kunnen kopen. Dat daar heb ik gewoon de papieren van.

De voorzitter: Helder. Dank voor uw antwoord. Ik ga even kijken naar de andere kant. Ik zag, ja nou ik zie nu dat iedereen een vraag wil stellen aan de insprekers. Ik begin met mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik heb een paar vragen eigenlijk voor mijnheer nummer vijftien, u zegt dat u geen partij bent en dat is inderdaad correct. U bent geen eigenaar, u bent geen huurder, u woont ernaast. U heeft het over onjuiste informatie verspreiden en hoor en wederhoor. Ja, ik vind dat zo langzamerhand een behoorlijke... Laat maar. Een behoorlijk gehalte van rijdende rechter krijgen, dat wilde ik eigenlijk zeggen.

De voorzitter: Maar wat zijn uw vragen, mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman: En dat vind ik heel erg jammer, want het gaat hier over een raadsvoorstel. Onderhoud, u zegt ja ik...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ik wil u vragen gewoon een verduidelijkende vraag te stellen, want anders ga ik verder naar de volgende spreker. De discussie voeren wij straks in de commissie. Wat zijn uw aanvullende vragen, mocht u die hebben? Als u die niet heeft, hoeft dat niet.

Mevrouw Timmerman: Mijn aanvullende vraag is eigenlijk, ik wil van mijnheer weten of dat hij, hij woont er al een hele tijd, dat schuurtje staat er al heel lang, het is eigendom van de gemeente, de gemeente is verantwoordelijk voor het buitenonderhoud, of mijnheer al eens de gemeente heeft aangesproken of dat die het buitenonderhoud aan wil pakken?

De heer Retrae: Jazeker.

De voorzitter: Dat is een kort antwoord en heel duidelijk.

De heer Retrae: En overigens, het onderhoud aan alle kanten heb ik nooit helemaal duidelijk gekregen of dat nou bij de gemeente zou liggen of bij mevrouw zou liggen. Feit is wel dat er, ook voordat ik de boompjes daar neer heb gezet ter camouflage van die lelijke, kapotte schuur, dat er toen ook al struiken tegenaan stonden en toen was het nog gewoon gemeente eigendom, dat stukje grond wat ik heb. Dus ook toen is er geen onderhoud gepleegd en overigens ben ik samen met mevrouw bij mevrouw Over geweest en daarop hebben

wij afgesproken dat dat altijd beschikbaar is onder het ladderrecht bij ons, wie dan ook de eigenaar is, om onderhoud te plegen en dat staat zwart op wit.

De voorzitter: Dank voor uw antwoord. Ik ga naar mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik denk, dat is, ik heb eigenlijk een vraagje maar. Ik wou even er wel bij zeggen...

De voorzitter: Alleen de vraag en aan wie u hem wil stellen.

Mevrouw Van Dorst: Ik ga het heel kort maken, heel kort. Ja, mevrouw Ottenhof, ik vind dat er inderdaad een verkeerde verwachting is gezet bij uw vraag van koop. Daar zou ik nog graag, maar dat ga ik straks aan de wethouder vragen, inderdaad wat meer informatie over willen hebben.

De voorzitter: Maar wat is precies uw vraag?

Mevrouw Van Dorst: Mijn vraag is, recht van overpad, daar valt u over. Dat zou u graag dat de buurman dat zou opheffen. Dat was ook een van uw vragen, maar u heeft zelf ook een recht van overpad op de andere tuin. Hoe gaan we daarmee om? Dus dat is ook een beetje vraag aan u, hoe staat u daarin?

De voorzitter: Mevrouw Ottenhof.

Mevrouw Ottenhof: Recht van overpad, dat is één pad wat langs mijn huis loopt, langs mijn tuin loopt, naar de woning van mijn buurman. De buurman, die heeft een stuk grond bijgekocht van de gemeente. Dus dat is mijn vraag, of de buurman, of ik dat pad bij het schuurtje kan kopen samen en dat de buurman zijn eigen ingang maakt naar zijn nieuwe grond die hij heeft kunnen kopen.

De voorzitter: Een andere ingang.

Mevrouw Van Dorst: Dat ken ik, dat was mij duidelijk. Dat begrijp ik. Dat is eigenlijk ook de patstelling, maar ik was even benieuwd, uw andere burens, die hebben ook recht van overpad waar u weer een voordeel aan heeft. Hoe staat u daarin?

Mevrouw Ottenhof: Ja maar dat is elf, dat is het kleine deeltje vooraan, dat is inderdaad zo ja.

De voorzitter: Helder, ja. Ik ga naar de heer Vos, aanvullende vraag.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Ik ga zeker een vraag stellen, maar ik ga ook eerst even een ontboezeming doen. Ik heb wel het gevoel dat we hier met een soort amusementsprogramma bezig zijn, zo langzamerhand. Is dit nou werkelijk dat we als volwassen mensen dit hier doen? Een vraag aan u allebei, heeft u overwogen naar de Rijdende Rechter te gaan, want daar worden dit soort dingen besproken. Ik vind dit echt een beetje vreemd. Het is niet in het algemeen belang dat wij hier deze discussie voeren op dit moment.

De voorzitter: Laten we dit als een opmerking van uw kant zien. Ik weet niet of de insprekers daarop willen reageren. Dat mag, maar dat hoeft niet, wat mij betreft. De heer Van den Berg, aanvullende vraag aan de insprekers?

De heer Van den Berg: Ja dank u wel, voorzitter. Eigenlijk aan allebei een vraag, want het doet voorkomen alsof het over het onderhoud gaat. Maar nu gaat het eigenlijk in deze ronde vooral over overpad en de een wil het niet kwijt aan de ander. Gaat het nu over het overpad of gaat het echt over het onderhoud van het schuurtje? Die vraag stel ik aan allebei de insprekers, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ottenhof, waar gaat het u om?

Mevrouw Ottenhof: Het gaat erom dat het verkeerd is gegaan eigenlijk. Ik heb het aanbod gekregen van de gemeente om dat schuurtje te kopen met de grond eronder. Ja? Daar heb ik ja tegen gezegd, ik ben naar de gemeente gegaan, ik heb erover gesproken, ik heb gezegd ik accepteer het, dat aanbod. En dan krijg ik te horen, dezelfde dag, uw burens hebben het wel kunnen kopen en we gaan niet verder om u het schuurtje te verkopen. Dat is het grote punt.

De voorzitter: Helder. Dat is uw onvrede. De heer Retrae.

De heer Retrae: Waar wilt u antwoord op hebben nog?

De heer Van den Berg: Op die vraag, gaat het nou over het onderhoud van het schuurtje met een lelijke achterkant of gaat het over het overpad wat u niet kwijt wil?

De heer Retrae: Het gaat over het schuurtje, maar mevrouw betreft daar het recht van overpad bij. Dat recht van overpad maakt niks uit voor de bereikbaarheid van het schuurtje. Blijft precies hetzelfde. Overigens, het eerste stuk van het pad aan mijn poortkant, loopt mijn eigendom, mijn grond tegen het schuurtje aan, tot en met zelfs de deur in het schuurtje. Dus eigenlijk zou mevrouw recht van overpad naar het schuurtje moeten hebben van mij, maar daar gaan we allemaal niet over spelen. Daar moeten we absoluut niet een punt van maken, maar ik wil het maar even duidelijk stellen.

De heer Van den Berg: De vraag is beantwoord.

De voorzitter: De toelichtingen zijn helder. Voordat ik het stuk in de commissie er bespreking ga geven, want het wordt behoorlijk ingewikkeld, waarbij we een financiële component hebben en een herbouw component en nog een aantal andere componenten, wil ik erg graag het woord geven aan de wethouder, die, de inspraak horende en de vraag van de commissie, misschien nog iets wil toelichten omdat dit ook voor de tweede keer nu in de commissie is. Misschien is er van vanuit uw kant enige duidelijkheid te schaffen over het voorstel, want wij spreken over een voorstel wat wij straks, als wij hier allemaal dit besproken hebben, al dan niet gaan doorglijden naar de gemeenteraad om een beslissing te geven over een budget van 18.000 euro. Ik vat het maar even kort samen. De wethouder.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik allereerst stellen dat ik het echt werkelijk ongelooflijk jammer vindt dat we in deze discussie rond het schuurtje terechtgekomen zijn en we ook in een soort beschuldiging tussen partijen over en weer komen over zaken die eigenlijk helemaal niks met het schuurtje te maken hebben. Vooral ook, en mijnheer Retrae gaf het ook al aan zijn betoog, omdat er mensen zijn die met hele goede bedoelingen en met hele goede afspraken met de gemeente uiteindelijk een stukje grond gekocht hebben en uiteindelijk ook een soort dader blijken te zijn in de hele, zeg maar, communicatie en publicatie die verschenen is op social media. Dat vind ik verschrikkelijk jammer. Vooral ook omdat uiteindelijk het voorstel ingegeven is door hele edele motieven, waarbij we eigenlijk iedereen willen beschermen. Alleen het kost 18.000 euro. We hebben op een gegeven moment gezegd ook van nou, het

schuurtje is in verval en of nou wel of niet goed onderhoud gepleegd is, die discussie die wilden wij niet eens aangaan, en wie schuldig is. We hebben ieder geval laten constateren: Het is zodanig in verval dat het vervangen moet worden. En die urgentie om te vervangen was aanwezig, omdat we vanuit de buurt daar klachten over kregen. Er inderdaad gevreesd werd voor het in elkaar storten van dat schuurtje, zoals de heer Retrae al aangaf, dat wij gezegd hebben van nou, dan gaan we dat onderhoud doen. Dat hebben we uiteindelijk laten taxeren en is een bedrag van 18.000 euro geworden. En waarom? Nou, we zijn verhuurder, wij hebben als verhuurder gewoon de plicht, wettelijke plicht ook, om ervoor te zorgen dat het verhuurde in goede staat blijft, in ieder geval in stand blijft. En dat hebben we ook vooral gedaan om de huurster te beschermen, want die huurt inderdaad het schuurtje. Dat is niet een gering bedrag. Dit is een forse investering waarvan gezegd hebben, die willen we als gemeente doen. U kunt gewoon blijven huren tegen het bedrag waar u nu voor huurt, dus in feite blijft de hele situatie in stand. Zo helpen we uiteindelijk ook u gewoon het schuurtje te behouden en daarvan gebruik te kunnen maken. We hebben ook inderdaad al gesproken over de koop van schuurtje. In ieder geval over de huidige situatie, want mevrouw heeft het niet gekocht en of ze het nou wilde of niet wilde, het beeld wat bij mij ontstaan was, dat mevrouw het niet wilde, alleen naar de situatie van vandaag heb ik op dit moment te maken met het Didam-arrest, dus als ik het schuurtje aanbied, zeg maar, aan mevrouw in de verkoop, moet ik het openbaar verkopen. Dan kunnen verschillende mensen zich melden om het schuurtje te willen kopen. Ik weet dat er kapers op de kust zijn. In onze inschatting was ook dat mevrouw dan het schuurtje kwijt zou zijn, in ieder geval niet de gelegenheid krijgt om het zelf aan te schaffen. Dus vandaar dat we gezegd hebben, dan is dit de beste oplossing. Wij investeren als gemeente die 18.000 euro als verhuurder vanuit onze plicht om het te doen, het huurcontact kan gewoon in stand blijven, mevrouw kan beschikken over een schuurtje wat in goede staat is en de buurt heeft een schuurtje waar ze prima naar kunnen kijken, want het ziet er fatsoenlijk uit. Alle afspraken rondom onderhoud, zoals ze ook met mijnheer Retrae gemaakt zijn, zijn zoals hij geschetst heeft. Want we hebben ook afgesproken, nadrukkelijk bij de aankoop van het stukje grond, dat we altijd de mogelijkheid moeten hebben om onderhoud uit te kunnen voeren op het schuurtje, op de wand die grenst aan zijn tuin waar het hek staat. En dat hebben we ook vastgelegd en dat is ook toegezegd, dus in die zin komt de heer Retrae zijn afspraken heel goed na. Dus dat is eigenlijk het verhaal en het is jammer dat het uiteindelijk dit verhaal geworden is, want wat ik al zei, we hebben het echt vanuit nobele motieven gedaan om iedereen, zeg maar, tevreden te stellen en uiteindelijk komen we dan hierin terecht. Dus dat is even mijn korte inleiding, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Midden, voor de toelichting. Ik zie al vingers de lucht in gaan, en iedereen er iets over wil zeggen. Ik wil u wel vragen, in het kader van de discussie, om inderdaad te beperken tot het voorstel, omdat u straks als commissie moet besluiten of dit voorstel rijp is om in de gemeenteraad behandeld te worden. U hoeft nog geen mening te geven of u daarvoor of tegen zal stemmen. Dat kunt u in de raad nader motiveren, maar ik denk dat het goed is dat, in verband met de discussie en het tijdstip van de avond, u zich sec tot het schuurtje en het renovatie- c.q. herbouw voorstel beperkt. Ik kijk even naar degene die daar wat over willen zeggen. Mevrouw Timmerman stak als eerste de hand op.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ja, vorige maand kregen we dit voorstel dat volstrekt onduidelijk en onbegrijpelijk was. En nu hebben we wat meer informatie, maar ook heel veel informatie die er eigenlijk niets mee te maken heeft. Ja, er spelen eigenlijk twee dingen. Dat is de grondverkoop, die niet in het voorstel voorkomt, die al eerder gebeurd is, anderhalf jaar geleden, november of zo november '22 geloof ik. En koop of bouw, renoveren of herbouw van het schuurtje. En mijn eerste vraag is eigenlijk aan het college van: Dat schuurtje heeft een hele onduidelijke status. Hij komt niet in de begroting voor bij de bezittingen, hij staat niet op het Kadaster. Het is een onbestaand schuurtje in feite, maar de gemeente is eigenaar en de gemeente had dat al die jaren moeten onderhouden. Dat is niet gebeurd. Een mevrouw heeft zelf van

nummer dertien het dak vernieuwd, een nieuwe bodem erin gelegd, ondergrond, enzovoort, enzovoort en die heeft het zo goed en zo kwaad als het kon bijgehouden. En dan moet ik toch even die grondverkoop erbij halen eigenlijk, want dat kan niet anders, in juli 2022 is mevrouw van nummer dertien aangeboden, en daar heb ik de stukken van, om dertig vierkante meter pluste de zes vierkante meter van het schuurtje, om die te kopen. Daar heeft ze gelijk ja op gezegd. Op onduidelijke redenen, waar ik nu niet verder op in wil gaan, want er wordt er nog ingewikkelder, is het aangeboden vervolgens aan de buurman nummer vijftien, zonder schuurtje. En dan is eigenlijk mijn volgende vraag: Waarom is op dat moment niet gezegd nou, die dertig vierkante meter die liggen achter de tuin van vijftien, die krijgt dat stuk en dat schuurtje plus die zes vierkante meter daaronder mag mevrouw nummer dertien kopen. Daar is geen sprake van geweest. En dat is eigenlijk mijn volgende vraag, waarom is die wens is...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ik ga u even onderbreken. Ik heb het stuk in bespreking gegeven en dat gaat over het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel omvat een krediet om een schuurtje te herbouwen. We hebben er daarnet een uitgebreide discussie gehoord over voor, tegen en argumenten die gaan over recht van overpad, wel of niet kopen et cetera, ik vind dat een andere zaak en als u die vraag wil stellen dan moet u daar schriftelijke vragen over stellen. Dat kan, dan gaat u het college daarover bevragen, maar ik wil graag dat u dit voorstel, wat wij straks wel of niet naar de raad doorglijden waar wij over gaan beslissen, wil bespreken. Dus het gaat echt over het schuurtje zelf. Wilt u zich daartoe beperken?

Mevrouw Timmerman: Oké, prima. Maar mijn, die vragen, die ga ik dan nog schriftelijk stellen, waarom dat niet tegelijkertijd is gebeurd? Er kunnen twee dingen gebeuren natuurlijk, of het schuurtje alsnog aanbieden aan die mevrouw en dan hoeft je ook geen onderhoud meer te plegen. En dat Didam-arrest is hier wel van toepassing, maar dat kan heel goed met het Didam-arrest, omdat je daar, want dat staat namelijk ook in het voorstel, we kunnen het niet aanbieden, daarom ga ik er even op in, omdat het twee ongelijke gevallen zijn en mevrouw huurster is. En dan ben je altijd, heb je geen twee vergelijkbare gevallen zodat je willekeur zou krijgen. Dus met inachtneming van het Didam-arrest, de advocaten TRIP zijn daar heel duidelijk over, kan het gewoon aan mevrouw verkocht worden. Dat is één.

De heer Hurink: We hebben het over onderhoud, toch, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Hurink, even... Gaat u verder, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: En het andere is: De gemeente blijft gewoon eigenaar en die gaat het schuurtje renoveren, want als het wordt afgebroken mag het nooit meer worden opgebouwd, want het staat op de bestemming groen. En dan is het dag, schuurtje en dan moet er ook nog een keer of een bestemmingsplan verandering komen met een hele toestand, daar kan ook weer bezwaar tegen gemaakt worden. Ik zou zeggen nou, gemeente ga het lekker renoveren en óf verkopen, óf renoveren en de buurman moet gewoon gelegenheid geven dat het onderhouden kan worden. Punt.

De voorzitter: Ik vat het even samen: Straks vragen aan de wethouder ofwel u hoeft het niet nu te beantwoorden, schrijft u het gewoon rustig op, want we gaan even de ronde maken. Eerste is van verhuur. Ik zie de wethouder popelen om iets te vinden te zeggen.

De heer Van Midden: Voorzitter, ik zou toch even graag willen antwoorden op de vraag, omdat die ook waarschijnlijk, die antwoorden, bepalend zijn voor de vragen die de anderen zullen stellen. Allereerst even een opmerking over stukjes grond die verkocht worden en wel of niet met schuurtje. Het zijn twee verschillende stukken grond. Mijnheer Retrae heeft een stuk grond verkocht grenzend aan zijn tuin, waar dus geen schuur

op staat. Het stukje grond waar uiteindelijk mevrouw Ottenhof belangstelling voor heeft, is een apart stukje grond waar het schuurtje opstaat, dus dat zijn twee verschillende dingen.

De voorzitter: Dat is duidelijk, maar ik vatte even de twee vragen samen voor u. De eerste vraag is, als mevrouw een huurrecht heeft op een schuurtje, zou dan het Didam-arrest niet gelden? Dat is volgens mij de samenvatting van vraag één en de andere vraag is: Op het moment dat u sloopt en nieuwbouw pleegt, dan is de bestemming groen, mag er dan zonder bestemmingsplan wijziging opnieuw een schuurtje worden gebouwd? Dat zijn eigenlijk de twee technische vragen die ik uit het betoog van mevrouw Timmerman destilleert. Klopt dat mevrouw Timmerman? Ja. Ga ik door naar mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Er is één schuurtje in eigendom van de gemeente, de andere schuurtjes die daar staan zijn in eigendom, mag ik veronderstellen, van de bewoners die daar zitten, of is dat anders? Dat is een vraag en ten... Dat is ook mijn vraag, van wie de andere schuurtjes zijn. En het tweede is het Didam-arrest, dat is inderdaad al van november 2021 en zou dat dus ook gegolden hebben voor grondverkoop? Daar had ik ook graag antwoord op gehad, want dat is later plaatsgevonden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Volgens mij heb ik mijn mening al gegeven in een eerdere ronde. Ik vraag me wel af wat het algemeen belang is van deze discussie, wat zijn we hiermee bezig? Daar zijn volgens mij andere podia voor. Wat ik er wel over kwijt wil en dat is dan een vraag voor de wethouder, is hier nog erfenis van één van uw voorgangers, want daar riekt het wel een beetje naar.

De voorzitter: Dank de heer Vos. Ik ga naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, dat we hier nog weer over praten heeft natuurlijk wel met de kwaliteit en het rammelende voorstel van de vorige ronde te maken, omdat niemand, die verwarring leidt ertoe dat we het nu weer hier op de agenda hebben staan. Maar dat brengt ook inderdaad wel met zich mee, en daarom mijn vraag, aanvullende vragen net ook, omdat ik zomaar het idee heb dat het eigenlijk helemaal niet meer over een schuurtje en het onderhoud gaat. Los even van of dat wel of niet in een Kadastrale legger als schuurtje staat et cetera, hoor ik overpad er rondom omheen lopen, ik hoor het Didam-arrest, ik hoorde de heer Vos net al een suggestie doen waar ik heel benieuwd naar ben, hoe de wethouder hierop gaat antwoorden. Strikt genomen was dit, ik heb er volgens mij twintig jaar langs gefietst naar school om de kinderen weg te brengen, het heeft mij daar altijd prima in die omgeving daar mooi ruig, groen, midden in ons dorp. Doe al zo lang mee dat ik weet dat er inderdaad wel eens over gesproken is over woningbouw en over parkeerplaatsen. Allemaal interessante ontwikkelingen die nooit tot stand zijn gekomen. En dan moeten wij opeens achter van allerlei gedoe komen door het onderhoud of het vervangen van een schuurtje. Ik ga u zeggen, want dat heb ik in de vorige keer al gezegd, vervang dat schuurtje in dezelfde wijze, zoals het er nu ook ligt. Ga het niet verkopen. Niet eens zozeer om het Didam, maar als mevrouw ooit een keer de huur op zegt, zie ik hier op die zes vierkante meter opeens een prachtig mooi openbaar toilet. Direct ontsloten aan onze winkelstraat. En u hoort mij al praten, we hadden natuurlijk daar nooit grond moeten verkopen aan aangrenzende huizen, maar dat is een andere discussie. Volgens mij rammelt dat aan alle kanten, want het was allemaal Didam waardig al op dat moment, maar nogmaals antwoord, voorzitter, het schuurtje gewoon maar in stijl hetzelfde herstellen, niet verkopen. Volgens mij mag je, als je een investering doet als eigenaar, wel iets aan de huurprijs doen dus dat mag en dat kan en dat zou ik ook adviseren, want we moeten wel een beetje normaal doen. Want het heeft dan ook genot. Maar nou komen we nog wel op één allerlaatste punt en

dat was die verduidelijkende vraag: Het gaat om over het schuurtje heen lopen en over een recht van erfpad. Als ik me het een beetje goed voorstel, staat het schuurtje eigenlijk los van het eigendom van mevrouw Ottenhof en loopt daar nog een paadje tussendoor, waar dan formeel een overpad op zit. Ik kan wel op zich begrijpen, vanuit die rechten die daar liggen, dat het niet zo relevant is of je dan over de achterkant er wel of niet uit kan, want het is mij zeer de vraag of die achterkant een formele ontsluiting heeft en een overpad heeft na dat pad. Dus daar zou ik ook van weg willen blijven. Maar mijnheer maakte nog wel een tussendoor opmerking waar die zei, nou, daar willen we het maar niet over hebben, als wij die investering van 18.000 euro gaan doen, zei hij nog wel dat zijn eigendom eigenlijk nog een beetje half onder het schuurtje, door de deur heen loopt en eigenlijk mevrouw nog een overpad nodig heeft om in het schuurt te komen. En daar zou ik nog wel even naar willen kijken en adviseren aan de wethouder om naar te kijken. Dat het niet zo kan zijn dat we nu zo meteen 18.000 euro in een schuurtje stoppen en de discussie over het overpad en wie dan wel waar niet mag komen, blijft hangen. Dat dit allemaal het gevolg is van onzorgvuldige verkoop van gemeenteground, is duidelijk. Maar zo wil ik mijn inbrengen, voorzitter, meegeven en dat laatste wil ik echt wel adviseren, want mijnheer kan nu wel zeggen het speelt niet, maar als mijnheer ooit verkoopt en de volgende eigenaar zeg maar dat is mijn grond, dan hebben we weer een nieuwe discussie en daar moeten we hiervan wegblijven.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg, voor uw inbreng. De heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga het niet hebben over recht van overpad. Ik ga het niet hebben over verkoop. Er is een huurovereenkomst, over een schuurtje wat zes vierkante meter bedraagt. Er is geen onderhoud aan gepleegd de laatste jaren en het ziet er niet uit en het is onveilig. Er wordt ook gevraagd om 15.000 euro, exclusief btw, dus we hebben het over 15.000 euro. Het enige verzoek wat ik aan het college heb, er zijn vier offertes aangevraagd, er heeft er één geantwoord, kijk of er nog meer offertes binnen kunnen komen, zodat het eventueel wat goedkoper wordt. Maar dat het gedaan moet worden, is gewoon een feit.

De voorzitter: Dank voor uw inbrengen. U mag een interruptie geven als we het bij deze ronde houden.

De heer... : Nou dat is denk ik in die zin onderhoudend, in de huidige wereld van aannemers, voor die 15.000 euro moet je er geen uur langer meer overheen kijken, want de offertes worden er alleen maar duurder van.

De voorzitter: Een duidelijke opmerking. Ik kijk nog even naar de VVD, mevrouw De Brouwers.

Mevrouw De Brouwers: Ja, ik denk dat we daar helemaal mee in zijn. We zouden heel graag zien dat er misschien toch nog een of twee andere offertes aangevraagd werden. Ik kan me herinneren dat we de vorige discussie ook heb laten horen dat we 18.000 euro voor eigenlijk de renovatie een heel groot bedrag vinden en anders zou ik willen adviseren het inderdaad even aan wat klusjesmannen te vragen. Ik heb al heel veel gehoord dat dat voor veel minder geld zou komen. Dan zouden worden niet over moeten twijfelen om het onmiddellijk te laten doen.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: Ja ik heb... Het moet niet veel gekker worden hè. En dan gaan we als we weer een paar offertes erbij hebben, nog een avondje er verder over bakkeleien? Hou eens even op.

De voorzitter: Waarvan akte. Ik ga...

De heer Vos: Dat meent u toch niet, mevrouw, dat we nog extra offertes moeten gaan opvragen?

De voorzitter: Mijnheer Vos, dank. Ik ga voor de beantwoording naar het college, naar wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst ingaand even op de vraag van Liberaal Laren, die heeft ook de meeste vragen gesteld, als ik het even zo terug zie. Nou, over de grond had ik net al gezegd hè, dat het twee verschillende stukken grond zijn. Een stuk grond, zeg maar, aangrenzend aan de tuin van mijnheer Retrae en een stuk grond waar het schuurtje op staat, wat grens aan de tuin van mevrouw Ottenhof, met recht van overpad ertussen. En, zeg maar, een discussie over wie nu uiteindelijk verantwoordelijk is geweest voor het onderhoud en waar, zeg maar, de fout ligt, dat vind ik een weinig zinvolle discussie. Ik constateer alleen maar vandaag de dag dat het schuurtje gewoon in vervallen staat is en ik als verhuurder de plicht heb om dat op te knappen. En dat doe ik. Discussie over de koop, van waarom dat aanbod is ingetrokken of niet en of mevrouw Ottenhof wel of niet het aanbod had geaccepteerd, daar heb ik op dit moment ook niet zoveel aan. Ik constateer alleen op dit moment dat het niet verkocht is. We hebben ook tegen mevrouw Ottenhof gezegd zegt van nou, in onze beleving is het Didam-arrest geldig en moeten wij uiteindelijk het aanbieden aan de markt. Ik weet ook niet waarom het niet zo zou moeten, omdat ik, als ik alleen al hele kleine stukjes grond, zeg maar, verkoop aan Liander voor elektriciteitskastjes, moet ik dat ook al openbaar bekendmaken om eventueel andere bidders de gelegenheid te geven om daar te reageren, dus ik zou ik nu ook niet weten waarom het hier niet het geval zou zijn. En het belangrijkste, als ik het verkoop aan mevrouw Ottenhof dan heb ik ook het probleem van het achterstallig onderhoud nog niet opgelost, want dan ga ik mevrouw Ottenhof vragen om die investering van 18.000 euro te doen om het schuurtje op te knappen. En daar wilden we haar voor beschermen. Ik geef u even, zeg maar, de overwegingen mee die wij gedaan hebben. Even kijken, als ik dan... Bestemmingsplan wijzigen, ik weet niet of daar een bestemmingsplan wijziging nodig is. Wat we wel gezien hebben is dat we een vergunning nodig hebben om dat te kunnen doen. Dus ik weet niet of dat een relatie met het bestemmingsplan dan heeft, maar het is wel vergunningplichtig. Dus dat dat klopt wel. D66 vraagt naar de eigendommen van de andere schuurtjes. Ja, dat weet ik niet. Ik ga ervanuit dat de andere schuurtjes op eigen grond staan. En dat de schuurtjes dus ook eigendom zijn van de grondeigenaar. Maar ik heb daar verder geen zicht op. Het CDA geeft aan uiteindelijk eens te zijn met die herbouw en vraagt wel iets aan de huurprijs te doen. Ja, dat willen we niet. We hadden iets van joh, als we gewoon de prijs die mevrouw Ottenhof nu betaalt zo laten. Het is inderdaad een gering bedrag en het wordt jaarlijks geïndexeerd met drie procent. En dat willen we eigenlijk zo laten. En dat zijn volgens mij... Ja, over meerdere offertes, ik weet niet of we nog in de fase zitten dat we ergens anders nog een offerte over kunnen vragen. Kijk ik wil best wel aanbieden om nog één offerte proberen elders aan te vragen, maar daar niet al te veel tijd aan te besteden om ook in ieder geval voort te kunnen. Dus dat zullen we even onderzoeken, mijnheer de voorzitter. En volgens mij heb ik daarmee de meeste vragen, of eigenlijk alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dat denk ik ook. Ik zie de heer Van den Berg, maar de heer Van den Berg steekt heel vaak zijn vinger op. Wat was uw vraag die niet beantwoord is?

De heer Van den Berg: Nou, ik heb gezegd, we zijn het eens met de investering, maar er is net iets gezegd door mijnheer Retrae, die zegt mijn grond loopt nog deels onder het schuurtje voor de deur langs en ik heb gevraagd als wij die investering doen wil ik tot in lengte van jaren...

De voorzitter: De heer Retrae antwoordt dat dat niet het geval is. Dus daarmee is deze vraag wat mij betreft ook buiten de orde.

De heer Van den Berg: Dat werd wel gezegd.

De heer Retrae: Heb ik zo nog een minuutje, zo meteen?

De voorzitter: U heeft zo nog een minuutje. Ik ga proberen een conclusie te trekken. Er ligt een voorstel voor een investering van 18.000 euro. Die moet bewerkstelligen dat straks het schuurtje wordt afgebroken en herbouwd, volgens één offerte die is uitgebracht. Er ligt een verzoek van de commissie, althans voor een aantal leden van de commissie, om te kijken of er nog een tweede offerte kan worden aangevraagd. Ik heb gehoord van de wethouder dat hij daar naar wil kijken, om te kijken of hij nog een offerte kan aanvragen voor een herbouw die in dezelfde stijl goedkoper uitvalt. Waarmee dan aan een deel van de wens van de commissie tegemoet kan worden gekomen. En ik constateer dat daarmee, zeg maar, het voorstel in ieder geval besproken zal gaan worden in de raad. Want u zegt niet het is niet rijp voor discussie, dus we gaan het doorglijden naar de raad, waarbij dan de wens is dat u voor de raadsbespreking nog duidelijkheid geeft over die tweede offerte, zodat de raad een beslissing kan nemen over dit bedrag, wat gedoteerd moet worden. Dat laat onverlet dat er heel veel andere vragen van u zijn. Ik zie met de vingers over rechten van overpad, et cetera. Daarvan concludeer ik dat dat een andere kwestie is, die ligt in het verleden c.q. in de toekomst, maar die kunt u middels raadvragen richting de wethouders sturen. Als u vragen heeft over de vorige collegeperiode, waar dingen wel of niet gebeurd zijn of zouden zijn, dan is dat iets wat daar moet liggen en schriftelijk ingediend kan worden en beantwoord kan worden. En ik denk dat ik daarmee goed samenvat. Mocht dat niet zo zijn... Ik zie mevrouw Timmerman nog.

Mevrouw Timmerman: U zegt een offerte, maar is dat voor nieuwbouw of is dat voor renovatie? Want dan zou ik dat beide willen. Want hij kan ook gerenoveerd worden, dan hoeft er niet afgebroken te worden.

De voorzitter: Het wordt een ingewikkelde kwestie. Ik laat dit even bij het college. U heeft gehoord wat de commissie u meegeeft en ik laat het even aan u om te kijken wat de betreffende aannemer adviseert om te doen. En als er een aannemer is die zegt, ik ga hem renoveren met een stevig resultaat, wat er goed uit ziet, dan is dat wat de commissie betreft ook akkoord. Maar dat ligt, denk ik, even bij het college.

Mevrouw Timmerman: En daarnaast wil ik eigenlijk nog eventjes op een antwoord dat ik heb gekregen over het Didam-arrest...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ik ga nu niet in op het Didam-arrest. We sluiten dit punt, want anders gaan we de hele discussie heropenen. Als uw meningen heeft over het Didam-arrest, dan mag u die aan de wethouder meegeven. Maar dat is nu op dit moment niet aan de orde. We hebben het hier over een investeringsvoorstel.

De heer Van den Berg: Voorzitter, aan u een vraag over die investering. U maakte net een samenvatting. Volgens mij gaat het over dit voorstel. Het is 18.000 euro, inclusief btw, dat is waar we zo meteen over gaan stemmen, dat krijgt de wethouder mee terug, maar u maakte daar een toevoeging aan om nog voor de raadsvergadering een tweede offerte. Ik wil echt benadrukken dat ik dat niet gezegd wil hebben, want het punt blijft. Misschien wordt die vijfhonderd of duizend euro duurder. Maar als wij in de komende twee weken, ik weet niet hoeveel ambtelijke uren moeten verbranden, wordt die duurder. Dus ik zou willen vaststellen, bent u met mij eens dat het gaat over het budget van 18.000 euro?

De voorzitter: Wat mij betreft akkoord, als u daar allen mee in kunt stemmen dat u dat niet vóór de raadsvergadering wil, maar dan heeft u daar nog wat meer tijd voor, dan gaat het gewoon over een

investeringsvoorstel. Dan leiden we dat door naar de raad, waarbij we ons voorzitter meegeven dat we ons echt beperken tot het voorstel, zoals dat daar ligt. Ik wil u nog een minuut de gelegenheid geven om te reageren op wat u gehoord heeft. Aan de afronding. Ik ga beginnen met de heer Retrae.

De heer Retrae: Mag ik zo galant zijn om het aan mevrouw te laten?

De voorzitter: Dat mag ook, dat vind ik ook heel netjes. Mevrouw Ottenhof. Als u als eerste zou willen, u hoeft niets te zeggen, maar u mag nog iets zeggen als u dat zou willen.

Mevrouw Ottenhof: Ik wil nog één ding heel graag toch laten weten, ik zou heel graag dat schuurtje met grond willen kopen.

De voorzitter: Uw oproep is helder. Dank u wel, mevrouw Ottenhof. De heer Retrae.

De heer Retrae: Wat ik jammer vind, is dat er een paar misverstanden boven de markt blijven hangen, alsof wij niet onderhoud zouden willen, alsof niet die boompjes weg zouden gaan als dat nodig is, alsof het schuurtje niet verrot is, alsof er een nieuw dak op ligt, er ligt geen nieuw dak op, alsof het niet op een kadastrale kaart zou staan. Dat wordt iedere keer maar herhaald en het is gewoon niet waar.

De voorzitter: Helder, uw opmerking is meegegeven aan de commissie, waarvan akte. Dan sluit ik dit punt af, met dank voor uw inbreng en gaan we dit terug zien in de komende gemeenteraad.

11. Raadsinformatiebrief verplaatsing buis voor gastransport-hogedruk aardgasleiding weg over Anna's Hoeve Laren, bespreking

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt elf en dat is een voorstel, althans een raadsinformatiebrief over de verplaatsing van een buis voor gastransport hoge druk van de aardgas leiding die loopt bij de weg over Anna's Hoeve. En dit was een raadsinformatiebrief en die is via het presidium door de fractie van Liberaal Laren op deze agenda geplaatst. En ik wil daarom de heer Oomkens het woord geven van Liberaal Laren om dit toe te lichten, wat uw punt is ter bespreking. De heer Oomkens.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. Ja, dit punt is op de agenda van deze commissie gekomen omdat Liberaal Laren, in de persoon van Jacqueline Timmerman, inzag dat hier een principiële onjuiste procedure wordt gevolgd door het college van B&W. Ik wil er graag op wijzen dat een wijziging van het bestemmingsplan te allen tijde eerst moet worden besproken in deze commissie en in principe ook in de raad. In dit geval is dat zeker noodzakelijk. Ik zal dat aangeven. Ik heb hier de informatie nota. Die is overigens ongedateerd. Er wordt ons aanleiding aangegeven, de raad wordt middels deze informatie nota geïnformeerd, omdat de impact van het voorstel beperkt is en er sprake is van tijdsdruk door de invoering van de omgevingswet. Nou, die is volgens mij een week of zes geleden ingevoerd, dus die tijdsdruk, geen idee waar het vandaan komt. Dan wordt er bij de kernboodschap aangegeven, het verleggen en inwerking houden van het gas tracé is van groot algemeen belang. Dat onderschrijven wij natuurlijk. Voorts wordt er gezegd, de effecten die ontstaan in vergelijking met de huidige situatie, zijn verwaarloosbaar. Nou, dat onderschrijven wij niet. Verder worden gesteld dat archeologische waarde niet worden geschaad. Dat kan niet worden onderschreven, want dat veel te kort door de bocht. Vervolgens, consequenties, leidingen komen niet dichtbij gevoelige gebieden of bestemmingen te liggen. De invloed op de omgeving is dan ook verwaarloosbaar. Nou, dat kan niet worden onderschreven als je het verhaal hebt gelezen. En dan staat er bij het vervolg, notabene, in december 2023 wordt het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Ja, ik was redelijk verbijsterd, laat ik het zo zeggen. Vervolgens

ben ik gaan kijken naar het rapport wat hieraan ten grondslag ligt, het rapport van VDH Omgevingsadvies, dat is van 30 oktober 2023, is ook al vier maanden uit en heeft bovendien de status concept. In het begin wordt er aangegeven dat de locatie westelijk van de A27 zou liggen, later wordt het niet gerectificeerd, maar uit de kaartjes blijkt dat het dat wel heel duidelijk oostelijk van de A27 is. Waar gaat het hier om bij dit verhaal? Gasunie wil graag twee afsluiterschema's die verouderd zijn vervangen. Dan hebben we de S-6535, die wordt vervangen door een passtuk en de S-6210, die wordt gereconstrueerd en naar het oosten verlegd. Nou, als ik dan eens ga kijken naar de conclusie van dit verhaal, dan staat er op basis van bovenstaande uitwerking, milieukundige aspecten, geen significante nadelige gevolgen worden voorzien. Wel gelden een aantal aandachtspunten en aanvullende maatregelen die genomen moeten worden alvorens de milieukundige situatie volledig en actueel in beeld is. De volgende acties zijn in ieder geval noodzakelijk alvorens de uitvoering kan worden opgestart. Nou dan hebben we een aanvullend archeologisch proefsleuvenonderzoek. Wordt genoemd op pagina twintig. Er moet een programma van eisen voor worden opgesteld en bovendien wordt er gemeld dat de gemeente Laren hiervoor bevoegd gezag is, oftewel de raad kan hiervoor aansprakelijk worden gesteld. College van B&W kan in zijn hemd worden gezet als het niet wordt geregeld. Een AERIUS-berekening moet worden uitgevoerd en aangetoond dat het 0,00mol/ha uitstoot niet overschrijdt. Is nog niet gebeurd, althans blijkt nergens uit. En dan, om het uitgevoerde natuurkundig onderzoek verder compleet te maken, dient er een aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd. Ik heb hem nergens kunnen vinden bij de stukken, dus ik neem aan dat het nog niet is gebeurd. Als ik dan ga kijken over...

De voorzitter: Mijnheer Oomkens, ik neem aan dat u een aantal vragen heeft, want u doet nu heel veel constatering, maar wat vraagt u precies aan het college? Of aan ons, dat kan ook.

De heer Oomkens: Ik kom zo bij de vragen en mogelijk aan de hele commissie. Op pagina drieëntwintig van het rapport wordt gemeld dat er definitief dertienhonderdveertig vierkante meter bos moet worden gekapt, mogelijk vierhonderdvijf vierkante meter en de kans dat er nog meer moet worden gekapt is ook aanwezig. Dat kappen gebeurt binnen het NatuurNetwerk Nederland, waarvoor de provincie Noord-Holland de aangewezen partij is. Er wordt een melding gemaakt van een compensatie plan wat moet worden opgesteld. Ja, ik heb al die dingen nog niet gezien, ik zie een rapport wat een concept status heeft, dat vier maanden oud is en in ik zie nu een informatienota waarbij wordt aangegeven of we hier maar eventjes mee akkoord willen gaan.

De voorzitter: Dat is uw vraag aan het college?

De heer Oomkens: Dit horende, ik weet dat het van uw voorganger afkomstig is, maar wat is de mening van het college hierover?

De voorzitter: Ik zie de wethouder, de heer Rood, die hier iets over wil zeggen. De heer Rood.

De heer Rood: Dank u. Ja, dank voor deze vragen. Het is natuurlijk zo dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld door de raad, dus daar kunt u ook tegen zijn. Dan wordt het niet vastgesteld. Dus dat is uw bevoegdheid. En het is natuurlijk normaal gesproken als het een bestemmingsplan is met grote impact op, waarin allerlei dilemma's zitten, goed gebruik om een eerste versie daarvan met de commissie te bespreken, dan kan er eventueel een gewijzigde versie ter inzage komen. Dit is natuurlijk een wat technische aangelegenheid, waarin er een planologische afweging is gemaakt. Want je moet al die punten natuurlijk wel netjes langslopen door een bureau. En de conclusie van dat bureau, dat heeft u kunnen lezen. U heeft ook gelezen is dat er eigenlijk geen grote bezwaren zijn om deze buisleiding te verleggen, wat ook noodzakelijk is want dat heeft u ook kunnen zien. Die timing, dat moet ik even schuldig blijven, want ik zag ook dat het

december 2023 ter inzage zou worden gelegd. Het ligt ter inzage en daar wordt u nu over geïnformeerd. Dus dat is afwijkend van de normale procedure. U kunt er dus, als het ter inzage heeft gelegen en u heeft alle zienswijzen kunnen bestuderen, komt het hier gewoon voor besluitvorming. Eerst presidium commissie en dan uiteindelijk raad en dan kun je daar een standpunt over innemen. Maar in dit geval is dus de normale consultatie van de commissie voorafgaand overgeslagen. Die tijdsdruk, die voort zou komen uit de omgevingswet, dat is wel logisch, omdat die is inderdaad 1 januari ingegaan en dan val je onder het oude regime. Als allerlei voorbereidingen zijn afgestemd op hoe het was, voor de invoering van de omgevingswet. Maar dit is natuurlijk efficiënt om te zorgen dat je het op tijd aanvraagt. Maar daarna zijn er natuurlijk pijplijnen hier in het gemeentehuis, waardoor we het vanavond op tafel hebben, die informatie. Maar het ligt intussen ter inzage. Oostelijk of westelijk A27 moet ik u even verschuldigd blijven. Daar kan ik wel op terugkomen, maar als dat een fout is dan moet die worden hersteld natuurlijk. Dus dat kunnen we dan ook meegeven. En die aandachtspunten, ja, dat zijn niet voor niks natuurlijk aandachtspunten, dus als je bij de bestemmingsplanwijziging geef je nog niet direct een vergunning ook, dus als daar wordt gezegd je moet eerst proefsleuven maken om te kijken of je niet toch iets archeologisch zou aantreffen, wat niet de verwachting is maar wat toch zou kunnen gebeuren, dan moet je dat ook netjes doen. In dit geval de Gasunie. Dat is allemaal natuurlijk op kosten van de aanvrager hè, dus daar hoeft de gemeente Laren niet pers actie op te ondernemen. En bij het vaststellen van het bestemmingsplan zeg je nou, dat dubbel gebruik dat mag, maar dat wil niet zeggen dat u niet dan die aanvullende onderzoeken nog moet doen voordat u daadwerkelijk aan de slag gaat. En anders wordt er gewoon geen vergunning verleend, dus je moet dat echt doen. Ik verwacht niet dat de Gasunie dat een heel groot probleem vindt, maar die gaan dat dan netjes doen, net zoals ze ook deze procedure goed hebben doorlopen. Dan het kappen van bomen. Dat klopt. Er is aangegeven het is bos met productie, ter plaatse, dus er wordt voortdurend wordt er hout uitgehaald, komt ook hout terug en in die zin is ingeschat dat het kappen van die bomen vanwege de werkzaamheden geen grote langdurige impact heeft, want er wordt terug geplant later en het blijft daar gewoon bos, maar wel productiebos of bos met een productie functie. Dus dat zijn eigenlijk mijn antwoorden tot zover. Het komt nog ter besluitvorming is de korte versie, dus daar kunt u elk standpunt over innemen wat u wil en als er dan nader onderzoeken intussen zijn, dan wordt u daar natuurlijk over op de hoogte gebracht. Maar een groot deel van die onderzoeken die ook als aandachtspunten aanhaalde, is eigenlijk aan de initiatiefnemer om dat voor de werkzaamheden uit te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er vanuit de andere fracties vragen? Ik zie mevrouw Van Dorst en mevrouw Van Oort. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Een vraag van heel andere orde. Is er rekening gehouden met de verkeersoverlast? Ook zeker naar het crematorium. Staat dat ook in de aanvraag zo direct meegenomen? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Daar komt de heer Van den Berg ook nog. Ik kijk eerst naar mevrouw Van Oort. U ook nog een aanvullende vraag of opmerking?

Mevrouw Van Oort: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat mij zelf nog niet duidelijk is, is wat nou echt de noodzaak is voor het verplaatsen van die gasleiding? Want er staat wel overal geschreven het is een noodzaak, maar wat is die noodzaak dan? En als het echt om de aller allergrootste buis afmeting gaat dan, heb ik me laten vertellen dat is een manbuis, maar dan heb je zeg maar voor de graafwerkzaamheden wel een bepaalde breedte nodig, dus laten we zeggen dat het misschien drie meter is of vier meter breed om zoiets te graven. Dus en als we naar het kaartje kijken ja die we allemaal hebben ontvangen en je kijkt bijvoorbeeld naar de weg

over de Anna's Hoeve, gewoon bestaan weg, die is misschien al wel zeker zeven of acht meter breed, dus als ik dan naar dat kaartje kijk en ook naar dat enorme stuk bos wat ze van plan zijn te kappen, want ik begrijp dat het toch wel in zijn geheel gekapt gaat worden, ook al hoor ik de wethouder net zeggen dat he om een productiebos gaat dus het gaat mogelijk wel terug geplant worden, maar het roept bij mij vooral inhoudelijk de vraag op, wat is echt de noodzaak hiervan? Ook het aantal bomen, gewoon de specificatie, wordt helemaal niet vermeld. Tenminste ik kan het niet terugvinden in deze informatie. Er wordt in de informatie die ons nu is toegekomen, wel verwezen naar een rapport, maar het rapport zit er niet bij, dus in de voetnoot staat dat er een natuur toets is gedaan. Ik heb hem zelf ook nog niet terug kunnen vinden, dus ik zou het in ieder geval prettig vinden om die te ontvangen, als dat kan. En ja, het is inderdaad behoorlijk technisch als ik het zo mag zeggen. Maar met die nieuwe gasleiding zie ik allerlei kruisjes staan op de tekening aan, zeg maar, de beide uiteinden van het nieuwe stuk en ik heb begrepen, dat zouden allemaal aansluitingen zijn, heel veel aansluitingen en waar gaan die voor dienen, waar zijn die dan voor? Voor mij is het belangrijkste de noodzaak. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie de heer Van den Berg knikken, ik denk dat hij een zelfde... U heeft een andere vraag? Dank. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik moet lachen omdat ik het hele mooie vragen vind. Nee, ik vind overigens, compliment aan de wethouder dat hij dan toch zich er al zo in verdiept heeft. Een paar vragen. De gasleiding wordt verlegd, er wordt nog geantwoord op de vraag waarom nu moet verlegd worden, maar op een gasleiding mag verder geen boom meer terugkomen. Maar gaat de oude gasleiding er ook uit? Dat is eigenlijk wel een vraag, want anders zou er op de oude gasleiding, waar nu geen bomen mogen staan, misschien bomen terug geplant kunnen worden. En dat is ook eigenlijk een hele gedetailleerde technische vraag. Eigenlijk dacht ik net wel, voorzitter, dit is wel de avond van vergaderen over hele kleine dingen. Maar goed we moeten de vragensteller serieus nemen. Dus dan krijgt u deze twee aanvullende vragen van mij wethouder.

De voorzitter: Dat zijn een paar aanvullende vragen. De wethouder.

De heer Rood: Dank u. De vraag over verkeersoverlast, tijdens de werkzaamheden kan dat voorkomen, maar dit is natuurlijk de planologische beslissing. Ik weet niet exact wat daar de consequenties tijdens de werkzaamheden van gaan zijn, maar uiteindelijk ligt dat natuurlijk allemaal keurig onder de grond en is de verkeerssituatie...

De voorzitter: Was een vraag van mevrouw Van Dorst. U keek nu naar mijnheer Hurink, maar mevrouw van Dorst zit aan de overkant. Er was nog een vraag van mevrouw Van Oort en de heer Van den Berg.

De heer Rood: De noodzaak is een, ik heb onvoldoende verstand van gasleidingen, maar op een gegeven moment moeten ze verlegd en vervangen worden. Ik neem aan dat de Gasunie dat niet doet vanwege liefhebberij. Dus dat is een bedrijf en als die al zoveel kosten moeten maken voor zo'n bureau voor een bestemmingsplan en daarna moet ze ook nog gaan graven, dan doen ze dat waarschijnlijk met een goede reden. Maar ik zou hem niet kunnen reproduceren. Die natuurtoets, dat kan ik u toezeggen natuurlijk, dat u die gaat ontvangen. En nogmaals, dit is informatie dat het ter inzage ligt. U heeft de stukken, dus als dit er niet bij zit, dan kunnen we dat alsnog in orde maken. En dan is er vanavond, of in de aankomende raad, geen besluitvorming over, maar pas na de ter inzage legging. Gaat die leiding eruit? Wel een interessante vraag. Ik heb ook gezien dat die grond vervuild is, dus daar gaan sowieso dingen gebeuren. Ik neem eigenlijk aan van

wel, maar ik zou er ook geen eed op durven doen, dus daar ga ik schriftelijk bij u op terugkomen dan. Dat was de beantwoording.

De voorzitter: Kijk nog even naar de indieners of de degenen die dit op de agenda hebben gezet. De heer Oomkens.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. Om even op de laatste vraag van de heer Van den Berg terug te komen. Er staat in het rapport dat de oude leiding voor zover mogelijk zal worden verwijderd dus...

De voorzitter: U hebt het goed gelezen.

De heer Oomkens: Ik heb het met aandacht gelezen en ook mij was het eigenlijk volstrekt onduidelijk waarom het tracé moet worden verlegd. Omdat er wordt gemeld dat de twee afsluitschema's, stomme dingen, afsluitschema's op zijn en vervangen moeten worden. Maar noodzaak om het hele tracé te verleggen, wordt nergens onderbouwd. Dus dat is inderdaad vrij raadselachtig.

De voorzitter: Misschien dat nog iets wat de wethouder kan navragen.

De heer Oomkens: Overigens één puntje nog. Voor zover ik het heb gelezen is er hier geen sprake van productiebos, maar het is een gemengd bos met een aantal verschillende soorten bomen. En door deze verlegging van het tracé zou er een kleine tweeduizend vierkante meter bos moeten verdwijnen, terwijl overigens daarnaast in de gemeente Baarn in totaal twee bomen moeten worden gekapt.

De voorzitter: Dank, helder.

De heer Oomkens: Er blijven nog wel wat vragen over.

De voorzitter: Begrijp ik. In ieder geval, de wethouder heeft volgens mij duidelijk geantwoord dat dit een concept is en dat wij nog dit stuk terugkrijgen.

De heer Oomkens: Ik heb nog een belangrijk laatste belangrijke vraag.

De voorzitter: Ja. Dan gaan we afronden.

De heer Oomkens: Wanneer is het concept bestemmingsplan ter inzage gelegd? In verband met de termijnen.

De voorzitter: Misschien kan de wethouder daar antwoord op geven?

De heer Rood: Nee, dat laat ik weten want dat weet ik gewoon niet.

De voorzitter: U krijgt denk ik een nieuwe raadsinformatiebrief met een aantal antwoorden. En dan kunt u daarvan kijken hoe het met de definitieve voorstel ligt. Wat wij ter bespreking krijgen. Mag ik daarmee afronden onder dankzegging van uw aller aanwezigheid en inbrengen. Het was een lange avond, maar we hadden ook een aantal interessante onderwerpen op de agenda en ook belangrijke onderwerpen als het gaat over de volkshuisvesting, over welstand, maar ook hele kleine dingetjes over een schuurtje. Het was een gemengde avond. Ook dank aan de beide wethouders en aan wethouder Rood, die hier zomaar inspringt vanaf 1 februari en dan toch al op aantal dossiers ons meeneemt in een aantal antwoorden.

12. Sluiting

Wij sluiten hierbij de vergadering. Het is iets over half twaalf. Dank en wel thuis.