

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 11 december 2024

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond, het is 20.00 uur op 11 december woensdagavond en vanavond komt de commissie Maatschappij en Financiën van de gemeente Laren bij elkaar. En wij hebben niemand op de tribune, maar wel aan tafel gelukkig. En ik begin voor deze keer op links, daar zit wethouder Van Midden, daarnaast zit wethouder De Groot, dan komt de heer Ben Wichers Schreur van Groen Laren, dan komt de heer Bas Holshuijsen van Larens Behoud, de heer Thijmen Jacobse van Larens Behoud, Antoinette Kroon, onze griffier, ondergetekende Erwin Van den Berg, voorzitter vanavond. Naast mij zit Ellen Van Dorst van D66, daarnaast Jim Juffermans, D66, daarnaast mevrouw Desirée Niekus van de VVD, hier Evert de Jong van Liberaal Laren en ten slotte het smaldeel CDA met Jolanda Graafsma en de heer Jan Huug Lobrecht. Nou, dat zijn de mensen hier in de zaal. Welkom allemaal thuis ook. We hebben een uitermate volle agenda, dus we gaan kijken of we daar een beetje strak doorheen kunnen. De opmerkingen die over de aanwezigheid zijn gemaakt, afwezig moet ik nog even melden, zijn de heer Spaan van Democratische Laren, de heer Merckx van de VVD en de heer Andres Groenewold van Groen Laren. Graag bij het, zoals altijd, bij het openen van de vergadering, dus ook aan jullie nu weer, als we mensen het woord geven, om dan even de naam te noemen. Maar dat ga ik doen. Dus graag via de voorzitter het woord nemen. Dan is dat ook voor de luisteraars thuis duidelijk. Nou, dan hebben we punt één gehad, als niemand meer iets heeft over de vaststelling van de agenda. Eenmaal, andermaal, nee.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 20 november 2024

De voorzitter: Dan zijn we bij de twee, vaststelling lijst adviezen en conclusies, vergadering commissie M&F van 20 november jongstleden. Wie mag ik daarvan het woord geven? Mevrouw Van Dorst heeft een op- of aanmerking met betrekking tot bladzijde één van de adviezen en conclusies van 20 november.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter, dat is naar aanleiding van. Mag dat ook of wilt u dat aan het eind?

De voorzitter: Doe dat maar meteen, bladzijde één.

Mevrouw Van Dorst: Bladzijde twee.

De voorzitter: Dan is bladzijde één klaar? Dan gaan we naar bladzijde twee.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, bladzijde twee. Naar aanleiding van bekrachtigen MRA-agenda. Die is uiteindelijk in de gemeenteraad bekrachtigd. In de vorige M&F-vergadering werd een opmerking gemaakt van de M&F, die zou ook wel kunnen bezuinigen. Ik denk nou, dan neem ik dat mee en ik heb gezien dat in de algemene vergadering van oktober het voorstel is gelegd dat zij ook haar

zorgen heeft geuit over het ravijnjaar en heeft afgesproken om een tweede scenario uit te werken. En deze uiterlijk in de algemene vergadering van het eerste kwartaal 25 te bespreken. Een scenario waarbij de huidige meerjarenbegroting met vijf procent wordt gekort. Ik denk dat wil ik nog even meegeven aan onze financiële experts. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Ik had een kleine opmerking nog bij punt zes, bespreking onderzoek agenda Rekenkamer. Ik mis in de notulen dat we het met zijn allen toch wel uitdrukkelijk besproken hebben dat we Laren Regenklaar een belangrijk onderwerp vonden. Dat wilde ik even opmerken.

De voorzitter: Ja. Waarvan akte. Iemand anders over bladzijde twee nog? Dan bladzijde drie. Nee? Nou, dan zijn, onder dankzegging aan mevrouw Antoinette, wou ik zeggen, dank voor de verslaglegging. Ik ga hem ook een handtekening meteen zetten. Dat moet ik wel met een goede pen doen. Zo, nou, dan is dat geweest.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij punt drie, de mededelingen. Mededeling van algemene aard, wie van de commissie? Niemand. Wie van het college een algemene mededeling? Het hoeft niet, mag wel.

De heer ...: Dank u, voorzitter. Nou ja, ik wou in mijn mededeling wou ik toch even gebruikmaken om meteen in te gaan op de opmerking van mevrouw Graafsma over de Rekenkamer. Gisteren hebben wij overleg gehad met de Rekenkamer over de onderzoek agenda en de Rekenkamer gaat toch echt een onderzoek doen naar het groen, omdat zij zegt ja, we hebben eigenlijk vanuit het overgrote merendeel vanuit de raad te horen gekregen dat daar toch eens naar gekeken moet worden, onderzoek op verricht moet worden. Dus in die zin volgen zij de uitkomst van de gesprekken die ze gehad hebben en ze zullen zich ook melden bij de griffie, heb ik begrepen.

De voorzitter: Ja, en om verwarring verder te voorkomen is ook gezegd dat Laren Regenklaar nog niet klaar is. Dus dat kan altijd nog een keer terugkomen op het moment dat het helemaal uitgevoerd is. Maar dank voor deze toelichting op de vraag of opmerking van mevrouw Graafsma, maar dan toch bij deze, maar nee, dit was een mededeling, eigenlijk met terugwerkende kracht.

4. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Nou, dan hebben we de mededelingen ook gehad, dan zijn we bij punt vier, dat heet tegenwoordig terugblik en vooruitblik regio-zaken. Dat is de portefeuillehouder de heer De Groot. We gaan wat terugblikken en daarna pas vooruitblikken. Alle agenda's zijn bij het agendapunt ook gepubliceerd. Dus bij de volgorde van de behandeling zou ik willen voorstellen om eerst terug te blikken op portefeuillehouders overleggen, dan de commissie te vragen, dan de wethouder nog te vragen of die een mededeling heeft en dan eventuele toezeggingen nog een keer herhalen en dat doen we dan bij de vooruitblik ook. Portefeuilles die hier aan de orde kunnen komen, zijn

gezondheid en ondersteuning, gemeenschappelijk overleg gezondheid jeugd en jeugd en onderwijs, jeugd en onderwijs en portefeuillehouders overleg werk en participatie. Dat gezegd hebbende komen bij de terugblik van de portefeuillehouders overleggen van 5 en 6 december en allereerst aan u hier aan tafel de vraag of u een vraag heeft naar aanleiding van de gepubliceerde agenda's.
Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik had een klein vraagje. Dat is meer van volgorde. Op 6 december is in het portefeuillehouders overleg een brief gekomen over de portefeuille bescherming en opvang en die is gericht aan de gemeenteraden. Ik weet niet of die in de vergadering al geaccordeerd is. Mijn vraag is of die dan in de januari of in de december vergadering binnenkomt voor de raad? Hoe wij kijken tegen het nieuwe beleidsplan, startnotitie bescherming en opvang, 26 tot 33.

De voorzitter: Nou, duidelijke vraag. Iemand anders nog een vraag? Nee. Nou dan wil ik naar de wethouder overstappen, of die een mededeling heeft dan wel ook de vraag van mevrouw Van Dorst kunnen beantwoorden, mogelijk?

De heer ...: Ja, eerst een antwoord op de vraag van mevrouw Van Dorst. Dit zit in de pijplijn. Het is het college al gepasseerd, dus dat zal ergens misschien nu al in het presidium aan de orde komen als potentieel bespreekpunt en anders een maandje later. Maar in ieder geval dat is verder dan aan u. Dat is een. Tweede, mededelingen van algemene aard. Eentje die niet bij deze portefeuillehouder overleg zat, maar in ieder geval van groot belang is, is ISA Ghana. En u heeft natuurlijk allemaal meegekregen dat de VNG de samenwerking met ISA heeft opgezegd, er is een amendement geweest vanuit de Gooi om dat nog wat te vertragen, die opzegging en om wat ruimte te krijgen om nog te onderhandelen gedurende die periode. Die heeft het niet gehaald tijdens het congres. Maar goed, die opzegging is nu daar en de berichten die wij nu zo langzamerhand binnendruppelen vanuit het onderhandelingskamp, is dat het in ieder geval enig effect heeft. Dat we in ieder geval wel als volwaardige partner steeds meer gezien worden. En dat er ook ontwikkelingen zijn op dat jeugdgebied. Maar of dat daadwerkelijk tot de knaken leidt, dat moet nog blijken, want dat kan zijn omdat we dingen die we nu doen, straks niet meer hoeven te doen, of dat er anderszins gecompenseerd worden. Dat is nog ins Blaue hinein.

De voorzitter: Komt een keer terug. Dank voor deze mededeling. Dit was de terugblik. Dan nu de vooruitblik. Portefeuillehouder overleg op 13 december. Heeft iemand van de commissie naar aanleiding van die agenda een vraag? Niet. Heeft u dan de wethouder nog een opmerking of mededeling?

De heer ...: Ja, ik denk dat deze vergadering begint met één, niet begint met, en dat is trouwens niet bij deze commissie en woon en zorg is ook eigenlijk meer een ruimtelijke ordeningskwestie en hoort wat dat betreft meer bij M&F. Dus ik zou dat toch graag dat vooral bij mijn collega willen houden.

De voorzitter: Dank u wel. Toch nog een vraag. Mevrouw Niekus van de VVD heeft alsnog een vraag.

Mevrouw Niekus: Wacht, dank u. Nee, eventjes, ik zag vandaag mevrouw Mona Keijzer en die wilde ook vergunningen gaan afgeven voor mantelzorgwoningen in de tuinen. Dat is misschien iets om wel even over na te denken.

De voorzitter: Ja, waarvan akte. Dank u wel. Nou, dan hebben we dit agendapunt gehad. Het is een beetje wennen even, maar bereidt u voor de volgende keer goed voor als u een vraag heeft. Maar we hoeven ook niet onnodig vragen te stellen, maar dank voor de inbrengers van de vragen van nu. Agendapunt vier gehad.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt vijf. Daar merk ik dan wel nadrukkelijk op dat dat alleen nog maar de overige GR'en zijn waarop een wethouder dan nog een mededeling gaat doen, want de rest hebben we net gehad. Een van de wethouders vanuit een GR-regeling niet aan de orde zijnde er geweest. Er gaan handen omhoog. Niet? Nou, dank u wel. Dan hebben we agendapunt vijf ook gehad.

6. Legesverordening 2025 Laren

De voorzitter: Dan komen we bij de inhoudelijke agenda lezersverordening 2025, portefeuillehouder wethouder Jan Van Midden. Ambtelijke ondersteuning niet aanwezig. Ook niet nodig, want de heer Van Midden weet alles. Jaarlijks wordt onze legesverordening opgesteld en in dit geval voor 2025 waarmee de gemeente aan haar inwoners de door de gemeente verleende dienstverlening op basis van vastgestelde tarieven en percentages in rekening kan brengen. Dat is wat het onderwerp is. Wie van de commissie mag ik hierover het woord geven? Ik zie in ieder geval een hand omhoog gaan van de heer Jacobs als eerste, toen de heer De Jong, toen de heer Lobregt en toen de heer Wichers Schreur. Nou, dan beginnen we bij de heer Jacobs, Larens Behoud.

De heer Jacobse: Ja, ik ben paraat, dank u voorzitter. Ik heb een vormopmerking en ik heb een inhoudelijke opmerking, laat ik met het belangrijkste beginnen. Onder 1.1.10.1 staat een verhaal over bruidsparen en die moeten dan blablabla. Twee gemeenten hebben daar een juridische onderbouwing bij. Er moet een beëdigd mens namens de rechtbank zijn. Laren staat daar niet bij. Waarom hebben we dat niet gelijk liggen in de BEL is mijn vraag.

De voorzitter: Heldere vraag.

De heer Jacobse: En tweede is een opmerking en die vinden we geen van allen leuk en ik doe het toch. Op pagina één van het stuk van het college lees ik een, twee, drie, vier, vijf kopjes en al die kopjes gaan over jaarlijks legesverordening opgesteld raadbesluit legesverordening 25, legesverordening 25, legesverordening noodzakelijk om-

De voorzitter: Iets dichterbij de microfoon.

De heer Jacobse: Legesverordening jaarlijks opgesteld. Ik weet niet wie het opstelt of zo, maar ik vind dat ze onze intelligentie wel ietsje onderschatten met dit verhaal. Dus ik pleit opnieuw voor een duidelijk stuk en niet 100 keer hetzelfde. En als het niet anders kan, dan moeten we het format wijzigen.

De voorzitter: Helder verhaal, heldere vraag. Dank u wel. Dat was de heer Thijmen Jacobse. En dan ga ik door naar, had u ook uw hand omhoog gestoken, mevrouw Van Dorst. Nou ja, we gaan eerst even naar mijnheer De Jong en dan-

De heer De Jong: Ja en ik heb altijd jaarlijks dezelfde opmerking. Ooit in het verleden stonden de tarieven van 2000, het jaar daarvoor ook nog erbij en dat gebeurt nu ook weer niet en in het verleden kon je dan nog wel eens zien dat de dingen misgingen, dat tarieven gelijk bleven of dat er afwijkingen zaten omdat het niet goed doorgevoerd was. Maar omdat je nu alleen maar het nieuwe jaar ziet en niet het oude jaar, zie je ook niet hoeveel het verhoogd is en waar de gekke dingen zitten. En in het verleden is dat wel een keer gebeurd. Ik vraag er ieder jaar om, maar het gebeurt gewoon nooit. Dus ja, heel jammer. Dank u wel. Ze staan er wel bij, maar dan nu verderop, dat ze niet naast elkaar staan. Ja, daar heb je natuurlijk geen bal aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Lobregt van het CDA.

De heer Lobregt: Ja, ik ben altijd zo blij met u, mijnheer de voorzitter. Want ik wist dus niet wat ik voor de Kerst moest vragen aan de kerstman, maar nu weet ik het, zo'n quiz knop dat zodra het punt, dat je meteen, mijnheer Jacobs was nu als eerste en dan krijgt hij ook als eerste het woord. Dus potverdorie, nou, ik weet het nu, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dan toch even naar het stuk. Nou, wij kunnen ons vinden in de leesverordening. Ik ben blij er in het algemeen verhoogd is met 3 procent van de inflatie. Ik denk dat het ook goed is dat we meer naar de kostendekkendheid zijn gaan kijken. Ik heb toch nog twee vragen er ook bij. Duurzaamheid is altijd een stokpaardje toch van mij. Er is een nieuw tarief in het kader van duurzaamheid voor milieubelastende activiteiten. En ik vroeg me af, hoe is dat gedefinieerd, milieubelastende activiteiten en waar kan ik dat vinden? Misschien had ik dat moeten weten, maar mijn intelligentie wordt altijd overschat. Dus ik vraag het maar. Dan de bouwleges, daar hebben we een begroting en een begroting naar wijziging. Nou zag ik in, maar dat komt pas bij het punt negen, de slotwijzigingen, dat we daar wijzigingen hadden in de begroting en in de verwachte resultaten, omdat er minder gebouwd wordt. Dus ik vroeg me af in hoeverre dan deze inschatting en deze begrotingswijziging, in hoeverre die dan realistisch is en hoe die is onderbouwd. Dus samenvattend twee vragen en verder zijn we daarmee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobregt. Dan steken wij over naar de heer Wichers Schreur van Groen Laren.

De heer Wichers Schreur: Dank u wel, voorzitter, ik heb eigenlijk geen vragen meer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan schuif ik door naar mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst: Ook dezelfde vragen gesteld over harmonisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij met gezwinde spoed naar de heer Van Midden, die dan hopelijk antwoord op al deze vragen kan geven. Mijnheer Van Midden, aan u het woord.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kan op een groot deel van de vragen antwoord geven. Eerst even een algemene inleiding. Die hebben we ook in de begrotingsbespreking genoemd. Als we kijken naar de legesverordeningen. Dus een van de belangrijkste eisen van de laatste jaren, is dat uiteindelijk de ramingen van de hoogte van de leges herleidbaar zijn. Dus gekeken wordt echt naar van nou, welke activiteiten zijn er nodig en hoeveel kost het? Uiteindelijk dient het te herleiden zijn op begrotingsniveau, waarbij de verschillende posten mogen verschillen, op begrotingsniveau moet het herleidbaar zijn. Wat we nu zien, we hebben onderzoek laten doen door een extern bureau en een maand of wat geleden zijn de uitkomsten bekendgemaakt. We zitten nu op het kostendekkend percentage over 62 procent. Dus dat is al aanmerkelijk beter dan we in het verleden hadden, maar dat is nog voor verbetering vatbaar. Dus wat we gaan doen voor komend jaar, is die kostendekkendheid verbeteren. Maar wat we nu gedaan hebben, is een aantal korte herstelslagen en dat betekent dat we een aantal leges als het gaat om burgerzaken geharmoniseerd hebben. Dus de drie gemeentes gelijkgetrokken hebben. Nou, dat ziet u in een aparte tabel erbij komen. En we hebben met name gekeken naar de leges voor de wijzigingen uit de omgevingswet, omdat we zagen dat daar een aantal dingen niet goed ging. Met name de voorgesprekken, die waren gratis, tot voor kort door projectontwikkelaars, werden er soms wel heel veel voorgesprekken gedaan. Nou, daar hebben we nu een tarief waarbij het eerste uur vrij is, daarna 500 euro en we hebben de percentages van de leges, 5,5 en 3,5 procent hebben we op VNG-niveau gezet, op advies van VNG. Dat gaan we volgend jaar verder onderzoeken om te komen tot wat meer kostendekkendheid. Als we kijken naar de vragen, het verhaal over de bedrijfssparen en de beëdiging door de rechtbank, ik ga ervan uit dat alle drie gemeenten gelijk is en dat het misschien een omissie is dat het voor Laren niet erbij staat. Dus ik ga ervan uit dat dat gewoon zo is. Wat de vele kopjes betreft, ik zal dat meenemen als aanbeveling om dat volgende keer wat anders te doen. Ja, de heer De Jong constateerde zelf al dat de tarieven van vorig jaar erbij staan. Die staan overigens bij alle stukken, als u goed kijkt. De vragen van het CDA als het gaat om duurzaamheid, een nieuw tarief voor milieubelastende activiteiten. Als ik goed uit mijn hoofd weet, is het een hoger tarief, maar ik weet niet wat nou precies de achtergrond is. We zien wel dat uiteindelijk de milieubelasting veel groter is dan in het verleden, dus daar uiteindelijk ook veel meer kosten gemaakt worden. Maar wat uiteindelijk de onderbouwing is en de definitie is, die weet ik niet zo uit mijn hoofd. Ik kijk even naar mijn collega duurzaamheid, de heer De Groot, of die daar misschien iets over kan zeggen?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ik kan er wel iets over zeggen. Dank u voorzitter. Maar het is een definitie, het is een besluit activiteit en leefomgeving, zogenaamde BAL. Dat schreven ze in de definitie in de omschrijving van, het gaat voornamelijk over lozingen en lozing op het riool vallen ook onder dit

soort zaken en dat betekent dus ook dat er in de doorbreking kennelijk aanleiding was om die tarieven nog eens te herzien, waar ik verder direct niet bij betrokken ben overigens.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Groot. Mijnheer Van Midden, nog?

De heer Van Midden: Ja. En de laatste vraag die de heer Lobregt had als het gaat om de hoogte van bouwleges, ook verwijzend naar de begroting. Kijk, in de begroting gaat het uiteindelijk om het aantal bouwaanvragen. Nou, dan zie je dat het uiteindelijk opgestroopt is aan het eind van vorig jaar, nu waarschijnlijk een soort uitstel is, waardoor leges iets achterlopen. We verwachten wel dat het zich uiteindelijk herstelt. Tegelijkertijd hebben we dus ook met de aanpassing die we gedaan hebben qua kostendekkendheid het ook wat meer op niveau gebracht. Dus ik hoop uiteindelijk dat we, althans dat verwacht ik, anders had ik daar niet op begroot voor 2025, op de begrotingsinschatting uit zullen komen.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel.

De heer Van Midden: Dank u wel.

De voorzitter: De vragenstellers, zijn ze allemaal naar tevredenheid of in ieder geval voldoende antwoord gehad? Ja. Ik zie instemmend geknik. Dan hebben wij hier bij agendapunt zes, lezersverordening 2025 Laren behandeld. En samenvattend zal het een hamerstuk mogen zijn in de raad? Ja. Dan wordt het een hamerstuk, mevrouw de griffier.

7. Belastingverordeningen 2025 Laren

De voorzitter: Dan komen we bij punt zeven, belastingverordeningen 2025. Wederom de heer Van Midden als portefeuillehouder, jaarlijks worden de belastingverordeningen opgesteld en in dit geval voor belastingjaar 2025, zodat de gemeente aan haar inwoners de desbetreffende belasting op kan leggen. Opnieuw de behandeling via de commissieleden, dan de wethouder en dan vervolgens eventueel herhalen wat er is besproken of toegezegd. Wie mag ik het woord geven van de commissie? Nu begint iedereen opeens zijn hand op te steken. Maar nu ga ik gewoon bij mijnheer De Jong beginnen.

De heer De Jong: Wij kunnen akkoord gaan met de tarieventabel, terwijl we toch heel ongelukkig zijn over de verhoging van 11,01 procent van de riolering. Dat vinden we echt buitenproportioneel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was het mevrouw Van Dorst, mevrouw Niekus ook nog. Ja, VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u. Even, de hondenbelasting is al heel vaak ter sprake gekomen. Ik wilde vragen wanneer de hondenbelasting nou gelijkgetrokken wordt met Eemnes en met Blaricum zoals alle andere verordeningen?

De voorzitter: Heldere vraag, dank u wel, mevrouw Niekus. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Inderdaad ook eigenlijk een soortgelijke vraag. Harmonisatie tussen zeker Laren en Huizen en Blaricum, wordt daar ook nog steeds meer naartoe gewerkt, denk ik? Dat is de vraag, hoe daar naartoe gewerkt wordt. Gelijke geharmoniseerde?

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Dan stuiven wij door naar de heer Holshuijsen van Larens Behoud.

De heer Holshuijsen: Ja, dank u wel, voorzitter. De rioolheffing met stijging met ruim 11 procent was mij ook opgevallen. Lijkt buitensporig hoog. Zou dat wellicht kunnen samenhangen met Laren Regenklaar? Dat is een aanname en een vraag. Als dat zo is, waar ik voorzichtig van uitga, dan merk ik op dat het fijn zou zijn als dat heel kort ergens wordt benoemd. En ik grijp ook even terug naar het vorige agendapunt, de vraag over de milieubelastende activiteiten. Dat had je ook best ergens even heel kort kunnen definiëren en ik heb hier een tabel voor me en er wordt verwezen naar allemaal wetten. Als je gewoon heel kort even toelicht wat wordt bedoeld met milieubelastende activiteiten, dan kan dat ontzettend verhelderend werken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wichers Schreur? Niet. Dan zijn we bij u, mijnheer Van Midden, voor de beantwoording.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor wat betreft de heffing voor de riolering, hij is hoog, maar dat was eigenlijk al aangekondigd ook in de begroting. Dat is vooral door Laren Regenklaar en dan met name het sluitstuk, de aanleg van de vijver, wat erin verwerkt is. Wat de hondenbelasting betreft, mevrouw Niekus vraagt om gelijktrekking van Eemnes en Laren, dus betekent alle drie geen hondenbelasting, als ik het heel goed interpreteer. Ik heb al, volgens mij, ook vorig jaar tegen mevrouw Niekus gezegd van, ik ben bereid de hondenbelasting af te schaffen, maar dan wil ik wel graag van mevrouw Niekus horen welke dekking zij heeft voor het wegvallen bedrag aan hondenbelasting, wat rond de, uit mijn hoofd, 75 duizend, 80 duizend euro is. Dus als u een alternatieve dekking hebt, hou ik mij aanbevolen. In zijn algemeenheid ben ik inderdaad nog steeds in of zijn we in gesprek met Huizen als het gaat om de harmonisatie. Wij hadden zelf het plan om de forensenbelasting in te voeren. Daar waren Huizen vanuit de harmonisatie niet gelukkig mee. We zien inmiddels dat het aantal leegstaande woningen veel lager is dan we voorheen ingeschat hadden. Dus we zijn nu aan het kijken naar alternatieve methodes om uiteindelijk ook de inkomsten wat op te schroeven vanuit de belastingen. En een van de dingen die we op het oog hebben, is precario. We zien dat we toch nog wat precario laten liggen. Dus in samenwerking met Huizen gaan we kijken hoe we dat beter kunnen krijgen. Larens Behoud, hetzelfde opmerking over de rioolheffing, inderdaad regenklaar. En wat de heer Holshuijsen aangeeft, we noemen dat volgende keer, ook als het gaat om milieubelasting en activiteiten, dat neem ik mij ter harte, want dat is een terechte opmerking.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even voor de tweede ronde. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Ik vroeg eigenlijk meer naar harmonisatie in brede zin. U zegt ik probeer precario, we proberen leegstand van belasting, maar dat zijn extra taken die wij misschien graag

willen en Huizen anders zit. Maar ik had het meer over omdat we nou samen de belasting behandelen. Is daar een harmonisatievorm voor te vinden?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik heb het over harmonisatie in de term van soorten belasting die we heffen en dat proberen we nu zoveel gelijk te krijgen. We proberen ook de hele uitvoering gelijk te krijgen, ook de tarifiering, dat zie je natuurlijk nu terugkomen ook in de leges waarbij de drie gemeenten zoveel mogelijk alles afstemmen. Dus dat is de harmonisatie die wij zoeken. Dus als u dat bedoelt, dan is inderdaad ons streven om dat ook, soort wat voor 100 procent voor elkaar.

Mevrouw Van Dorst: Dat was inderdaad de bedoeling, de tarifiering.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hierbij dit punt, als ik goed kijk, behandeld. En mag ik voorstellen hamerstuk? Ja, hamerstuk mevrouw de griffier.

8. Verlenging Preventie- en Handhavingsplan (PHP) alcohol en drugs tot en met 31 december 2025

De voorzitter: Zijn we bij agendapunt acht, verlenging preventie- en handhavingsplan, afgekort PHP, alcohol en drugs tot en met 31 december 2025. Portefeuillehouder is de heer De Groot. Er is geen ambtelijke ondersteuning vanavond. De huidige provincie en handhavingsplan alcohol en drugs, PHP, bijlage 1 loopt af op 31 december 2024. En vanwege de samenhang met het beleidsplan bescherming en opvang, dat doorloopt tot 31 december 2025, is het noodzakelijk het PHP met 1 jaar te verlengen. Daarbij wil ik u expliciet ook meegeven dat wat betreft dit voorstel een inhoudelijke discussie niet zozeer nodig is, omdat de verlening maar voor 1 jaar geldt en er nu en in 2025 gewerkt wordt aan een integraal plan dat vanaf 2026 in werking treedt, waarbij ik dus aanneem dat dat stuk dan volgend jaar ook de ronde passeert en dan ook echt helemaal behandeld kan worden. Dit is een verlengingsvoorstel, maar uiteraard is het aan u om uw vragen en opmerkingen te maken. Wie van de commissieleden? Mevrouw Niekus, dan mevrouw Graafsma, dan de Ben Wichers Schreur en dan de heer Jacobsen. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Zijn er extra kosten aan verbonden aan deze verlenging?

De voorzitter: Heldere vraag, mevrouw Niekus, dank u wel. Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Een opmerking en ook een vraag om iets te veranderen op bladzijde drie onder het kopje kanttekeningen staat in regel vier, wordt mogelijk wel specifieke aandacht besteed aan preventiemaatregelen tegen roken en vaperen. Wij zouden dat graag veranderd willen zien in, wordt er aandacht voor roken en vaperen in de uitvoeragenda meegenomen. Dus iets strikter stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan steek ik over naar de heer Wichers Schreur, Groen Laren.

De heer Wichers Schreur: Dank u, voorzitter. Op zich hebben wij dus geen enkel probleem met deze verlenging. We denken zelfs dat het heel erg belangrijk is. En dat wellicht in de microfoon praten. Nee, dat het een belangrijk aspect is. Ik was wel geïntrigeerd eigenlijk door de evaluatie die erbij zat. Want dat geeft ook een soort van vooruitzichtje en een van de belangrijke dingen is dat de gemeente ook zelf een rol speelt in dit hele gebeuren. En heel specifiek, moet ik even kijken hoor, waar ben ik nou met dat ding? Staan een aantal leuke kleurtjes in deze evaluatie en heel specifiek ook is er een item dat gaat over het informeren van de evenementenorganisatoren over verantwoord alcohol schenken. Hebben wij al eerder natuurlijk aandacht gevraagd voor dit aspect en het staat op oranje. Dat wil zeggen dat er aan gewerkt wordt. En ik ben eigenlijk benieuwd hoever we zijn met het informeren en het ontwikkelen van een informatiepakket voor evenementenorganisator op dit gebied?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wichers Schreur. Dan was het de heer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij naadloos aan bij de opmerking van mevrouw Graafsma, letterlijk de vierde zin, letterlijk het vierde woord. Ik stoor mij aan dat woord mogelijk in hevige mate. Op het moment dat we vaststellen dat alcohol en vaperen en roken aan de orde is en ik hoor al 48 uur de NOS blazen over vaperen, dan wil ik het woord we onderzoeken dat mogelijk, wil ik niet meer in de stukken zien. Het staat erin en zo gaan we het doen. Ik ben ook weer dolgelukkig met die zin die daarop volgt. GGD heeft echter aangegeven, dat zien we dan tegemoet. Ik ga ervan uit dat wij niet wereldvreemd in dit dorp zijn en met elkaar vaststellen dat dit ook bij ons een rol speelt. En dat willen we graag gecancelled hebben eigenlijk.

De voorzitter: Ja. Heldere vragen, duidelijke vragen, waarvoor dank. En dan kijk ik naar wethouder De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank. Mevrouw Niekus, extra kosten. De kosten lopen door, maar in gelijke mate als de voorgaande jaren. Met het nieuwe programma zal een nieuwe begroting komen. Dus tot zover. Ja, ik kan me de kanttekening van mevrouw Graafsma goed voorstellen. Ik denk wel dat als we het door laten lopen, dat het gaat hier over preventie alcohol en drugs, dus dan is vaperen en roken vallen een beetje buiten de scope, maar je kunt je wel afvragen of dat niet iets is wat daaronder zou moeten vallen. Ik vind het een uitstekend punt om mee te nemen naar de evaluatie toe naar volgend jaar toe. Maar ik zal ook bij het overleg aangeven dat hier toch wel degelijk uit deze commissie de wens spreekt om waar mogelijk daar aandacht aan te besteden. Als het niet in dit programma is, om te kijken waar de mogelijkheden elders zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen de vragen van de heer Wichers Schreur.

De heer Wichers Schreur: Op Oranje, dat gaat over eventueel dingen die de regio zelf oplevert. Gaat het over de gemeente zelf, dan is het vaste prik dat wij na elk evenement de evenementen

evalueren, dus ook op deze aspecten, waarbij we ook waar nodig en vergeef me dat ik dieper op individuele evenementen hier in ga, want dat vind ik niet correct. Maar waar nodig zullen wij dan ook zeker eraan verbinden dat de maatregelen genomen worden om de sociale hygiëne, daar hebben we het over, goed te hanteren. En zo niet kan dat consequenties hebben voor een vergunning volgend jaar. Dus dat is wat wij actueel doen. Als er nog een verdere regelgeving achteraan komt, er is ook meer, denk ik, iets van de burgemeester, domein van de burgemeester, maar ik neem aan dat er een generieke regeling komt vanuit de regio. Maar laten we dat volgend jaar ook meenemen bij de behandeling van het nieuwe stuk. Is mijn voorstel.

De voorzitter: Dan nog de opmerking of vraag van de heer Jacobs, sloot een beetje aan bij het CDA. Als dat een tweede termijn is, dan- Uit de eerste termijn haal ik in ieder geval een toezegging en dat is dat het woord mogelijk, dat u dat meeneemt enerzijds naar de evaluatie en anderzijds ook in het overleg. Ja. U neemt het mee naar het overleg, maar ook voor volgend jaar dat u de kanttekening meeneemt. Dat was uit de eerste ronde en dan in de tweede ronde zie ik nog een hand omhooggaan voor de heer Jacobs van Larens Behoud. Iemand anders nog het woord? Niet meer. Mevrouw Graafsma nog. Nee. U komt dan zo, maar eerst de heer Jacobse. Ja.

De heer Jacobse: Ik heb de prikkel van de wethouder begrepen. Alleen dat staat niet in dit stuk. Roken en vaperen als genotsmiddelen anders dan drugs, horen zeker thuis in dit stuk. De eerste regel van het blokje staat verlenging komt voorlopig geen nieuw plan extra. Kijk, wij staan als dorp natuurlijk bekend om onze redelijke, stevige alcoholdichtheid, maar roken en vaperen hoort daar zeker bij. Ik fiets met grote regelmaat langs de school en de jongelui die daaruit komen, aan de Kerklaan, die hebben allemaal die spullen bij zich en ik hecht eraan om daar een streep onder te zetten. Ik wil dat graag meenemen, zeker ook als het in 26 opnieuw beschreven wordt.

De voorzitter: Ja. De wethouder heeft dat natuurlijk net mee al toegezegd. Dat is ook al een toezegging opgenomen dat hij het in het overleg zal meenemen. En volgend jaar in de evaluatie kunnen we daar zelf nog een keer een rol in spelen. Waarmee dan hopelijk uw aanvullende vraag voldoende is beantwoord. En dan kwam ik nog bij u mevrouw Graafsma, CDA, u had ook nog een tweede ronde gevraagd.

Mevrouw Graafsma: Ja, ik zat nog even mee te kijken naar dat kleurtjestabel en ik wou even mijn verbazing uitspreken over het feit dat de afstemming dealen bij school nog helemaal niet is uitgevoerd. Dan denk ik, dat is toch een fenomeen wat al jaren bestaat er gebeurt, en hoe komt het dat dat nog niet is uitgevoerd, van de grond gekomen? Daar ben ik echt wel een beetje verbaasd over. Of gebeurt het hier in Laren bij de scholen niet? Maar dat kan ik me ook niet helemaal voorstellen.

De voorzitter: Heldere vraag. Mag ik dan nog een keer naar u terug, mijnheer De Groot, voor deze laatste vraag van het CDA, mevrouw Graafsma.

De heer De Groot: Deze vraag had ik in die zin niet op gerekend, omdat dit over de verlenging gaat en niet over de bespreking. Afstemming dealen bij school, partij gaat over regionale uniforme

werkwijze. Dat is wat anders dan dat er niet op scholen en met scholen gesproken wordt om tegengaan te dealen bij school. Maar dat gebeurt wel degelijk.

Mevrouw Graafsma: Je zou toch ook verwachten dat dat regionaal al lang, dank u voorzitter, dat het regionaal al lang is opgepakt zoiets?

De heer De Groot: Ja, maar het gaat hier om wat hier nog niet tot stand is gekomen, is een regionale uniforme werkwijze en dat mag u inderdaad verwachten en dat is een ook een kritiekpunt. Dus ik vind wel dat daar, zeker in aanloop naar de evaluatie volgend jaar, best wel wat voortgang in mag komen. Dus in dat opzicht ga ik met u mee.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel en dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb in deze tweede ronde geen echte toezeggingen meer gehoord. Anders dan dat u wat in heeft gebracht wat dan zelf volgend jaar terug moet komen, mag het een hamerstuk worden? Ja. Dan is ook dit agendapunt een hamerstuk.

9. Vaststellen Slotwijziging 2024 Laren

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt negen, vaststellen slotwijziging 2024 Laren. Ambtelijke ondersteuning is er niet. Portefeuillehouder is de heer Van Midden. En wat gaan wij hierbij behandelen? Dat is de slotwijziging 2024. Dat is een financiële voortgangsrapportage en geeft een beeld van de verwachte financiële resultaten over dit jaar 2024 en in deze slotwijziging wordt alleen aandacht besteed aan de te verwachten afwijkingen ten opzichte van de programmabegroting 2024. Commissie, wethouder aan de beurt en dan kijken we wat we opgehaald hebben met elkaar. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Dorst, dan de heer Ben Wichers Schreur, dan de heer Lobregt en de rest, dan gaat er nog een voorzichtig handje van de heer Jacobse omhoog. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Twee getallen. Daar wilde ik eigenlijk graag de duidelijkheid over hebben. In de beslisvoorstel staat dat er een verwacht begrotingsresultaat voor Laren van 148.000 negatief zal zijn. Iets verderop lees ik de extra bijdrage voor de gemeente Laren betekent 325 duizend voor de BEL. Dat betekent niet dat dat nog een keer er extra op komt? Ik mag veronderstellen dat dat het bedrag is voor de BEL en inderdaad het negatieve bedrag is de 150 duizend. Dat was even voor mijzelf. Dat was mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Daarmee de vraag van D66 gesteld. Dan ik naar de heer Wichers Schreur, Groen Laren, een vraag.

De heer Wichers Schreur: Dank u wel, voorzitter. Ik had het idee dat het resultaat enigszins geflatteerd was door het feit dat er ... gelden, ik afkorting, CDOKE-gelden. Ik kan daar niet, ik kan daar niet uit, uit die afkorting, maar goed. Voor het klimaatbeleid zeg maar gewoon, dat er dus behoorlijk wat geld is overgebleven. Die middelen zijn beschikbaar gesteld, maar niet gebruikt. En de

vraag is eigenlijk gewoon, is het de bedoeling dat er nog iets gedaan wordt met die gelden. Want dat heeft natuurlijk ook effect uiteindelijk op het totaal resultaat.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag, mijnheer Wichers Schreur. Mijnheer Jacobse. Bent u ook zover?

De heer Jacobse: Ja, ik heb geen groot werk, behalve dat ik vaststel dat als we 148 in de min gaan met deze eindverklaring op een begroting van 35 miljoen euro, dat we het netjes gedaan hebben.

Mevrouw ...: 3500 euro.

De heer Jacobse: Volgens mij heeft de wethouder dat keurig geregeld. Waarvoor dank.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. De vragen zijn gesteld voor deze eerste ronde.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijn grote vriend van het CDA, ik dacht, even kijken of die oplet. Nee hoor, ook uw partij mag het woord voeren.

De heer ...: Dank u wel, mijnheer. Ik heb toch, u dendert door de agenda heen om zo snel mogelijk aan die kerstdis te zitten. Dat begrijp ik wel, maar ik moet u dan toch teleurstellen. Ik heb toch nog wel een aantal vragen en punten hier.

De voorzitter: Stel uw vragen.

De heer ...: Als ik kijk naar de slotwijzigingen, wat mij zou helpen in de toelichting, is wat zijn nou, er zitten een heel aantal dingen bij, als ik dat lees, denk ik nou, dat had u zelfs als u profeet was, had u dat niet kunnen voorspellen. Dus dat zijn dingen waar u niet veel aan kan doen, maar met name bij de BEL zitten toch wel een aantal dingen dat ik denk van, hadden we dat niet kunnen voorkomen of beter kunnen inschatten? Als ik dan even ga naar het stuk van de BEL, dan is er een tekort rondom de installatie van de waterpomp. Mijn vraag daarbij is, leidt dat dan in de toekomst niet dan weer tot baten? Waardoor we die kosten wellicht anders kunnen afschrijven. Dan is er een projectteam Omgevingswet. Dat daar dan een tekort uitkomt wat dan kennelijk gedekt wordt vanuit de verschillende gemeenten, dat vind ik wat raar. Dus misschien kunt u dat toelichten, want we wisten allemaal dat die omgevingswet geïmplementeerd moest gaan worden. Dan is er een werkelijk betaalde rente doordat er een lening opnieuw geplaatst moest worden. Maar volgens mij gaan we dat de komende jaren veel vaker meemaken. Dus kunnen we dat, want er moeten volgens mij meer leningen hernieuwd worden. Dus kunnen we dat niet beter dan begroten? Dan hebben we nog iets over uitbesteden werkzaamheden waar we een tekort hebben. Komt dat volgend jaar dan ook weer terug, is mijn vraag daarbij? Dan hebben we een vrijval van incidentele budgetten. Mijn vraag daarbij, zijn die inderdaad zo incidenteel en hadden we die ook niet beter in kaart kunnen brengen? En dan staat er nog een heel raar punt over abonnementen en periodieken. De kosten vallen hoger uit dan het budget dat de BEL-combinatie hiervoor heeft. En dan denk ik, wat voor amendementen

en periodieken zijn dat dan en kunnen we dan niet een aantal van die abonnementen en periodieken opzeggen, zodat we, als we dan, want moeten toch richting 2026 geld gaan besparen. Het gaat weliswaar maar om 45 duizend euro, maar dat vind ik toch een aanzienlijk bedrag. Dus mijn vraag daarover is, kunnen we dat niet beter in de smiezen houden, zodat we binnen het budget blijven voor abonnementen en periodieken? Tot zover even, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobregt. Mijnheer de wethouder, heeft u de vragen van allen meegekregen? Dan wil ik u vragen om in dezelfde volgorde eventueel te beantwoorden of samen te voegen. Aan u het woord, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst de vraag van mevrouw Van Dorst van D66. Het verwachte resultaat is 148.000 negatief, zit daar ook de bijdrage van de BEL in, ja, die zit daar inderdaad in. Dat klopt. Groen Laren merkt op dat de cijfers wat geflatteerd zijn als het gaat om CDOKE gelden die vallen in de gemeente. Sowieso worden de CDOKE gelden op dit moment besteed. Maar daar kan de heer De Groot wat over zeggen. In zijn algemeenheid en dat constateerde de heer Lobregt ook al, dit zijn de kosten van de BEL, de inkomsten die binnenkomen vanuit specifieke uitkeringen, dus onder andere bijvoorbeeld voor de importatie van de omgevingswet, ook duurzaamheid, die vallen bij de gemeente. Dus in die zin is die iets geflatteerd, want daar staan ook inkomsten tegenover uiteindelijk. Alleen die zie je hier niet in terug. Die zou je wel terugzien in het resultaat van de gemeente. Dat betekent overigens wel dat we dan op die 148 uitkomen. Alleen BEL is dan ietsjes geflatteerd in dat opzicht. Zeg jij meteen wat over de CDOKE gelden?

De voorzitter: Een klein van de vraag van de heer Wichers Schreur wordt nu door de heer De Groot beantwoord. Kunt u nog even de afkorting herhalen?

De heer De Groot: Dat gaat over de capaciteit decentrale overheid, de capaciteit decentrale overheden voor klimaat- en energiebeleid.

De voorzitter: Dank u wel. Vervolg uw beantwoording.

De heer De Groot: Ja. Dat wordt zeker gebruikt, deze regeling is ingesteld. Ik noem het daarom altijd maar gemakshalve de **hittegelden**, wat chauvinistisch, maar goed. Dus dat betekent ook dat we beschikking hebben, geld hebben om personeel in te huren om aan onze duurzaamheidsdoelstellingen te werken. Dus we hebben daarmee bijvoorbeeld de actie die nu loopt voor de warmtescans, we zijn bezig met de update van de warmtevisie, we zijn bezig met de OER. We hebben het soortenmanagementplan uitgevoerd, dus zodat we ook volgend jaar zonder de burger op de zalen met grote kosten voor soorten managementonderzoek bij individuele huizen te zorgen dat ze kunnen gaan isoleren, ook de spouwmuur kunnen doen. Dus daar gebeurt van alles voor. En daar willen we de komende jaren mee doorgaan. Dus we hebben in één keer doorheen gejaagd.

De voorzitter: Dat is een antwoord op uw vraag. Dank u wel voor deze beantwoording. Mijnheer Van Midden, was u al helemaal rond met uw beantwoording?

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik moet de vraag van de heer Lobregt beantwoorden.

De voorzitter: Gaat uw vervolg.

De heer Van Midden: Het is piece de resistance, om het maar even zo te zeggen. Even kijkend naar de opmerking die hij maakt en de vraag die hij stelde, het tekort rond de installatie aan waterpomp. Ik kan die waterpomp niet terugvinden hoor. Wel tekort op inderdaad op de installaties, extra onderhoudskosten, die heeft u gezien.

De voorzitter: Mijnheer Lobregt geeft nog even een antwoord op een opmerking.

De heer Lobregt: Er staat hier de installatie van de warmtepomp.

De voorzitter: Welke bladzijde, welke pagina?

De heer ...: Waterpomp, warmtepomp.

De voorzitter: Water en warmte, dames en heren thuis, dat leidt tot verwarring hier in de zaal, hete rode hoofden. Maar de heer Van Midden, gaat u verder.

De heer Van Midden: Waarbij hij vraagt of daar maatregelen over bestaan. Ik hoop het wel. Dat uiteindelijk onze energielasten omlaag zullen gaan op dat gebied. Alleen hoeveel die zullen zijn, dat weet ik niet. Wat betreft het projectteam Omgevingswet. Nou, daar staat inderdaad tekort. Daar komen op gemeenteniveau inkomsten binnen voor de importatie van de omgevingswet komen er vanuit algemene uitkering een bijdrage vanuit de overheid. Dus in die zin is het cijfer van de BEL wat geflatteerd. Als het gaat om de herfinanciering en de werkelijk betaalde rente, even zo uit mijn hoofd, zoveel financiering hebben we niet in de BEL. We hebben volgens mij alleen maar de lening lopen voor uiteindelijk het BEL-kantoor destijds en wat IT-dingen. En ik weet niet zo uit mijn hoofd of er op korte termijn nog herfinancieringen lopen. Als dat zo is, moet dat dan staan in de begroting. Dus uiteindelijk, ik weet niet uit mijn hoofd, maar goed, uiteindelijk moeten we de rente betalen zoals die op moment van herfinanciering geldt. Het goede nieuws is in ieder geval op korte termijn, verwachting is dat de rente wat omlaag gaat. Dus in die zin, als we op korte termijn herfinancieren, hebben we nog een voordeeltje. De uitbestede werkzaamheden komt volgend jaar terug, niet als we kijken naar die uitbestede werkzaamheden van 50 duizend voor die zitten met name in de belastingsamenwerking. En dat zijn nog eigenlijk het restant werkzaamheden vanuit de oude situatie. Dat was een extern bureau die met name die taxaties aan het doen was. Daar zat nog een staartje in van 50 duizend euro. Volgend jaar zit dat gewoon keurig bij de HBEL, in de belastingsamenwerking zullen we dit niet zien. Als het vrijval van die institutuele budgetten niet uitgeput is, zijn met name de incidentele budgetten ook de stelposten die er al worden opgenomen voor het vipe-programma, maar een aantal stelposten blijken we niet gebruikt te hebben en die hebben we ingezet. Dat zie je ook met name als het gaat om de kosten die we extra moeten maken

voor het niet hoeven te activeren van Saas-oplossingen. De abonnementen en periodieken, welke zijn dit? Dat is voornamelijk vakliteratuur. Uiteindelijk hebben we hier toch professionals zitten die uiteindelijk goed op de hoogte moeten blijven van wat er op hun vakgebied gebeurt, dus ook uiteindelijk daarvoor de benodigde literatuur, over die literatuur moeten beschikken. En dat kost een paar centen. Ik mag ervan uitgaan dat ze er wel zorgvuldig mee omgaan, dus alleen maar de literatuur lezen die er werkelijk toe doet.

De voorzitter: Heldere beantwoording. Ik kijk even naar de vragenstellers. Heeft u allemaal een antwoord gekregen? Ik zie instemmend geknik. De heer Lobregt en ik zag mevrouw Niekus nog.

De heer Lobregt: Ik heb het dan toch nog, sorry, een punt over die abonnementen. Maar hoe kan dat dan zo een overschrijding geven van... Dat moet toch vrij goed in te schatten zijn dat je zegt van, we hebben, ik weet niet eens hoeveel mensen bij de BEL werken, schandalig, maar we hebben 200 mensen die bij de BEL werken en die hebben allemaal een abonnement, zegt dat kost 100 euro per jaar. Dus 200 maal 100 is 20 duizend euro per jaar of 200 duizend euro per jaar. Dat maakt mij even uit. Maar dat moet je toch vrij goed kunnen inschatten, tenzij je heel veel nieuwe extra medewerkers hebt? Dan kan ik me er nog iets bij voorstellen. Maar het is heel raar dat dat zo, dat dat zo uit de klauwen schiet.

De voorzitter: Deze aanvullende vraag, opmerking. Maar mevrouw Niekus had ook nog een vraag in de tweede ronde.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook even over die abonnementen. Zitten daar ook de VNG raadsleden abonnementen bij?

De voorzitter: Mooie vraag. Overigens aan de heer Lobregt, ondergetekende abonnementen, die gaan naar de 400, 500 euro. Dus als er daar een paar van rondlopen hier, dan loopt het wel op. Dat snapt u. Maar we gaan naar de beantwoording van de wethouder.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga ervan uit dat die erbij zitten, maar u maakt me wel nieuwsgierig. Dus als dat enigszins mogelijk, ik zal eens kijken of ik een lijst van overzicht kan krijgen van alle abonnementen en de oproep van de heer Lobregt om het beter in de smiezen te houden naar de toekomst toe, die onderschrijf ik vanzelfsprekend.

De voorzitter: Met deze laatste mooie vraag van mevrouw Niekus aanvullend op die van de heer Lobregt, heeft u, denk ik, alles beantwoord. Is alleen de vraag nog even, voor mij heeft u echt een toezegging gedaan, anders dan dat u wel de toezegging heeft gedaan om te kijken of u een overzichtslijstje kan organiseren en of daarin ook onze raadslidmaatschap contributies in zitten. Als dat dan als een toezegging mag genotuleerd worden, dan is mijn vraag, kan dit volgende week afgehamerd worden? Ja. Dan hebben we punt negen ook gehad.

10. Rondvraag

De voorzitter: Het is 20.49 uur en dan zijn we bij de rondvraag. Wie van u heeft een rondvraag? Mevrouw Niekus als eerste, dan de heer Jacobse. Verder niemand een rondvraag? Nee. Dan gaan we luisteren naar mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. We hebben onze ijsbaan, onze wintervillage. Ik zou graag willen weten hoe dat op dit moment loopt en of er ook klachten zijn van de winkeliers. Ik heb namelijk begrepen bij Flash Studio, dat die klanten gaan missen omdat de mensen niet meer bij de studio kunnen komen omdat ze geen auto kunnen plaatsen. Ik weet niet hoe dat verder in het dorp is en ik hoop inderdaad ook dat de ijsbaan goed verloopt en dat er geen incidenten geweest zijn. Kunt u ons daar iets meer over vertellen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen, opmerkingen rond maatschappelijke veiligheid. In de eerste plaats heeft ons gewaardeerde commissielid Nicole van Oort een aantal mensen te woord gestaan die weer problemen hebben gehad met die grote witte hond op de hei. Dat begint nu toch een klein beetje uit de hand te lopen. Die hond valt met enige regelmaat mensen aan, kinderen met ouders die naar de school willen, die fietsen om omdat ze niet meer over die hei willen. Kortom, dat vind ik niet oké. En ik was benieuwd wat onze portefeuillehouder Veiligheid daaraan ging doen. Maar die is niet aanwezig. Dus het komt waarschijnlijk bij de heer Van Midden terug.

De voorzitter: De vraag is gesteld, er komt zo een antwoord op. De volgende vraag.

De heer Jacobse: Tweede vraag is, ik stoor mij aan het feit dat met grote regelmaat in ons dorp op een aantal plekken het licht uitvalt. Ik reed gisteren over de Eemnesserweg en dan vanaf het oude raadhuis naar de sportvelden, zal ik maar zeggen, boem, uit. Dit zijn de donkere dagen voor Kerst. Ik vind belangrijk dat gewoon onze spullen spelen in een fatsoenlijk dorp.

De voorzitter: Duidelijke vraag. Ik heb drie vragen en ik denk dat ze eigenlijk allemaal zo'n beetje bij wethouder Van Midden terechtkomen. Mag ik, het gaat over parkeren, toch? Uw vraag ging vooral over parkeren? Oké. Nou eerst dan maar parkeren en dan nog even het stukje hoe de ijsbaan loopt. Kunt u iets zeggen over het parkeren en de klachten die mevrouw Niekus agendeert?

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat parkeren betreft, wij hebben gewoon de parkeerhavens beschikbaar en het is natuurlijk wel wat drukker doordat er schaatsers zijn en waarschijnlijk ook ouders van de schaatsers bij wintervillage en die daardoor de parkeerplaatsen bezetten. Maar ja, daar kan ik ook verder niets aan doen. Het enige wat we wel doen, is controleren op het doordraaien van de blauwe kaart. Dat is op het moment dat mensen daar te lang staan, langer dan twee uur, dan proberen we dat te signaleren en wat eraan te doen. Maar meer kan ik er niet aan doen. Het is gewoon druk. En dat is even ... zou ik niet eens willen noemen, maar is

misschien de prijs die wij ervoor moeten betalen voor een gezellige ijsbaan in het midden van het dorp.

De voorzitter: Dat was vraag- Nou, een reactie nog.

De heer Van Midden: En aanvullend, kijk, ik kan ervan uit dat de mensen sportieve mensen zijn die ook om te fietsen kunnen komen.

De voorzitter: Goed. Dit was een aanvullende opmerking. Maar mevrouw Niekus, nog even een aanvullende vraag.

Mevrouw Niekus: Ja, daar word ik wel een beetje boos over. Dat zijn mensen die hard werken, onder andere het zijn kleine middenstanders en die kleine middenstanders moet je tegemoetkomen. Die kunnen geen klanten missen. Het gaat hun kaas van het brood kosten. Dat vind ik geen goede opmerking als we zeggen van ja, daar kunnen we er verder niets aan doen.

De voorzitter: Dat is een opmerking nog. Dat neemt de heer Van Midden voor kennisgeving aan. Daarmee niets afdoende aan de vraag. Dan mijnheer De Groot nog even, de andere vraag van mevrouw Niekus.

De heer De Groot: Ja. Laat ik het zo formuleren dat wij geen overwegende signalen zijn binnen gekomen dat er op dit moment negatieve dingen zich afspelen bij de ijsbaan. En het is wel zo dat dat soort dingen ook wel snel tot ons komen en met name dan bij de portefeuillehouder Veiligheid. Maar goed, ook ik krijg het nodige mee als er wat is met die ijsbaan, maar ik heb geen onverkwalijkheden vernomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb ook nog een vraag, maar die ga ik buiten de vergadering stellen, want de voorzitter mag geen inhoudelijke vragen stellen. Ik ga door naar de heer Jacobse zijn vragen. Dat gaat over een grote witte hond, dat lijkt me een stukje veiligheid, daar gaat de heer Van Midden iets over zeggen en de stroom die uitvalt, dat is, denk ik, ook mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, als het gaat om hoogspanning, mijnheer de voorzitter, kunt u altijd bij mij terecht. Ik wil toch nog even ingaan op wat mevrouw Niekus zei. Ik denk wel dat het misschien goed is, want ik trek het me wel aan, dat we bezoekers van wintervillage kunnen oproepen om zoveel mogelijk met de fiets te komen. En dat kunnen we makkelijk doen via social media. Ik kijk even mijn collega aan. Het is wellicht goed om daar morgen of zo even een bericht te sturen, dat in ieder geval ook uiteindelijk de parkeerdruk ietsjes verminderd.

De voorzitter: Ja. Ik zie de wethouder nog een beetje knikken, maar ik denk-

De heer ...: Ik heb het ook met de kermis gedaan, dus ik-

De voorzitter: Ik denk dat mevrouw Niekus haar vraag duidelijk was en dat u nu eigenlijk de toezegging doet op die vraag van we gaan gewoon kijken om iedereen te motiveren om zoveel als mogelijk op de fiets te komen. Mag ik het zo samenvatten, mevrouw Niekus?

De heer ...: Ja, heel goed samengevat, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar de grote, witte hond.

De heer ...: Ja, de grote, witte hond, dat is inderdaad het probleem. De burgemeester heeft op dit moment het voornemen gedaan tot inbeslagname van de hond. Het is nog een voornemen, dus we gaan kijken hoe we dat uiteindelijk kunnen realiseren. Het probleem is dat het altijd lastig is om vast te stellen en bij het vaststellen, zonder dat er sprake is van heterdaad. Op het moment dat je een melding krijgt dat de hond bijt, is de hond al gevlogen, om het zo maar te zeggen. Ik heb het zelf ook al aan de orde gehad, want ik ben ook een keer door een inwoner gebeld op zaterdagavond elf uur, omdat die hond bezig was en voordat je uiteindelijk opgeschaald hebt en kan gaan kijken, is de hond al gevlogen. Dus dat is een hele lastige. Mijn oproep is wel om als er incidenten zijn, om zoveel mogelijk te melden. Je kunt het ook rechtstreeks bij mij doen. Hij heeft een muilkorf. Naar aanleiding van de eerdere bijtincidenten heb ik toen nog het proces in gang gezet om te komen tot een muilkorf. Volgens mij is hij ook gemuilkorfd, zou die gemuilkorfd moeten zijn, maar goed, uiteindelijk gaat de burgemeester, althans hij heeft het voornemen om toch een stap verder te gaan en de hond in beslag te nemen.

De voorzitter: En ik mag ook aannemen, mijnheer Jacobse, dat u niet wacht met dit soort vragen tot de vergadering. Die worden ook tussendoor gewoon aan de wethouder gesteld. Dan nog even over de stroomuitval op de Eemnesserweg waar de heer Jacobse verrast werd.

De heer ...: Ja, mijnheer de voorzitter. Klopt, ik stoor me daar ook aan. Het gebeurt nu weer, de Eemnesserweg. Ik heb ook inmiddels gezien op de zeven en de Vredelaan tot aan de snelweg dat het ook vrij donker was in het weekend. Zo zitten ze erbovenop, meldt dat ook met een ... melding, dat komt op een goede plek terecht en kunnen we acteren.

De voorzitter: Goed. De vragenstellers. Mevrouw Niekus was al voldoende beantwoord. Mijnheer Jacobse heeft toch nog een aanvullende vraag, verduidelijkende vraag.

De heer Jacobse: Dat mag ik hopen. Dat juridische rondje wat de wethouder nu weer schetst rond de hond op de hei en de muilkorven en over het hek springen en mensen lastigvallen, ik wil van dat juridische rondje af. Dus ik wou de burgemeester met klem verzoeken maatregelen te nemen, want het is onaanvaardbaar dat onze inwoners om de hei heen beginnen te rijden en kinderen daar niet meer kunnen fietsen. Dat heeft niets te maken met de juridische oplossing, al begrijp ik precies hoe het zit. Maar er moet wel wat gebeuren.

De voorzitter: Maar volgens mij heeft de heer Van Midden dat ook geprobeerd te zeggen en door het nog eens een keer extra aan te stippen, mijnheer Jacobse, zal de burgemeester daar ook kennis van nemen. Mijnheer Van Midden, nog een allerlaatste.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, heel kort. De burgemeester beseft als geen ander dat er serieus op gehandeld moet worden. Maar uiteindelijk is dit een bestuurlijke maatregel die ook zorgvuldig genomen moet worden. En daar zitten we even mee.

11. Sluiting

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan kijk ik even iedereen heel zorgvuldig aan, dat ik niet in mijn snelheid iemand oversla. En terwijl ik dan zo praat, zie ik niemand signalen maken. En dan is het 20.57 uur en dan wil ik jullie allemaal hartelijk danken voor jullie inbreng en een goede thuisreis toewensen. En dan sluiten we hierbij de vergadering om 20.57 uur.