
TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 17 september 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is 20.00 uur. Het is ook nog vandaag 17 september 2025, in Den Haag hebben ze Prinsjesdag. We hebben hier vanavond onze eigen prinsjesdag en prinsesjesdag. De opening heb ik hiermee gedaan, met een klap ook met de hamer. Aanwezig zijn, en dat doen we hier als volgt, voor mij op rechts en voor de tribune thuis zit mevrouw Niekus van de Larense Vrouwenpartij, dan komt de heer Evert de Jong van Liberaal Laren. Dan komt de heer Koldenhof van de VVD. Dan komt mevrouw Bergsma van de D66. Mevrouw Van Dorst, staat er, ik moet het even goed zeggen. D66. Ondergetekende Erwin Van den Berg, uw voorzitter vanavond. Antoinette Kroon, de ... Onze griffier. De heer Karel Loeff van Larens Behoud. Dan good old Wim van der Zwaan van Larens Behoud. Welkom, Wim, in het bijzonder. Applausje mag wel. Dank je wel voor jouw komst vanavond. Andreas Grunwald van groen Laren. Dan krijgen we het college in de vorm van mevrouw Petra Zwanikken, de gemeentegriffier, gemeentesecretaris. Dan, ik weet niet of het voor het eerst is in een commissie, maar in ieder geval, ja, mevrouw Joan de Zwart-Bloch, onze burgemeester tegenwoordig. Welkom ook in dit gezelschap. Dan de heer Jan van Midden, wethouder. De heer Flip de Groot, wethouder. En mevrouw Inge Drupsteen van ... Namens de BEL-combinatie directeur, als ik het wel web. Gevulde tribune. Gevulde agenda ook. Dus ik hoop dat we er vlot doorheen komen. We hebben een paar afwezigen ook nog. Dat is Thijmen Jacobse van Larens Behoud, vanuit D66 Jim Juffermans, vanuit het CDA missen we ze allebei, Jolanda Graafsma, Jan-Huug Lobregt. Groen Laren mist Ben Wichers Schreur. Van Democratisch Laren Ronald Spaan. Het is u allemaal bekend dat bij ... Als u het woord wil, dat u dan even de hand opsteekt en dat sowieso de vergadering via de voorzitter gaat, maar ook, als u namelijk het woord krijgt, kan ik uw naam noemen en dat is dan straks voor de band, maar ook voor de luisteraars thuis, wat makkelijker wie er aan het woord is. Dat over de livestream. Dan een puntje van orde, een voorstel van orde. Agenda 10, punt 10, zienswijze conceptbeleidsplan Bescherming en opvang 2026-2033, is het voorstel om dat naar voren te halen en dat te gaan behandelen als agendapunt 7. De reden is onder andere dat hier externe ambtelijke inzet vanuit de regio is en om verdere toelichting geen aandacht. Kunt u daarmee instemmen? Dank jullie wel. Dan gaat agendapunt 10 naar agendapunt 7. Dan gooien we deze agenda weg, gaan we over naar de nieuwe agenda.

2. Presentatie over Sociaal Domein Laren

De voorzitter: Want dan zijn we namelijk beland bij al het onderwerp presentatie over het sociaal domein. De portefeuillehouder is Flip de Groot. De presentatie wordt dus gegeven door Inge Drupsteen, afdelingshoofd domein Samenleving. Mevrouw Drupsteen, aan u het woord. We hebben net even afgestemd, we laten de presentatie geven en daarna zo nodig als er nog vragen zijn kunt u die dan stellen? Het woord is aan u. De presentatie staat voor degenen die dat willen of thuiszitten, hij staat ook in iBabs. Maar laten we gewoon maar luisteren naar mevrouw Drupsteen.

Mevrouw Drupsteen: Dank u wel. Mijn naam is al verteld, mijn naam is Inge Drupsteen, afdelingsmanager Samenleving bij de BEL-combinatie.

De voorzitter: De microfoon moet dicht voor de mond.

Mevrouw Drupsteen: Zo beter?

De voorzitter: Zo gaat het al een stuk beter.

Mevrouw Drupsteen: Gaan we het zo doen. Mijn naam is Inge Drupsteen, afdelingsmanager van de BEL voor de afdeling Samenleving. Dat is het sociaal domein. Ik wil u vanavond graag meenemen in de ontwikkeling die wij daar doormaken en waar wij zoal mee bezig zijn. Grote delen zult u misschien herkennen, andere delen zullen wat nieuwer zijn. Het is het totaal aan aanbod waar wij ons mee bezighouden. U had al gezegd, vragen het beste aan het eind, dus laten we dat doen. Ik begin even met de visie, zoals u die heeft vastgesteld. Is ook in de andere HBEL-gemeenten zo vastgesteld. Die beslaat de jaren die u daar ziet staan. Waar die zich eigenlijk op richt, is het ervoor te zorgen dat onze inwoners prettig kunnen leven, in dit geval in Laren. Dat zij gezond zijn, dat ze mee kunnen doen met de samenleving en dat we zo veel mogelijk voorkomen dat wij als gemeente nodig zijn om zorg te leveren. Dat doen wij vanuit het idee dat deze mensen dat verdienen, dat dat een fijne samenleving geeft. Anderzijds is daar natuurlijk ook financiële reden toe. We willen op die manier het systeem goed houden en zorg kunnen verlenen wanneer dat echt nodig is voor mensen die dat echt nodig hebben. Daarom ziet u staan als eerste punt bij de basisprincipes dat wij sterk inzetten op preventie. Daarvoor heb je een sterke sociale basis nodig. Die sociale basis die biedt het dorp eigenlijk zelf. Dat zijn de inwoners zelf, bieden dat, en de maatschappelijke organisaties die daarin fungeren. Mocht dat niet voldoende zijn, dan willen wij mensen natuurlijk graag passend ondersteunen en dat doen wij het liefst zodat zij hun eigen leven weer op kunnen pakken en weer zelf mee kunnen doen. Als dat niet voldoende is, dan zullen wij zorgen dat er een aanbod is van zorg. Dat willen wij zo lokaal mogelijk inregelen en zo laagdrempelig mogelijk, dus wij willen zo veel mogelijk in de dorpen aanwezig zijn daarvoor. Dan voor de meest kwetsbaren, dat ziet u hier ook staan onder punt 5, is er passende specialistische ondersteuning. Die leveren wij niet zelf, daar hebben we specialisten voor nodig. dat kopen wij in via de regio Gooi en Vechtstreek. Rode draad ziet u onder nog staan. We doen een stapje extra voor speciale doelgroepen en zo veel mogelijk lokaal. Maar zoals ik net al zei, soms doen we dingen regionaal, als dat beter is, als dat schaalvoordeel geeft of als het vanuit de wet nodig is. We sturen op de resultaten. Daartoe krijgt u periodiek prognoses van ons. Daarin ziet u aantallen en de kosten ziet u daarin terugkomen. U kunt dan zien of er een stijgende trend is of een dalende trend. Zo kunt u volgen hoe het gaat met de uitvoering. Dit plaatje is misschien bekend voor u. Dit komt ook terug in de visie. Dit is het landschap van het sociaal domein, zoals u daarboven ook ziet staan. Daar ziet u een aantal lagen. De onderste laag is de laag van de sociale basis, dan komt er een laag van de preventie, een laag met basisondersteuning en een laag met specialistische ondersteuning. En dan helemaal in de top ziet u nog het ziekenhuis staan, vallen ook andere dingen onder, maar in ieder geval gaat het daarbij om een laag waar wij als gemeente niet verantwoordelijk voor zijn. De onderste twee lagen, sociale basis en preventie, die zien meer toe op collectief aanbod. De bovenste twee lagen die zien meer toe op individueel aanbod, rechtstreeks aan inwoners. Als we dan beginnen met de onderste laag, de laag van preventie, dan ziet u daar een aantal namen staan. Dat is eigenlijk alles wat om ieder gezin, om ieder mens heen is, wat in alle dorpen is en waarvan wij zeggen, als de ... Als die laag zo sterk mogelijk is, dan kom je al een heel eind. Dit is de sociale basis en hier vindt u ook de sociale cohesie. Misschien heeft u wel eens gehoord, de uitspraak, it takes a village to raise a child. Dat is eigenlijk wat je hier ziet. De burens, het verenigingsleven. Het is de inzet vanuit de gemeenschap zelf. Hier zitten onderdelen als onderwijs en sport, cultuur, vrijwilligerswerk, maar ook bijvoorbeeld de werkgevers, want het hebben van een baan draagt voor veel mensen bij aan het zich nuttig voelen in de maatschappij en een goed welbevinden. Ik heb hier even een paar grote uitgehaald, want het is niet zo dat wij helemaal niks doen als gemeente in die sociale basis. Wij doen daar wel degelijk wat in, maar we hopen dat het zo veel

mogelijk vanuit de maatschappelijke instellingen zelf komt. Twee grote die je vindt in de sociale basis zijn bibliotheek en het Hart van Laren, u natuurlijk heel goed bekend. De bibliotheek krijgt een subsidie van ons en doet daar een aantal dingen voor, die subsidie die bedraagt wat minder dan drie ton, en ontwikkelt daar activiteiten voor waar iedere inwoner van Laren gebruik van kan maken. In Laren beheert de stichting Hart van Laren het Brinkhuis, Schering & Inslag. De stichting ontvangt van de gemeente ook een subsidie. Die was dit jaar 133.000 en de subsidie is bedoeld voor activiteiten. Hart van Laren is natuurlijk dé plek voor inwoners van Laren, waar diverse vormen van maatschappelijke dienstverlening, verenigingsleven en andere activiteiten samenkomen en onder één dak worden aangeboden. Het is niet een plek van de gemeente, het is een plek van de hele Larense samenleving. Twee andere grote instellingen waar wij subsidie aan verlenen, zijn het Singer en de Biezem natuurlijk. Het Singer kent u allen als het prachtige museum en het theater, maar het levert een wezenlijke bijdrage aan het culturele leven in Laren en in die zin ook aan het ... De gezondheid en het welbevinden van de inwoners van Laren. Singer ontvangt een subsidie en dat is iets meer dan drie ton. Voor het beheer en de exploitatie van het zwembad is de stichting Binnensportaccommodatie Laren verantwoordelijk. Zij ontvangen ook een subsidie van rond de drie ton. Ze bieden activiteiten voor het onderwijs en voor het zwemonderricht natuurlijk en voor sportverenigingen. Daarnaast zijn er nog andere losse subsidies met een kleiner bedrag. Hier vallen bijvoorbeeld de sportsubsidies onder, aangepaste hockey, Derde helft, Sportservice, maar ook de kunst- en cultuursubsidies, Erfgoedfestival, Drumband, BEL Art, het mediabeleid valt hieronder, algemene voorzieningen Wmo vallen hieronder en ook artikel 1, het meldpunt antidiscriminatie, valt hieronder. Dan komen we bij de volgende laag, dat is de laag van preventie. Hier zitten ook wat meer initiatieven bij die vanuit de gemeente komen, ook initiatieven waar wij regionaal afspraken over maken en die ook dienen om mensen vroegtijdig te helpen en een beroep op zorg te voorkomen. Ik heb in ieder geval even drie grote voor u hier genoemd. Dat is het welzijnswerk van Versa. Versa ontvangt ongeveer 380.000 euro hiervoor. Het bestaat uit verschillende onderdelen. Het buurtwerk maakt hier onderdeel van uit, ouderenwerk en jongerenwerk en ook de Vrijwilligerscentrale. Dat zijn onderdelen die onder Versa vallen. De activiteiten van Versa vinden veelal plaats in het Brinkhuis. Onder het ouderenwerk valt bijvoorbeeld ook het leefstijlpunt mantelzorgondersteuning, preventief huisbezoek valt hieronder, algemeen maatschappelijk werk, dagbesteding. Onder buurtwerk valt het Automaatje en buurtactiviteiten voor ouderen. Dan ziet u daar nog staan de subsidieregeling Elke peuter een kans. Dat is een regeling die gericht is op de kinderopvang. Hier wordt voor- en vroegschoolse educatie aangeboden aan jonge kinderen die daarvoor in aanmerking komen. Dat gebeurt dan tegen een gereduceerd tarief. Daar gaat ongeveer zo'n 158.000 euro in om. Als laatste ziet u daar staan MEE Dichtbij. Dat is onafhankelijke cliëntondersteuning. Het is net iets anders dan de andere twee. Dit is een verplicht onderdeel vanuit het Rijk. De gemeente is verplicht om cliëntondersteuning te bieden. Dat is voor alle inwoners die te maken hebben met zorg of met uitkeringen. Die kunnen een onafhankelijk advies vragen bij MEE. Wij subsidiëren hen daarvoor. Ik heb hier nog een paar losse weer genoemd, een paar losse subsidies die wat minder groot zijn, maar zeker heel belangrijk. Eentje die ik hier als eerste graag zou willen noemen, dat is de praktijkondersteuner bij de huisarts voor jeugd. Die vangt lichte ondersteuningsvragen af en beoordeelt aan de voorkant, dus vanuit de huisartspraktijk, de hulpvraag en die biedt passende ondersteuning en verwijst naar de ondersteuning in het voorveld, zonder dat een beschikking van de gemeente nodig is. Op die manier proberen wij ook zwaardere inzet vanuit jeugdzorg te voorkomen. Verder valt hieronder de buurtsportcoaches. Daar hebben wij cofinanciering vanuit het Rijk voor. Maar ook het Volwassenenfonds en het Jeugdfonds sport en cultuur valt hieronder, zodat contributie betaald kan worden of lesgeld voor volwassenen, kinderen en jongeren die opgroeien in gezinnen met een krappe beurs. Kinderen kunnen op die manier toch meedoen aan voetbal of streetdance of judo. Ook het kindarrangement ziet u hier staan. Dat is Meedoen HBEL. Daar zijn vergoedingen mogelijk voor een fiets, voor

een zwemabonnement, kledingpakket, schoolkosten. Dat soort zaken allemaal. Andere onderdelen hier zijn buurtgezinnen. Dan helpen gezinnen uit de buurt andere gezinnen die het op dat moment wat lastig hebben met de opvoeding van de kinderen. Hulpverlener op de bank, ook stichting Babyspullen hoort hierbij. Humanitas hoort hierbij. Als laatste wilde ik nog noemen, Kansrijke start en Samen oplopen. Dat zijn ook initiatieven die we in de regio uitvoeren en waarbij gezinnen geholpen worden, zodat jongeren een goede kans krijgen om goed aan hun leven te beginnen. Waar het wat minder goed gaat, daar helpen andere gezinnen een gezin in het Samen oplopen-programma. Dan komen we bij de volgende laag, de basisondersteuning, die zich meer richt op individuele ondersteuning aan inwoners, vaak vanuit HBEL, dus Huizen, Blaricum, Eemnes en Laren georganiseerd of zelfs vanuit de regio. Ik heb de drie grote er even uitgelicht. Maatschappelijke zaken ziet u staan. Dat is HBEL. Daar is een team Participatie en Zorg, inclusief een informatiepunt. Daar worden de uitkeringen in het kader van de Participatiewet beoordeeld en toegekend. Daar vindt ook re-integratie plaats voor de mensen. Ook de zorgvragen die betrekking hebben op de Wet maatschappelijke ondersteuning, de Wmo, die kunnen hier beantwoord worden. Taxipassen en gehandicaptenparkeerplaatsen worden hier toegekend, uitgereikt, maar ook de zorg en hulpvragen in het kader van de Jeugdwet. Leerlingenvervoer valt ook binnen dit team. Als laatste schuldhulpverlening en vroegsignalering en budgetcoaching is ook een onderdeel van het team in Huizen. Uiteindelijk zijn er drie speciale teams voor, maar ik noem ze hier even onder een lokaal team. Daar is nog aan toegevoegd laatste paar jaar het begeleidingsteam. Dat is een team wat niet alleen doorverwijst of indicaties afgeeft of zorgt dat er een uitkering komt, dat is een team wat echt rechtstreeks zelf de begeleiding ook doet. Dat hebben we een aantal jaar geleden ingezet, zodat mensen geen specialistische aanvraag hoeven te doen en we rechtstreeks de hulp aan de mensen zelf kunnen leveren. Als laatste is hier ook nog het interventieteam. Dat is erop gericht om mensen die bijvoorbeeld zorg mijden te ondersteunen. Het is natuurlijk niet altijd makkelijk om bij die mensen binnen te komen, dus dat is een team die er echt op uitgaat en die op de deur klopt en op die manier zo de mensen probeert te helpen. Voor Zicht op werk geldt dat zij zich richten op participatie en re-integratie, dus dat zit echt in die werkhoek. Veel consulenten doen zelf de ondersteuning. Er zit nog een flexibele schil omheen die ingezet kan worden als dat nodig is. Dan gaat het bijvoorbeeld om jobcoaching of het gaat om speciale re-integratietrajecten, of het gaat om trainers van hoe je sollicitatievaardigheden te verbeteren. Dus die zitten ook bij Zicht op werk. Ons laatste Tomin, u allen waarschijnlijk wel bekend. Die verzorgt de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening. Zij bieden werkgelegenheid voor mensen die aangepaste omstandigheden nodig hebben en die door een beperking of een persoonlijke oorzaak geen mogelijkheid hebben om te werken bij een reguliere werkgever. Wel wordt er steeds meer ook ingezet op detachering, dus dan wordt er wel werk geboden via een reguliere werkgever, maar dan met extra ondersteuning. Wij komen dan bij de specialistische ondersteuning. Zoals u weet, heeft Laren een relatief zeer sterke sociale structuur. Dus veel van dat onderste deel van deze berg is goed gevuld in Laren. Dat leidt er ook toe dat er relatief weinig uitkeringsgerechtigden zijn, als je het vergelijkt met vergelijkbare gemeenten, zelf de gemeentegrootte bedoel ik dan vooral. Een relatief hoog aantal zelfredzame ouderen in Laren en ziet u in de ... Een situatie in de jeugdzorg die iets gunstiger is dan in vergelijkbare gemeenten van dezelfde grootte. Ik denk dat het goed is om de regelingen kort met u door te nemen. Ik zal even achter mij gluren. Ik zit ook bijna aan de tijd, dus ik ga iets sneller praten. We beginnen even met de Wmo. Wmo is de Wet maatschappelijke ondersteuning. Daar zien we de laatste jaren een wat dalende trend, dus er maken steeds wat minder mensen gebruik van de Wmo. In ... Als we kijken naar bijvoorbeeld het bovenste onderdeel wat daar genoemd staat, dat is de begeleiding van mensen, dan waren dat in 2020 nog 57 mensen, in 2022 waren dat er 45 en in 2024 zijn dat er 27. Dus daar zien we echt die dalende trend. Zien we niet helemaal voor alle onderdelen. We zien bijvoorbeeld dat hulp bij het huishouden een klein beetje stijgt. De kosten daarvan zijn wat minder. Dus in zijn totaliteit zien we nog

steeds in kosten een dalende trend. De jeugd. Voor jeugd zien we wel een stijgende trend. Hij is niet zo sterk stijgend als in andere gemeenten, maar er is wel een licht stijgende trend. Als we kijken naar 2020, dan hadden we ... Had Laren 155 kinderen die gebruikmaakten van de jeugdzorg. In 2022 waren dat er 165 en in 2024 waren dat er 172, dus het zijn geen enorme aantallen waarmee het toeneemt, maar het neemt wel langzaam toe. Dat zien we in heel Nederland en zien we bij alle gemeenten. In Laren is het ... Omdat de omvang niet zo heel erg groot is, maakt het nogal uit wat voor specialistische ondersteuning de kinderen krijgen, want sommige specialistische ondersteuning kan heel erg duur zijn. Als je het hebt over uithuisplaatsingen, dan brengt dat grote kosten met zich mee en dan is dat op een budget van Laren gelijk een groot aandeel. Dat zagen we ook de laatste jaren in Laren. Als u kijkt naar dat onderste balkje, daar staat LTA. U zult denken, wat is dit voor afkorting? Landelijk transitiearrangement, staat het voor. Dat zijn trajecten die eigenlijk vanuit de gecertificeerde instellingen worden bepaald dat kinderen die trajecten moeten volgen. Daar heb je als gemeente niet heel veel over te zeggen. Daar hebben we een flinke stijging gehad, Laren, de afgelopen jaren. Het waren in 2020 ... Waren het twee kinderen. In 2022 vijf. U ziet hier zeven staan. In 2024 waren het er negen. Dit cijfer zeven is van 2025. De wethouder zit hier bovenop en die heeft met de uitvoering in Huizen veel contact. Deze kinderen zijn goed in beeld en er wordt gekeken wanneer een traject beëindigd kan worden. Dus we zien nu weer een wat dalende lijn. De instroom gaat buiten ons om, dus in die zin is dat altijd lastig.

De voorzitter: Gaat u langzaam naar het einde toe van deze presentatie?

Mevrouw Drupsteen: Ja. Onderste balkje is de BUIG, de uitkeringen. Eigenlijk, als je vergelijkt 2020 met 2025, dan is die redelijk ... Geeft dat een constant beeld, een redelijk constant beeld, ware het niet dat we in 2022 wel een dip hebben gehad. Dus we zitten op een kleine stijgende lijn. Ik ga door naar de volgende. Hier ziet u in sheet, u kunt het thuis ook nog eens rustig nakijken, dit is met name waar wij samenwerken met regio Gooi en Vecht. Daar ziet u de GGD staan. Onderdelen als gezondheidsbevordering, infectie- en ziektebestrijding, seksuele gezondheid. U ziet ook GGD Jeugd staan, jeugdgezondheidszorg, of wat voor sommige mensen misschien bekender klinkt, het consultatiebureau. Hier zit ook Rijksvaccinatieprogramma bijvoorbeeld onder. Leerling zaken dat is leerplicht, schoolverlaten, jeugdwerkloosheid, maar ook laaggeletterdheid. Leerling vervoer en Wmo-vervoer worden door vervoersbedrijven ook gedaan. Dat is eigenlijk wat de regio Gooi en Vecht hierin doet. Dan zei ik net al, dan zit er nog zo'n uiterst topje waar we als gemeente niet over gaan. Daar zit de Wet langdurige zorg bijvoorbeeld of de Zorgverzekeringswet. Ook onderdelen als palliatieve zorg vallen daaronder. Daar hebben wij als gemeente geen rol in. Zover.

De voorzitter: Mevrouw Drupsteen, wat mooi binnen de tijd.

Mevrouw Drupsteen: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw heldere, rustige presentatie. Dat laat onverlet dat er misschien nog vanuit de leden nog een verduidelijkende of aanscherpende vraag is. Ik kijk even af. Ik zie wel wat vingers overeind gaan. Wil iedereen een vraag stellen? dan beginnen we bij mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik wil u eerst heel erg bedanken, mevrouw Drupsteen, voor deze uitvoering opstelling van al deze taken die de gemeente moet uitvoeren voor al de inwoners van Laren. Het is echt heel veel. Ik vraag me eigenlijk wel eens af of de inwoners van Laren de bomen door het bos nog wel kunnen zien, met al deze voorzieningen, al deze ondersteuning. Het is gigantisch. Even wil ik op de subsidies

terugkomen, want we hebben nu een duidelijk overzicht gezien van de subsidies. Die hebben we eigenlijk nooit meer gezien. Ik vraag me ook af of de subsidies naderhand ook een verantwoording afleggen. Iedereen krijgt natuurlijk een grote bak met geld. Is daar toezicht op wat wordt ervoor gedaan? Geven ze verantwoording af aan de gemeente? Dan heb ik nog eventjes iets over dat landelijke arrangement. Er zijn veel meer vragen, maar ik ga het niet te lang maken, want ik denk dat iedereen wel vragen heeft. Dat landelijke arrangement, dat gaat omhoog met de kinderen die ook specialistische hulp nodig hebben. Dan vraag ik me af of dit kinderen zijn uit goeude gezinnen of kinderen uit toch wel wat armlastige gezinnen. Dan had ik eigenlijk nog één vraag die me net brandde. Even zien of ik hem nog kan vinden. Dan is die niet zo belangrijk geweest en laat ik het eerst even hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus. Zullen we eerst alle vragen doen dat u in één keer beantwoordt? Ik kijk even naar mevrouw Drupsteen.

Mevrouw Drupsteen: Is prima.

De voorzitter: Dan, mijnheer De Jong, had u een vraag? Niet. De heer Merckx. Inmiddels om 20.13 uur is de heer Merckx van de VVD ook binnengestormd. Heeft u uw iPad bij u nu?

De heer Merckx: Jazeker, maar ... Dank u wel, voorzitter. Maar tegelijkertijd doen we het wel samen met één microfoon, zo te zien.

De voorzitter: Wat een gezelligheid. Aan u het woord.

De heer Merckx: Dank u wel. Allereerst, dank u wel voor deze presentatie. Inderdaad, zoals ook mevrouw Niekus zei, het is een ... Waarachtig een brij aan regelingen. Ik hoop dat eenieder daar inderdaad de juiste weg in weet te vinden. Eén ding viel mij even op en dat was de stijging bij het aantal kinderen dat u weergaf. Ik ben eigenlijk wel benieuwd waardoor die stijging ontstaat, voor zover u dat weet. We hebben eerder een presentatie gehad bijvoorbeeld over het aantal kinderen dat gevolg ondervindt van met name vechtscheidingen. Zijn dat de kinderen die hier in onder vallen? Kortom, klopt dit inderdaad en blijft die toename doorgaan en blijven wij daarvoor tussen het verschil tussen ouders de rekening betalen daarmee?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Ik kijk even. De heer Koldenhof van de VVD. Voor de goede orde, iedereen die hier aan tafel zit, mag een vraag stellen. Dat dacht ik ... Dat hoopte ik al inderdaad.

De heer Koldenhof: Nou ben ik sinds deze vergadering ook de e woordvoerder sociaal domein. Dus dacht ik, dan zal ik nog maar een paar vragen stellen. Maar dank ook voor de presentatie. Helder. Ik heb een paar vragen. Eigenlijk eerst, wat is eigenlijk het oordeel van u of van het college of van de regio van hoe dit nu gaat? Want u noemt het al allemaal wel. Dat is natuurlijk mooi en fijn om te weten. Maar ik mis eigenlijk een kwalitatief oordeel van, en vindt ... Is dit goed of is dit slecht of ... Of ik kan ook vragen, mist er iets of is er iets totaal niet goed, maar we moeten het er maar mee doen? Dat vroeg ik me eigenlijk af, want daar heb ik geen enkel beeld bij. Mevrouw Niekus had het al eventjes over, over welke jongeren gaat het? Maar over welke bewoners gaat het überhaupt? Dan kan ik nog iets bij de huishoudelijke hulp voorstellen, omdat dat vaak denk ik wel echt de ouderen in het dorp zijn waarvan we er heel veel hebben. Die hoef ik allemaal niet bij naam en toenaam te weten natuurlijk. Maar wat is het plaatje of wat is de foto achter inderdaad de jeugdhulpverlening bijvoorbeeld, maar ook een aantal andere langdurige trajecten daar. Kijk, als je als politieke partij daar iets aan

wil doen, dan zou ik ook wel willen weten wat ik eraan moet doen of tot wie ik mij moet richten. Dat weet ik niet, want ik krijg daar geen beeld van. Dan als laatste eigenlijk, er stond in het LRC, ik denk van twee dagen geleden, een heel interessant artikel over de methode in Veendam, waarbij het aantal aanbieders, want daar horen we u eigenlijk nog niet over, dat komt misschien dat het ook helemaal niet onderdeel van deze presentatie hoefde te zijn, maar ik ben eigenlijk wel benieuwd naar al die aanbieders. Want wat ik begrijp, is dat er zoveel aanbieders zijn dat die met elkaar eigenlijk ook niet meer weten hoe het verder moet en dat daardoor gezinnen soms nooit meer uit een zorgtraject komen, terwijl ze het wel willen, of nooit in een zorgtraject komen, terwijl ze het wel willen, omdat er zoveel aanbieders zijn die allemaal met elkaar moeten afstemmen. Ik begreep uit Veendam dat hun methode veel meer toegespitst is op gewoon beperkt, ik geloof misschien maar zes of maar tien partijen die mogen aanbieden en dat is het dan. Dat ... Mijn vraag is dus van, kunt u daar uw licht over laten schijnen of hoe doen wij dat hier en kan dat beter? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Koldenhof. Dan zijn we bij mevrouw Bergsma van de D66 ... Berghorst, ik zeg het verkeerd. Mevrouw Berghorst, D66. Excuses.

Mevrouw Berghorst: Ik heb één korte vraag. Ik vond het een uitstekende presentatie, net zo als de anderen. U noemt een praktijkondersteuner in relatie tot het werk van een huisarts. Daarna heeft u ook kort gerefereerd aan een ... Laat maar zitten. Ik ben het even kwijt. Maar mijn vraag is eigenlijk, ervaringsdeskundigen, ik hoor om me heen zo nu en dan de opmerking dat die voldoende ... Onvoldoende worden ingespannen in de sociale sector, juist mensen die dus zelf ervaringen hebben gehad op terreinen waarop de ... Waarop u werkt. Kunt u daar wat over zeggen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Berghorst. Mocht u nog op die ene vraag komen, dan hoor ik het dan wel weer. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor deze informatie. Het was inderdaad bedoeld om inderdaad ons meer te informeren over wat er in Laren natuurlijk allemaal plaatsvindt. Heel erg fijn. Getallen die u noemde, bedragen die u noemde, waren allemaal heel duidelijk. Zijn dat echte bedragen die alleen voor Laren doen gelden? Dank u wel. Maar sommige ondersteuning die vindt niet hier plaats, denk ik, zoals bijvoorbeeld wat u zegt, een interventieteam, dat komt natuurlijk vanuit Huizen. Of hebben wij zelf mensen in onze eigen organisatie die zich ook met interventie bezighouden, was ik benieuwd. U zegt, bij de basis individuele ondersteuning, daar horen taxipassen. Dat is maar een klein detail. En bij de specialistische hulp haalt u het nog een keer aan. Dat leek dubbelop. Waar ik me heel veel ... Waar ik echt van schrok, dat is dat er zo veel personen jeugdhulp met verblijf. Hebben we het over tien personen die op dit jaar of 2024 jeugdhulp met verblijf nodig hebben? Dat vond ik wel een hele belangrijke. Die specialistische ondersteuning, ook dat is toch denk ik regionaal. Of is dat echt wat wij vanuit Laren of vanuit de BEL voor onze Larense inwoners verzorgen? Dat was voor dit moment mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Steken we over naar de heer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter, ook dank voor de presentatie. Ik sluit eigenlijk een beetje aan waar mevrouw Niekus ook mee begon, de bomen in het bos. Want als je dit allemaal ziet en je bent een eenvoudige burger en ... Dan kun je wel eens het gevoel krijgen dat je van het kastje naar de muur wordt gestuurd, omdat je van de ene naar de andere stichting, hulpverlener, preventief, hulp, zorg et cetera gaat. Ik vroeg me eigenlijk af, als voorbeeld, u noemt de sociale basis, de bibliotheek en vervolgens bij preventie Versa Welzijn.

Als ik zie dat die twee deels dezelfde dingen aanbieden, althans, dat vermoeden heb ik, dan is een beetje de vraag van, hoe ziet u de toekomst voor u als u iets wil veranderen? Dat sluit aan op de vraag van de heer Koldenhof van, klopt dit schema wat we nu doen of zijn er dingen waarvan u zegt van, als we dat nu aanpassen, en dan roep ik meteen vereenvoudigen, komen we dan niet veel beter uit in het naar de burger toe duidelijk zijn wat we allemaal doen? Een tweede vraag is eigenlijk een technische vraag. Want overal staan veel getallen bij maar bij preventie mis ik de getallen. Wat kost bij ons de preventie, Versa welzijn, Elke peuter een kans en MEE Dichtbij. Die zag ik niet staan. Dus misschien dat u die nog in cijfers kan toevoegen bij de presentatie. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff. Dan kijk ik even om u heen en naar de heer Van der Zwaan. Heeft u een vraag? Niet. De heer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Allereerst ook nog bedankt voor uw uitgebreide uiteenzetting. U schetst het beeld van een, ik zal bewust niet lappendeken zeggen, want dat geeft een beetje een negatief beeld, maar een mooie patchworkdeken eigenlijk, wat eigenlijk aangeeft dat er ... Alle vragen die er zijn op dit gebied, ook beantwoord worden. De vraag is heel simpel, is dat ook zo of hebben we te maken met zorgvragers die toch niet met dit aanbod bediend kunnen worden en die dus tussen wal en schip vallen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Mevrouw Drupsteen, met in ieder geval zeven bedankjes namens iedereen hier. Kunt u gewoon ... Mag u wat mij betreft in volgorde de vragen beantwoorden. Als er toevallig een vraag vergeten wordt, kijk dan even mij aan en dan komt hij alsnog goed. Zullen we het zo gewoon aflopen?

Mevrouw Drupsteen: Dat is helemaal prima. Ik hoorde wel op mijn rechterkant de wethouder zeggen dat hij ook graag een paar vragen zou willen beantwoorden. Dus we moeten even kijken ...

De voorzitter: Als u dan gewoon ... Dan stel ik voor dat u gewoon alle vragen beantwoordt die u wil beantwoorden en dan kijken we naar de wethouder en dan mag die nog beantwoorden. Dan kijk ik naar mijn collega's hier aan tafel en dan komen we er vast uit. Aan u het woord.

Mevrouw Drupsteen: Dank u, voorzitter. Eerste vraag van mevrouw Niekus ging over het informatiepunt en over het punt van door de bomen het bos nog wel of niet zien. Dit is eigenlijk een constant aandachtspunt voor ons, want ik ben het met u eens dat het best ingewikkeld is, het hele sociale domein is eigenlijk ingewikkeld. Het Rijk heeft ons een aantal taken toebedeeld die allemaal in verschillende regelingen zitten en die hebben wij zo uit te voeren en zo te verantwoorden. Wij zijn continu op zoek naar, hoe kunnen we dit voor die inwoners zo duidelijk mogelijk maken? Zoals het op het moment geregeld is, is het nog niet heel simpel. Dus wij zijn daar nu mee bezig. We hebben een speciaal project gestart over de toegang. Daar kijken wij van, bij welke organisaties komen mensen binnen en is het dan logisch waar ze daarna naartoe gaan? Zijn die websites duidelijk? Zijn er verschillende telefoonnummers en sluit dat op elkaar aan? Daar is net een projectleider op begonnen. Dat doen wij in HBEL-verband. Dus daar valt nog wel wat te winnen, ben ik met u eens. Ik geef ook een winstwaarschuwing, want helemaal simpel zal het nooit worden. Het blijven toch verschillende regelingen. Het zou fijn zijn als die inwoner zo veel mogelijk bij één punt terecht kan, maar daarna zullen er toch nog specialismes zijn van mensen die iets moeten onderzoeken.

De voorzitter: Mag ik u alleen vragen om iets dichterbij de microfoon naar u toe te houden? U kijkt heel netjes rond, maar dan ...

Mevrouw Drupsteen: Dan gaat het geluid ook ... Goed. Ga ik proberen.

De voorzitter: Vervolgt uw vraag maar.

Mevrouw Drupsteen: Ik weet niet of de beantwoording misschien te lang is, gezien de tijd die hiervoor stond. Is het prima?

De voorzitter: Het is belangrijk genoeg. Beantwoord maar gewoon en als u iets vergeet, dan komt het vanzelf goed.

Mevrouw Drupsteen: Doen we het zo. Er was een vraag over de subsidies en of wij werken met controle daarop. Dat doen wij zeker. Grote instellingen hebben een verantwoording af te leggen over de subsidie die ze krijgen. Pas daarna vindt ook een vaststelling van die subsidie plaats. We zijn nu bezig met de implementatie van een nieuw pakket. Dat helpt ons ook heel erg om die stappen iedere keer heel goed te doorlopen en ook aan de aanvragers duidelijk te maken welke bewijsstukken zij hebben te leveren en wanneer. Dus het antwoord is, ja, er moet verantwoord worden. Vervolgens vroeg u naar LTA, of kinderen daarvan uit gegoede gezinnen kwamen of eerder uit armlastige gezinnen. Die komen uit alle lagen van de bevolking. Dat kan van alles zijn. Het kan te maken hebben met een gezin wat helemaal ontspoot na bijvoorbeeld een vechtscheiding, maar het kan ook te maken hebben met een meisje wat bulimia heeft of een andere aandoening. Dus dat ... Daar zit geen verschil in. Vervolgens de heer Merckx, was dat geloof ik, vroeg naar de stijging van het aantal kinderen in de jeugdzorg, waardoor dat kwam. Hier zijn boekwerken vol overgeschreven, landelijk. Commissie der Wijzen heeft hier onderzoek naar gedaan. Heel veel is erover gezegd. Het is moeilijk echt de vinger op te leggen. Het heeft ook te maken met een maatschappij die verandert en die meer vraagt van kinderen of andere dingen vraagt van kinderen, verleidingen die er zijn waar kinderen mee te dealen hebben. Wat ook meespeelt, is het feit dat wij tegenwoordig goed weten wat er allemaal kan en dat wij die mogelijkheden natuurlijk ook voor onze kinderen in willen zetten. Dus er is meer bekend en er zijn meer behandelingen mogelijk. Dat maakt dat we daar ook graag als ouders gebruik van maken. Vechtscheidingen, eetstoornissen, mentale, psychische problemen. Dat zijn een beetje de onderdelen waar we de stijgingen zien de laatste jaren. Toen was er een vraag vanuit de VVD en die vroeg eigenlijk naar het oordeel van het college. Hoe gaat het en mist daar iets?

De voorzitter: Die doen we zo meteen.

Mevrouw Drupsteen: Zullen we dat doen? Ik kan ambtelijk natuurlijk zeggen ... Ik zei daar al iets over in ... Dat is meer objectief. In vergelijking tot andere gemeenten doet Laren het in die zin niet slecht. Wil niet zeggen dat iedere inwoner altijd helemaal tevreden zou zijn. Wel komen er uit de cliëntentevredenheidsonderzoeken goede cijfers, dus dat is meer het objectieve deel wat ik eraan kan geven. Als professional staan we erg onder de visie ... Achter de visie die u heeft vastgesteld en zouden we graag zo veel mogelijk in preventie doen. Soms is het lastig om daar de middelen voor te vinden, want het heeft een verschuiving nodig van die dure zorg. Wat we ook nog zien in, doen we het goed, en daar kwam later ook een vraag over, er zijn nog steeds op verschillende vlakken ... Zijn er wachttijden. Die zitten met name bij de organisaties, de specialistische organisaties. Dat is vervelend voor inwoners en voor kinderen en uiteindelijk ook niet goed om zo snel

mogelijk die zorg weer af te schalen, dus dat is ook een onderdeel waarvan we ambtelijk zeggen van, dat zouden we graag minder zien. Dat heeft te maken met krapte op de arbeidsmarkt, legio aan redenen. Welke inwoners? De wethouder van Laren die is daar flink achteraan gegaan, die heeft ook met de collega's uit Huizen daar een speciaal, een project is misschien groot woord, project voor opgestart. Daarbij worden foto's genomen van, waar is de hulp echt nodig en waar bevinden de gezinnen die de hulp nodig hebben? Voor een deel komt daar natuurlijk ook uit wat we al weten, want we kennen het dorp. Maar voor een deel levert dat ook nieuwe informatie op, zodat we ook onze subsidies daar goed op af kunnen stemmen, om ervoor te zorgen dat het bij de juiste mensen terechtkomt. Misschien wil de wethouder daar straks nog wat meer over vertellen. Even kijken. De methode Veendam in het artikel in NRC. Er zijn veel gemeenten die experimenteren met zo min mogelijk aanbieders. Vaak leidt dat tot een soort coöperatie van een aantal aanbieders die dan alle zorg kunnen leveren die er nodig is. Dat maakt de samenwerking met de gemeente ... Want in dit geval, wij kopen in op schaal van Gooi en Vechtstreek. Dat maakt de samenwerking met gemeenten beter. Je kent elkaar beter en kan op die manier ook goed afspraken maken. Het maakt je als gemeente ook afhankelijk, want je bent afhankelijk van een paar grote spelers. Soms lukt het niet om specifieke zorg die nodig is toch bij die aannemers, die paar je dan hebt, belegd te krijgen. Dan is er weer een onderaannemer nodig. Dus daar zitten voordelen aan, zeer zeker, en er zijn ook wat kanttekeningen. We zijn wel teruggegaan in het aantal aanbieders de afgelopen jaren. Dat is ook wel een doel vanuit de regio Gooi en Vecht, om het landschap toch wat overzichtelijk te houden. Mijnheer ... Nee, mevrouw Berghorst, D66, werken met praktijkondersteuners. Dat klopt. Ook ervaringsdeskundigen proberen wij steeds meer mee te werken. Die hebben zich op veel vlak al bewezen dat dat erg prettig is voor inwoners ook om met ervaringsdeskundigen te werken. Dus daar maken wij gebruik van. Ook bij MEE, dat was een van de subsidie partners die ook de cliëntondersteuning doen, die hebben ook hun beleid erop gericht om ervaringsdeskundigen aan te trekken. Mevrouw Van der Horst, D66, interventieteam. Klopt. Vanuit Huizen. Dat hebben wij niet zelf. Dus dat deel, sowieso alles wat er bij de basisondersteuning staat en bij de basisondersteuning is samen met Huizen, specialistische ondersteuning is over het algemeen samen met Gooi en Vechtstreek. Taxipas, zei ik inderdaad, dubbel. De uitvoering zit in Huizen. Daarom noemde ik hem bij die laag en de inkoop zit bij Gooi en Vecht. Jeugdhulp met verblijf vond u veel. Daar durf ik eigenlijk niet zoveel over te zeggen. Wat is veel, wat is weinig? Er zijn gezinnen met zware problemen, ook in Laren. Specialistische ondersteuning, vooral regionaal. Klopt. De heer Loeff, bomen en het bos, heb ik daar al voldoende over gezegd? U zag geen bedragen bij Versa en bij de bieb. Niet als een totaal, maar wel bij de losse onderdelen, dacht ik.

De voorzitter: Misschien dat mijnheer Loeff nog even zijn vraag één keer kan herhalen. Dan is het ook voor het thuisfront wat makkelijker.

De heer Loeff: De vraag is bij de sheet Preventie, welzijnswerk, subsidieregeling en onafhankelijke cliëntondersteuning. Daar staan nergens bedragen of specificaties bij en bij de andere sheets wel. Dus ik was benieuwd ...

Mevrouw Drupsteen: Ik ga het voor uw noemen. Ik was tempo aan het maken, denk ik. Ik zei misschien nog wel dat Versa zo'n 380.000 ontvangt. Dat is verdeeld in verschillende onderdelen. Ik noemde buurtwerk, dat is zo'n 60.000. Ouderenwerk, 130. Jongerenwerk, 80. Vrijwilligerscentrale, 40. Regeling Elke peuter een kans was 158.000 en MEE cliëntondersteuning 30.000.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de vraag van mijnheer Loeff, die had één vraag. Is er nog een vraag? We gaan het even anders ...

De heer Loeff: Ik had nog eigenlijk een vraag over de dubbeling, voorzitter, sociale basis bibliotheek en Versa welzijn preventie. Hoe ziet u dat? Omdat ik de indruk heb dat die werkzaamheden zich ook gewoon overlappen.

Mevrouw Drupsteen: Dat klopt. Sowieso is het altijd met dit soort plaatjes dat het moeilijk is om zo'n scheiding aan te brengen. In de voorbereiding van deze presentatie ik het ook met mijn collega's erover en toen keken we ook nog eens goed naar dat plaatje wat zo is vastgesteld. Bij de visie hadden we ook zoiets van, die zou ook daar en die zou ook daar ... Dus dat klopt, dat loopt wat in elkaar over. Gelukkig is het plaatje daarom wel een beetje zo. Maar inhoudelijk is het natuurlijk belangrijker dat we het goed op elkaar weten af te stemmen. Misschien heeft de wethouder daar nog ideeën bij.

De voorzitter: Ik stel voor dat we gewoon de vragen afronden en dan komt de wethouder daarna nog. Als we dan nog iets vergeten hebben, dan ... Anders dan raken we door de bomen ... Zien wij door de bomen het bos niet meer.

Mevrouw Drupsteen: Ik had als laatste vraag, worden alle vragen wel beantwoord en vallen er geen mensen tussen wal en schip? Wij krijgen wel eens een klacht. Wij hebben over het algemeen erg weinig klachten en erg weinig bezwaren. Dat is ook een indicatie dat we het goed doen. Maar we krijgen wel eens een klacht dat het ... Dat iemand ergens zich heeft gemeld en daarna niks meer heeft terug gehoord. Dus, ja, het is mensenwerk, er gaat wel eens iets fout. Dus er zal wel eens een vraag tussen wal en schip landen. Over het algemeen geven de hoge cijfers van tevredenheid van inwoners aan dat het redelijk goed gaat. Die vraagstroomlijning kan wel wat beter, zoals ik in het begin al zei. Daar kan wel wat beter ... Inderdaad, het kan bij verschillende organisaties binnenkomen en dan moet het ook nog weer bij ons intern goed binnenkomen. Dus in die samenwerking is dat af en toe best ingewikkeld.

De voorzitter: Mevrouw Drupsteen, dank u wel. Door de bomen het bos niet meer zien en tussen het wal en schip laten. Dan komen we bij de wethouder uit. Als u nog gewoon wel op de vragen wil ingaan, want dan ga ik daarna zoals ik net beloofd heb, iedereen nog even aankijken of iedereen zijn vraag heeft beantwoord gekregen en dan gaan we naar afronding toe.

De heer De Groot: Ik begin met mijnheer Koldenhof. Die heeft eigenlijk de metavraag gesteld over, wanneer ben je tevreden met de ontwikkelingen in het domein? Je kunt kijken naar de tevredenheid van de cliënten, je kunt kijken, blijven we binnen de begroting? Dat soort factoren. Dat loopt volgens mij best goed. Wat ik zelf graag zou willen zien, is dat we de beweging nog beter in kaart kunnen brengen die we aan het maken zijn en die we moeten maken. Want voor ... Van zwaar naar licht en van licht naar het voorveld en dat soort dingen. Daar heb je ook wel meer jaren observaties voor nodig, dat is nou eenmaal niet anders. Maar met die trendanalyses die we vanuit Huizen zien, is dat al een goede bouwsteen. Dat is één. Tweede wat ik graag zou willen zien, is, er wordt een aantal dingen ... Wordt er gezegd. Mijnheer Grunwald had het over het mooie woord patchwork. Dat klopt ook wel een beetje. Dat is de gereedschapskist die we hebben. Eigenlijk zou het zo moeten zijn dat de cliënt daar eigenlijk helemaal niets van meekrijgt en dat er ook geen verkeerd loket is. Dat project is inderdaad gaande. Dat zou echt een diep gekoesterde wens zijn dat dat goed loopt en dat je dus ... Je meldt je aan, je komt ... Je wordt doorgeleid naar het juiste adres en dan word je gewoon geholpen op de manier die het beste past vanuit de gereedschapskist die aanwezig is. Dat is een wens die ik nog heb. Verder, ik vind dat we nog een stap verder kunnen maken door nog gericht de wijk in te gaan. Dat is het project waar ik mee bezig ben, om te kijken van, waar zitten de meeste multiprobleem-gezinnen bijvoorbeeld en hoe

kun je die wijk versterken en hoe kun je zorgen dat die samenleving ook daadwerkelijk die functie kan vervullen die we graag zien vervullen, dat die vervuld wordt? Dat zijn dingen waar ik nu mee bezig ben en dan kunnen we ook veel meer als opdrachtgever in plaats van subsidieverlener naar Versa en eventueel andere partners in het veld gaan en zeggen van heel gericht, en zo willen we het hebben en we willen graag die dienstverlening inkopen, daar kunnen we op beoordelen, daar kunnen we ook op afrekenen. Dat zijn de dingen waar ik ook actief nu aan het werken ben. Ik hoop ook een aantal van dat soort dingen ook al in ieder geval heel stuk verder gebracht hebben in deze periode, maar de eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat deze dingen ook van de lange adem zijn. Dat is denk ik het belangrijkste wat ik daarover wilde zeggen.

De voorzitter: Wethouder De Groot, dank u wel. Ik kijk even naar mijn collega's. Wie heeft geen antwoord gekregen op een vraag? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik heb allemaal antwoorden gekregen op mijn vraag. Ik was alleen één vraag zelf kwijt. Die heb ik inmiddels gevonden. Mag ik die nog even stellen? Dat gaat eigenlijk over de specialistische inkoop. Ik heb begrepen dat de gemeente ook dementiescans gaat doen, maar dat is toch geen taak van de gemeente?

De voorzitter: Dat is een aanvullende vraag. Dan kijk ik nog even naar mevrouw Berghorst. Die was ook een vraag kwijt. Heeft er iemand anders nog een vergeten vraag? Mijnheer Grunwald ook. Mijnheer Van der Zwaan ook. Ik doe eerst mijnheer Grunwald, mijnheer Van der Zwaan, en dan mag u.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk, u verhaalde van dat er wel eens iets misgaat in die zin en dat noopt mij de vraag te stellen, is er voorzien in een procedure die dit soort gevallen opvangt, zodat inderdaad uitgezocht wordt van, waarom matcht de vraag niet met het aanbod en wat is eraan te doen? Of gaan die cliënten dan van de ene instelling naar de andere en krijgen gewoon geen antwoord, waardoor ze dus gewoon in het systeem blijven hangen en uiteindelijk vastlopen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan last but not least, mijnheer Van der Zwaan, Wim van der Zwaan, uw vraag.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Ik heb een vraag. We hebben hier een presentatie waar je inzicht hebt van nu. Maar zijn deze getallen te vergelijken met soortgelijke gemeentes en zijn deze getallen per stuk ten opzichte van het verleden en verwachting toekomst, hoe ... Wat zit daar voor beweging in?

De voorzitter: Ik kijk wel even rond dat dit dan de laatste vragen waren. Dan geef ik nog even het woord aan mevrouw Drupsteen. Kunt u hier iets nog mee?

Mevrouw Drupsteen: Lastiger.

De voorzitter: Dat mag ook. Als het uitgezocht moet worden en nader aangeleverd moet worden, mag ook.

Mevrouw Drupsteen: Mag ik heel even een beroep doen op mijn collega? Die weet alles van de dementiescan.

De voorzitter: Doe maar even dan. Dan krijgen we mevrouw ... Moet u wel in de microfoon praten.

Mevrouw ...: Goedenavond. Misschien bestaat de verwarring ... Het gaat niet om een dementiescan, maar we zijn wel ... Er is een onderzoeksrapport, zodat Laren ook zichzelf Dementievriendelijke gemeente mag gaan noemen. Dus we krijgen het predicaat Dementievriendelijke gemeente. Misschien is dat wat u bedoelt.

De voorzitter: Er wordt instemmend geknikt. Dank voor uw ondersteunende bericht. We gaan zo meteen nog even precies vragen hoe u heet voor de verslaglegging. Maar dank u wel. Mevrouw Drupsteen. Dan zijn er nog een paar aanvullende vragen gesteld en dan wil ik voorstellen tot een afronding te komen.

Mevrouw Drupsteen: Is er een procedure om te leren van fouten, was de vraag volgens mij. Bij klachten en bezwaren doen we dat zeker. Die bekijken we heel goed en daar kijken we daarna wat we structureel kunnen verbeteren in de dienstverlening. Daarnaast is het zo dat, nu we bezig zijn met dat project Toegang waar ik naar ... Over vertelde, dat we de inwoners gevraagd hebben van, hoe gaat het nu en wat gaat er mis? Op die manier proberen we nu tot verbeteringen te komen. Dan, vergelijken met andere gemeenten. Dat doen wij ook. Je kan benchmarken op sommige onderdelen. Het blijft altijd wel een beetje ingewikkeld, omdat gemeenten eigen beleid vast kunnen stellen, eigen inkoop hebben. Dus je moet altijd erg goed opletten dat je geen appels met peren vergelijkt. De vorm waar wij voor gekozen hebben, namelijk de samenwerking met Huizen en het feit dat de medewerkers van gemeente Huizen taken voor ons uitvoeren, leidt al tot een lastigere vergelijking. Daarnaast vroeg u naar vergelijking met andere jaren. Ja, wij kijken ook meerjarig. In de prognoses die u van ons ontvangt, ziet u dat ook. Daar ziet u ook grafieken staan, ook de grafieken vanaf 2020. Dus sommige nemen best wat jaren mee. Er zijn natuurlijk ook wijzigingen in wetgevingen, waardoor het soms ook lastiger is om te blijven vergelijken.

De voorzitter: Ja, ik ga u nogmaals namens de hele commissie hartelijk danken, mevrouw Drupsteen, afdelingshoofd Domein Samenleving. Wethouder, ook dank. En ik vind ook dat wij hier met elkaar een mooie gedegen behandeling hebben gehad. En dan gaan we dadelijk door naar het volgende onderwerp en dan mag u van tafel, want dan komt er namelijk, gaan we wat formele dingen doen. En daarna gaan we zoals gezegd, moet ik even snel zelf spieken, Zienswijze Concept beleidsplan bescherming en opvang 2026 en 2033 behandelen. Dank u wel. Nee, mevrouw Van Dorst. Ik heb bijna een uur lang, dus het is mooi geweest.

3. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 2 juli 2025

De voorzitter: We komen bij punt 3, Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering Commissie Maatschappij Financiën van 2 juli 2025. Dat zijn drie bladzijden. Ik vraag op bladzijde 1 tekstueel inhoudelijk, heeft er iemand een op- of aanmerking? Bladzijde 2, inhoudelijk tekstueel opmerking? Bladzijde 3, tekstueel inhoudelijke opmerking? Onder grote dankzegging aan onze griffier is het verslag hierbij vastgesteld.

4. Mededelingen

De voorzitter: Zijn we bij punt 4, de gewone mededelingen. Wie heeft er vanuit de commissie een belangrijke mededeling? Mevrouw Niekus heeft een belangrijke mededeling.

Mevrouw Niekus: Ja, zeker, heel belangrijk. Ik was afgelopen keer niet bij de RNI, maar ik heb als inwoner geluisterd naar hoe er vergaderd wordt. En u zegt net, we zijn net bijna een uur bezig geweest over een onderwerp. Ik moet zeggen, als je dan luistert als inwoner over de RNI in dit geval, dan mag het inderdaad allemaal wel wat strakker, want mensen haken af. En dan denk ik van als we dan bezig zijn ook met een video en film, dan denk ik dat de inwoner helemaal volledig weg is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Maar dit is niet zozeer een mededeling voor deze commissie. Als nieuwbakken fractievoorzitter mag u dit meenemen naar het presidium, want dan gaan we het er daar over hebben. Heeft er iemand anders

nog een mededeling? Niet vanuit de commissie. Dan kijk ik even naar de overkant. Wethouder de Groot heeft een mededeling van algemene aard.

Wethouder De Groot: Dank u, voorzitter. Twee mededelingen. Eén gaat over een Groupcard. Mevrouw Graafsma heeft mij tijdens de zomer daar, nou ja bedoelt als een soort mondelinge vraag, want anders moet dat via de fractievoorzitter schriftelijk ingediend worden, over de mogelijke gevolgen van Groupcard faillissement, ook in Laren. Nou, dat bleek helemaal mee te vallen, maar er zit toch nog wel een staartje aan voor Laren. We hebben bij Groupcard een actie gevoerd om inwisseling van witgoed. Daar hebben we geld gekregen vanuit de SPUK van het rijk en daar was toen wat geld over. Dat hadden we eigenlijk gereserveerd voor actie nu en dat ja, dat is in het faillissement gevallen. Nou, daar wordt de gewoonlijke procedure gevolgd. Melden bij de curator en vooral bij de VNG, die bezig is om te kijken om met het rijk eruit te komen. Want die SPUK moet je verantwoorden, eventueel terugstorten, om te zien of daar op een of andere manier mouw aan te passen is, zodat we dat niet alsnog terug moeten betalen aan het rijk. Maar het blijft altijd zonde geld. Maar ik denk ook niet dat we daar heel veel aan hadden kunnen doen hier in deze gemeente. Maar goed, dat is mijn conclusie. Daar mag u anders over denken. Dat daarover en ja, ik wil ook graag memoreren dat we vrijdagmiddag een vind ik fantastische vrijwilligers borrel hebben gegeven, met heel veel aanwezigen. Er was zelfs een wachtlijst. Dus nou, ik heb een heleboel enthousiaste mensen gesproken en ik denk dat dat iets is wat we gewoon door moeten zetten naar de toekomst toe. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wethouder de Groot. Dan hebben we punt 4 ook gehad.

5. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Gaan we naar punt 5. Dat is een terugblik en vooruitblik op de Regio-zaken. Zijn er mededelingen, terugblikken vanuit het portefeuillehouders overleg uit de regio Gooi- en Vechtstreek, terugblikken? Nee, het is ook zomervakantie geweest, dus dat is ook wel logisch. Zijn er nog mededelingen te doen met aankomende portefeuillehouders overleggen in de regio Gooi- en Vechtstreek? Wethouder de Groot.

Wethouder De Groot: Ja, morgen zijn er weer regio-overleggen van het Sociaal Domein Gezondheid Ondersteuning Jeugd en Onderwijs. Werk en Participaties vervallen deze periode, of wordt verplaatst. Nou, gezondheid ondersteuning dat, daar zitten voornamelijk onderwerpen in met presentaties, voortgang en dat soort dingen. Maar worden ook de transformatieplannen in het kader van Gezond Gooi besproken. Dat is één, dus we proberen toch, het is een op zichzelf staand project, maar we proberen toch in regio verband die coördinatie daar sterker te laten plaatsvinden. En ook met elkaar in gesprek te gaan over die transformatieplannen. Zijn van cruciaal belang om de beweging in te zetten waar ik net over gehad heb. Dat is één. Tweede is, er wordt ook gesproken over het Preventie en Handhaving Plan. Dat is hier ook al eerder aan de orde geweest en vanuit uw raad kwam ook het verzoek om wat aan vopen te doen. Nou, morgen vindt de discussie plaats of dat wel of niet binnen dat budget, wat van de regio is, gedaan kan worden. Of dat daar aanvullend iets gedaan zal worden. Er wordt dan in principe gesproken vanuit de regio over 30.000 euro voor de hele regio. Dat zou 1500 euro voor Laren zijn. Maar goed, dan blijft natuurlijk wel een principiële vraag over, die ook boven de regio hangt, als samenwerkingspartner. Wij moeten toch op een of andere manier ons aanpassen aan de nieuwe omstandigheden met de gemeentewet Ravijnjaar, al is dat verder opgeschoven. Dus linksom of rechtsom zal er wat moeten gebeuren. Dus dit toestaan betekent nog niet meteen dat er wat anders, dus dat wou ik in ieder geval even meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot, voor deze vooruitblik. Heeft de commissie nog een vraag over een vooruitblik? Nee.

6. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan hebben we dit punt ook behandeld en dan zijn we bij agendapunt 6, Meldingen Portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit de andere gemeenschappelijke regelingen dan de regio Gooi- en Vechtstreek nog mededelingen? Ik zie geen, nee geen mededelingen. Dan hebben we punt 6 ook gehad.

7. Zienswijze conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2026-2033

De voorzitter: Dan zijn we dus bij punt 7 beland en punt 7 is de Zienswijze conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2026-2033. De portefeuillehouder is de heer De Groot. Ambtelijke ondersteuning Sonja Hartkamp, programmacoördinator Bescherming en Opvang vanuit de regio Gooi- en Vechtstreek, van harte welkom. Nog even als informatie voor ons allen hier aan tafel, dat wij in de commissie van 12 februari van dit jaar de Startnotitie Bescherming en Opvang uitgebreid hebben besproken. Er is bij de regio door ons allen een zienswijze ingediend en op basis van de startnotitie en de ingediende zienswijzen is het voorliggend conceptbeleidsplan opgesteld. En de Startnotitie was de eerste stap in het proces naar de vaststelling van het regionale beleidsplan. Het definitieve beleidsplan komt dus in november, december aanstaande voor de besluitvorming terug. Maar wat stellen wij vanavond voor? In te stemmen met het conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2026-2033 en twee, het besluit als zienswijze kenbaar te maken bij het algemeen bestuur van de regio Gooi- en Vechtstreek. Dan gaan we de behandeling als volgt doen, de commissie, dan de wethouder, eventueel nog een keer de commissie en eventueel nog de wethouder en mocht de wethouder er niet uitkomen, dan hebben we dus mevrouw Hartkamp. We beginnen nou eens een keer over links, of over links of rechts, maakt allemaal niet zoveel uit. Mijnheer Grunwald, aan u het eerst het woord. Die heeft geen vragen naar aanleiding van dit punt. Dan kijk ik naar de fractie van Laren Behoud. Geen vragen naar aanleiding van dit punt. Mevrouw, de dames van D66, één vraag. Mevrouw Berghorst, aan u het woord.

Mevrouw Berghorst: Ik val in herhaling met de vraag die ik zo-even heb gesteld. Maar goed, in deze context was de vraag bij mij opgevallen en ook door andere mensen naar voren gebracht. En dat is toch weer, het gebruiken van ervaringsdeskundigen. Dat daar onvoldoende op het terrein van het beleid onvoldoende inzet is van mensen met praktijkervaring. En daarnaast is natuurlijk opleiding ook heel belangrijk, maar er moet een combi van die twee zijn en dat is nog steeds onvoldoende en dat wilde ik ze graag toch meegeven.

De voorzitter: Is dit meegeven of is dit een vraag?

Mevrouw Berghorst: Nou, het is een vraag die ik meegeef.

De voorzitter: Mooi. Ja. Als je hem vraagt, dan kun je hem krijgen. Dank u wel, mevrouw Berghorst. De fractie van de VVD bij monde van Erik Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Ik val iets later in de discussie over dit onderwerp, maar ik heb eigenlijk maar één hoofdvraag en die gaat over, hoe zit het in Laren? Wat zijn de cijfers met betrekking tot Laren, weten we dat? En over hoeveel trajecten voor al deze verschillende bescherming en opvangsituaties, die ik allemaal mij kan voorstellen en allemaal even verschrikkelijk zijn. Maar hoe is dan de situatie in Laren? En dat en ik kan mij voorstellen dat u dat nu niet helemaal precies in cijfers kunt noemen, maar ik zou eigenlijk dan willen voorstellen of het mogelijk is, of willen vragen of het mogelijk is om daar op gezette tijd een soort van monitoring van te maken? Met name bijvoorbeeld beginnen met een soort nulmeting. En dan ook kan kijken, zit daar ook schot in? Zit daar verandering in? Waar liggen de trends? Nou, dergelijke cijfers heb ik wel behoefte aan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Koldenhof. Dan kijken we naar de fractie van Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja. We zijn zelf ook aanwezig geweest bij de bijeenkomst van de regio waarin dit allemaal besproken is, dus de inhoud is bekend. Ook goed om duidelijk te stellen dat zo veel mogelijk mensen zelfstandig en stabiel moeten blijven wonen die voor, die in aanmerking daarvoor komen qua opvang en bescherming. Maar ja, dan missen wij toch dat er geen woningen zijn en dat dat dus eigenlijk niet kan. En ja, hoe gaat dat dan aangepakt worden? En voor de rest ook bij dit stuk van, duidelijk wat er allemaal in staat, maar wanneer gaan we bepaalde zakendoen en wanneer is, zijn die afgerond? Dat lijkt mij ook verstandig om daar wat meer inzicht in te krijgen. En mogelijk, er staan nergens kosten. Maar het is toch ook wel handig dat je toch eens even toelicht wel aan van de diverse punten wat, waar het geld naartoe gaat, waar het meeste accent gelegd wordt en waar niet. Dat we toch wat een beter inzicht krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Jong. Mevrouw Niekus, een vraag nog?

Mevrouw Niekus: Geen vraag. Ik heb wat mededelingen. Ik geef dus alvast aan als Larense Vrouwenpartij dat we zullen instemmen met deze zienswijze en ik wil de adviesraden bedanken en de professionals bedanken. Het is uitgebreid besproken in twee bijeenkomsten met ervaringsdeskundigen. Die waren fantastisch. De toelichting van de ervaringsdeskundigen kwam professioneel over en zal preventief werken, waardoor mensen niet in langdurige projecten terechtkomen. En het dus kostenbesparend zal werken. Mijn wens is om dit goed te monitoren en de resultaten overzichtelijk aan de raden aan te bieden. Daardoor zal er meer begrip komen, meer begrip ontstaat voor preventieve inzet in het sociale domein. Ik heb even een opmerking, er staat ergens doel en er staat specifiek Laren genoemd. Ook de gemeente Laren doet naar vermogen mee. Waarom staat dat daar? Een paar opmerkingen. Zorgelijk is de ontwikkeling rond de psychische kwetsbaarheid, een gestegen aantal van 45 personen naar 80 in Laren. En dat is best wel veel. En er staat op pagina 21 staat er nog iets. Raden worden op eigen verzoek in gelegenheid gesteld om zienswijzen aan te geven. Wat wordt daarmee bedoeld? Dat de raad dit zelf in de gaten houdt? Hoe dan? Graag toelichting daarop. En dan heb ik nog even een klein stukje, als het mag allemaal? De IZA en GALA akkoord. Gaan jullie daar ook over met, in Bussum? Sonja?

De voorzitter: Wilt u duidelijk in de microfoon spreken, want het aan mijn oren liggen maar ...

Mevrouw Niekus: Ik zal het proberen. Ja, dat denk ik wel. IZA en GALA akkoord zijn de afgelopen jaren ontwikkeld, maar krijgen nu een vervolg met de afkorting AZWA, oftewel Aanvullend Zorgakkoord, dus het wordt allemaal nog ingewikkelder gemaakt. Misschien kunt u mij daar iets al toelichting over geven, misschien ook niet, want het is allemaal nog heel jong. En nog even een vraag ten aanzien van beschermd wonen van de kinderen in Papageno Huis. Vallen deze kinderen onder de zorg van Laren of, in verband met het woonplaatsbeginsel? Ik weet niet of u daar iets over kan zeggen? Nou, voor de rest zijn inderdaad de ambtenaren die zijn opgeleid als ervaringsdeskundige en professionals worden opgeleid als ervaringsdeskundige. Dat is wel een beetje zweverig vind ik allemaal, maar voor de rest is het een prima stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus. Nou, iedereen heeft zijn vragen kunnen stellen. Dan gaan we naar de, kijk ik even naar de wethouder. Zullen we eerst mevrouw Hartkamp wat vragen laten beantwoorden en daarna u? Of ja, zullen we het zo doen? Dus het geldt hetzelfde als wat ik net zei, eerst mevrouw Hartkamp en dan vult eventueel de wethouder nog iets aan. En dan kijk ik u nog een keer aan en dan zijn we er klaar mee. Mevrouw Hartkamp.

Mevrouw Hartkamp: Dank u wel. Ervaringsdeskundigen. Het ging even over scholing versus inzet. Dat is misschien ook wat verwarrend. Dat snap ik wel. Vanuit Bescherming en Opvang wat Sociaal Domein WMO is, zijn we vooral bezig om mensen te laten herstellen door inzet van ervaringsdeskundigheid, maar ook om mensen die ervaringen hebben op te leiden tot ervaringsdeskundigheid. Wij leiden ze niet toe naar werk. Dat is de Participatiewet. Dus dat is het verschil waar die dan in zit. Neemt niet weg dat wij veel werken met ervaringsdeskundigen, dat de partners of de zorgaanbieders die wij tegenwoordig partners noemen, ook werken met ervaringsdeskundigen in de hulpverlening. Dus er wordt veel inzet gedaan op ervaringsdeskundigheid. Nou heb ik te lang gepraat. Dan gaat mijn vragenlijstje op slot. Ja, daar is hij weer. Laren, cijfers. Ja we hebben sowieso weinig cijfers binnen Bescherming en Opvang. En dat is niet alleen maar omdat wij zelf dat zo slecht bijhouden, maar ook omdat dat landelijk overal een probleem is en niet beschikbaar is. Dus we hebben wel wat cijfers en daar waar we ze kunnen specificeren naar gemeenten, doen we dat ook zeker. Die staan ook in de bijlage bij de maatschappelijke ontwikkelingen, onder andere de E33-meldingen van de politie, over onbegrepen gedrag. Dat soort cijfers zijn er wel. Er wordt ook landelijk op deze thema 's vol ingezet op het monitoren en opzetten van monitors vooral. Dus er zijn al wel wat ontwikkelingen. Die staan er overigens ook in. We hebben ook wat meer daklozen in beeld die zijn opgevangen. Dat was voorheen ook niet landelijk toegankelijk. Nu wel, vanaf 2023. En we gaan naar het nieuwe beleidsplan toe, gaan we de Ethos Light onderzoek doen, waarin we alle dak- en thuislozen gaan tellen. Dat zijn allemaal landelijke ontwikkelingen waar wij als regio en u dan als Laren ook, aan mee gaan doen. Maar cijfers die er niet zijn, kunnen wij helaas niet opleveren. Zeker de ontwikkelingen zijn dus zo dat, omdat er landelijk waar wij overal echt meteen aan meedoen, want bij CBS-cijfers ook. Wij leveren altijd alles aan wat we kunnen, dus de beelden gaan wel zo langzamerhand naar de toekomst toe ontstaan, dat we beter kunnen gaan monitoren. Over wie hebben het nu? En wat zijn dan uiteindelijk ook de effecten daarvan? Dan heb ik nog gehoord over gebrek aan woningen en dan in relatie ook tot het zo zelfstandig mogelijk thuis wonen. Ja, dat is een probleem. Dat is natuurlijk ook iets waar ook op Prinsjesdag, waar net aan gerefereerd werd, ook weer over gesproken wordt. Er wordt binnen de regio uiteraard ook aan gewerkt om zoveel mogelijk woningen, betaalbare woningen, want daar gaat het dan vooral om bij Bescherming en Opvang, te gaan ontwikkelen. En binnen bescherming en opvang zelf gaan we natuurlijk vooral ook kijken om mensen die een woning hebben, zo lang mogelijk thuis te laten blijven, dat ze hun woning niet kwijtraken. Zo min mogelijk naar instellingen te brengen voor een paar jaar, maar zo veel mogelijk de zorg thuis. En er zijn een aantal ontwikkelingen die wel in Bescherming en Opvang in relatie tot woningen, gecreëerd worden. Dat is bijvoorbeeld een tweede keerpunt, een Skaeve Huse, containerwoningen. Misschien zegt dat iets? Wat in Hilversum is. Zijn we bezig met een tweede en ook een In Between Places. Nou het woord zegt het al, ondanks dat het dan Engels is, voor ja mensen die dreigen dakloos te raken, die dan gelijk naar een woning kunnen en vanuit daar weer op zoek naar een vaste woning voor hunzelf. Dan stond er nog iets over dat er nergens kosten staan. Nou, daar kijk ik toch wel van op. Want bij iedere programmalijn, die wordt afgesloten met wat iedere maatregel kost en dan hebben we nog aan het eind een financieel hoofdstuk waar al die bedragen samenkomen. En dan had ik ook nog iets over de zienswijzen wat onduidelijk was. Ik heb hem geïnterpreteerd als zijnde van, we krijgen over vier jaar een uitvoeringsprogramma wat op verzoek van onder andere inderdaad Laren. Dat is absoluut waar. Zodat er tussentijds geëvalueerd kan worden en u ook aan zet bent als raden en dan niet acht jaar achteroverleunt. Dat hoeft natuurlijk nooit, maar ik bedoel dat het niet voor mij voorgelegd wordt. Hebben we dus afgesproken dat het uitvoeringsprogramma, wat wel vier jaar duurt, ook in de volgende ronde dus naar u toe gaat en om zienswijze gevraagd wordt. Dan heb ik er nog eentje rondom de IZA AZWA. Als ik er al iets van weet, dan geef ik er liever geen antwoord op, want dat staat echt los van Bescherming en Opvang. Dus ik ben waarschijnlijk niet zo actueel als iemand anders misschien. En het Papageno Huis heb ik hier ook nog staan. Dat wordt vanuit de wet Langdurige Zorg bekostigd. Dus dat zijn zover mijn antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hartkamp. Ik kijk nog even naar de wethouder. Heeft u nog een paar vragen, antwoorden op vragen?

Wethouder De Groot: Nou heel kort. Inderdaad Papageno, wet Langdurige Zorg, dat valt niet onder de gemeente bij Papageno. En verder, we hebben in de regio een zeer indrukwekkende presentatie gehad van ervaringsdeskundigen, verslaafd, dakloos, fantastisch. En de manier waarop het ingezet wordt is echt iets wat onvergelijkbaar veel bijdraagt aan de hulp aan die mensen. Die voelen zich begrepen als ze met mensen praten met deze achtergrond. Ik vind het een van de grote verworvenheden van deze tijd, dat dit zo geïntegreerd en goed gebeurt. Dus dat wou ik nog toevoegen en ja, ik vind het fijn om dit programma hier zo te kunnen bespreken en inderdaad over vier jaar het uitvoeringsprogramma nog terugkomt. Want de meest kwetsbare inwoners die we hebben, die vallen eigenlijk onder dit programma. Dus het is goed dat er over vier weer over gesproken wordt en naar gekeken wordt. Dat vind ik eigenlijk gewoon harde noodzaak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot. Kijk nog heel even rond of iemand, ja tweede ronde of nog een vraag niet beantwoord heeft, dat is even de cruciale vraag. Neem dan meteen de vragen uit de eerste ronde die, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Maar ik geef even de heer Koldenhof voorrang.

De voorzitter: Die komt zo aan de beurt.

De heer Grunwald: Wellicht komt mijn vraag, zijn bijdrage voor de voeten weg, dus ...

De voorzitter: Dit is een opmerking. Ik weet niet. Vanuit Larens Behoud nog? Nee. Vanuit D66? We hebben wel één woordvoerder, mevrouw Van Dorst. Ja, die hebben we wel.

Mevrouw Van Dorst: Het is ook niet een vraag. 6 oktober heeft u genoemd? Dat wou ik nog even vragen, of u daar nog iets over kunt zeggen? 6 oktober is Sturing voor Raadsleden.

De voorzitter: Goed. Dat was de fractie van D66. Dan gaan we door naar de heer Koldenhof van de VVD. Die ging net groeien. Maar ik weet niet, wat mij betreft gaat u straight to uw vraag in deze ronde.

De heer Koldenhof: Als u mij nu beticht van hele lange inleiding voordat ik een vraag stel?

De voorzitter: Ik zeg nog helemaal niks.

De heer Koldenhof: Gelukkig. Ik heb drie vragen. Het beleid, de monitor opbouwen, daar had ik inderdaad ook naar gevraagd. Nou heb ik het beleidsplan niet helemaal in mijn hoofd zitten, maar is dat ook een onderdeel van het beleidsplan, om dat te gaan doen? Want anders komen we over drie jaar. Nee, dat stond niet in het beleidsplan, dus dat gaan we pas daarna doen, dus als het erin staat, perfect. Het tweede en derde is eigenlijk op aanhaken van wat de heer De Jong vroeg over de woningen. Ik kan mij ook voorstellen dat voor kwetsbaren, wie het ook zijn of mogen zijn, onzelfstandige woonvormen of gezamenlijke woonvormen ook opties zijn, om meer ruimte te creëren. Maar daar lopen we tegen heel veel lokale, regionale en ook wettelijke beperkingen aan. Ik zou in ieder geval willen adviseren of willen weten, wat zouden wij daar dan aan kunnen doen om dat te bevorderen? En in het verlengde daarvan de derde vraag, voorzitter. Dat gaat over, volgens mij wil Papageno Huis uitbreiden. Papageno Huis wil uitbreiden. Precies het fijne weet ik er niet van, want daar hou ik mij verre van als vrijwilliger bij Papageno Huis, maar is er behoefte aan voorrang van dit project, zodat er in ieder geval daarvoor iets geregeld kan worden?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Koldenhof. Dan kijk ik nog even naar de fractie van Liberaal Laren? Nee. En de fractie van de, dan hebben we nog een laatste rondje beantwoording.

De heer Grunwald: Voorzitter?

De voorzitter: Dat bedoelde u. Ik verstond het niet helemaal. U wilde gewoon de agenda en dan moet u volgend jaar voorzitter worden van deze commissie. Dan gaat u daarover.

De heer Grunwald: Maar goed, ik vraag het aan u, want ik heb even de heer Koldenhof voorrang gegeven, omdat ik in de veronderstelling was dat hij dezelfde vraag zou stellen. Want het was naar aanleiding van zijn vraag.

De voorzitter: Nou, stel dan uw vraag.

De heer Grunwald: De heer Koldenhof die heeft in eerste aanleg de vraag naar benchmark gegevens gesteld. En ja het antwoord daarop is eigenlijk een beetje onbevredigend tot nog toe, want u zegt van, er wordt wel wat, worden wat gegevens geregistreerd, die worden in landelijke staten verwerkt in deze, maar u kunt geen benchmark gegevens hier leveren. De vraag die ik heb is, waarom is dat dan inderdaad? Bent u daar niet zelf nieuwsgierig naar hoe dat gaat? Hebt u daar zelf geen belangstelling voor, dat u weet waar we staan met de regio? Je zou op zijn minst dus binnen de gemeentes in de regio natuurlijk benchmark gegevens kunnen hebben. Dat alles helpt natuurlijk om te verhelderen van, of het effectief is waarmee we bezig zijn. Dus het lijkt mij van groot belang dat daar toch aandacht voor is op de een of andere manier, ook al is het een beleidstermijn nu nog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Nou dit waren dan de vragen in de tweede ronde. Mevrouw Hartkamp kunt u daar ons een reactie op geven?

Mevrouw Hartkamp: Zeker. De eerste was 6 oktober. We hebben een regio podium gehad op 16 juni en dat ging over het beleid, maar er werden ook wat vragen gesteld hoe dat zich verhoudt tot de langlopende contracten. En toen hebben we omdat de vragen maar op bleven poppen, aangegeven van, weet u wat? Wij gaan daar een aparte bijeenkomst voor organiseren. Dat is 6 oktober. Dus dat gaat vooral over contractering, uitvoering daarvan, hoe verhoudt dat zich tot beleid en waar liggen de sturingsmomenten voor raden? Dus dat is 6 oktober. Monitoring. Ja die staat echt ook als doelstelling opgenomen in programmalijn één, om dat aanvullend van wat we hebben verder te ontwikkelen, in samenwerking met het rijk en andere gemeenten en daar waar we zelf kunnen, zelf. Onzelfstandige woningen. Dat is inderdaad ook een thema ook in relatie tot het actieplan dakloosheid, wat onderwerp of onderdeel uitmaakt van dit beleidsterrein en dan heb je het bijvoorbeeld over mogelijkheden voor hospita verhuur en dergelijke. Het woning splitsen. Daar zitten inderdaad wat lastige dingen in. En daar gaat de wet als het goed is straks ook beter in voorzien, voor de wet Versterking Regie Volkshuisvesting. Maar dat zijn inderdaad ook zaken waarin we willen kijken, kunnen we daar ook nog iets aanvullends mee? En een van de concepten die er in de regio al is, is Kamers met Aandacht. Dan, dat is voor jongeren en dat is er ook voor volwassenen. Dat heet dan Onder de Pannen. Dat is ook een mogelijkheid, dus daar gaan we ook in de komende periode mee aan de slag. Papageno huis. Die geef ik graag aan de heer De Groot door en volgens mij heb ik het monitoring en het benchmark verhaal nu ongeveer wel beantwoord en zo niet, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hartkamp, voor uw kordate beantwoording. De wethouder nog even over het Papageno Huis.

Wethouder De Groot: Ja, een interessante vraag, mijnheer Koldenhof. Valt buiten de scope van dit project. Dus in die zin zou je kunnen zeggen, is misschien niet aan de orde, maar het is wel heel belangrijk. We zijn in gesprek met Papageno. Ze hebben plannen op grond van de Stichtse Hof. Nou, die hebben daar ook weer

allemaal lange termijnplannen, maar dus ik ga binnenkort met collega Rood op bezoek bij Vivium en dan zullen we het daar zeker over hebben, om te kijken of die woonvorm die zij beogen. Dat is vooral te zorgen dat mensen die nog niet direct gereed zijn voor zelfstandigheid, nog wat langer aan kunnen leunen tegen Papageno, of we dat kunnen realiseren. Dat is in ieder geval een diep gekoesterde wens bij ons in het college.

De voorzitter: Maar goed, dat onderwerp staat nu inderdaad niet op de agenda en kon alleen gevraagd worden als je ervan weet. Dan ga ik even kijken. Heeft iedereen zijn of haar vragen voldoende beantwoord gekregen? Ik zie instemmend geknik. Dan is er alleen nog mij, rest mij volgens mij alleen nog een vraag of het hameren of bespreken wordt in de raad? Wij gaan dit voorstel, mevrouw de griffier, voordragen voor hameren. Nogmaals dank aan u.

8. Zomernota 2025

De voorzitter: En dan gaan wij door naar punt 8, de Zomernota 2025 en dan mag de heer Van Midden zo meteen accelereren. Ambtelijke ondersteuning vanuit Brahim Balua en Linda Lont, adviseurs Planning en Control van de Bel Combinatie. En wat ligt er voor? Drie voorstellen. De Zomernota 2025 met bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen. Voorstel twee, 228.252 euro te onttrekken aan de algemene reserve. 426.577 euro te onttrekken aan de risico reserve, verplichtingen Oekraïne en over te hevelen naar de Bel Combinatie. En zoals bekend, we doen een rondje commissie, eventueel de wethouder en dan nog een keer zo nodig een ronde twee. Nou ben ik net begonnen over links. Rechts, iene miene mutte. Ik begin bij de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja dank u voorzitter. Nou we kunnen eigenlijk heel kort zijn. Het is voor ons eigenlijk duidelijk en we hebben geen vragen aan de wethouder over dit voorstel dus wat dat betreft.

De voorzitter: Ja, kort. Dank u wel, mijnheer Loeff. Dan kijken we naar de fractie van D66. Wie mag ik het woord geven? Nee, u bent aan het woord. Dan gaan we door naar de fractie van de VVD. De heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Sneller dan het licht, behalve als de iPad thuis ligt. Ja, even, dank u wel. Even een paar korte vragen, als het mag. Bijvoorbeeld op pagina 25 hebben we het over de implementatie van de omgevingswet. Daar worden kosten gemaakt voor die implementatie. En ik ben een beetje verbaasd dat hier nog extra budget voor nodig is, want dit is allang bekend. En hoe komt het dat we dan boven budget daar ook nog een uitgave moeten gaan plegen? Dan op pagina 27 het over leges. Daar is een nadeel in de leges uit omgevingsvergunningen. Dat is 150.000 euro nadeel en mijn vraag is daar, wat verwacht u voor de rest van het jaar? Moeten we dan nog meer afschrijven omdat, om die term maar even te gebruiken en dat we dus nog verder uit de uit de pas gaan lopen. En dan denk ik dat er was een vraag over extra ondersteuning, maar ik begrijp dat dat een persoon is die in het bestuurskamertje terecht gaat komen. Dus ik laat het bij deze twee vragen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Dan kijk ik naar de fractie van Liberaal Laren. De heer De Jong.

De heer De Jong: De Zomernota. Er wordt gesteld dat er 426.000 euro uit de risico reserveverplichting Oekraïne gehaald worden om te gebruiken dat er, dat mensen andere activiteiten in de Bel gaan doen, omdat ze ja, omdat die zijn blijven liggen. Maar ik ga er toch van uit dat de uren die de Bel aan de Oekraïners besteed dat die uit de risicoreservering dat die uren geregistreerd worden en dat die uren uit, daaruit gehaald worden en dat het dus niet besteed wordt aan anderen die werkzaamheden gaan doen? Maar dus, mag dit op deze manier? Dan hebben we een totaal begrotingssaldo van zes ton negatief. Nou las ik in het stuk dat de meicirculaire vier ton positief is, dus dat betekent dat de Zomernota uitgaat van 1 miljoen en lasten die extra

zijn boven de begroting. De vraag is dan ook, hebben we niet te laag begroot en wat gaat er nog gebeuren dit jaar, want dit is halverwege het jaar? Komt er straks toch ook weer nog een fors bedrag bij als het jaar afgesloten moet gaan worden?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Jong. Dan kijken we naar mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja, de Zomernota ligt voor ons en ik begrijp dat hier vele zaken al binnen het kader zijn gerealiseerd. Het is mooi werk. Maar er zijn ook nog genoeg gele bolletjes, die nog niet uitgewerkt zijn. Net als mijn buurman hiernaast vraag ik mij af of dat allemaal nog binnen het budget past en komt er straks niet nog een extra rekening bij? En een paar gele bolletjes wil ik eigenlijk wel even onder de aandacht brengen. Dat is het taakveld bestuur. Er staat iets als, staat iets over hostmanship filosofie, wordt geïmplementeerd. Wie verzint zoiets en wat houdt het in en wat kost dat dan en wat levert dat op? Een gezond verstand is toch ook heel wat waard. Dus graag toelichting hierop en waarom we dit doen? Er worden her en der wel heel veel vakinhoudelijke trainingen en herhalingstrainingen gegeven. Is daar een overzicht van? Implementeren van werkproces adresonderzoek. Graag toelichting? Geldt het ook voor particuliere adressen en hoe werkt dat met de privacywetgeving? Verder zien we graag binnenkort het meerjarenoverzicht van het Zingerend Zwembad. En dan taakveld weg en verkeer, de fietsenstalling Crailo voor een bedrag van 11.174 voor de gemeente Laren neem ik aan, is dat voor elke gemeente hetzelfde in de hele regio? Want de fietsenstalling is denk ik voor alle gemeentes in de hele regio. De verkeersvisie komt eraan, dat is ook heel mooi. Wanneer die komt dat wachten we nog even af. Maar hoe rijm ik dat met het terugbrengen van auto's en meer toeristen aantrekken met minder parkeerplaatsen? Worden het project Zingerbus wordt uitgewerkt, komen deze bezoekers met de fiets naar de fietsenstalling in Crailo en stappen daar op de Zingerbus naar het dorp? En dan heb ik hier nog eentje over de openbare orde en veiligheid staan de bolletjes op groen. Dat is alweer heel mooi. Inzet van zichtbare en aanspreekbare boa's. Er is een dashboard ontwikkeld. Er worden voor meer zicht op resultaten en aansturing van de boa's is het dashboard inmiddels beschikbaar. Nou heb ik nog van alles te zeggen over de evenementen, maar ik ga een beetje afronden, want ik wil eigenlijk nog even iets over dat geld van de Oekraïners zeggen. Moet ik even zien waar ik dat heb. Dat heb ik hier. Die overheveling van het Oekraïne geld is prima. Gelijk aan de beslissingsbevoegdheid. De vertegenwoordiging van de gemeente blijven betrokken. Wordt het dan nog vooraf met de raad gecommuniceerd als er beslissingen worden genomen, of is de raad dan helemaal uit beeld? Dit was het even. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus. Dan zijn we bij de fractie van Groen Laren. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik heb aanvullende vragen. Het volgende. In de stoplicht systematiek zitten daar dus een flink aantal in het groen. Er zijn maar heel weinig rode te bespeuren. Dus zaken waarvan je nu al weet van nou ja, dat lukt dit jaar niet meer. Maar er zijn ook wel een heel heleboel gele en oranje vlekken te bespeuren. En we zitten inmiddels in september. Het jaar is dus eigenlijk zo voorbij en de vraag is van, redden we dat om allemaal rond te breien wat we willen? Of zitten wel aan het eind van het jaar dus toch met een heleboel rode vakjes? Waarbij we moeten constateren van ja, onze voornemens waren te ambitieus of er waren allerhande verstorende effecten, waardoor we dus heel veel dingen niet hebben kunnen regelen, die we wel graag hadden willen doen. Nou, de vraag is aan de wethouder van, wat is uw inschatting van deze situatie? En het tweede is dus ook een vraag omtrent het vrijvallen van gelden uit de pot voor de opvang van Oekraïners. Is bij deze maatregel ook meegenomen dat er nog steeds eigenlijk Oekraïners in Nederland aankomen, dus het aantal Oekraïners dat in Nederland verblijf neemt eigenlijk alleen maar toe en dan bevreemdt het eigenlijk dat dat geldt voor andere doeleinden aangewend wordt. Hoe staat de wethouder hiertegenover? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Ik kijk even naar de wethouder. Zullen wij eerst de vragen door de heer Brahim Balua laten beantwoorden? Ja. Mag u de microfoon aanzetten en dan doen we het net als volgt. U geeft gewoon alle antwoorden die u kan geven en dan kijken we snel de volgende. Ja? Aan u het woord.

De heer Balua: Dank u. Dat zijn er twee. De omgevingsvergunningen, lege rechten die hoger zijn uitgevallen dit jaar dan begroot. En de vraag was of dit het is dit jaar of dat er nog meer kosten komen? Op basis van wat we nu weten is dit het gewoon en is dit de overschrijding die we hebben. De tweede vraag ging over de omgevingswet. Dit is de bijdrage die wij doen aan de Bel Combinatie. Die bijdrage is hoger dan dat de Bel Combinatie begroot heeft maar daar tegenover staan de inkomsten die Laren ook gewoon krijgt vanuit de circulaire, dus in principe is die budgetneutraal voor Laren.

De voorzitter: Dank u wel, voor deze beantwoording. Kijk ik even naar de wethouder. Heeft u dacht u nog wat vragen te beantwoorden? Het hoeft niet per se.

Wethouder Van Midden: Nou ja, voorzitter als u dat niet meteen van mij verlangt dan kom ik er heel snel vanaf natuurlijk. Maar ik zou toch graag de vraag willen beantwoorden eerlijk gezegd.

De voorzitter: nou, aan u het woord.

Wethouder Van Midden: Ik zal ze in volgorde van vragen doen. Maar even algemeenheid. Inderdaad, als je kijkt naar de stoplichten rapportage dan blijkt dat de meeste activiteiten, 71 procent van de doelstellingen die we hebben, op schema liggen, groen zijn. 2 procent van de activiteiten zijn rood, zoals je mooi ziet. Die verwachten we niet meer binnen de huidige begroting te kunnen realiseren, dus waarschijnlijk doorschuiven naar volgend jaar. Dat zijn er drie. Dat is de B1 taal inspanning die we moeten leveren. Tweede is de Gooigracht inrichting. Nou, dat is eigenlijk buiten onze schuld om het zo maar even te zeggen, omdat het waterschap uiteindelijk nog met die Gooigracht aan de slag moet gaan, als het om saneren en pas dan gang gaan inrichten. En het derde is, de tool voor het monitoren van de wachtlijst van de gezondheidszorg wat uitgesteld is. En voor de rest ligt het gewoon goed op schema en de verwachting is ook en dat is meteen om de vraag te beantwoorden van onder andere mevrouw Niekus, dat we voor de gele bolletjes ook gewoon eind van het jaar klaar zullen zijn. Binnen de budgetten zoals we nu gaan vaststellen. Dus financieel ook geen enkele reden om dit moment, dat schrijven we ook in de notitie, om acuut bij te sturen. Dan ga ik even naar andere vragen. De vraag over de risicoreserve voor Oekraïners. Als we even kijken naar onze balans, dan hebben wij twee soorten reserves voor de Oekraïners. We hebben de reserve gemiste productie en dat is, dat zijn de werkzaamheden die mensen in de Bel organisatie moeten uitvoeren voor de Oekraïners, in plaats van de reguliere taken die ze zouden moeten uitvoeren. Onder andere onze, ik weet niet, onze sport beleidsambtenaar, die heeft een groot deel van het jaar bij de eerste opvang, haar werkzaamheden besteed aan het opvangen van Oekraïners en heeft dus niet werkzaamheden voor de sport kunnen doen. Nou, dat geldt voor meerdere afdelingen en dat hebben we uiteindelijk inderdaad op basis van ingeschatte uren becijferd. En daar is uiteindelijk een reserve gemiste productie weer uitgekomen. Nou, daarnaast hebben we een reserve, die is ongeveer 1,5 miljoen en dat is echt een reserve die wij gevoed hebben vanuit de vergoeding voor de Oekraïners, waarbij uiteindelijk op dit moment de opvang de Woensberg plaatsvindt. Die reserve, hebben we ook afgesproken met de raad, die gaan wij inzetten voor de opvang van vluchtelingen in de toekomst. Die houden we op onze eigen balans en die wordt voor vluchtelingen in de volle breedte ingezet. En dat is een toezegging die we aan de raad hebben gedaan. Omdat we, uiteindelijk willen we dat het ook vluchtelingen label houdt. Die reserve gemiste productie, dat is eigenlijk werk wat nog uitgevoerd moet worden, wat in zo een geval ook ingehaald moet worden. Die hevelen we over naar de Bel organisatie en het Bel managementteam kan dan uiteindelijk zelf bepalen hoe ze die middelen gaat inzetten om nou ja,

achterstanden in te halen, reparaties uit te voeren et cetera. En dat doen we eigenlijk ook voor de drie gemeentes gezamenlijk. Dat betekent uiteindelijk dat de Bel organisatie achteraf verantwoording zal afleggen over de wijze waarop die middelen besteed zijn. En mij, wat mij betreft doet dat ook recht aan modern management om het maar even zo te zeggen. Dan ga ik meteen door naar Liberaal Laren. De begroting is op dit moment zes ton negatief want, althans daar denken we aan het eind van het jaar op uit te komen. Wat we in ieder geval zeker weten is dat de Zomernota uitkomst negatief is. Nou, die laten ze meteen van de algemene, via de algemene reserve lopen. Wat er nog gaat gebeuren en of er een fors bedrag bijkomt? Ik denk het niet. Is eigenlijk de inschatting zoals op dit moment, eigenlijk naar beste weten, kunnen maken. Dus ik hoop dat het ook hiermee blijft. De hostmanship, dan ga ik inderdaad naar de hostmanship. Ja, ik kan hem ook wel beantwoorden als je dat wil, het is eigenlijk de portefeuille van de burgemeester, maar de hostmanship filosofie is eigenlijk de filosofie dat mensen zich heel erg warm welkom voelen en dat gaat verder dan gastvrijheid. Dat betekent dat mensen eigenlijk in een soort warm bad terecht komen, als het gaat om de dienstverlening door onze Bel organisatie. Heb ik dat goed samengevat? Oké, heel goed. Dan vraagt mevrouw Niekus ook naar herhalingstrainingen. Ja, ik weet niet precies wat uw vraag daarin is. Volgens mij constateert u dat er heel veel herhalingstrainingen zijn.

Mevrouw Niekus: Op allerlei gebied.

De voorzitter: Maar ik ga even ingrijpen, want anders dan, want dan wordt het een wisselwerking. Geef deze vraag, weet u niet precies wat er bedoeld is. Die laten we even liggen. Gaat u verder met de beantwoording. En dan gaat mevrouw Niekus dadelijk die vraag nog een keer stellen.

Wethouder Van Midden: Dan hebben we het over fietsenstalling Crailo. Volgens mij is dat onze fietsenstalling waar we uiteindelijk wat geld aan moeten besteden en ik weet niet of alle regiogemeenten daar een bijdrage aan leveren eerlijk gezegd. Kijk ik even naast mij, ik zou het niet weten. We komen binnenkort wel met een fietsenplan, wat onlangs op het college is vastgesteld. Maar dit weet ik dus niet. Maar ieder geval geldt het wel voor ons. De vrouwenpartij, mevrouw Niekus vraagt naar de cijfers van het zwembad en Brinkhuis. Nou, die gaan komen zoals we het eigenlijk jaarlijks doen. U legt ook een relatie met de verkeersvisie. Ik zie, mijnheer de voorzitter, niet echt relevantie op dit moment in het kader van de Zomernota, van deze vraag als het gaat om minder parkeerplaatsen. Het boa's dashboard en de inzet van de boa's en de vraag of dit beschikbaar is. Nou, er is een boa's dashboard. Ik weet niet of dat vrijelijk beschikbaar is voor alles en iedereen. Omdat daar, ik kan mij voorstellen, ook wat vertrouwelijke informatie in zal zitten. Maar ik kan daarnaar vragen hoor bij het eerstvolgende boa overleg. Maar er is ook op, wat is die? De dinsdag 7 oktober, 1 oktober? 1 oktober is er een boa avond en ik ga ervan uit dat daar gegevens, dashboard gegevens, gepresenteerd worden. Dus ik zou zeggen, wacht even op die boa avond en als er naar aanleiding daarvan nog vragen zijn, dan zijn we altijd bereid deze alsnog te beantwoorden. Nou, Oekraïne geld, hebben we het net over gehad. En ja, volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord en daarmee ook de vraag van GroenLinks, want die gingen ook over de Oekraïne gelden. Of Groen Laren, sorry, freudiaans.

De voorzitter: U wil er gewoon nog een partij bij.

Wethouder Van Midden: Ik heb de hele, ik heb de algemene beschouwingen. Ik kijk de hele dag naar GroenLinks en PvdA op een gegeven moment. Maar volgens mij heb ik uw vragen beantwoord.

De voorzitter: En anders merken we dat nu, want ik ga nu nog even rondkijken onder andere naar mevrouw Niekus, want die had een vraag die in ieder geval niet goed bij u over kwam. Maar heeft de rest van de collega's de antwoorden, de vragen beantwoord gekregen? Nee. Ik zie mijnheer Merckx nog even de hand opsteken en mevrouw Niekus. Dan ga ik eerst naar mevrouw Niekus en dan naar de heer Merckx.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Het was eigenlijk niet meer een vraag, het was meer een opmerking over de vele trainingen, onderhoudstrainingen en allerlei aanvullende trainingen die eigenlijk door de hele gemeente wordt gedaan, dus dat is. En ik heb nog wel eventjes een opmerking over die Crailo fietsenstalling. Dat is toch Blaricum's grondgebied, dacht ik. Of niet? Er staat Crailo fietsenstalling en dan denk ik ja, dat is toch Blaricum?

Wethouder Van Midden: Ja, anders moet ik even die, mijnheer de voorzitter, anders moet ik vragen even naar collega Rood doorspelen. Collega De Groot fluistert mij in dat we dat met verschillende gemeenten doen. Maar ik weet het niet zeker, dus dat zoeken we even op.

De voorzitter: Hoort ook niet, deze vraag hoort hier ook niet thuis, dan in die zin.

Wethouder Van Midden: En komen we op terug.

De voorzitter: Die vraag wordt alsnog antwoord op een andere manier.

Wethouder Van Midden: Wat die trainingen betreft. Kijk, daar wil ik toch wel op ingaan. Er zijn inderdaad heel veel trainingen, maar die zijn ook nodig omdat we gewoon werken in een steeds complexere omgeving waar mensen gewoon goed getraind moeten worden. Geldt ook voor mijzelf. Ik heb afgelopen vrijdag weer een training wethouder financiën gevolgd, om bijgepraat te worden over de meest recente ontwikkelingen op financieel gebied. Dus dat is gewoon hard nodig en het is zeker de investering die we moeten doen in onze medewerkers en ook in onszelf. Dus bij deze ook een antwoord.

De voorzitter: Helder, ja. Mijnheer Merckx. U had nog een vraag, of misschien wel twee vragen, die niet beantwoord zijn.

De heer Merckx: Ja, ik had, dank u wel, voorzitter. Ik had inderdaad gevraagd naar de leges inkomsten, niet alleen de kosten van omgevingswet maar ook de leges inkomsten, maar die staan op min 150 en mijn vraag was, hoe verwacht u dat dat de rest van het halfjaar zal verlopen, of beter gezegd, zoals de heer Grunwald zegt, we zitten al midden september en voor je het weet is het december. Dank u wel. En wellicht even een aanvulling toch, ik denk wel, ik ben even getriggerd over die boa monitoren en dashboard. Ik denk dat het erg interessant kan zijn om te zien als raad hoe wij daar, wat daar allemaal gebeurt et cetera. Dat hoeft natuurlijk niet met naam en rugnummer, maar ik denk dat het erg interessant is om te zien wat onze boa's allemaal meemaken en wat ze allemaal op moeten lossen, et cetera.

De voorzitter: Dat is interessant, maar is dat voor u een vraag die, ja die moet wel beantwoord worden, maar is die relevant om voor u straks om te zeggen of de Zomernota door kan, of niet?

De heer Merckx: Die is daarvoor niet relevant.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder. Wethouder Van Midden, kunt u nog even op de laatste vragen ingaan?

Wethouder Van Midden: De laatste vraag is over de boa's. Maar dan verwijs ik naar 1 oktober, want daar zal ongetwijfeld u nadere informatie krijgen. En wat ik al zei, als u dan nog vragen heeft, kunt u die altijd stellen. Wat die lege inkomsten betreft. Ja, er zit nu een beetje een dipje in, om het maar even zo te zeggen. Dat heeft alles te maken met de bouwprojecten die dan blijkbaar ja wat langer duren, of nog niet aangevraagd zijn. Ik kan u geruststellen. We zijn nu bezig met de begroting van 2026 en daar ziet het er weer aanzienlijk beter uit. Dus je ziet toch een soort golfbeweging ontstaan. Maar over de hele lijn groeien onze inkomsten op dat gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Toch nog even rondkijken. Iedereen zijn vraag beantwoord gekregen, of haar vraag? Dan is alleen nog maar de vraag, gaan we dit bespreken of hameren in de komende raadsvergadering? Hameren. Dank u wel voor uw ...

9. Bijdrage toekomstbestendige huisvesting GNR

De voorzitter: Dan hebben wij nog zes punten te gaan en we zijn bij agendapunt 9, de Bijdrage toekomstbestendige huisvesting van het GNR. De portefeuille. Ik ga nog even iets anders. Mijnheer Brahim Balua, dank u wel voor uw beantwoording. Dan zijn we dus bij dit punt van huisvesting GNR met de portefeuille van de heer Van Midden. Geen ambtelijke ondersteuning meer. De wethouder weet alles. We nemen twee, drie voorstellen ter bespreking aan en dat is in te stemmen met een eenmalige bijdrage in 2026 aan het GNR ten behoeve van de toekomstbestendige huisvesting. Voorstel twee is, de bijdrage van 33.780 euro te dekken uit de algemene reserve. En voorstel drie is de extra te ontvangen btw-compensatie te zijner tijd te gebruiken om de begroting sluitend te krijgen. Wederom, wie mag ik van de commissie? Een vraag. Ja, ik zit even te kijken. Ik was net overviel ik D66. Mijnheer De Jong steekt de hand op. U heeft een vraag?

De heer De Jong: Ja, ik begrijp dat er die, dat bedrag gevraagd voor de huisvesting en dat dat terug moet komen uit de btw-compensatie. De vraag is, wanneer komt het terug en komt het volledig terug?

De voorzitter: Ja. Gaan we naar de fractie van de VVD, de heer Merckx.

De heer Merckx: Ik sluit mij geheel aan bij de heer De Jong. Waarbij ook nog even de vraag van wat er uit de reserves komt? Want we hebben natuurlijk ook nog GNR-middelen uit, hier staan die de oude participatie gelden van de gemeente Amsterdam en Noord-Holland waren en worden die hiervoor ook gebruikt, even ter verduidelijking? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Merckx. De fractie van D66, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dank u, voorzitter. In feite hebben wij dezelfde vraag dat, die hier rechts al is gesteld, maar ook nog een tweede. En dat is, meestal blijkt of dikwijls moet ik zeggen, blijkt aan het begin van een bouwproject, dat de kostenteller te laag stond. Dat in de loop van het project mogelijk extra middelen nodig zijn. De participantbijdragen van de gemeente waar we het hier over hebben, worden eenmalig genoemd. Echter, wat als blijkt dat de investeringskosten hoger of misschien wel veel hoger zijn, dan voorzien? Is het, bij ons kwam het een beetje over, dat die btw-compensatie of compensatiefonds dat dat toch wel een profijtelijke situatie kan opleveren voor de gemeenten. Maar wat is de financiële pad voor GNR in dit geheel? Is dat veilig en rustig? Of zijn er mogelijke toch wel vervelende verrassingen voor GNR?

De voorzitter: Mevrouw Berghorst, dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. Toen dit plan kwam en we nog niet heel goed gelezen hadden dachten we van, waar komt dit opeens vandaan? Want we hebben net het beleidsplan vastgesteld. En toen ben ik het beleidsplan nog eens gaan zoeken en daar stond wel iets in van, we denken na over een nieuwe huisvesting. Maar helemaal niet van, we hebben de ambitie om nieuwe huisvesting te realiseren. En vervolgens zagen we bij het kopje verduurzaming, we werken aan een verduurzaamde huisvesting. Dus de huisvesting zat in het beleidsplan verstopt naar onze mening, terwijl wij dat eigenlijk veel meer bij bestuur en organisatie als een wens hadden verwacht. Dat is misschien nog een opmerking naar aanleiding van wat we hebben vastgesteld

en de brief die dan nu is gestuurd. Zoals bekend werkt de GNR aan planvorming voor. Dat was bij ons wel even een, we moesten even schakelen. Laten we het maar zo zeggen. Die wil ik gewoon even meegeven als u weer in het bestuur van het GNR zit. Het was niet heel duidelijk dat dit nu een enorme ambitie is die meteen moest worden uitgevoerd, maar kennelijk is dit het eerste plannetje wat van het GNR uit het beleidsplan echt daadwerkelijk hier terugkomt, ook voor geld. We begrijpen dat dat een btw-verhaal is, dus dat dat ons uiteindelijk weinig of niets kost en het GNR heel veel oplevert. Misschien kunt u dat nog een keer in gewone mensentaal aan ons vertellen? Dat zou wel fijn zijn. En ik ben inderdaad ook benieuwd naar wat er nu eigenlijk gaat gebeuren. Want ik begrijp ook dat het, dat er wel een soort budget gevraagd wordt, maar nog niet helemaal duidelijk is wat men nu gaat bouwen. Dus normaal zou je eigenlijk een plan hebben en dan zeg je, dit kost het. En dan gaan we het doen. En hier wordt gezegd, we gaan iets doen dat kost 6,5 miljoen, maar hoe we dat gaan doen weten we het nog niet. Dus het is een beetje een kip-en-ei verhaal. Het komt een beetje uit een soort rare achterkant van het beleidsplan. Kortom, graag wat toelichting van de wethouder en hoe hij ook in het bestuur van het GNR dit aankaart. Want we vonden de werkwijze een beetje mistig, laten we het maar zo zeggen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw heldere inbreng, mijnheer Loeff. Dan kijk ik naar de fractie van groen Laren, de heer Grunwald. Die komt ook over.

De heer Grunwald: Ik heb geen directe vragen. Ik vind wel heel erg belangrijk dat te melden, dat het natuurlijk hele belangrijke sociale en maatschappelijke functie in onze regio vervult. Het onderwerp huisvesting is mij in ieder geval niet nieuw. Dat is al maanden een gesprek. Maar dat kan komen doordat ik ook anderszins contacten met hetgeen onderhoud, dus er is geen sprake van geheimhouding of wat dan ook in die zin. En volgens mij is het op de aftrap van dit politieke seizoen ook nog eens in de presentatie goed vermeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik sluit mij aan bij de vragen en antwoorden van de overige fracties. En ik wens de GNR een mooie huisvesting toe.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zat heel even te denken of ik niemand vergeten was. Maar mijnheer Van Midden zonder ambtelijke ondersteuning, kunt u er rap doorheen gaan?

De heer Van Midden: Ja, ik denk dat ik er wel uitkom, eerlijk gezegd. Allereerst zal ik even proberen de mist van de heer Loeff op te klaren, want ik kan me voorstellen dat u die vragen heeft. Inderdaad is al bekendgemaakt dat we bezig gaan met nieuwe huisvesting binnen GNR, zoals de heer Grunwald aangeeft. Alleen, de plannen die zijn verder nog niet uitgewerkt. We hebben in oktober bestuursvergadering, dan gaan we er verder over praten. Het wordt steeds concreter wat we gaan doen, op welke plek en dat soort zaken. Wat we wel weten is dat de totale investering dus ongeacht de plek en hoe het uiteindelijk definitief uitgezien, zo'n 6,5 miljoen bedraagt, maar de definitieve besluitvorming gaat nog plaatsvinden. Dit voorstel zoals het nu ligt is eigenlijk en dat is terecht wat de heer Loeff zegt als hij het heeft over de kip en het ei. Dit is eigenlijk, vooruitlopend op alle verdere besluitvorming brengen we dit alvast richting de rade, om een soort principebesluit te nemen om de btw ter beschikking te stellen aan het GNR voor eigenlijk, om ze wat meer financiële aanslag te geven als het gaat om die investering. Dus dat is de bedoeling. We hadden het ook later kunnen doen bij wijze van spreken als we de plannen voor de bouw al hadden en bij wijze van spreken aan het bouwen zijn. Maar we dachten van, laten we het hiervoor doen. Is ook ingegeven door het feit dat

aanvankelijk het idee was, het voorstel was om de btw terug laten betalen. Maar dat kan niet. Dat mag niet, omdat uiteindelijk de raad het budget geregeld heeft. Dus je moet uiteindelijk besluiten om dit bedrag ter beschikking te stellen. En dan kunnen wij verder besluiten om die btw uiteindelijk daarvoor te gebruiken, om het dan op mensen die binnen is te compenseren en eigenlijk begrotingstechnisch neutraal te laten zijn. Dus dat is eigenlijk het hele proces. Die btw is niks nieuws. We krijgen jaarlijks als gemeente de btw die GNR betaald heeft, terug. GNR kan zelf niet btw aftrekken, dat krijgen we dus terug en dat wordt omgeslagen naar rato van het aantal inwoners. Dus we krijgen altijd relatief kleine bedragen terug. Alleen in dit geval is het een heel groot bedrag. Waarvoor GNR zegt, het zal wel aardig zijn als uiteindelijk de raden besluiten dat bedrag aan ons terug te geven, zodat we weer wat meer financiële armslag hebben. Als we kijken naar de hele investering, die is ongeveer 6,5 miljoen. Daar wordt, een groot deel wordt betaald uit eigen reserves. Die is aanwezig en die wordt onder andere ook verkregen door verkoop van onroerend goed. We hebben onlangs een, noem het een strategisch onroerend goedagenda vastgesteld. En ook gekeken wat onroerend goed, want GNR die heeft diverse percelen op allerlei grondgebieden, wat niet strategisch is. Die zijn we aan het verkopen. Die leveren overigens behoorlijk wat op. Daarnaast hebben we natuurlijk bijdrage van de Postcodeloterij, waarvan we twee keer vijf ton zullen gebruiken. En we krijgen een extra dotatie, ongeveer zeven ton uit het steunfonds. Er rest enkel maar 15 miljoen, die moeten we gaan financieren. Die brengen kapitaallasten met zich mee. Daar, hebben we keurig meebegroet. Er zit ook een zekere marge in. En die btw-kosten die we als gemeentes aan GNR teruggeven, dat is eigenlijk een soort extraatje om ze financiële armslag te geven. De vraag die de heer Merckx stelde, wat betekent het voor onze eigen bijdrage en de reserve die we op dit moment hebben, die gevormd is vanuit de afkoop die door Amsterdam en de provincie Noord-Holland gepleegd is? Dat heeft hier niks mee te maken. Onze bijdrage aan GNR, dat zie je ook in de brief staan is 190.000 euro op jaarbasis. En die reserve wordt gebruikt om onze oorspronkelijke bijdrage van rond de 120 uiteindelijk naar die 190, geleidelijk te laten verlopen. Wat betekent, dat we jaarlijks plukjes uit die reserve uiteindelijk vrij laten vallen om dat te financieren, tot we uiteindelijk de reserve leeg is en we op 190 zitten. Maar het heeft geen relatie met elkaar. Nadrukkelijk niet. Dat is natuurlijk even een afspraak ook met GNR, dat projecten apart gehouden worden van exploitatie. Dat is ook onder andere de reden waarom die stichting Steun nooit is ingericht. Volgens mij heb ik dan eigenlijk al gaandeweg mijn verhaaltje alle vragen beantwoord. Als ik het zo zie.

De voorzitter: we gaan het wel merken dadelijk als ik even rondkijk. Dank u wel. Meent dat iedereen de beantwoording goed is geweest, voldoende is geweest? Ja? Hameren of bespreken nog in de raad? Hameren. Dan doen we dat dan.

10. Wijziging gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 10 wijziging Gemeenschappelijke Regeling BEL-combinatie. Portefeuillehouder mevrouw Joan de Zwart-Bloch. Eerste keer. We hebben een voorstel in te stemmen met de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling BEL-combinatie en het besluit als zienswijze kenbaar te maken bij het bestuur van de BEL-combinatie. Agendapunt 10. Wie mag ik het woord geven? Er hebben keurige tabelletjes bij gezeten, was-is, was-wordt. Wie wil het woord voeren over dit punt? Mijnheer Loeff, mevrouw, iedereen denk zo meteen. Ik begin bij mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Het is een beetje technisch verhaal en ik ben eigenlijk heel benieuwd naar de toelichting ook van de portefeuillehouder en van de gemeentesecretaris. Ik ben blij dat beiden aanwezig zijn, omdat er namelijk met name voor de gemeentesecretarissen een wijziging zit over de deelname aan de

vergaderingen. En als je de stukken leest, kom je niet helemaal daarachter, want het is een voorstel van het bestuur. En ik ben eigenlijk heel benieuwd naar de mening van de gemeentesecretarissen of zij blij zijn met dit voorstel of dat ze zeggen, dit is onder protest, want wij worden hier buitenspel gezet. Om het maar eens even zo te zetten. Dat blijkt niet heel erg uit het voorstel, dus ik ben heel benieuwd of u iets kunt toelichten over de achtergrond van de wijziging. En wat dat dan daadwerkelijk betekent, of dat al anders is dan hoe het nu is en wat er dan verbetert voor de toekomst in de rol van de gemeentesecretaris ten opzichte van de BEL-combinatie en de ambtenaren die daar werken. Dat is eigenlijk de vraag.

De voorzitter: Mag ik dan nog een aanvullende vraag stellen, mijnheer? Bent u alleen nieuwsgierig naar de mening van de gemeentesecretaris, of vindt u het ook nog belangrijk wat wij als gemeenteraad hoe wij verbinding houden of ...

De heer Loeff: Uiteraard zullen wij straks als gemeenteraad daar iets van vinden, neem ik aan van het voorstel, voorzitter. Maar ik ben eerst bezig met te proberen wat technische vragen beantwoord te krijgen.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen vragen over. Wij kunnen heel goed leven met de voorgestelde wijzigingen.

De voorzitter: Dank u wel, dat is mooi. Dan gaan we naar de fractie van D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. We hadden inderdaad precies dezelfde vraag als Laren Behoud, dus hartelijk dank voor dit voorzetje. Daarnaast was nog één korte vraag. Er staat, het heeft geen financiële consequenties. Deze omzetting niet, maar de omzetting van BEL-combinatie naar BEL-gemeente natuurlijk wel. Dat wordt hier verder niet meegenomen.

De voorzitter: Dat is een ... De fractie van de VVD. Die vinden het prima zo. Althans voor dit, deze behandeling. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Liberaal Laren is akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Niekus van De Larense Vrouwenpartij.

Mevrouw Niekus: Dank u wel, voorzitter. Het is misschien voor de inwoners wat verwarrend, BEL-combinatie of BEL-gemeente. Waar woon ik dan, in de BEL-combinatie of in de BEL-gemeente? En zijn er juridische consequenties aan verbonden? Dank u.

De voorzitter: Aan u het, allereerst doen we de portefeuillehouder en dan gaan we daarna meemaken wat de gemeentesecretaris ons mee te delen heeft. Aan u het woord.

Mevrouw De Zwart-Bloch: We keren het opeens om. Terwijl er ik denk het leeuwendeel van of in ieder geval het belangrijkste deel van de vragen die gesteld zijn, zo direct wel voor mevrouw Zwanikken zijn. Er staat duidelijk in het voorstel, mevrouw Niekus, dat er geen financiële consequenties ... Wat zegt u? Sorry, voorzitter.

Mevrouw Niekus: Naar de juridische.

De voorzitter: We gaan, u gaat gewoon naar de beantwoording toe. En daarna is ...

Mevrouw De Zwart-Bloch: Zowel de financiële consequenties staan verwoord in het voorstel als de juridische, zeer uitvoerig. En dat is trouwens een vraag van mevrouw Van Dorst, hierbij beantwoord. Staat allemaal in het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Z...

Mevrouw De Zwart-Bloch: En dan gaan we over naar mevrouw Zwanikken.

De voorzitter: Dat, die ga ik dan nu het woord geven.

Mevrouw Zwanikken-Prinsen: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Loeff, mevrouw Van Dorst, dank voor de vraag. En ook voor de belangstelling wat wij als gemeentesecretarissen ervan vinden, dat wij niet langer deel uitmaken van het fysieke overleg van het BEL-bestuur. Daar hebben wij zelf als gemeentesecretarissen ook de voorzet voor gegeven en ook daar dus ook mee ingestemd. We zijn nauw betrokken bij de voorbereidingen van deze vergaderingen. En los van die vergaderingen, zitten wij wekelijks ook met het directievoering van het BEL-bestuur ook maandagochtend samen met de secretaris aan tafel, om alles wat om bedrijfsvoering gaat ook te bespreken en voor te bespreken voor de niet altijd maandelijkse, maar toch wel reguliere BEL-bestuur vergaderingen. Daarin zijn wij adviseur van de BEL-directie hoe zij stukken richting BEL-bestuur kunnen brengen. En vervolgens zijn wij ook adviseur van onze BEL-bestuursleden, die wij ook weer adviseren op de stukken die zij kunnen verwachten. Het enige verschil is, dat wij niet meer fysiek aanwezig zijn bij de overleggen. Dat voegde ook niet veel toe, want wij zitten daar vooral te zitten en te luisteren. Maar we worden later ook goed teruggekoppeld en door BEL-directie, maar ook door onze BEL-bestuurders over wat daar is besproken, zodat we dat ook weer kunnen gebruiken richting de voortgang en de terugkoppeling naar de griffie ook. Is ook heel belangrijk. En onze rol ook richting de organisatie, de afdelingsmanagers is niet anders. Wij treden op als de opdrachtgever vanuit de opdrachten die bij het college liggen en monitoren ook de uitvoering daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik merk aan uw houding dat u denkt, ik heb het beantwoord. Ik kijk even rond. Heeft iedereen zijn of haar vragen voldoende beantwoord gekregen, althans voor nu? Ja, het lijkt erop. Dan is er geen tweede ronde meer nodig. Hameren of bespreken? Ja, is dit hameren? Hameren.

11. Jaarstukken 2024, zienswijze resultaatbestemming 2024, 1e begrotingswijziging 2025 en begroting 2026 OFGV

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 11, we gaan nog even door. De Jaarstukken 2024, zienswijze resultaatbestemming 2024, eerste begrotingswijziging 2025 en Begroting 2026 OFGV, Omgevings... Wie weet hier aan tafel wat OFGV, ik doe even een test. Waar staat de OFGV voor, mijnheer Merckx?

De heer Merckx: 🟡(2:05:37).

De voorzitter: Dank u wel. Portefeuillehouder is de heer De Groot. U heeft, u bent geslaagd. De portefeuillehouder is de heer De Groot. Ambtelijke ondersteuning hebben we niet. We hebben weliswaar als

ik het wel tel, een heleboel voorstellen. Ik ga ze even snel herhalen. Eén, is kennis te nemen van de volgende stukken van de OFGV. Dat is 1.1 de Brief jaarstukken en bestemming jaarrekening resultaat 2024, jaarstukken 2024 en de accountantsverklaring jaarstukken 2024. 1.2 de Brief definitieve eerste begrotingswijziging 2025 en definitieve begroting 2026. 1.3 de Definitieve eerste begrotingswijziging 2025 en de reactie op de zienswijzen concept eerste begrotingswijziging 2025. En 1.4 de Definitieve begroting 2026 en de reactie op de zienswijzen concept begroting 2026. We hebben nog een tweede voorstel. Dat is in te stemmen met de voorgestelde bestemming van de jaarrekening resultaat 2024. Het derde voorstel is de OFGV te verzoeken bezuinigingsopties te verkennen. En voorstel vier wat hier voorligt is te besluiten als zienswijze, de besluiten als zienswijze kenbaar te maken bij het dagelijks bestuur van de OFGV middels de bijgevoegde brief. Wie heeft zin om hier inhoudelijk op in te gaan? Ik zie toch wel wat vingers. Eerst mevrouw Van Dorst van D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. U zei inderdaad OFVG, wat weten we allemaal? Gelukkig weten we dat en dat wordt ook steeds herhaald. Maar het is inderdaad wel jammer al die afkortingen zoals VTH, om dat alsjeblieft ... Dat moeten wij nazoeken wat dat betekent, om dat voluit te schrijven. Dat was onze enige vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Het was overigens ook geen valstrikvraag aan de heer Merckx, want ik kon er zelf even zo gauw niet opkomen. Dus ik denk, misschien kan iemand mij helpen. Dus dank voor deze ondersteuning. De fractie van de VVD, de heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. OFVG, je doet het er maar mee. We hebben even een paar vragen. Eén. Allereerst gaat het over laten we zeggen de bijdrage van Laren in verhouding tot de andere gemeenten. Waarbij ons het opgevallen is dat, wij betalen 10 procent van wat Almere betaalt, bijvoorbeeld. Dat lijkt ons ruim aan de lat. Daarnaast is het ook zo dat Laren meer betaalt dan Blaricum, hetgeen ook alweer interessant is, want Blaricum heeft een veel groter grondgebied dan Laren. Dat vergt ook enigszins tot nadenken wellicht. Dus er is, die verdeling is wellicht wel vastgesteld. Maar het lijkt me toch een punt dat net zoals hier in de BEL-gemeente, ik ga het maar BEL-gemeente noemen, want dat BEL-combinatie wordt gewijzigd. Dus net zoals hier in de BEL-gemeente moet ook daar wellicht een discussie plaatsvinden over de verhouding van de bijdrage door Laren. En daarnaast, die zienswijze daar wordt aan gesteld, dat wij drie procent als het referentiekader zien voor de kostenstijging en daar wordt door het OFGV welwillend op gereageerd. Maar als ik kijk naar het begrotingsvoorstel voor 2026 dan is het volgens pagina 28 van het betreffende begrotingsvoorstel en –wijziging, zie ik maar liefst een stijging van 6,5 procent. Dat is toch volgens mij meer dan het dubbele van de drie procent en nog steeds ver weg van de nullijn, die we eigenlijk voor staan. Dus ik denk dat onze zienswijze wellicht even wat scherper moet. Want als ik, of ik kan niet meer rekenen of ik heb het verkeerd gelezen, maar 6,5 procent vind ik toch wel beduidend meer dan wat we eigenlijk zouden willen zien van het OFGV. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Het OFGV heeft dus een, de jaarrekening opgesteld en daar blijkt uit, dat de kosten in 2024 met 21 procent gestegen zijn. Dat is natuurlijk wel een heel fors bedrag. Het is natuurlijk een hele grote en langzamerhand de indruk toch wel ook een heel bureaucratische organisatie, die gewoon heel druk met milieuzaken bezig, allerlei wet- en regelgeving toepast en daarmee bezig is. En wij als Laren en in BEL-verband gebruiken eigenlijk maar een heel klein deel ervan omdat wij heel, niet echt complexe milieuzaken hebben. Nu lees ik, dat in 2026 er ook weer 6,9 procent kostenstijging bij komt. Dat is ook wel weer heel veel. En dan lees

ik een accountantsrapport en daar staat op een gegeven moment en dat vond ik toch wel zeer ontwijkend, wij kunnen niet alles zien. Dat is natuurlijk zo, maar dat geeft toch heel weinig vertrouwen ook er in het accountantsrapport ook mis ik volledig aanbevelingen, dingen die beter of anders moeten. Dan denk ik van, het is wel mooi opgesteld, maar ik kan uit het accountantsrapport niet zien hoe het er nu daadwerkelijk toegaat bij het OFGV. We hebben in 2013, 2014 twee ambtenaren geleverd uit de BEL naar het OFGV. Ons lijkt het gewoon heel verstandig dat we die ambtenaren of twee, weer hier naar de BEL toe halen en dat we het gewoon weer zelf gaan doen, want zo complex is het hier niet. Dat lijkt me eigenlijk heel erg verstandig, dat we dat weer gaan doen. Maar dan moeten we wel drie gemeenten op één lijn krijgen. Maar die optie lijkt mij heel verstandig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus, De Larense Vrouwenpartij.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Financieel ziet u allemaal financiële koppen, die dat allemaal goed kunnen benaderen. Ik heb hier niet zoveel vragen over. Alleen wil ik wel nog even de aandacht vestigen op punt drie, de OFGV te verzoeken bezuinigingsopties te verkennen. Dat vind ik wel belangrijk. Dank u.

De voorzitter: Fractie van Groen Laren, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen aanvullende vragen meer.

De voorzitter: Oké. Dan zijn we rond volgens mij, hè? Dat krijg je met dat gewissel, moet ik ook niet doen. Mijnheer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Het interessante van deze stukken is, dat we ook de reactie hebben gelezen van de Omgevingsdienst op onze eerdere zienswijze. Ik ben dus met name eens even gedoken in wat ze nu vinden. Eigenlijk zegt ze iets heel cryptisch. Ze zeggen van, we blijven kritisch kijken naar mogelijkheden om het werk voor deelnemers efficiënt uit te voeren. Voor de periode 2027 tot 2029 wordt samen met de deelnemers de financiën, financieringssysteem doorontwikkeld, waarin een duidelijkere koppeling wordt gelegd tussen het beleid en de ambities van de deelnemers en de werkzaamheden van de Omgevingsdienst. Uitgangspunt daarbij is altijd een sobere en doelmatige uitvoering. Met andere woorden, we gaan het allemaal nog eens tegen het licht houden. Om vervolgens te kijken, wat nu het beleid is en wat de ambitie is. En dat doen we dan heel sober. Eigenlijk zeggen ze op onze vraag van ga bezuinigen, nee, doe dat maar niet. Want we kijken eerst wat we doen. Dat vond ik een beetje een makkelijke reactie. Dus gaat even de vraag aan de wethouder hoe hij dat ziet. En ik vond het heel erg leuk. U vroeg even aardrijkskundesje van, weet u waar het over gaat? Ik heb de reactie van de gemeente Urk hier ook nog gelezen, die namelijk dezelfde zienswijze had geuit, ga bezuinigen. En die hebben iets heel leuks gezegd. Die zeiden richting de Omgevingsdienst, het is mogelijk dat de raad besluit, dat zou dan in juni zijn geweest om ook van uw organisatie een solidariteitsbijdrage te vragen. We houden u op de hoogte zodra er een besluit is genomen. En een solidariteitsbijdrage, ik vond het fantastisch. Betekent dus eigenlijk dat als wij zouden moeten bezuinigen en ik wil hem hier ook openlijk even in de commissie gooien. Dan zouden we dus van de verschillende Gemeenschappelijke Regelingen een solidariteitsbijdrage kunnen vragen om ook de werkzaamheden en de kosten terug te schroeven. We hebben die volgens mij nog niet in de bezuinigingsvoorstellen hier ter tafel gehad. Dus ik wil hem ook maar hier richting het college eens te berde brengen om de reactie te vragen, wat de wethouder Financiën ervan vindt. Want ik was wel blij met dat hele overzichtje. Met dank aan Flevoland en in het bijzonder Urk, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff. Helder. Mooie gespreksstof. De portefeuillehouder is de heer De Groot, maar er zit dus één vraag verstopt voor de heer Van Midden. Maar ik ga ervan, ik wil eigenlijk beginnen ... Sorry? Maar dat komt ... Eerst de heer De Groot als formeel, als portefeuillehouder van de OFGV.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Het had me geholpen dat een aantal technische vragen al eerder naar mij toegekomen waren, dus dan had ik ook wat kunnen uitzetten. Ik wil beginnen met de opmerking van de heer Loeff. Eigenlijk willen we noem het solidariteit, trap of, trap af, wat je ook maar wilt, maar misschien dat de heer Van Midden daar nog meer over kan en wil zeggen, van onze partners in het veld. En op het moment dat wij naar beneden gaan, dat zij dat ook gaan. Vandaar dat wij ook ondanks het uitvoerige pleidooi wat u prachtig geciteerd hebt, wij vasthouden in ons voorstel aan u om de zienswijze te handhaven. We hebben kennisgenomen van het pleidooi en wij stellen u voor om alsnog in die zienswijze te voorzien. Dan aan de heer Merckx. Een aantal dingen. Het is wel af en toe lastig, omdat je hebt je vaste bijdrage en dat gaat pro rato naar het aantal inwoners. En je hebt een aantal diensten die je inhuurt. Die gaan, worden dan via de BEL ingehuurd en dan doorberekend aan Laren. Hoe die verdragen precies verlopen, dat weet ik niet. Maar het kan zijn dat Almere een aantal specialisten zelf in huis heeft, die wij inhuren via de OFGV. Ik denk dat dat het verschil maakt. Dus in de berekening van onze vaste bijdrage, dat is pro rato naar het aantal inwoners, maar het kan zijn en dat kan per jaar dus ook verschillen welke dienst je ingehuurd hebt van de OFGV. Als u daar meer over wil weten, dan zullen we dat toch echt verder technisch door moeten zetten naar de OFGV en dan ... Maar dat is wat ik er op dit moment over kan zeggen. Mijnheer De Jong, u heeft kritiek. Datgene wat de accountant zegt. Als u vindt dat dat aanleiding geeft tot extra zienswijze, dan is dat denk ik ook een uitnodiging aan u om dat kenbaar te maken en met uw broeders en zusters uiteraard, dat toe te voegen aan de zienswijze. Dat u graag duiding wil hebben van de accountant van deze opmerking, wat er nodig is dat u wel volledig inzicht heeft. Ik weet niet of dat eigenlijk richting de accountant moet of naar de OFGV. Maar laten we het eerst maar als u dat wilt, via de OFGV doen. Dat is denk ik wat ik er op dit moment over te zeggen heb.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kom zo meteen nog even terug bij de collega's of de verantwoording, beantwoording volledig is geweest. U spreekt als college met één mond, maar het kan zijn dat u nog een wens heeft om een aanvulling te geven, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Eigenlijk in lijn van de heer De Groot. De vraag van de heer Loeff beantwoordt wat de wethouder Financiën vindt van die solidariteitsbijdrage. Vind het wel heel sympathiek, omdat je daarmee je niet afhankelijk stelt van de wil om te bezuinigen van de organisatie. Aan de andere kant vraag ik me af, in welke mate die afdwingbaar uiteindelijk is. Dus dat is een lastige. Wij zitten al in een traject waarbij wij een drie procent reductie van de kosten gevraagd hebben en dat nog een keer en dat vind ik nu sterk weer in onze zienswijze, dat nog een keer herhalen. Heel expliciet van joh, we verwachten dit toch. Dat doen we ook bij alle andere Gemeenschappelijke Regelingen hè. Dus in die zin zou ik er ook voor willen pleiten, als je weer zo'n solidariteitsbijdrage wil vragen, dat je dat voor alle Gemeenschappelijke Regelingen doet. Maar goed, als we die drie procent hebben, als we die rekenen over de totale begroting van de OFVG, dat is zes ton voor alle gemeenten. Dat vind ik fors. Dus ik hoop wel dat ze op die drie procent ingaan, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvulling. Collega's, heeft iedereen ... Nee, de heer Merckx die steekt nog even een hand op, de heer De Jong ook. Ik zie het dan maar even als een tweede ronde.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we, als ik luister naar de heer Loeff en de reactie zie, dan denk ik dat we onze zienswijze wellicht aan moeten passen. Want de reactie van het OFGV tot nu toe is zo iets dergelijks als ...

De voorzitter: Wilt u iets dichter naar de microfoon praten?

De heer Merckx: Doe ik wel. De reactie van het FGV tot nu toe is, maakt u zich geen zorgen en slaapt u vooral rustig verder. En met een zienswijze waarin staat, daarom nu wederom te onderzoeken welke bezuinigingen mogelijk gerealiseerd kunnen worden. Lijkt mij een zeer vriendelijk diplomatiek verwoord briefje. En ik denk dat wij daarin wat scherper moeten zijn, dan vriendelijk te onderzoeken. Ik denk dat wij zullen moeten zeggen van, wij verzoeken u om uw in, uw kosten met drie procent te verminderen. En hoe ze dat doen, dat is aan hun en dat hoeven ze niet, dat kunnen ze dan onderzoeken. Maar ik denk dat we het gewoon scherper moeten aanzetten, want anders krijgen we weer zo'n vriendelijk berichtje zoals de heer Loeff zojuist heeft voorgelezen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Heel goed om die zienswijze om die in te dienen. Een stok achter de deur is toch in ieder geval om duidelijk te maken, dat ze wel iets moeten gaan doen. En die zien, die stok is dan toch om te zeggen van als dit zo doorgaat, dan is, wordt de tijd toch wel op een gegeven moment rijp om alleen verder te gaan. Zo moeilijk is dat allemaal niet. Dus ik zou graag van het college horen, hoe zij hierover denken.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, dank u wel, van Liberaal Laren. Het woord is wederom aan wethouder De Groot. Dank u, voorzitter. Een wens van een raad, geuit via mij als lid van het algemeen bestuur. Dat geldt eigenlijk als een opdracht, maar vriendelijker geformuleerd. Ik bedoel, als u de behoefte hebt om het scherper te formuleren, prima. Maar het feit op zich dat wij op deze manier vasthouden aan de zienswijze die we eerder ingediend hebben, is voor, wat mij betreft al een heel duidelijk signaal. Het is aan u om te bepalen, of u dat scherper wilt. Dat, daar gaat u uiteindelijk over. Richting mijnheer De Jong. Het zelf doen is onmogelijk tegenwoordig. Het vraagt zoveel specialistische expertise, het vraagt ook veel samenwerking over de gemeentegrenzen heen. Want we hebben er niks aan als wij zelf hier veilig zijn en er verderop in Bussum of elders grote ongelukken gebeuren, omdat de handhaving dat soort dingen niet op orde is. Dus zowel qua specialisatie, qua schaal, qua noodzaak om de dingen in samenhang te doen, is dit een gepasseerd station. Het is soms ook wel heimwee naar, moet ik u eerlijk zeggen, maar het is wat het is. Ook de wetgeving zit ons wat dat betreft niet mee. Dus er zit zelfs een schaalgrootte waaraan OFGV net aan voldoet. Als dat niet het geval was geweest, dan waren we ondergebracht bij een andere OFGV. Dat is dan Utrecht of IJmond geweest kunnen zijn. Dan waren we echt als, qua stem helemaal homeopatisch verdund geworden. Dan doe je mee met 60, 70 andere gemeentes. En als je richting Utrecht zit, dan zit je van Veenendaal tot aan Urk. En dat is ook niet, allemaal niet te doen. Dus ik denk dat deze schaal mooi is. De bedragen die erin omgaan, die rechtvaardigen net die zelfstandige OFGV. Laten we dat koesteren maar wel bovenop zitten, dat de administratie in orde is en dat ze ook wel degelijk bijdragen aan onze eigen problematiek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hier zou een hele discussie over kunnen ontstaan. Maar ik vraag even aan mijnheer De Jong, ook al is het niet het antwoord wat u wil horen, het is een antwoord.

De heer De Jonge: Voldoende beantwoord.

De voorzitter: Dan ga ik alleen even nog even rondkijken, want er werden net wat vragen gesteld en toen gaf de wethouder als reactie, dat zie ik dan als een opdracht. Nu moet ik nog zo meteen concluderen of er een toezegging is gedaan. Maar ik vraag het even expliciet, want anders krijgen we misverstanden.

De heer De Groot: Dan hecht ik eraan om even de precieze formulering van mij te herhalen. Ik gaf aan dat op moment dat je via mij of via deze zienswijze te kennen geeft dat je een onderzoek wenst en ook vasthoudt aan je eerder zienswijze, ondanks het pleidooi van de OFGV, dat dat een heel sterk signaal is. Het is aan u of u het wil versterken of niet. Maar ik zou dat aan uw wijsheid overlaten om dat te doen, maar ik vermoed eerlijk gezegd dat dit zo krachtig genoeg is.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvullende toelichting, die in ieder geval de voorzitter pleziert. Ik kijk even naar de collega's. Gaan wij dit nog versterken in de raad met een motie? Of zeggen wij hier in al onze wijsheid ... Amendement, excuses. Dank u wel. Gaan wij met een amendement verzwaren? Want daar komt even los van de juiste tekst. Kijk even rond. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, voor ons heeft het niet heel veel zin denk ik om dat met een amendement te doen, want ik vind de opdracht die de wethouder zichzelf heeft aangetrokken heel goed. Ik zou hem nog wel een toezegging willen ontlocken. Want ik zie in het hele lijstje ook heel veel gemeenten zeggen van, helemaal akkoord, instemming. Of we zien dat als een instemming. En er zijn een paar gemeenten die zeggen, nee, wij zien heel erg die bezuinigingsopdracht. Plus dat de Staten van Flevoland dat ook zien en die zeggen, maak nu keuzes in wat je doet. Dus die hebben eigenlijk aangezet tot die keuzes in, hoe zwaar ga je nu inzetten op al die diensten die je hebt? Dus ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om eens te kijken, of we met de gemeenten en provincie die allemaal zeggen van, net als wij, kijk daarnaar. Of u daar nog een keer contact mee wil leggen. Omdat we denk ik met één zienswijze aanpassen niet heel veel extra deuken in de boter slaan, maar wel met een overlegje van degene die dezelfde richting uitdenken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff. Dan kijk ik nog even, want ik zag hier ook nog ... Nee? Laten we maar gewoon even doen, want het moet wel goed gaan. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Kijk, de wethouder heeft natuurlijk een punt met het herinsturen van dezelfde brief en dat de boodschap duidelijk is. Maar wat hebben we, wat krijgen we terug als er niks wordt gedaan? Waar staan we dan?

De voorzitter: Heldere vraag, dank u wel. De heer De Jong.

De heer De Jong: Om een amendement te maken voor die accountant. Ik moet ook van, ik denk niet dat dat als we dat als enige doen ... En de vraag is of we er überhaupt wat over te zeggen hebben, want wij stellen die accountant niet aan dus.

De voorzitter: Wij praten hier ook met elkaar. Dan kijk ik nog even naar de heer Loeff, want u voerde net nog het woord en de heer De Jong. Voorzichtige conclusie dat de commissie zegt van, amendement voert wat ver. Mag ik dat concluderen namens u? Maar dat laat nog onverlet, dat dan nog wel de vraag van mijnheer Merckx openstaat. Wilt u daar nog iets van zeggen, wethouder De Groot? Van, wat gebeurt er als er niks wordt gedaan met de zienswijze?

De heer De Groot: Wat wij inbrengen, breng ik in in het algemeen bestuur. Ik geef aan dat wij een, daar richt de heer Loeff zich natuurlijk op. We zijn de kleinste partij in het geheel dus we zijn, hebben geloof ik twee procent van de stemmen dus. Alleen, heb ik alleen maar een spierballetje, zal ik maar zeggen. Natuurlijk ga ik kijken, of er meer partijen zijn die daar scherp op zitten. Als je geen meerderheid hebt, dan is dat ook zo. Zo werkt dat bij een Gemeenschappelijke Regeling. Dank u wel.

De voorzitter: Maar dan heeft mijnheer Loeff toch die toezegging te pakken, dat er nog even wat, door u wat woorden worden gewisseld met collega-gemeenten. Daar horen we dan vanzelf van terug. Heel formeel denk dat we hiermee dan wel de behandeling hebben gehad. Dan kijk ik nog even naar u allen. Gaan we dit nog een keer bespreken of hameren we dit af? Ja, hameren. Oké. Dank jullie wel.

12. Aanpassing delegatiebesluit

De voorzitter: Dan hebben we nog twee agendapunten te gaan inclusief de rondvraag, dus het valt mee. Drie dan, inclusief de rondvraag. We komen bij de agendapunt 12 het aanpassing van het delegatiebesluit. Portefeuillehouder is mevrouw Joan de Zwart nog. Drie voorstellen. Het delegatiebesluit gemeente Laren 2025 vaststellen. Het algemeen delegatiebesluit Laren in 2023 in te trekken. Het clusterbesluit Omgevingswet BEL-gemeenten 2023 en het raadsbesluit 2022 in te trekken. Ter informatie, zie de was-wordt tabel voor de wijzigingen. Die heeft u natuurlijk allemaal al bestudeerd. Mevrouw Van Dorst, die wil graag iets zeggen. D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Wij wilden eerst beginnen met, het is een heel juridisch stuk. Wat voor een leek inderdaad moeilijk is om te doorgronden. Een paar dingen. Bij de kanttekening wordt gesteld dat, als de raad dit niet accepteert. Dat klinkt wel erg dreigend. Wij zouden graag daar willen vervangen door, zouden nog aanpassingen kunnen tot problemen leiden. Liever dan, niet als de raad dit niet accepteert. De was-wordt, de was-wordt lijst waarvan wij maar gedeeltelijk de consequenties kennen, het college voert de bevoegdheid uit onder eigen verantwoordelijkheid. Dat begrijpen we. De raad kan de bevoegdheid dan zelf niet meer uitoefenen. Daarvoor moet het betreffende delegatiebesluit worden ingetrokken. De raad kan te allen tijde, dat dan wel te allen tijde doen maar dat is achteraf. Bijvoorbeeld in artikel 3 staat, de raad is bevoegd tot het opzetten van omgevingsplannen en het college wordt gemandateerd tot het nemen van omgevingsvergunningen en projectbesluiten. Want, zegt artikel 5.8 van de Omgevingswet, college is al bevoegd tot vergunningsverlening. Zijn daar al voorbeelden van, eventueel elders in de regio of daarbuiten? Zijn er al specifieke probleemterreinen daar opgedoken? Want dit vonden we een moeilijk item, een moeilijk hoofdstuk. Doel van de delegatie begrijpen we, is efficiency van de besluitvorming en flexibiliteit. U zegt, er zijn helemaal geen evaluaties nog mogelijk. Maar misschien is daar wel links en rechts een voorbeeld van te geven? Dat waren onze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Ik kijk even naar, ter rechterzijde, voor u ter linkerzijde op de tribune. Ik zie verder geen activiteiten meer. Toch wel. Mijnheer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Die Omgevingswet. Er staan op een gegeven moment allerlei bepalingen in van, hoger dan zoveel meter en die dingen. Dus als het goed is zijn we, staan we dit nu toe dat dit nu gedelegeerd wordt aan het college. Maar ik denk dat we eerst gewoon een discussie moeten hebben over hetgeen wat we delegeren aan het college. Dus en pas daarna kijken of we dat wel of niet willen delegeren. Of zijn de punten die hier zijn, is dat nu volledig en gaan, besluiten we nu over het stuk wat nu voorligt? Dat is alles wat wij nu doen. Het is me niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Dat gaan we zo meteen horen. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Het is mooi, als het sneller en bewerkbaarder wordt. Ik heb alleen één klein vraagje en het gaat over kleine beleidsarme wijzigingen. Wat zijn dat?

De voorzitter: De microfoon.

Mevrouw Niekus: Daar gaat hij weer. Sorry. Kleine beleidsarme wijzigingen. Wat houdt dat in? Wie zijn dat, wat zijn dat?

De voorzitter: Dank u wel. Steek ik over naar de overkant. Groen Laren heeft geen vragen. Laren Behoud geen vragen naar aanleiding van dit stuk. Dan zijn we bij de beantwoording. Aan u het woord, burgemeester.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Voorzitter, er wordt terecht opgemerkt dat het een heel technisch stuk is, maar we hebben niet van tevoren technische vragen ontvangen. We hebben ervoor gekozen om de ambtenaar die op dit gebied helemaal thuis is, niet tot 22.30 uur te laten wachten om haar woordje te doen. Dat betekent dat ik een aantal vragen als u dat wil, mee terug kan nemen en daar later op kan reageren. En ik denk, dat dat goed is om te doen. Het enige punt wat overeind blijft van de heer De Jong van, moeten we daar niet eerst als raad met elkaar over discussiëren? In de was-wordt lijst is te zien, dat al eerder besluiten zijn genomen over delegatie en dat die besluiten worden nu vervangen door een ander besluit. Dus prima als de raad wil discussiëren met elkaar over wat wel en wat niet, maar volgens mij is dat een discussie die eerder heeft plaatsgevonden. Dus als u ermee kan instemmen dat de vragen die gesteld zijn, dat we die z.s.m. laten beantwoorden door de behandelend ambtenaar, dan zou ik dat willen voorstellen.

De voorzitter: Voorzitter is aan het woord nu. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Ik zal het u schriftelijk toezenden. Ik moet ook zeggen, dat wij dat ook in tijdnood kwamen, dat het allemaal op het laatst was. Dat doen we graag.

De voorzitter: De fractie van D66 gaat haar vragen schriftelijk indienen. Maar ik kijk even meer naar de procedurele kant. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ik ga dit bespreken, want dit is eigenlijk een RNI-stuk. Dus ik kan er zelf niet mee, dus ik zal ...

De voorzitter: Dan moet u tegen uw fractievoorzitter zeggen, kan in het presidium terugkomen.

De heer De Jong: Ik ga terug.

De voorzitter: Maar ik zit met een ander probleem want, maar dat is ook even naar u toe, mevrouw de portefeuillehouder. Wij doen hier nog wel eens in de commissie aanvullend wat vragen beantwoord krijgen en die krijgen we dan vóór de raad nog, want dan kunnen we het wel besluiten. Dus die toezegging zou ik u willen ontlocken, maar ik wil u niet in een valkuil lokken. Maar als we nu, als die vragen pas over twee weken komen, dan ga ik nu eerst hier vragen van, kunnen we het dan wel behandelen? Dus ik zit even te zoeken naar, denkt u dat het mogelijk is dat wij die vragen dan vóór de raad hebben kunnen ontvangen?

Mevrouw De Zwart-Bloch: Volgens mij is dat de toezegging die ik doe. Ik ga er trouwens wel vanuit, dat er thuis meegeluisterd is. Dus dat dat heel snel kan gebeuren.

De voorzitter: Vinden mijn collega's hier aan tafel dat een goed voorstel? Ja. Dan ga ik ook nog erbij zeggen dat we vragen aan u, zullen we dan hameren ervan uitgaande, dat de vragen duidelijk beantwoord zijn. Of zegt u, nee, maar als de vragen beantwoord zijn, willen we het nog steeds bespreken? Dan nemen we het aan als een hamerstuk ervan uitgaande, dat de vragen beantwoord zijn. Mocht dat dan allemaal nog weer anders zijn ... Je mag ook nee stemmen. Tegenstemmen kan volgende week ook. En als u het wil bespreken mag het volgende week ook. Dat, maar even, het algemene advies van deze commissie is hameren. En als u volgende week aan de raadsvoorzitter vraagt, ik wil toch nog behandelen, kan dat altijd. Mag ik het zo samenvatten, mijnheer De Jong? Ja? Dan is het, het is niet zo dat ik nu zo heel snel er doorheen wil, maar op een gegeven moment moet je naar het einde van de vergadering.

13. Vaststellen Verordening voor de behandeling van bezwaarschriften

De voorzitter: 22.35 uur. We zijn bij agendapunt 13, Vaststellen verordening voor de behandeling van bezwaarschriften. En wederom onze nieuwe burgemeester, onze burgemeester, mevrouw Joan De Zwart nog. Het voorstel is, het college van burgemeester en wethouders van Laren besluit: Eén, de raad voor te stellen de verordening voor de behandeling van verzaarschriften Laren 2025 vast te stellen. En er wordt wederom verwezen naar een was-wordt tabel voor de wijzigingen. Wie van u wil het woord hierover voeren? De heer De Jong, mevrouw Van Dorst. Niemand anders? Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Bij bezwaarschriften artikels 13 staat, dat de zaak afgewikkeld is, om dan de opname te vernietigen. Maar wij stellen voor om het gewoon te archiveren. We hebben een archief. En als een zaak afgewikkeld is, betekent niet dat je er nog eens een keer misschien op terug zou moeten komen, of op een WOB-verzoek, of weet ik veel wat. Dus om zomaar dingen te vernietigen als dat afgehandeld is, dat vinden wij niet juist.

De voorzitter: Dat is een opmerking, maar ook een vraag hè? Ja. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Een korte vraag. Er staat bij begrotingswijziging nodig, nee. Dat is duidelijk. Maar er wordt ook gesproken over een indexatie van de salarissen. Heel fijn. Maar is, heeft daar geen begrotingswijziging voor nodig? Dat is even een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Twee duidelijke vragen. Heb ik niemand overgeslagen? Nee. Dan is aan u het woord.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Dank u wel. Voorzitter, ik ga eerst maar even in op het eerste punt. De opnames dienen ter ondersteuning van het verslag. En als het verslag is opgesteld en vastgesteld, dan gaat dat het archief in. Dus het is niet nodig om vervolgens die opnames nog verder, om te bewaren. Dat is eigenlijk het verhaal. En de begrotingswijziging. Dit is vooral een wijziging van de verordening en die gaat volgend jaar in. Dan zal die ook in de begroting moeten gaan meelopen.

De voorzitter: Ik ga even terug naar de beide vragenstellers. Mijnheer De Jong, is de vraag hiermee voldoende beantwoord?

De heer De Jong: Die is volledig goed beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dorst, is uw vraag beantwoord?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Idem.

De voorzitter: Dank u wel. Eenmaal, andermaal, hameren volgende week? Ja. Dan doen we dat ook nog een keer. Wordt een mooie vergadering.

14. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 14 de rondvraag. Iedereen mag een rondvraag indienen, maar het hoeft niet per se. De heer Grunwald heeft een rondvraag voor, wel rondvraag die betrekking heeft op deze commissie.

De heer Grunwald: Waarom stelt u restrictie? Maar goed, mijn vraag is gewoon. In een van de laatste Larense Journaals, zo niet het laatste is een blad zij gewijd aan schone luchten. Dat vond ik een mooie, mooi initiatief dat daarin gekomen is. Vraag aan de wethouder is, of hij ook weer voornemens is in hetzelfde Larens Journaal, aandacht te besteden aan verantwoord stoken en de stookwijze algemeen eens goed onder de aandacht te brengen bij onze Larense medebewoners. Dank u wel.

De voorzitter: Stoken is dan gezondheid? Ja. Dank u wel voor deze rondvraag. U mag meteen antwoorden.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik ga mijnheer Grunwald hierin natuurlijk niet teleurstellen. Ik vind het zelf ook een uitermate belangrijk onderwerp en bij rood, niet hout stoken. Zeg ik dan ook maar weer met deze gelegenheid, voor degenen die nog luisteren. Dus en dat zal ik in het Larens Journaal als ik weer eens een keer aan de beurt ben, misschien niet meteen, ik weet niet precies hoe de volgorde is, maar wel op het moment dat dat begint weer te komen. Dus bij dezen toegezegd.

De voorzitter: Ik hoop dat de bandopname goed is geslaagd. Jullie een rondvraag? Niemand een rondvraag? Mijnheer Koldenhof, nog een rondvraag? Nee, niemand.

15. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik alle aanwezigen, inclusief de heer Vincent Hilhorst die nog als diehard hier op de tribune zit, allemaal inclusief college, inclusief in het bijzonder onze nieuwe burgemeester voor de tijd die het geeft, bedanken voor deze vergadering. Allemaal wel thuis. Het is 22.39 uur en dank aan jullie discipline, dat deze vergadering zo mooi op tijd afgelopen is.