

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN

d.d. 23 april 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Van harte welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Laren op woensdag 23 april. Bijzonder welkom aan alle inwoners op een bomvolle tribune, zodat de mensen die thuis zitten ook weten dat het echt helemaal overladen is. Laatste wordt er met een schoenlepel naar binnen gewerkt. Hartelijk welkom aan de leden van het college. Een bijzonder welkom aan de heer Erwin van den Berg, de fractievoorzitter van CDA, die wegens gezondheidsredenen een aantal weken afwezig was, maar wij zijn buitengewoon blij dat hij weer in ons midden is en zo te zien blaakt van gezondheid. Tromgeroffel is gepast, dames en heren. Dan hebben wij berichten van verhindering ontvangen van de heer Westendorp van de VVD, de heer Merckx van de VVD, de heer Spaan van de fractie Democratisch Laren. Wij hebben voor agendapunt 4 drie sets vragen voor het vragenhalfuurtje ontvangen. Bij agendapunt 10 is op de verkeersvisie een amendement ontvangen van Larens Behoud, Liberaal Laren, VVD, D66. En een motie van Larens Behoud en de VVD bij agendapunt 11 op de zienswijze op de begrotingswijziging van de BEL Combinatie zijn amendementen ontvangen van ... Is een amendement ontvangen van het CDA en Liberaal Laren en een motie van het CDA en Liberaal Laren. Bij agendapunt 12 bij de moties vreemd aan de orde zijn twee moties over de Klepperman van Elleven ontvangen van het CDA en Liberaal Laren en eentje van Groen Laren. Kunnen we de agenda als zodanig vaststellen? Ik kijk even rond. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik zou heel graag de brief van de raad van de hart van, even kijken, of Hart van Laren, zou ik eigenlijk ook bij de verkeersvisie willen bespreken. Er is een brief binnengekomen, die staat op de volgende raad en die hoort eigenlijk bij de verkeersvisie.

De voorzitter: Ik kijk links van mij. Vragen? U heeft wel of niet kennis kunnen nemen van de brief, maar het is heel ongebruikelijk om een brief die niet op de agenda staat ... Mensen hebben hem niet kunnen lezen. Dus dan moeten we daar eigenlijk op een ander moment aandacht aan besteden. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik denk dat die brief zeer uitgebreid aan de orde kan komen bij de zienswijze, want het wordt nu toch niet vastgesteld?

De voorzitter: Heel goed. Zo is het. Dank voor deze procesduidelijkheid. Kunnen we verder zo vaststellen? Ook het feit dat de hamerstukken hamerstukken zijn en bespreekstukken bespreekstukken? Heel goed. Dan is de agenda vastgesteld.

2. Spreekrecht voor inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2. Er hebben zich geen inwoners gemeld voor spreekrecht, begrijp ik.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 3, de mededelingen. Wie kan ik het woord geven voor een mededeling? Ik kijk eerst naar het college. De heer Rood.

De heer Rood: Korte mededeling. Ik was hem bijna alweer kwijt. We hebben hier in het verleden gesproken over de aanduiding BEL-gemeenten in plaats van BEL Combinatie, in combinatie ook met een nieuw logo. U heeft toen aangegeven dat u het niet een goed idee vond dat er al geld aan werd uitgegeven zonder dat de raad daar vooraf over was verwittigd. Wij hebben ons dat aangetrokken en dat geld is ook nog niet uitgegeven. U kunt wel binnenkort ineens medewerkers zien met een logo BEL-gemeente op de revers. Dat is dan vervanging van bestaande kleding en het leek ons wijs om daar niet het oude logo op te plakken, omdat daar dat weer tot kosten zou leiden als dat tot vervanging zou moeten gaan leiden. Dus dit ter preventieve geruststelling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Rood. Duidelijk. Ik kijk nog even naar de voorzitter van het Feestweekcomité. Zal ik een voorzet doen? Volgens mij is het zaterdag Koningsdag. Ik lees dat, dat weten we allemaal, we beginnen natuurlijk met een fantastische Piekiesmarkt. Lekker vroeg. Daar zijn we natuurlijk allemaal te vinden om onze kinderen van Laren een hart onder de riem te steken. Die is natuurlijk weer goed gevuld, ook met allerlei vrijwillige ouders en grootouders die meehelpen. Maar wij zouden het ook zeer op prijs stellen als u 's ochtends aanwezig bent bij het begroeten van de nieuw gedecoreerden en het ook begroeten van oud gedecoreerden die met zijn allen samenkomen om de nieuw gedecoreerde te feliciteren. Ik geef de heer Van den Berg, kijk ik even aan om de exacte informatie te geven, zodat we dat allemaal scherp op netvlies hebben.

De heer Van den Berg: U heeft de exacte informatie doorgegeven, maar ik denk dat het wel net zo aardig is om nog even namens ons allemaal, dus niet alleen als voorzitter van de Feestweek, in ieder geval iedereen uit te nodigen om dit jaar bij de aubade en de ontvangst van de koninklijk gedecoreerden te zijn, al was het maar dat onze eigen burgemeester daar op dat moment voor het laatst acte de présence geeft, althans, in het openbaar op Koningsdag. Dus allemaal van harte welkom vanaf 9.30 uur. Zojuist voor de vergadering net begon was er nog een raadslid die mij iets toefluisterde. Als er onverhoopt nog iemand denkt, ik heb vrijdagavond om 19.00 uur niks te doen, en dat hoeven er geen tientallen te zijn, kunnen wij nog wel een aantal sterke handen gebruiken. Om 19.00 uur verzamelen bij de poffertjeskraam.

De voorzitter: Goede oproep. Ik zie enthousiast geknik. Mooi. Zo is het.

4. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan ga ik naar het vragenhalfuur en geef ik als eerst het woord aan ... We hebben vragen ontvangen van Democratisch Laren, maar de fractie is er vanavond niet. Dus dan zou ik willen voorstellen dat ze die doorschuiven naar volgende vergadering. Anders kan ... Dan kan de heer Spaan in de volgende vergadering zijn vragen stellen. Punt. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik heb een vraag van, maar dat moet ik natuurlijk gewoon weten na zoveel jaren raads... Op de lijst van ingekomen post, als wij iets willen vragen om in het presidium te behandelen, ben ik daar nu alweer te laat?

De voorzitter: Nee, dan bent u ... Dat kunt u bij agendapunt 7. Zijn we zo aan toe. Goed dat ik het weet. Dan kijk ik naar de fractie van de VVD over vragen over zorgmedewerkers die te duur zijn voor patiënten met een pgb. Trouwens vanavond ook bij EenVandaag. Wat een schrijnende verhalen daar. Ik denk dat mevrouw Niekus is. Gaat uw gang.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Het stond inderdaad ook de afgelopen keer in de Gooi en Eemlander en het was vanavond ook op de televisie of gisteren op de televisie. Steeds meer mensen die zorg zelf regelen met een persoonlijk gebonden budget, een pgb, kunnen niet genoeg zorgverleners meer vinden omdat die elders meer kunnen verdienen. Dit komt doordat pgb-tarieven veel minder zijn gestegen dan de zorgkosten. Afhankelijk van welke type zorg het om gaat, vraag je een pgb aan bij de gemeente, een zorgverzekeraar of een zorgkantoor. Om alle gevallen gaat het om zorg waarvoor je een medische indicatie nodig hebt. Die kan je ook in natura aanvragen, bijvoorbeeld via thuiszorg. Deze zorg kan je dus zelf inkopen, bijvoorbeeld omdat je dan meer naar jouw wensen kan regelen. De tarieven verschillen per gemeente. De lonen van zorgverzekeraars ... -Verleners in de langdurige zorg zijn de afgelopen jaren flink gestegen, maar de pgb-tarieven van de gemeente zijn veel minder gestegen, waardoor er problemen kunnen ontstaan. Nu mijn vragen. Hoeveel mensen in de gemeente Laren maken gebruik van een pgb en zorgen dus zelf voor de samenstelling van de eigen zorg? Vraag nummer twee, hoe liggen de tarieven binnen de HBEL-gemeenten en zijn die op elkaar afgestemd, of is dat per gemeente verschillend? Zijn deze tarieven de afgelopen jaren gelijk gestegen voor de afzonderlijke HBEL-gemeenten? En vier, zijn er berichten bekend van inwoners uit Laren waar deze tarieven een probleem geven bij het samenstellen van de eigen zorg? Ik hoor graag uw antwoorden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mevrouw Niekus. Het woord is aan de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. En dank, mevrouw Niekus, voor deze zeer actuele vragen. De eerste vraag gaat over het aantal mensen in Laren die gebruikmaken van een pgb-voorziening. Daar hebben wij er op dit moment, 23/4/2025 er 25 van die een of meerdere pgb-voorzieningen hebben. Hoe liggen de tarieven binnen de HBEL-gemeenten, was uw vervolgvraag. Bij een pgb voor professionals worden dezelfde tarieven gehanteerd als door zorg in natura, dus als dat vergoed wordt aan de partijen die daarvoor gecontracteerd zijn. Als de pgb betreft voor zorg waarbij het niet gaat om over de inzet van zorgprofessional, wordt de cao voor verpleeg-/verzorgingshuizen thuiszorg gevolgd. Zou dus niet het minimumloon zoals dat ooit wel eens een keer gebeurde. Dus worden keurig conform de cao's betaald. Zijn die per gemeente verschillend? Nee. Voor alle HBEL-gemeenten geldt datzelfde tarief. Zijn deze tarief de afgelopen jaren gestegen voor de afzonderlijke HBEL-gemeenten? Ook dat is het geval. Er zijn ook geen berichten bekend van mensen die daar een probleem mee hebben. In het algemeen worden tarieven voor dagbesteding, begeleiding huishouden wel als laag ervaren. Maar dit probleem is niet alleen maar voor pgb. Het gaat hier ook om zorg in natura. Dus het is niet zo dat voor pgb en andere vormen van gecontracteerde zorg die we bieden dat dat anders wordt ervaren. Het vraagstuk heeft regionale aandacht in het kader van regionale inkoop van deze voorzieningen. Het moge duidelijk zijn, we kopen het liefst centraal in met zo weinig mogelijk aanbieders, maar deze mogelijkheid is er. Dat gaat vaak om mensen die om geloofsredenen een bepaalde zorg willen, maar die krijgen dan dezelfde vergoeding, mits ze dan de professionele standaard ... Het moet aan dezelfde professionele standaarden voldoen als andere zorgverleners. Dat is mijn beantwoording.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Helder. Dank u, wethouder. Ik heb begrepen bij de Wlz, dat de uurtarieven daar 26 euro bruto zijn en via een zorgverzekeraar is dat 29 euro per uur. Daar zit dus 4 euro verschil tussen. Ik hoop eigenlijk dat onze inwoners daar dan geen problemen mee krijgen.

De voorzitter: De wethouder. Misschien kunnen jullie het ook even begrijpelijk uitleggen voor eenieder die het niet snapt. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Mevrouw Niekus bedoelt de Wet langdurige zorg. Dat kan dat daar verschillende tarieven zijn, maar dat is niet zorg dat via de gemeente wordt verstrekt. Dat wordt via de centrale overheid geregeld.

Mevrouw Niekus: De zorgverleners die worden wel via de gemeente verstrekt, want dat gaat via onze Wmo-zorgverleners.

De voorzitter: Maar de Wet langdurige zorg, dan val je echt in een hele andere categorie, even voor de scherpte. Maar als dit echt een ding wordt, moeten we dat agenderen voor een commissie. Want wij zitten ook allemaal een beetje te luisteren van, we proberen ook een beetje grip op de discussie te krijgen. De heer De Groot nog, een nabrander.

De heer De Groot: Wet langdurige zorg wordt door andere partijen uit... Verzorgd dan door HBEL in onze gemeente.

De voorzitter: Duidelijk. Mocht het zo zijn dat wij signalen ontvangen dat inwoners gewoon geen goede zorg ontvangen en dat daardoor dingen misgaan, moeten we natuurlijk ons er wel altijd over ontfermen. Toch? En dan is agendering gepast. Dan ga ik naar de fractie van Groen Laren over de muziektent die staat.

De heer Vos: Ik heb begrepen dat u daar een en ander gaat doen, in de muziektent.

De voorzitter: In de muziektent, op de muziektent, naast muziektent, voor de muziektent.

De heer Vos: Kortom, het is een rijk bezit. Dankzij een aantal hele fanatieke en gemotiveerde vrijwilligers. Daar gaat onze vraag over. De muziektent van Laren is gemeentelijk eigendom waarvan het onderhoud jaren geleden door de gemeente is gestopt om reden van de Arbowetgeving. Een antieke muziektent die het waard is om behouden te blijven. Een aantal vrijwilligers is bereid gevonden om het onderhoud te gaan doen en jaarlijks de muziektent voor Koningsdag op te bouwen en af te breken, zodat deze voor festiviteiten beschikbaar is. Jaren geleden werd een zesjarige subsidie toegekend van 1000 euro per jaar. Tot en met 2023 werd de subsidie uitgekeerd, maar sinds 2024 worden hierbij problemen ondervonden. Tijdens het jubileumjaar, 2024, namelijk het 100-jarig bestaan van de muziektent, heeft de groep beveiligers zonder subsidie alles kunnen regelen en kunnen betalen vanuit donaties en een kleine aanwezige reserve. Inmiddels is het april 2025 en het is nog steeds onduidelijk over de subsidietoekenning en dat werkt zeer demotiverend. Waarom moet de ambtelijke regelgeving ertoe leiden dat mensen die zich jaren inzetten betalingen voorschieten en vele uren aan onderhoud besteedden inmiddels gaan afhaken, waarmee het voortbestaan van de gemeentelijke muziektent in gevaar is? We hebben daar twee vragen bij en de eerste is retorisch. Is het college zich ervan bewust dat onderhoud in eigen beheer van en door de gemeente vele malen kostbaarder zou zijn? En de tweede vraag, kan de wethouder niet door een simpel besluit zorgen dat voor dit soort subsidies de ambtelijke behandeling adequaat kan geschieden, waardoor er een sociaal aspect en een mooie muziektent, tussen haakjes, eigendom van de gemeente, behouden blijft?

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Ik kijk naar de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u, de heer Vos, voor de vragen. Ik begrijp uw zorgen. Ik kan uw vragen heel simpel beantwoorden. De beschikking over 2024 en 2025 is vastgesteld en zou binnen nu en twee weken uitgekeerd worden. De aanvraag voor 2026 is binnen en de beschikking zal conform de gebruikelijke termijnen voor eind december afgehandeld worden.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Mijnheer Van Midden, ik had niet anders verwacht uit uw mond eigenlijk, want u bent denk ik betrokken bij de tent en bij de vrijwilligers. Maar het moet mij wel van het hart dat het jammer is dat er dan zo gesoebat moet gaan worden en mensen moeten gaan voorschieten en ondertussen wel beschermd wordt met vrijwilligers die het goud zijn van Laren. Deze mensen hebben het gevoel dat ze moeten zeuren, terwijl eigenlijk we heel dankbaar moeten zijn dat die mensen zich inzetten. Dus ik vind het jammer dat deze mensen misschien de indruk krijgen dat ze moeten zeuren en moeten aanhouden, terwijl het kennelijk heel snel en heel simpel geregeld is. Maar dat had ik niet anders verwacht, mijnheer de wethouder.

De voorzitter: De heer Van Midden, nog een reactie.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, daar heeft de heer Vos volkomen gelijk in. Het zijn vrijwilligers die je uiteindelijk ook niet kan vragen met allerlei boekhoudkundige bewijzen aan te komen, dat soort dingen. Dat proces is gewoon wat stroef verlopen. We hebben nu ook met elkaar afgesproken dat we voor de komende jaren dat gewoon wat soepeler zullen dan laten verlopen, zodat in ieder geval aan beide kanten geen frustratie meer ontstaat. Dus wat dat betreft, zullen we u op uw wens bedienen, mijnheer Vos.

De voorzitter: Ik zie nog de heer Jacobse, in reactie. Eentje.

De heer Jacobse: Eentje, ja. Dank u wel, voorzitter. Met dank aan de heer Van Midden. Ik ben een paar keer bij de bouw betrokken geweest gisteren en vandaag. Even voor de duidelijkheid, in het verhaal van Groen Laren staat, problemen ondervinden, en wordt het woord onduidelijk gebruikt. Even voor de luisteraars op de tribune en thuis, het gaat om het uitkeren van de toegekende subsidie. De mensen willen gewoon de muntjes zien, want ze kopen verf en ze staan te schuren. Maar goed, u heeft aangegeven dat dat geregeld wordt, dus dat is oké. Dank u wel.

De voorzitter: Punt. Mooi. De lijnen zijn heel kort. Volgens mij is de wethouder vanmiddag nog langs geweest. Heel goed.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan ga ik naar meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk even naar de heer Rood of de heer De Groot. Nee. De heer Van Midden heeft nog steeds geen gemeenschappelijke regelingen. Wie weet binnenkort.

6. Vaststelling besluitenlijsten openbare en besloten raadsvergadering d.d. 26 maart 2025

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijsten van de besloten en openbare raadsvergadering van 26 maart. Over de besluitenlijst van de besloten raadsvergadering kan niet worden gesproken, maar kan wel vastgesteld worden. Heeft er ... Kunnen we de ... Kunnen we het gewoon maar vaststellen? Ja. Dan zijn ze hierbij vastgesteld.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Dit is het agendapunt waarbij u stukken via het presidium kunt agenderen voor de commissie ter bespreking. Voorzet voor de heer Van den Berg. Allereerst mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, in de afgelopen commissievergaderingen zijn er twee vragen gesteld om ... Of één vraag in ieder geval gesteld om in de commissie te behandelen. Dat is namens Larens Behoud. Ik neem het maar van de heer Loeff over, om het ... Mijn excuses. Mijn computer is uitgevallen, dus ik moet het even uit mijn hoofd zeggen. Het transformatieprogramma Sociaal domein waarin op nummer A7 een nieuw programma is binnengekomen, om die in een commissie te gaan bespreken.

De voorzitter: A70404. Die wil u ... Duidelijk.

Mevrouw Van Dorst: Het tweede is B6 MRA NOVEX. Daar staat in dat we een infoavond hebben op 8 september. Ik denk, dat wil ik nog even wel melden, dat we dat weten. Dat wordt dus ook nog in een commissie besproken in december tot en met februari.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel.

Mevrouw Van Dorst: Staat niet op de agenda, maar dat zal de planning zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ik moet even goed spieken. Op de lijst van ingekomen stukken staat onder C, C2 15 april, bewoners, mailbericht over waterberging in de Sint-Janstraat. In die mail wordt onder andere gerept over dat Laren klaar is en dat de uitvoering verder ter hand wordt genomen door de gemeente, maar de uitvoering op de Sint-Janstraat niet wordt uitgevoerd. Dus ik zou willen vragen om dit morgen te agenderen in het presidium, met als doel een commissiebespreking wat nu de feitelijkheid en de stand van zaken rondom Laren klaar is.

De voorzitter: Heel goed. Is Laren regenklaar of nog niet klaar? Mooi. Dat doen we. Anderen nog voor agendering? Niet het geval.

8. Vaststellen beeldkwaliteitskaart onderhoud openbare ruimte 2026

De voorzitter: Dan ga ik naar de hamerstukken. Dan begin ik bij het vaststellen van het beeldkwaliteitskaart, onderhoud van de openbare ruimte voor 2026. Wenst iemand erover stemming? Dat is niet het geval. Dan is hij hierbij vastgesteld.

9. Wijziging verordening inrichting antidiscriminatievoorziening

De voorzitter: Dan kom ik bij de wijziging van de verordening op de inrichting antidiscriminatievoorziening. Wenst iemand daar stemming over? Dat is niet het geval. Is hij vastgesteld.

10. Verkeersvisie 2035

De voorzitter: Dan kom ik bij de verkeersvisie. Die is besproken in de commissie, ook vrij uitgebreid. Het doel is om vrij te geven voor inzage en het mogelijk maken dat er zienswijzes op kunnen worden ingediend, waar u kennis van kan nemen en kan betrekken bij uw besluitvorming. Wij hebben een amendement ontvangen van Larens Behoud, Liberaal Laren, VVD en D66 en een motie. Ik wilde dan voor de bespreking als eerste het woord geven aan de indieners. Ik kijk even wie er spreekt namens de indieners. Dat is de heer Hurink. De heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De opdracht die wij als raad hebben gesteld, is een beknopte verkeersvisie op te stellen. Dan is dan nog de vraag, is 62 pagina's beknopt? Als raad willen we werken aan een toekomstbestendige en veilige verkeerssituatie. Dat is, zoals wij werken, ook de wens van onze inwoners. Inwoners van Laren uiten zoals wij lezen uit de visie en uit de brieven die ons bereiken vooral de volgende zorgen. Snelheid van het verkeer en de intensiteit door onder meer sluipverkeer. Graag zien zij meer ruimte voor voetgangers en fietsers. Ons voorstel is dan ook om bij de komende wegconstructie delen van het centrum van Laren tot erf te maken. Daarmee hebben voetgangers en fietsers alle ruimte, de gehele breedte van de weg en wordt de snelheid van de auto's teruggebracht naar 15 kilometer per uur. Op die manier zijn auto's echt te gast, terwijl het centrum wel bereikbaar blijft. Deze optie geven we graag mee aan het college om dit nader te onderzoeken. Wat wij ook missen in de verkeersvisie, zijn de venstertijden voor het vrachtverkeer. Vorig jaar is hier een motie over aangenomen. Helaas is onduidelijk, want we zien hem niet terug in de visie, waarom dit niet haalbaar zou zijn. Dan de doorfietsroutes. De belangrijkste kenmerken van een doorfietsroute volgens AI zijn, doorfietsroutes zijn ontworpen om de snelste en meest directe verbinding tussen belangrijke bestemmingen te bieden, zoals steden en gemeenten. De routes zijn vaak vrij van obstakels en hebben een goede infrastructuur, zoals brede fietspaden en voldoende verlichting, wat bijdraagt aan een veilige fietsomgeving. Er zijn zo min mogelijk verkeerslichten en de gevaarlijke kruispunten om de doorstroming te bevorderen worden vermeden. Dit gebeurt vaak door onder meer of onder of door of over de gevaarlijke situatie te gaan. De routes worden vaak aangelegd in een aantrekkelijke omgeving, bijvoorbeeld door groene zones of langs water, om het fietsen aangener te maken. Ook zijn er vaak faciliteiten, zoals fietsenstallingen, reparatiepunten en oplaadpunten voor elektrische fietsen langs de route. Deze kenmerken maken fietsroutes of doorfietsroutes aantrekkelijk voor dagelijkse pendelaars en recreatieve fietsers. Dit allemaal volgens AI. Het plan om een doorfietsroute door het dorp te faciliteren lijkt ons echter geen goed idee. Doorfietsroutes zorgen voor hogere snelheid en daarmee dreigen er ook meer ongelukken en ze vergen veel aanpassingen aan de bestaande wegen. Wij willen juist de snelheid naar beneden krijgen in het dorp. Daarbij komt, de doorfietsroutes nemen zoveel ruimte in beslag, die wij in ons huidige wegennet al tekortkomen. Moeten we dit willen, doorfietsroutes, alleen omdat er een subsidie van de provincie voor ons klaarligt? Dan de parkeerplaatsen. Daar is de afgelopen weken veel over gesproken. In het plan wordt genoemd om 50 parkeerplaatsen rondom de Brink te verplaatsen naar het hertenkamp. Larens Behoud ziet daar echter problemen. Uitbreiden van het aantal parkeervakken bij het hertenkamp, dus niet in het hertenkamp, zien wij als een positieve oplossing aan het parkeerprobleem. Maar de vakken ... Maak dan deze vakken ook als dat mogelijk is 2035-bestendig, en daar wil ik graag de wethouder over vragen, maak ze wat

ruimer, dus langer en breder, voor de toekomstige auto's en niet de afmetingen van de jaren 60 die wij nu gebruiken. Maar het weghalen van de vakken rondom de Brink lijkt ons echter geen goed plan, daar de cursisten van de Gooise Academie en de bezoekers van het Brinkhuis vaak toch op leeftijd zijn en inherent daaraan afhankelijk zijn van de auto. Het aanleggen van langspaarkeervakken bij wegreconstructie in plaats van steekvakken, vinden wij een goed idee. Houd dan wel rekening mee dat het verkeer stagneert in het dorp, omdat mensen moeten gaan fileparkeren.

Mevrouw Niekus: Voorzitter, mag ik interrumpen?

De voorzitter: Mevrouw Niekus, dat mag.

Mevrouw Niekus: Mijn vraag is meer van, wat heeft dit met ons amendement te maken? Dat heeft het namelijk niet. Daarom wilde ik even terug...

De heer Hurink: Ik kom zo meteen bij het amendement. De reden waarom ...

Mevrouw Niekus: Maar dit herhalen van wat we in de commissie inderdaad uitgebreid besproken hebben, dat lijkt mij een beetje te ver gaan. Daar hebben we het niet over.

De heer Hurink: Zover ik weet, is het een bespreekstuk geworden en niet een hamerstuk.

Mevrouw Niekus: Ik ben verbaasd, ik ben verbaasd.

De heer ...: Voorzitter, voorzitter. We zitten te luisteren naar de toelichting toch op het amendement van de indieners? Dan ben ik aangesloten.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat de heer Hurink dat binnenkort afrondt. Maar ik heb hem ...

Mevrouw ...: Voorzitter, daar wil ik ook even interrumpen. Ik heb hier ook problemen mee. Wij hebben zeer uitgebreid met heel veel mensen al deze dingen aangekaart. Uit monde van Larens Behoud is vrij weinig gekomen en nu wordt de hele commissievergadering overgedaan. Ik vind dat een hele rare eigenlijk.

De heer Hurink: Ik heb niet dat idee dat we een hele commissievergadering doen.

De voorzitter: Stop. We gaan beginnen met via de voorzitter praten. En volgens mij mag de heer Hurink het woord voeren hier wat hij wil als het een bespreekstuk is. Dus dit is uw betoog. Maar ik heb u het woord gegeven namens de indieners van het amendement en ik hoor allemaal mede-indieners die nogal verrast zijn. Dus u spreekt hier denk ik namens de fractie van Larens Behoud.

De heer Hurink: Ik spreek hier dan namens Larens Behoud.

De voorzitter: Duidelijk. Dan mogen de andere fracties hun eigen betoog houden. In eerste termijn mag een fractie het woord voeren. Met alle respect, dat is het geval. Ik vraag aan de heer Hurink om zijn betoog af te ronden. Dan kunnen de andere fracties ook het woord voeren.

De heer Hurink: Dank u wel. Verder zien wij graag meer parkeergelegenheden voor fietsen van het Bonte Paard tot aan de snackbar, van Albert Heijn tot aan de markt. Over de parkeerplaats verder nog. In het centrum van Plein '45 en de Brink zijn nu zes EV-laadpalen. Deze leveren 17 kilowattuur. Dat betekent dat de laadduur voor een volle accu op dit moment veertien uur is. Tesla, niet mijn favoriete merk, snelladers leveren 250 kilowattuur. Dus sneller laden kan. Dan laad je je auto vol in ongeveer anderhalf uur. Als ik daarmee een rekensommetje maken van zes keer, zes parkeerplaatsen, maal zes maal de hoeveelheid oplaadmogelijkheden, dan krijg je in totaal 36 EV-laadpalen of parkeerplaatsen erbij. Als Larens Behoud hebben we een motie ingediend, omdat wij bij deze vergadering van de raadsinformatiebrief brieven hebben ontvangen met de verkeersvisies. Omdat in de verkeersvisie zelf geen tellingen zijn opgenomen, willen we met deze motie bereiken dat deze bij de inspraak duidelijk wordt gecommuniceerd zodat inwoners kunnen zien over welke aantallen het hier gaat. Mijn vraag aan het college is of het college de toezegging kan doen dat in een volgende versie de getallen ook worden opgenomen, zodat deze onderdeel maken van de visie. Samenvatting. Onze fractie kan zich, zoals de verkeersvisie er nu ligt, inclusief de uitvoeringsagenda, niet verenigen. We hadden verwacht een kortere visie aan te treffen met meer gedragen oplossingsrichtingen. Onze fractie is daarom ook niet voornemens dit stuk vast te stellen. We vinden het echter wel goed dat de verkeersvisie wordt vrijgegeven voor inspraak, maar exclusief het uitvoeringsprogramma. We hebben dan ook hiervan een amendement ingediend samen met Liberaal Laren, de VVD en D66. Tot slot nog heel even dit. Ik vind het opvallend dat de VVD de inspraak zelf al organiseert met een bijeenkomst te houden met de ondernemers via Bijzonder Laren. Volgens mij praat de VVD voor zijn beurt. Het amendement heeft als wijziging dat punt 1, de ontwerp-verkeersvisie 2035 inclusief uitvoeringsprogramma, vast te stellen, schrappen. En het besluitpunt 2, in te stemmen met de vrijgave van het ontwerp-verkeersvisie te veranderen en in te stemmen met de vrijgave voor de ontwerp-verkeersvisie 2035, exclusief het uitvoeringsprogramma voor het indienen van zienswijzen voor een periode van zes weken. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank. Ik heb zo het gevoel dat ik alle fracties het woord moet geven. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp inderdaad het eind van het verhaal wel en uit, nu snap ik het ook wel. Maar we hebben inderdaad gezegd, exclusief het uitvoeringsprogramma. Daar zouden wij dan inderdaad vanavond dacht ik niet verder op ingaan, want dat zouden we exclusief doen. Dus daar was ik verbaasd over, want u heeft het in wezen over het uitvoeringsprogramma. Ook daar heeft D66 heel veel vragen over gesteld tijdens de commissievergadering die ik hier allemaal wel kan herhalen, maar uiteindelijk zeiden we daarom, omdat we zoveel vragen hebben, laten we het uitvoeringsprogramma buiten deze beraadslaging houden. Dat was mijn verrassing, laat ik maar zeggen. Het amendement daar sta ik helemaal achter. We hebben dat inderdaad zo afgesproken en dat zal ik zeker steunen. Maar ik denk, ik zal toch even wat uitleg geven over mijn verrassing, want wij zouden het niet over het uitvoeringsprogramma, dacht ik, verder hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Je kan gerust een commissievergadering missen, want dan krijg je het toch nog in de gemeenteraad mee. Dus dank aan de heer Hurink. Maar er worden mij ook een aantal andere dingen wel duidelijk. Dit zijn de politieke beraadslagingen en ik hoor inmiddels dat er een amendement ligt wat, als ik het goed begrijp, geloof ik dat ik daar wel in mee kan gaan. Maar nog een paar politieke opmerkingen. We hebben heel lang op deze verkeersvisie gewacht. In de afgelopen jaren hadden we bijna geen oppositie nodig, want de coalitiepartijen zaten de wethouder duchtig op zijn rug. Natuurlijk had hij wat achterstand doordat hij later

invloeg, maar in die zin toch wel de opmerking dat het toch wel een beetje, hoe zal ik het eens netjes zeggen, jammer. Dat dit het resultaat is na drie jaar wachten op een verkeersvisie, waarbij dan de coalitiepartijen nu ook vanavond nog eigenlijk de uitvoering daarvan in ieder geval terughalen. Maar nogmaals, dat komt ons als oppositie wel goed uit, want zoals in de commissie al opgemerkt, gaat het niet eigenlijk over parkeren, maar ik hoor net dat het eigenlijk wel heel veel over parkeren gaat. Dat vinden wij als CDA ook. Verkeer en parkeren hoort bij elkaar, denken wij. Dus in die zin is het goed dat dat dit amendement niet in de uitvoering komt ... Het plan niet in de uitvoering komt. Maar wat me ook wel een beetje verbaast, is inderdaad dat er een parkeervisie ontbreekt. Maar goed, die kan dan denk ik nu ook terugkomen. Wat ook wel, maar dat is een zeer betrokken raadslid, oud-raadslid, toevallig ook weer uit de Sint-Janstraat, die mij nog meldde dat ik eigenlijk helemaal niet voor kon stemmen omdat een bepaalde weg, de Sint-Janstraat, überhaupt niet wordt genoemd als aanvoerroute van vrachtverkeer voor onder andere de Albert Heijn. Daar wil ik dan ook nog wel het politieke punt bij maken dat het allemaal fantastisch mooi is om fietsers en voetgangers voorrang te geven, maar daar horen ook verkeersregels bij en een van de verkeersregels is ook dat ook bakfietsmensen zich moeten houden aan de verkeersregels en bij tijd en wijle ervaar ik dat die doorcrossen, zelfs persoonlijk, waarbij het lijkt alsof iedereen maar moet wijken. Een vrachtwagenchauffeur die, en dat punt wil ik toch ook wel politiek maken, een vrachtwagenchauffeur die opgeleid is en professioneel een grote vrachtwagen dit dorp instuurt, waar ik ernstig moet betwijfelen of 60 busjes die hem gaan vervangen waarbij je alleen maar een b-rijbewijs nodig hebt, of die dan de verkeersveiligheid gaan begroten, vergroten. Die aspecten hoor ik eigenlijk ook in de verkeersvisie niet goed terugkomen. Nogmaals, het amendement, ik weet wel bijna zeker dat we die gaan steunen, en ik hoop ook dat die aangenomen wordt, maakt het misschien wat luchtiger en makkelijker om toch nog eens heel diep terug te gaan van, wat hebben we nodig in dit kleine dorp? Voorzitter, er zijn heel veel dingen gezegd, maar we gaan het niet verder over de uitvoering hebben. Althans, dat is geloof ik de insteek geweest. Dus ik ga graag horen wat de andere partijen hebben. Maar ik wil wel graag ook dat iedere partij duidelijk uitspreekt, en D66 heeft dat net gedaan en Larens Behoud ook, of zij het amendement zoals ze dat samen hebben ingediend, ook daadwerkelijk nog steeds onverkort steunen.

De voorzitter: Dat lijkt me een heldere oproep. Even voor de helderheid. Ik heb hier ook nog een motie liggen en die is nog niet ingediend, maar het is wel fijn als die in de eerste termijn wordt ingediend. Dan hebben we iets te bespreken. Nu ligt er alleen nog maar een amendement, maar ik heb hier ook nog een motie liggen.

De heer Van den Berg: Maar even voor de goede orde. Een amendement doe je toch aan de voorkant en een motie doe je als het eenmaal vastgesteld is?

De voorzitter: In de stemming. Maar nu praat niemand over een motie, maar ik heb hier op dit agendapunt ook nog een motie liggen.

De heer Van den Berg: Wie gaat de motie dan voordragen?

De voorzitter: Geen idee.

De heer Hurink: Ik heb hem net in gemeld, ik heb hem net gemeld.

De voorzitter: Duidelijk. Dan is het mijn omissie. Mevrouw Timmerman. Ik praat gewoon over mijn eigen ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Na deze hele inhoudelijke commissievergadering bijna. Op de commissievergadering, op de echte commissievergadering, hebben wij voorgesteld om dit niet vast te stellen en alleen maar ter inzage te leggen omdat er zoveel in eerste instantie inhoudelijk zoveel verstreckende gevolgen in al die pagina's proza te lezen waren die niet allemaal voor te stellen zijn, waar ook geen gevolgen van bekend waren of bekend werden gemaakt. Dan heb ik het over de doorfietsroutes, de vrachtauto's, de sluipverkeren en met de klap op de vuurpijl de parkeerplaatsen bij het Brinkhuis die allemaal inderdaad zouden verdwijnen, 50 stuks. Ik heb ze inderdaad op nageteld en dat klopte. Gelukkig dat ik net toevallig op de dag van de commissievergadering of de dag daarvoor de directeur van het Brinkhuis tegenkwam en merkte, vroeg hoe hij het vond dat dit plan ter tafel kwam en dat de 50 parkeerplaatsen weggingen, en hij wist van niets. Ik heb dat op de commissievergadering ook al gezegd. Ik zal er niet te ver op ingaan, want anders wordt het helemaal een ellende. Ik wil eigenlijk mijn ongelooflijke teleurstelling uitspreken op de manier hoe dit, en dan gaat het niet eens nog op de inhoud, maar op de manier hoe dit gedaan is. Eerst vaststellen door de raad en daarna mocht de bevolking er nog een keer een zienswijze op indienen, terwijl eigenlijk de inwoners niet zijn geïnformeerd, Bijzonder Laren was niet geïnformeerd, het Brinkhuis was niet geïnformeerd, niemand was uitgenodigd voor de avond hier. Gelukkig zijn de lijnen kort, dus kun je dan nog mensen informeren van, weten jullie dat en willen jullie niet inspreken? Want anders dan was er hier helemaal niemand geweest en had niemand hiervan geweten en was het vandaag waarschijnlijk gewoon erdoor gekomen. Wij zijn dus ook heel blij dat dat amendement, het voorstel om het niet vast te stellen, wel ter inzage te leggen, dat de bevolking weet wat er ter tafel lag. Want ik denk dat het er ook niet meer zo heel lang zal liggen in de vorm dat het er ligt, want het gaat allemaal vanuit autoluw, terwijl de hele bevolking eigenlijk tegen is. Dat komt ook uit de huidige enquêtes trouwens. Ik heb ook begrepen dat in Blaricum het ook niet echt met gejuich ontvangen is. Sterker nog, het is direct de prullenbak ingegaan. Niet alleen door de raad, maar ook door de ondernemers. Ik kan alleen maar zeggen, ik ben heel erg blij dat we met zovelen dit amendement hebben ondertekend en dat het tij nog of nog tijdig gekeerd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. De Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Doordat de heer Hurink een uitgebreid verhaal gaat houden over wat Larens Behoud al voor zijn beurt spreekt wat mij betreft, want dat echte verhaal dat moet nog komen. Maar ik ben blij dat u blijkbaar zichzelf al zo vooraan plaatst dat u vindt dat wij maar beter kunnen volgen door dat u alvast even vertelt hoe het moet geregeld worden. Dank daarvoor. Ik zal het in beraad nemen, zal ik dan maar zeggen. Verder lijkt het mij beter wat hier ook de bedoeling is volgens mij vanavond om te besluiten dat we het woord nu laten aan de ondernemers en de inwoners van Laren, namelijk deze conceptvisie, zoals we die hebben genoemd, om maar eens in de groep te gooien, om het zo te zeggen. Laten we maar eens kijken. Laat maar eens horen wat iedereen daar dan van vindt. Dat is volgens mij niet meer en niet minder wat wij vandaag besluiten. Dat stond wel anders in het besluit en dat was ook de reden waarom de commissie ook heeft aangegeven graag het besluit aangepast te zien. Daarvoor is het amendement ook aangepast dat we nu niet een visie gaan vaststellen, ook in overleg onder anderen met mevrouw Timmerman ook besproken van, want als je een conceptvisie vaststelt, dan krijg je straks misschien ook wel verwarring. Wat was de conceptvisie, wat is nu de eindvisie en wat is nu leidend? Dus daarom leek het ons juist verstandig om nu niet heel erg diep in te gaan op al die uitvoeringsideeën die Larens Behoud al ons voor de voeten werpt, maar gewoon met deze visie die de VVD voldoende acht, laat ik het dan maar zo zeggen, om voor te leggen aan de gemeenschap. Dat is volgens mij de kern waar het vanavond om moet gaan. Wat ik niettemin jammer vind,

maar dat zal dan maar moeten blijken uit de zienswijzen, is dat er veel te weinig is ingezet op al jaren geleden gevraagde experimenten met uitzondering van de blauwe zone. Daar is uiteraard wel mee geëxperimenteerd, maar veel andere dingen is eigenlijk niks mee gedaan. Komen wat ons betreft ook verder helemaal niet in de visie voor, dus dat noodzaakt mij, en gelukkig is die uitnodiging van beide kanten gekomen, namelijk van Bijzonder Laren en de VVD, ondernemers spreken elkaar nog wel eens, om gewoon eens met elkaar om de tafel te gaan zitten om te vragen, wat vinden we nu van dit verhaal en hoe kunnen wij een zienswijze indienen die ook draagvlak kan krijgen in het dorp en uiteindelijk dan hopelijk ook in de raad? Dat draagvlak is er dan nog niet als er een zienswijze is ingediend, door wie dan ook, het Brinkhuis, ondernemingsvereniging, elke bewoner, wie dan ook van het dorp. Want ik ben dan heel benieuwd, en daarom dat ik ook niet op de inhoud verder wil ingaan, wat het college met al die zienswijzen gaat doen. Wat voor antwoorden gaat die daar dan op formuleren? Want dat moet uiteindelijk de basis worden van een visie die dan mogelijk leidt tot allerlei rigoureuze of bijna niet merkbare wijzigingen in de verkeerssituatie van het dorp. In de commissie is niet alleen door mijn partij een aantal richtlijnen nog meegegeven van, let daar straks op bij de uitwerking van die zienswijzen, namelijk veiligheid, verkeersveiligheid en handhaving en zo nog een paar dingen. Maar neem dat gewoon mee en daar ... Want anders, als ik dat nu had willen doorzetten, uitnodiging aan Larens Behoud, als u dit allemaal wil, dient u dan een amendement in met die hele waslijst die u nu opneemt? Want dan kunnen we daarover stemmen of we dat allemaal vinden. Ik daag u uit. Maar het lijkt mij nogal voorbarig. Dan begrijp ik tot slot, voorzitter, niet waarom zoiets of zo'n opmerking van de heer Hurink wordt gedaan richting de VVD dat wij voor onze beurt spreken, alsof u bepaalt wie hier de beurt heeft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat ben ik namelijk, de heer Koldenhof. Dank voor uw betoog. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik was met mevrouw Van Dorst onaangenaam verrast. Dat komt, we hebben er in de commissie heel uitgebreid over gesproken, zeer uitgesproken. Mijnheer Van den Berg heeft gelijk, we hebben akelig lang moeten wachten op een visie. Dan is hij er eindelijk en dan wordt er een hele avond gepraat en dan gaat de hele familie zich verliezen in details of de doorfietsroutes over de Noolseweg links of rechts of eventueel over de Tafelbergweg links of rechts moet. Verschrikkelijk, verschrikkelijk. Het gaat helemaal niet over dat soort details. Wij hebben de neiging om ons enorm te verliezen in hele kleine futiliteiten, terwijl er sprake zou moeten zijn van een visie. Waar willen we namelijk heen, en niet hoe willen we daarheen? Willen we links of rechts van de Tafelbergweg rijden? En desalniettemin werd er ongelooflijk over, ik zal mijn taalgebruiken netueren, mijnheer De voorzitter, gemiereneukt, zal ik maar zeggen. Dat mag wel, toch? Dat is toch toegelaten.

De voorzitter: Zo hard, zo snel gezegd. Ik heb het niet gehoord, maar u hoeft het niet te herhalen.

De heer Vos: Dan zal ik dat niet doen. Maar geen visie. En uiteindelijk na heel veel heen en weer gepraat, werd er gezegd, dan gaan we het dus aanpassen. Mijnheer Hurink, dan gaat u het hele verhaal nog een keertje doen. Dan gaat u nog een keer een heel verhaal ... Het lijkt mij niet meer dan normaal dat we nu zeggen, laat de rest maar eens vertellen wat ze daarvan vinden. Als u dan vindt dat dat een heleboel meningen heeft, dan ben ik razend benieuwd naar uw verkiezingsprogramma, want daar gaan we de details dan allemaal terugvinden, hoop ik. Eigenlijk liever niet. Maar wij vinden het amendement goed. Gelukkig staat onze naam er niet onder, want dan hadden wij ook ons moeten scharen onder het verhaal van de toelichter, maar we zullen het wel steunen.

De voorzitter: Duidelijk. Nogmaals, de vraag is, kunnen we het vrijgeven voor inzage zodat onze inwoners eerst eens kunnen aangeven wat zij eigenlijk willen? Dat doen we vanavond. De heer Van den Berg. Eigenlijk moet ik het woord geven aan de wethouder.

De heer Van den Berg: Het is een verduidelijkende vraag aan de VVD.

De voorzitter: Voor de eerste termijn?

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: Omdat u vanavond weer voor het eerst bent. De heer Koldenhof. Sorry, de heer Van den Berg.

De heer Koldenhof: Die heeft een vraag aan mij.

De heer Van den Berg: Maar ook serieus bedoeld, want u heeft een goede inbreng gehad. Het plan, zoals u zei, in het Larens Journaal, was u voorzichtig positief. Maar u zegt net, ik steun het amendement. Maar u gebruikte nog even twee woorden en daar wil ik graag wat verduidelijking over hebben. U gebruikte toch nog het woord zienswijze. Maar nou heb ik het amendement niet helemaal goed gelezen, maar bedoelt u eigenlijk niet meer dat er gewoon nu een goede participatie ronde met diverse partijen komt? Of moet ik het beluisteren dat toch, en dat komt dus door mijn eigen gebrek aan dat ik het misschien niet heel goed gelezen heb, dat het toch in de formele ronde van zienswijzes terechtkomt? U gebruikte het woord zienswijze, maar bedoelde u ook zienswijze of bedoelt u participatie?

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Eigenlijk is het maar de vraag, want ik vind nog niet hetzelfde als wat het college heeft voorgesteld. Maar aangezien het nu een aangepast amendement is, zie ik het als volgt, dat ... Er is natuurlijk voorafgaande aan het tot stand komen van deze verkeersvisie al heel veel gesproken met heel veel partijen. Ook wijzelf als raad hebben al meerdere avonden boven in allerlei kamertjes, met of zonder de leden van de gemeenteraden van de andere BEL-gemeenten gesproken over, wat zou er allemaal belangrijk zijn om in de visie op te nemen? Dus dat beschouw ik als het onderdeel participatie. Op een gegeven moment is dat nu samengeraapt in een verkeersvisie. Die leg je dan naar mijn mening gewoon voor, formeel indienen van zienswijzen voor. Het lijkt mij dubbelop als je nu weer een hele participatieronde in de zin van, wat zullen we eens gaan doen? Want dat hebben we allang gehad. Het is een formele ... Wat mij betreft, iedereen stuurt een brief wat hij vindt wat belangrijk is of wat er mist in de visie of wat er anders moet in de visie. Dan zullen we aan de hand van het beantwoorden van het college eindelijk een keer kunnen debatteren over de echte visie.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder, in reactie op de eerste termijn. De heer Rood. U mag dus ook het amendement en de motie meenemen.

De heer Rood: Zeker, zal ik ook doen. Dank ook vooraf aan de heer Koldenhof voor zijn woorden die ieder nog vers in het geheugen liggen van zojuist, want dat maakt denk ik alweer een paar zinnen van mij overbodig. Het is inderdaad zo dat we vanavond alleen maar besluiten of we het stuk wat nu voorligt in de groep gooien, zoals hij dat uitdrukt. Wat dat betreft, kan ik meteen ingaan op het amendement. Dat is een uitstekend amendement. Het is echter niet zo dat de raad tot nu toe, en ook dat meldde de heer Koldenhof al, geen

gelegenheid heeft gehad om ideeën zoals, kunnen we er geen erf van maken of andere ideeën, in te brengen. Beter laat dan nooit misschien, maar die gelegenheid is natuurlijk volop geweest in meer de recessies en daar is niet echt heel intensief of gretig gebruik van gemaakt. Ik heb daar geen enkel oordeel of mening over, maar het is in het algemeen wel zo, en dat is denk ik een belangrijke notie, dat zodra er een stuk ligt, je eigen opvattingen en meningen en inzichten vaak wat scherper bij jezelf naar boven komen dan als er heel algemene vragen nog voorliggen of thema's. Dus ik vind het een uitstekend idee om naar aanleiding van deze versie kleur te gaan bekennen en te gaan zeggen, goed te luisteren naar welke zienswijze binnenkomen, maar ook nog weer even terug te grijpen op alle opvattingen en meningen die in aanloop naar dit document toe zijn ingebracht en ook in de fracties kleur te bekennen en te zeggen, wat vinden we nu niet alleen goed of slecht van wat er staat, maar wat willen we dan? Willen we dit niet, willen we dit wel, willen we dit anders? En zijn er in deze raad ook meerderheden voor? Ik heb daar in de commissie ook al op aangedrongen. Want dat stelt ons in staat om een tweede versie te maken die door de raad heen kan komen en waar we dan verder op dit jaar een besluit over kunnen nemen. Dus daarmee heb ik denk ik het amendement een soort van omarmd. Maar als u erover stemt, dan staat het ook allemaal netjes op papier en dan ben ik daar heel tevreden over. Dat. Die meningen et cetera en opvattingen ook van wat hier allemaal staat, gaat heel ver. Nu oppoppen, dat komt ook omdat er in de aanloop naar dit document toe in eerste instantie, ook in de bestuursopdracht kunt u dat lezen, werd gesproken over een begrip als autoluw. Niemand is tegen autoluw. Dat is heerlijk. Dat betekent dat je altijd naar jouw favoriete winkel kunt rijden, daar je auto neerzet, uitstapt en dan verdwijnt die auto eventjes als sneeuw voor de zon en zodra je de winkel uitkomt, staat hij er ineens weer. Zo werkt het natuurlijk niet. Ik stel het wat gechargeerd. Maar wat betekent dat? Betekent dat je alle parkeerplaatsen in het centrum weghaalt en dat je er eigenlijk ook niet meer kunt rijden? Dan ga je richting autovrij. Of betekent dat we met zijn allen wat langzamer rijden en misschien ook wat vaker nadenken over de fiets en lopen, maar dat je wel alles nog kunt bereiken? Een keer moet daar een klap op gegeven worden en dit stuk is daar een poging toe. Ik heb in de commissie gezegd dat ik wat dat betreft de kerk in het midden heb proberen te houden. Als u dat anders ziet, dan kunt u met deze wethouder echt alle kanten op. Want wij vinden dit bij uitstek een stuk waarin de raad aan zet is om de kaders te bepalen. Maar we kunnen denk ik niet blijven steken in kretologie als autoluw en dat het verder voor geen enkele winkelier enig gevolg heeft. Dus u moet ook uitspraken doen over wat dat wat de raad betreft betekent in de komende tijd, en die is daarvoor. Dan heeft de fractie van Laren's Behoud een groot aantal opmerkingen gemaakt, maar in de geest van het amendement gaan we daar dus de komende tijd uitgebreid met zijn allen over van gedachten wisselen, achter de schermen dan waarschijnlijk of in ingezonden brieven of in bijeenkomsten van welke partij dan ook. Wij nemen daar goede nota van. Dus ik heb goed meegeschreven. Er is natuurlijk ook altijd een transcript en we kunnen terugluisteren. Dus op al die ideeën kunnen wij met zijn allen reflecteren of dat in de verkeersvisie al dan niet consequenties moet hebben voor de tekst zoals die nu is voorgesteld. Dan de motie. Ik heb er bijstaan, goed idee. Ik ben even kwijt ... Dat is het betrekken van de data zoals die eigenlijk op instigatie of op suggestie van de fractie van Groen Laren, de heer Bart Vos, boven tafel zijn gekomen uit de verkeerstellingen, om die data te betrekken bij een tweede versie. Daar ben ik heel erg voor om dat zo te doen. Deze, laat ik maar zeggen, oplossing om dit toe te voegen aan de stukken van vanavond heeft als voordeel gehad dat we niet nog meer vertraging hebben opgelopen. Maar wij zullen actief communiceren waar die data en cijfers en kaartjes te vinden zijn en dan kunnen er beter onderbouwde opvattingen mee ingebracht worden. Dan zijn er eigenlijk weinig vragen gesteld door de fractie, dus daar hoeft ik dan ook niet bij stil te staan. Het CDA meldde nog wel dat er een inwoner was die had gezegd, over vrachtverkeer Sint-Janstraat gaat het niet. Het gaat over al het vrachtverkeer wat er eigenlijk ... Wat je liever niet in het dorp zou zien, omdat het deze route niet hoeft te kiezen. Want als u zou willen verhuizen, ik noem maar wat, dan heeft u een verhuishagen besteld en dan

kan de rest van het dorp er wel overlast van ondervinden, maar bent u toch heel erg blij dat uw meubels worden ingeladen. Dus vrachtverkeer wat hier moet zijn voor de bevoorrading van ons uitgebreide winkelbestand, voor het bedrijfsleven en voor de individuele burger die een vrachtauto nodig heeft, dat moet hier gewoon zijn en dat komt dan ook door straten heen. Vrachtverkeer wat een andere route zou kunnen kiezen, over de snelwegen bijvoorbeeld, dat zouden we dan liever daar zien. Dus wij moeten goed kijken naar al die routes. Ik heb in een eerdere ... In de commissievergadering al aangegeven dat we daar eigenlijk revanche op moeten nemen dat dat ons niet gelukt is om in die, wat ik eerder een puzzel genoemd heb, om die stukjes allemaal goed neer te leggen. Daar is nog best verbetering in mogelijk wellicht. Ik heb ook gezegd, ik kan niet beloven dat er allemaal hele mooie oplossingen uit voortkomen, maar we kunnen er wel beter naar kijken nog dan we tot nu toe gedaan hebben op basis van inderdaad meer data. Dat is ook al in gang gezet hier ambtelijk. Dus dat komt in een volgende versie waarschijnlijk uitgebreid terug. Dan wil ik nog even reageren op de inbreng van Liberaal Laren, dat zij teleurgesteld is in, de inwoners zijn niet geïnformeerd. Er is natuurlijk wel, en ik vind dat voor het evenwicht in uw inbreng, een hele uitgebreide dialoog geweest. Met een enquête, inclusief wat we daar beiden over gevonden hebben. Met gesprekken op Plein 1945, waar het bureau aanwezig was, alle verkeersexperts van de BEL Combinatie, ikzelf en ook enkele raadsleden. Er is een raadsessie geweest waarin raadsleden ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Even ter interruptie. Ik had het over de commissievergadering dat niemand daarover geïnformeerd was.

De voorzitter: De heer Rood.

De heer Rood: Fair enough. Als u het daarover had, dan is dat in ieder geval duidelijk. Wij informeren de inwoners over de agenda van de, en andere stakeholders ook als ze hier niet wonen, over de agenda van de commissie en de raad ook via de geëigende media en ik heb in de commissie ook aangegeven, en in die zin moet het ook niet te veel herhaling van zetten worden, dat het wel de bedoeling is dat iedereen goed oplet wat er besproken wordt. Het zijn kleine lettertjes en soms is het allemaal best technisch en niet zo heel spannend, maar als het dan een keer spannend is, staat het in hetzelfde lettertype in het Larens Journaal. Dus mijn oproep was toen, hou dat in de gaten. Dan heb ik al ... Dan wil ik nog één opmerking maken over experimenten, omdat de heer Koldenhof van de VVD zei, we zouden experimenten doen. Dat is niet goed uit de verf gekomen. Er is een experiment geweest, eenrichtingsverkeer Rijt natuurlijk. Dat is heel erg goed bevallen, dus dat wordt nu definitief. Dan gaan we dat ook meer duidelijk inrichten, dat je daar echt ook niet in moet rijden vanaf de kant van Tettero, zal ik maar even aanduiden. We hebben een vier uur-parkeerzones bij Singer. Was een experiment. Dat zijn wel ... U zegt, dat is allemaal ... Maar dat zijn natuurlijk wel experimenten, dus ik noem ze toch maar even, voordat het beeld ontstaat dat wij helemaal niets aan experimenten hebben ondernomen met zijn allen. Hebben we wel gedaan en is ook in beide gevallen positief geëvalueerd. Er is ook een nadeel aan experimenten en dat heeft ons ook wel doen besluiten om sommige dingen niet te ondernemen, en dat is dat je altijd best ook tijd nodig hebt voor dat verkeer aan een situatie gewend is. Dan moet je daarna nog vast gaan stellen of het ook het gewenste effect oplevert. Er is een oproep geweest hier vanuit de raad bijvoorbeeld van, experimenteer nou eens met venstertijden voor vrachtverkeer. Voor wat betreft bevoorrading supermarkten kan dat niet, wat niet wil zeggen dat er geen enkel experiment mogelijk is. Ik denk dan bijvoorbeeld aan bevoorrading Nieuweweg of zo. Dus we hebben ook ... We zijn daar

nog steeds niet klaar mee, maar soms moet je ook gewoon dingen niet proberen als ze gewoon te veel nadelen hebben. Bijvoorbeeld lege schappen in de supermarkt.

De voorzitter: Mijnheer Rood, u heeft een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: Ik zit met belangstelling te luisteren. Maar uw experimenten uitstellen duurt bijna net zo lang als het uitstellen van de verkeersvisie. Het schiet niet op. Alleen een paar, een beetje blauwe zones. Ik zie de hele dag wel experimenten als de straat opgebroken wordt, zoals bij mij voor de deur, wordt het lekker rustig. Er zijn aan de lopende band experimenten gaande waarbij je kunt zien wat het effect is als je dingen afsluit, als je fietsers voorrang geeft, als je andere dingen doet. Dus volgens mij kan er wel een beetje meer tempo gemaakt worden. Dan geef ik mevrouw Timmerman gelijk dat het weinig opschiet met experimenten. Als u last heeft van verkeersluw, zeggen we gewoon autovrij. Lijkt me nog veel mooier. Maar dat heeft hier niks mee te maken.

De voorzitter: Dan nog de heer Koldenhof, denk ik.

De heer Koldenhof: Krijgen we nog een tweede termijn? Want dan ga ik nu niet reageren.

De voorzitter: Zeker. Duidelijk. De heer Rood.

De heer Rood: Ik deel ook het ongeduld van de heer Vos. Maar ik blijf wel bij mijn eerste punt, en dat is het belangrijkste punt denk ik, dat je wel, voor je een experiment gaat doen, goed overwogen moet hebben of dat ook überhaupt het beoogde effect kan opleveren. Verder, nee, laat ik het hierbij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, de heer Rood. Ik kan overigens bevestigen dat u het ongeduld van de heer Vos deelt vanuit mijn college-ervaring. Ik kijk voor een tweede termijn naar de kant van de raad en we gaan het omgekeerd doen. De heer Vos.

De heer Vos: Dat is snel. Ik heb er eigenlijk niet zoveel aan toe te voegen. Ik denk dat alles wat we zeggen, is herhaling van. Ik denk dat het spulletje maar gewoon inderdaad voorgelegd moet worden aan de bevolking en winkeliers en wie daar ook maar denkt iets over te mogen zeggen. Dat lijkt mij heel verstandig. Dan gaan we daarnaast kijken of er een visie van gemaakt kan worden. Want zelfs als ik door mijn ooghalen kijk, zie ik hem nog niet. Dus laten we hopen dat er een goede geest opstaat in ons dorp die ons dat dit kan maken.

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording, wethouder. Dat punt van die experimenten, daar blijf ik op terugkomen. Ik begrijp wel dat u een aantal punten noemt, maar we hebben hier niet voor niks in de raad ook een aantal keren daar uitgebreid over gesproken in de aanloop naar de verkeersvisie die maar niet kwam. Moties ingediend waar dan niet een duidelijk antwoord op kwam. Nogmaals, wat ik in de eerste termijn al zei, met uitzondering van de blauwe zone en die vier uur-zone. Die had ik ook al zelf genoemd. Maar die andere punten, ook om iets niet te doen, bij mijn weten is dat niet echt uitgebreid met de raad besproken, maar is dat dan ergens verdwenen in de discussie. Ik heb niet het gevoel dat ik meegenomen ben in de ideeënvorming in **tevorens**. Dat is wat ik in principe bedoel met mijn uitspraak over al die experimenten die we graag hadden willen zien. Eigenlijk blijft het nog steeds een punt ook voor de

toekomst en ook in die visie om daarmee aan de slag te gaan, omdat je niet in één keer een besluit kunt nemen. Want ik zie het al gebeuren straks dat wij een in beton gegoten visie gaan vaststellen, waarbij ik dan opnieuw zou zeggen, dat wil ik niet, want ik wil eerst experimenteren. Dan weet u dat alvast. Verder kan ik de amendementen en de motie uiteraard ondersteunen, want ik heb zelf meegetekend.

De voorzitter: Dank, mijnheer Koldenhof. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er even nog één dingetje aan toe te voegen. Bij de ingekomen stukken staat een stuk van de klimaatmonitor over de CO₂-uitstoot in Laren, dat die zo drastisch omlaag is gegaan. Die zou ik ook graag bij de verkeersvisie ook ter inzage leggen. Dat is één. Vervolgens, middels het amendement zien wij heel graag de reactie van de, graag heel veel, reacties uit de bevolking tegemoet, zodat er een echte visie kan ontstaan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Naar aanleiding van de inbreng in eerste termijn waarin de coalitie mij blij maakt met een amendement, maakte zojuist de wethouder mij ook nog een keer extra blij. Want ik haalde even dat oud-raadslid aan en de Sint-Janstraat aan en gelukkig gaf u een ander antwoord als dat u ... Dat ik misschien had verwacht. Want ik constateer dat de wethouder wel heeft gezegd dat noodzakelijk vrachtverkeer als verhuishagens maar ook de toeleveringsvrachtwagens van twee supermarkten wat u betreft noodzakelijk zijn. Ik daag u ook even uit dat we niet zo meteen dus een discussie krijgen dat die misschien alsnog in een experiment tijdelijk niet het dorp in mogen. Maar, als ik het goed beluisterde, was u het gelukkig ... Bent u het met mij eens dat die gewoon het dorp in moeten kunnen, ook via de Sint-Janstraat. Wat ik nog ... Een paar punten die ik wilde aanhalen, is dat, en de heer Koldenhof die doet het heel braaf en netjes, maar ik heb afgelopen twee jaar naast een collega-raadslid gezeten en die wil ik hier niet onbenoemd laten van de VVD die fel was, en dat bedoelde ik ook met mijn eerste termijn, dat je soms als oppositie gewoon geen oppositie hoefde te voeren, omdat deze coalitiegenoot fel van leer trok. In die zin had hij denk ik hier zitten steigeren als hij de uitleg over die experimenten kreeg. Want het was klip-en-klaar duidelijk dat de coalitie vaak die moties die wij ook soms wel mee hebben getekend gewoon uitgevoerd wilde hebben. Dus ik denk dat wij ook nog eens een keer weer terug moeten naar onszelf, als een motie aangenomen is en toch niet binnen een bepaalde tijd uitgevoerd wordt, dat er dan een duidelijke reactie van het college komt of ze er wel of niet mee ingaan. Ik denk dat dat een boel zurigheid weghaalt. Dat brengt mij bij het laatste. Want we hebben het dus over een zienswijze. Daar zit wetgeving omheen en termijnen. Hoe gaat dat in de praktijk uitmonden als wij vanavond de conceptvisie, de eerste versie van de visie vaststellen? Dan gaan de termijnen lopen en ik wil benadrukken dat het niet zo moet zijn dat die termijnen eindigen in het komende zomerreces. Ik heb niet zo gauw zitten tellen en rekenen in weken, maar ik denk dat dat wel een aandachtspunt is, dat wij niet straks daar de boot missen met elkaar. Dat gezegd hebbende, ga ik nog één vraag stellen, dan kijk ik even naar mijn collega's, dat de motie die ook hier ligt niet strijdig is met het amendement. Dus als we eerst het amendement aannemen, dan ligt er een aangepast plan en dan gaan we een motie stemmen. Ik wil graag even ... Of ik ook met die motie gewoon mee kan stemmen, want die heb ik niet helemaal scherp.

De voorzitter: Dat kan gewoon. Die is niet strijdig, vind ik. Dat was hem? Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Er is al zoveel gezegd, dat ik denk, dat hoeft niet meer herhaald te worden. Ik vind het leuk van een visie, als we een hele strakke visie hadden neergelegd, dan hadden wij een

probleem gehad van, o jee, wat kunnen we daar nog mee? We kunnen alleen maar bij het kruisje accorderen. Ik vind het heel mooi dat er hier een brede visie ligt waar we eigenlijk als raad heel erg op inhoud hadden kunnen spreken. Maar er waren zoveel vragen die op dat moment niet echt uitgewerkt konden worden, waardoor we uiteindelijk zeiden, laten we de brede visie eigenlijk nogmaals een keer aan de inwoners laten zien en kijken wat zij daarvan denken en daarna komt het weer terug naar de raad en dan gaan wij kijken wat wij van de visie vinden en dan krijgen we daarna nog een uitvoeringsprogramma. Dus het is wel inderdaad zo uit elkaar getrokken waardoor alles veel langer duurt dan misschien zou kunnen. Aan de andere kant, wij houden wel van zo'n referendum. Dus dat wilde ik ook nog even bij toevoegen.

De voorzitter: Ik zeg niks. Larens Behoud, de heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben in de eerste termijn zo uitgebreid aan het woord geweest, dat ik het eigenlijk daar wel bij laten. Alleen wil ik wel even op de heer Koldenhof inspelen. De experimenten, ik sta daar wel achter dat die snel worden uitgevoerd, die er zijn, die er mogelijk kunnen zijn over ... In het dorp.

De voorzitter: De heer Rood, ter reactie op de tweede termijn en daarna gaan we stemmen, dus we houden het kort. De heer Rood.

De heer Rood: De heer Koldenhof geeft aan, wij zijn niet echt meegenomen in evaluaties van experimenten die zijn geweest. Volgens mij bent u daar in ieder geval wel over geïnformeerd, maar het is inderdaad niet besproken. Ik ben zelf geen voorstander, zeg ik in reactie op Liberaal Laren, om het stuk dat gaat over CO2-reductie mee ter inzage te leggen. Maar als de raad aldus beslist, dan voeren wij dat heus wel uit. Maar ik ben er zelf niet zo ... Lijkt mij niet zoveel toegevoegde waarde hebben. Wat zijn de termijnen, vroeg de heer Van den Berg van het CDA nog. Dat staat natuurlijk in het stuk wat de terinzagetermijn is, maar na vanavond kan dat natuurlijk snel georganiseerd worden. Dat kost een paar dagen en de ... We zitten nu in eind april. We eindigen echt niet in de zomer, dus dat is allemaal voor de zomer prima te doen. Voor de rest waren het geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank de heer Rood. Dan gaan we over tot stemming. We doen eerst het amendement, dan het hoofdvorstel en dan de motie. Dan breng ik in stemming het amendement dat het besluit wijzigt in, in te stemmen met de vrijgave van het ontwerp verkeersvisie 2035 exclusief het uitvoeringsprogramma voor het indienen van een zienswijze voor een periode van zes weken. De fracties die dit amendement steunen, kunnen die dit kenbaar maken? Fracties van Groen Laren, VVD, Liberaal Laren, CDA, D66, VVD en daarmee is het amendement unaniem gesteund en hierbij aangenomen. Dan kom ik bij het gewijzigd hoofdvorstel. Kunnen de fracties die dat steunen dit kenbaar maken? Daar heeft u eigenlijk expliciet al mee ingestemd, dus dat is vrijwel iedereen. Dat is daarbij ... De heer De Jong.

De heer De Jong: Het is wel gewijzigd, maar het is geen voorstel meer, het is geen verkeersvisie meer, want die er ligt, deugt niet. Dus eigenlijk ben ik gewoon tegen.

De voorzitter: Kunnen de raadsleden die het gewijzigd hoofdvorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn Groen Laren, de VVD, het raadslid Timmerman, de fractie van Larens Behoud, D66 en de heer Van den Berg. Kunnen de raadsleden die tegenstemmen dit kenbaar maken? Dat is de heer De Jong en daarmee is het hoofdvorstel aangenomen.

De heer Van den Berg: Mag ik een kleine opmerking maken, voorzitter?

De voorzitter: Natuurlijk, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik ben alleen, maar ik was wel de fractie van het CDA, niet de heer Van den Berg.

De voorzitter: De fractie van het CDA. Dan de motie die vraagt het college bij de ter inzage legging van de verkeersvisie voor zienswijze de raadsinformatiebrief Terugkoppeling uitkomst verkeerstelling in centrum Laren en het bijbehorende overzicht met de verkeersintensiteit erbij te betrekken en actief te communiceren. Kunnen de fracties die deze motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn Larens Behoud, D66, CDA, Liberaal Laren, de VVD en Groen Laren. Daarmee is de motie unaniem gesteund.

11. Zienswijze Begrotingswijzing 2025 BEL Combinatie

De voorzitter: Dan komen we bij de zienswijze op de begrotingswijziging 2025 van de BEL Combinatie. Welke fracties wensen hierover het woord te voeren? Geef dit even duidelijk aan. Wie ... Welke ... Willen alle fracties het woord voeren? Ik zie Groen Laren, VVD, Liberaal Laren, Larens Behoud, CDA. Ik begin bij de VVD.

De heer Koldenhof: U doet maar.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Er is namens mijn partijgenoot in de commissie eigenlijk al behoorlijk wat gezegd over de zienswijze. Dat heeft hij ook met verve duidelijk proberen te maken aan het college over hoe dit soort processen nou eigenlijk gaan. Kijk, ik snap heus wel dat er niet elk moment bekend is, op het gewenste moment bekend is wanneer ergens geld voor nodig is. Dan zul je altijd net zien dat het op een later moment komt en dat het dan weer gerepareerd moet worden. Daarvoor hebben we dan ook zogenaamde, hoe zeg je dat ook alweer, begrotingswijzigingen of tussentijdse begrotingswijzigingen. Maar ik doe toch nog hier formeel een keer het beroep op het college om de raad of de commissie of wat mij betreft eventueel nog de auditcommissie daar tijdig bij te betrekken. Al was het maar met een mededeling van, let op, er komt nog iets aan. Dat hadden we ook niet leuk ... Vinden we ook niet leuk. Maar we moeten wel door. Dus dan verras je de raad niet. Dat is eigenlijk denk ik het belangrijkste waar ik vind dat het college nog iets kan leren. Ik hoop dat ze dat ook zal doen. Dan zie ik wel wat er allemaal gevraagd wordt. Daar zullen wij mee instemmen, omdat ik ook wel snap dat dit soort processen gewoon doorgaan. Maar tegelijkertijd bekruipt ons wederom het gevoel van, waar gaat het allemaal naartoe? Het is nooit genoeg. Levert het nou eigenlijk wel op wat het moet opleveren? Die terugkoppeling die ontbreekt vaak, ook als we het hebben over bijvoorbeeld jaarrekeningen. Dan zijn de resultaten die met die investeringen worden beoogd eigenlijk nooit echt duidelijk. Dus ik wil ook vragen, eigenlijk, ik wil niet zeggen als strafwerk, maar wel als huiswerk, laat ik het dan zo zeggen aan het college, om specifiek voor dit soort punten waar nu om gevraagd wordt waar we allemaal niet zo heel erg blij van worden, maar we denken van, het kan niet anders, om specifiek op deze punten nou eens concreet duidelijk te maken, wat heeft u hier dan mee bereikt? Voor de rest vind ik, kan ik meteen beantwoorden, er is een amendement voorgelegd en een motie voorgelegd. Het amendement lijkt ons niet nodig, want wat ons betreft, vertrouwen wij erop dat het college met beantwoording en dat heeft ze volgens mij voor een deel ook al in de commissie gedaan haar leven zal beteren. Dan moeten we daar ook van uit kunnen gaan. En de motie,

heb ik over zitten twijfelen of ik dat nou zal steunen of niet. Ik kan nog afwachten wat het college hiervan vindt, maar mijn gevoel zegt, een beetje overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Een klein puntje van orde. Ik kan me herinneren bij het vorige voorstel dat het amendement dan eerst wordt toegelicht. Nu gaat de heer Koldenhof er al op in. Of geldt dat hier niet, bij dit onderwerp?

De voorzitter: Ik wissel daar een beetje in, omdat in de vorige raadsperiode er een fractie was die consequent bij alle agendapunten amendementen indiende om altijd maar als eerste het woord te mogen voeren. Dus, en ik zal niet vertellen welke fractie dat is, maar, mijnheer Van den Berg, gaat uw gang?

De heer Van den Berg: Maar u heeft nu al gekozen om het niet te doen, maar dan is het helder voor deze ronde. Maar dan wil ik wel iedereen vragen om even iets te zeggen over het amendement en de motie, die ik dan in mijn betoog zal meenemen.

De voorzitter: Het woord is aan u nu.

De heer Van den Berg: Even los van alle inhoud, heeft denk ik de heer Koldenhof net wel gezegd wat er gezegd moet worden. Zelfs als dat van je eigen partij komt, is dat denk ik het allerbeste. Maar deze BEL-begroting die landt niet alleen in Laren, maar ook in Eemnes en in Blaricum. Even als voorbeeld voor u hier. Het amendement is daar dan weliswaar ook door het CDA ingediend en de motie ook, maar is daar wel in ruime meerderheid of zelfs geloof ik unaniem aangenomen. Dat heeft er ook wel een beetje meegemaakt dat wij hem overgenomen hebben en ook hier hebben voorgelegd, waarbij Liberaal Laren heeft aangegeven mee te tekenen. Dat is niet zozeer wantrouwen, mijnheer Koldenhof, maar wel omdat we toch in een ravijnjaar terechtkomen, althans, dat lijkt eraan te komen, maar we ook in ons laatste raadsjaar zitten en we ook wel onze verantwoordelijkheid moeten nemen en niet alleen maar zeggen van, de wethouder heeft het toegezegd of het college heeft het toegezegd. Ik haal nog maar even aan dat wij over een aantal maanden in ieder geval tijdelijk een waarnemend burgemeester hebben, straks misschien nog een nieuwe burgemeester krijgen. Ik vind het eigenlijk, en daarom heb ik hem ook meegenomen en wil ik hem ook voorleggen, aan jullie een appel doen om toch zowel het amendement als de motie over te nemen of mee te tekenen, dat we dat ook aan onszelf wel verplicht zijn als raad om nu eens klip-en-klaar te hebben waar het over gaat. Dat is geen politieke afrekening, maar gewoon ter versterking van onszelf en voor onze toekomstige gemeenteraad.

De voorzitter: Duidelijk. Ik ga naar de heer Vos. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al een en ander gezegd en in de commissie besproken. Soms heb je ook een beetje spijt van wat je in de commissie gezegd hebt. Ik heb toen gezegd van, dit soort praktijken helpen ons zo niet aan de rand van de afgrond, dan wel erin. Ik had eigenlijk moeten zeggen, dit soort praktijken helpen ons aan de rand van het ravijn, zo niet erin. Dat was nog beeldender geweest, want dat is de praktijk van dit soort dingen, waar steeds begrotingswijzigingen ingediend worden om iets van financiële middelen te voorzien wat niet voorzien was. Dat is eigenlijk niet zoals we zouden willen werken, want we proberen dus toch dingen die we nodig achten te voorzien in hun omgang en hun uitwerking. Natuurlijk is niet altijd tijd alles te voorzien. Niemand kent de toekomst in die zin. Maar over het

algemeen zou je toch mogen verwachten dat er de processen redelijk beheerst worden. Die indruk hebben we hier niet. Om een lang verhaal kort te maken, de wethouder heeft in de commissie al zijn spijt betuigd over deze gang van zaken en heeft ook toegezegd dat we verderop dit jaar, in kwartaal 3 dus, daar nog eens uitgebreid bij stilstaan over wat de stand van zaken is, hoe de kosten verlopen en dergelijke meer. Dat wachten we dan met belangstelling af in dezen. The point of no return is eigenlijk een beetje gepasseerd, dus we voelen ons enigszins gedwongen om ermee in te stemmen. Dat zullen we dan ook maar doen, met zowel de motie alsook het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het inderdaad al uitgebreid besproken in de commissievergadering en ik denk dat ook een toegevoegde vraag na alle vragen die hier voorgesteld zijn van hoe het college ons eerder gaat informeren. Er is al gesuggereerd via de auditcommissie. Dat is een weg. Maar is dat precies de weg die het college zou willen inslaan? Dus daar zou ik misschien ietsje meer informatie over willen hebben. Dat is naar aanleiding van de zienswijze van het college. Verder kunnen wij daar wel mee instemmen. Verder hebben wij wat betreft het amendement, daar willen wij niet in meegaan, want het gaat eigenlijk over uitvoering. Ik zeg het maar op een andere manier dan VVD net zei. Dat is echt aan het college. Wij zorgen voor de kaders en dan gaan wij niet vragen om ingehuurd personeel gelijk te stellen met de loonwaarde van vast personeel. Dat laat ik graag aan het college zoals zij dat zouden willen doen. De motie. De tweede, de motie. Dat vinden wij eigenlijk iets wat eigenlijk het college in de afgelopen commissie al heel duidelijk heeft toegezegd om de komende jaren de budgetten wat reëler in te stellen dan nu de mogelijkheid was en dat we inderdaad geen eindeloze oneindige financiële ruimte hebben, zeker niet voor het volgend jaar. Daarom vonden wij echt die motie eigenlijk bij deze overbodig. We wachten graag even de actie van de wethouder hierin eerst af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Van Dorst. De heer De Jong.

De heer De Jong: Het is duidelijk, het amendement en de motie is ook voor ons een heel duidelijk signaal wat we toch willen afgeven. We begrijpen dat de wethouder duidelijk heeft aangegeven dat die volop bezig is en de boel goed stuurt. Daar hebben wij ook alle vertrouwen in. Wij begrijpen ook, we moeten naar een nieuw systeem. Het oude is verouderd. Dus je zal op een gegeven moment na zoveel jaren over moeten. De wethouder heeft ook duidelijk aangegeven dat het oude systeem niet weggegooid wordt voordat het nieuwe systeem goed draait. Dat vinden wij ook een heel duidelijk en goed signaal, zodat we altijd terug kunnen mocht het ergens fout gaan. Op dat moment hopen wij ook dat de stekker eruit getrokken wordt, omdat het als het fout gaat, en dat we nog tijdig op het oude kunnen terugvallen. Wat wij gewoon misten in het verhaal, is ook uitgebreid besproken in de commissie, dat er nu allemaal mensen extra aangenomen worden. Maar op het moment dat je straks een goed systeem hebt, dan heb je die mensen niet meer nodig. Want we hebben nu zeker meerdere fte's die alleen maar stompzinige rapportages aan het uitwerken ... Waar ze dagen en dagen mee bezig zijn. Dus als dat werk allemaal automatisch en goed uit het systeem komt, ben je daar van af. Dus die mensen die nu aangenomen ... En een deel is daarvan of ... Niet meer nodig in de toekomst. Dus dat misten wij. Dat moet dus ook een doelstelling zijn van een project, maar dat staat hier dus absoluut niet bij het project vermeld.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, u noemt het stompzinig. Ik denk dat u probeert te zeggen dat we innoveren om ervoor te zorgen dat technologische vooruitgang erin voorziet dat we in de toekomst niet al dat personeel

meer nodig hebben. Ik denk dat we niet naar de medewerkers moeten uitstralen dat ze stompzinnig werk doen.

De heer De Jong: Zei ik dat?

De voorzitter: U noemde het stompzinnige rapportage. Ik denk dat u dat anders bedoelde.

De heer De Jong: Ik bedoel, die rapportages die kosten gigantisch veel werk, zijn zeer arbeidsintensief. Is ook eigenlijk helemaal geen leuk werk. Dat bedoel ik daarmee te zeggen. Absoluut praat ik niet over de medewerker.

De voorzitter: Duidelijk, duidelijk. de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Bij interruptie, voorzitter. Mijnheer De Jong, ik heb het gevoel dat u zichzelf tegensprekt met het amendement aan wat u nu net zegt. Want u pleit in uw amendement voor, iedereen vooral ... in loondienst nemen. Terwijl u eigenlijk zegt, maar van die mensen moet je niet al te veel mensen aannemen, want die moeten er straks weer uit. Kunt u dat verklaren?

De heer De Jong: Dat kan ik heel duidelijk. De mensen die je nodig hebt, en dat moet ook uit zo'n project blijken, die moet je in loondienst hebben. En mensen die tijdelijk aan een project zitten, die moet je inhuren als je ze niet zelf hebt. Zo simpel is het. Dus de risico's zijn er, maar wij hebben het vertrouwen dat de wethouder dit verder goed stuurt en aanpakt.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dan begrijp ik het echt niet meer, mijnheer De Jong. Want als u het vertrouwen heeft in de wethouder, dan is dit amendement wat u betreft natuurlijk overbodig, want u spreekt hier namelijk precies uit dat u de wethouder niet vertrouwt.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer ...: Bij interruptie. Een amendement is natuurlijk niet alleen maar omdat we iemand niet vertrouwen. Het is ook een beetje onszelf serieus nemen dat we de wethouder hier graag een opdracht toe gaan.

De voorzitter: De heer De Jong nog en dan ...

De heer De Jong: Het is een heel duidelijk signaal dat het een heel lastig project is en dat daar goed aan gewerkt wordt, maar dat de wethouder ook niet alles 100 procent in eigen hand heeft.

De voorzitter: De heer Loeff. Helemaal niet. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Het is een wonder, voorzitter. Wij hebben met elkaar uitgebreid stilgestaan in de commissie ... Uitgebreid stilgestaan in de commissie. Eerlijkheid gebiedt te zeggen dat onder druk alles vloeibaar wordt. Zo ook onze relatie met de BEL, zo ook de begroting van de BEL. En ziedaar, daar zitten we weer en dat kost een hoop geld. Laten we één ding duidelijk maken, en dan ben ik aan het eind van mijn betoog begonnen, wij gaan natuurlijk gewoon mee, we kunnen niet nee zeggen. We kunnen vertrouwen uitspreken in het college,

we hebben het vertrouwen uitgesproken in onze wethouder. Hij heeft ons een aantal mooie toezeggingen gedaan in de commissie, dus daar kunnen we ... Dat is wat het is. De waarschuwing die we de wethouder wel hebben meegegeven, en dat is niet meer en niet minder dan wat het is, is dat wij niet het gevoel willen hebben als raad dat we voorbij geproduceerd worden doordat er bij de BEL al dingen gebeuren die eigenlijk even langs de raad hadden gemoeten. Laat even maar zitten. Dus wij willen nadrukkelijk dichterbij de BEL zijn, wij willen dichterbij de maatregelen zijn die men meent te moeten nemen, wij willen dichterbij de wethouder zitten, want we willen het gewoon weten. Dat is niet omdat we het vervelendste jongetje van de klas zijn, maar daar zijn we voor aangenomen. Daar zitten we hier voor, om te meten en te wegen. Ik was na die commissie niet per se gelukkig, ik was wel tevreden. Wethouder heeft dat goed en duidelijk aangegeven en een mooie toezegging daarop ook gedaan. Ik sluit toch af met een scherp randje. Die staat onder de motie die we zo meteen gaan behandelen. Dat is puntje 4, wij verzoeken het college, en dan staat er dat de genoemde handelwijze niet gewenst is in de relatie tussen de BEL en de gemeente. Daar mag u zelf invulling aan geven. Maar zo zit het natuurlijk niet. Het gaat niet om of iets wel of niet gewenst is, het gaat erom dat wij willen weten waar het over gaat. Als wij muntjes moeten schuiven in de derde begrotingsronde, dus een snelle ronde en dat gaat over heel veel geld, dan moet dat duidelijk zijn en dan moeten we meegenomen worden en dan krijgt de wethouder uiteraard van ons alle medewerking en toezeggingen als dat nodig is. Dan ben ik aan het eind. Het is dus nu nodig. De wethouder krijgt die toezegging van ons. We gaan dus gewoon mee. Klaar is Kees, dank u wel.

De voorzitter: Tevreden. Niet per se gelukkig. De wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Tevreden, maar niet per se gelukkig. Dat geldt eigenlijk ook voor mij, want ik ben uitermate ongelukkig, heb ik ook in de commissie gezegd, met het hele proces wat we doorlopen hebben. Aanvankelijk als het gaat om met name de kadernota BEL, hadden we bewust voor gekozen om een splitsing te maken tussen autonome groei en de echte nieuwe beleidsmatige dingen. Alleen die pakt nu heel raar uit omdat we nu nog zitten te praten eigenlijk over de begroting 2025 voor BEL. Dat is veel te laat en daardoor ontstaat ook de druk aan alle kanten.

De voorzitter: Kunt u iets langzamer praten? U heeft echt een turbo erop.

De heer Van Midden: Daar ben ik mij niet van bewust. Iets langzamer. Hetzelfde geldt voor Key2Finance. Een paar maanden voor de deadline horen dat we het niet halen en het programma uitgesteld wordt, wat ook uitermate ongelukkig is. Dus in die zin moet het gewoon beter gaan. Dat heb ik ook in de commissie gezegd. Ook even wat de inhoud betreft, en dat is eigenlijk mijn belangrijkste take away, om het zo maar even te zeggen, besef ik me dat het eigenlijk behoorlijk complex is allemaal en dat we de raad in een veel eerder stadium mee moeten nemen in alle ontwikkelingen binnen de BEL en uiteindelijk ook de weerslag van die ontwikkelingen op de financiën van Laren. Dat neemt mij ter harte. Ik steek de hand volledig in eigen boezem, omdat ik niet alleen wethouder Financiën ben van de gemeente Laren, maar ook wethouder Financiën van de BEL-organisatie, dus in die zin heb ik eigenlijk alles in handen om het te doen. Dus ik heb ook de commissie toegezegd u regelmatig te informeren over wat er allemaal aan de hand is. Dat zullen we eerst uitgebreid in juni doen voor alle raden en daarna lijkt mij voor de hand liggen dat we bijvoorbeeld één keer in een kwartaal een update geven over alle dingen die spelen. Dat is niet alleen een toezegging die ik kan doen aan uw raad, maar wil ik als portefeuille Financiën ook aan de andere raden doen, zodat we mensen tijdig informeren. Dus we hopen dat dat in ieder geval beter zal gaan. Voor wat betreft wat opmerkingen die gemaakt zijn. De VVD merkt op van, eigenlijk zijn de resultaten nooit duidelijk van alle investeringen die gedaan zijn. Maak dat nou

eens concreet. Ik kan u gelukkig maken. We zijn op dit moment vier jaarrekeningen aan het opleveren als BEL-gemeenten, BEL-organisatie. Mind you. De eerste jaarrekening is klaar. Dat is voor de BEL-organisatie. Morgen wordt in het BEL-bestuur het accountantsverslag gesproken. In het accountantsverslag krijgt de organisatie een compliment voor de kwaliteit van het proces wat doorlopen is ook en de kwaliteit van de stukken die opgeleverd zijn. Dat verdient inderdaad een heel groot compliment en dat geeft ook aan dat met de investering die we gedaan hebben, en dat zijn investeringen ook in tijdelijke krachten trouwens, dat we uiteindelijk ook al heel snel resultaat kunnen hebben. Dus in die zin bemoedigt ons ook dat de investeringen die we nu voornemens zijn vanuit die begroting die we nu vaststellen uiteindelijk ook resultaat moeten opleveren. Ik ben ook benieuwd, wat is de tweede jaarrekening opgeleverd gaat worden, wat het voor Laren betekent. Dan had ik de opmerking van de heer De Jong dat die heel blij is dat we niet het oud systeem weggooien voordat we een nieuwe in gebruik hebben. Dat heb ik in de commissie al aangegeven. Dat verklaart ook de dubbele kosten in 2026, omdat we, of 2025, omdat we twee systemen naast elkaar in de lucht houden, om inderdaad gewoon er zeker voor te zijn dat we eindelijk die transitie naar het nieuwe systeem goed kunnen doen. Volgens mij heb ik dan in de hoofdlijnen alle dingen, opmerkingen beetgepakt, als ik even zo kijk. Wat de amendementen en de motie betreft, daar kan ik volledig achter staan, alleen waar het niet dat de amendementen eigenlijk al conform het huidige beleid is en we inhuur zo veel mogelijk doen binnen de loonsom en uiteraard ons streven is zo veel mogelijk vaste mensen aan te trekken. Alleen dat is in de arbeidsmarkt, als het gaat om financials, is dat ontzettend moeilijk, want het is heel moeilijk, en talent is schaars, om mensen te krijgen. Dus mocht u nog kinderen hebben die gaan studeren of kinderen krijgen die gaan studeren, ik zal ze aanbevelen een financiële economische opleiding te volgen, want de arbeidsmarkt ligt aan je voeten. Voor wat betreft de besparingen uiteindelijk op lange termijn door de investering in het nieuwe systeem, ik hoop wel dat die gaan komen. Alleen voor de korte termijn moet het systeem zich eerst toch even goed gaan zetten om te kijken van, hebben we uiteindelijk daadwerkelijk die efficiency? We hebben eigenlijk binnen de BEL twee grote projecten parallel lopen die impact op elkaar hebben. Dat is de implementatie van het nieuwe systeem en dat is het overhevelen van de budgetverantwoordelijkheid van Finance naar de lijnorganisatie, waarbij uiteindelijk ook de lijn veel meer verantwoordelijkheid voelt voor de financiën en ook als het gaat om de data die daarbij horen. Dat zijn twee parallele trajecten die geïmplementeerd worden op dit moment. Op het moment dat ze goed geïmplementeerd zijn, zullen we pas in de loop der tijd de effecten daarvan zien en hoop ik ook dat we uiteindelijk ook tot efficiency komen en ook tot besparing van de inzet van capaciteit. Daarmee, mijnheer de voorzitter, heb ik volgens mij alle vragen en opmerkingen beetgepakt. Ik vergeet nog even op de motie in te gaan. Nee, dat heb ik eigenlijk al gezegd, dat ik de motie van harte onderschrijf, als het gaat om het versterken, tijdig verstrekken van informatie aan de raadsleden.

De voorzitter: Duidelijk. Ik kijk naar de raad voor de tweede termijn. Wie wil daar nog het woord voeren? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde complimenten aan de wethouder maken dat die zowel het amendement als de motie eigenlijk onderschrijft. Dat moeten wij denk ik hier als raad dan ook zwaar laten meewegen. Nog één kleine vraag ter verduidelijking, want de wethouder zegt, ik ben ook portefeuillehouder Financiën BEL, als ik het goed begrepen heb. En vanuit die hoedanigheid, los van wat wij hier wel of niet bedenken, moet u toch sowieso dan vanuit de BEL de raden gaan informeren? Kwam even over als dat dat een geste is van u, maar dat is toch gewoon dan denk ik vanuit de BEL een oplegger als portefeuillehouder? Dat is eigenlijk de vraag nog even ter verduidelijking. Het is niet zozeer dat u dat wil ...

De voorzitter: Wacht even. We doen eerst gewoon even alle fracties, dan kan de wethouder in één keer reageren. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op de hoge kosten die hiermee eigenlijk gemoeid zijn. Het zijn dus enorm hoge bedragen eigenlijk. Tegelijkertijd verwekken dit soort adviesbureaus waar we van afhankelijk zijn niet de indruk armoezaaiers te zijn, terwijl bij mij, laat ik het maar bij mezelf houden, het beeld ontbreekt van wat de relatie is tussen die hoge kosten en wat we eigenlijk wel daarvoor krijgen. Ik zou de wethouder willen vragen om te proberen, als hij verderop dit jaar hierop terugkomt, ons inzichtelijk te maken hoe dat dan precies loopt. Dat wij dat ook heel goed begrijpen. Want ook in de commissie was natuurlijk wel de opmerking gemaakt dat wat in dat stuk staat Bargoens is, dat eigenlijk helemaal niet te snappen is. Dus ik wil de wethouder nog eens nadrukkelijk vragen of die zaken zo gepresenteerd kunnen worden dat wij ze kunnen volgen, dus ook gefundeerde besluiten over kunnen nemen en niet met een wat naar gevoel achterblijven van, het was nu wel nodig, maar wat hebben we eigenlijk besloten en is dat wel verstandig geweest wat we besloten hebben? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: We zijn heel blij met de antwoorden van de wethouder, ook met het feit dat de verantwoordelijkheden dadelijk bij de afdelingen gelegd worden voor hun eigen financiële cijfers.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Ik ben altijd een beetje verbaasd als de wethouder eigenlijk zonder slag of stoot maar akkoord gaat met de motie of amendement. Ik begrijp het soms niet helemaal, omdat ik toch het idee heb dat het college dit wel vaker doet en ik denk van, begrijpen ze dan zelf eigenlijk wel wat er staat? En dat wat ik al zei over de motie, ik vind hem overbodig, maakt me niet echt veel uit. Daar kan ik nog in mee. Maar het amendement, dat vind ik een beetje gek, want of dat de wethouder daar zomaar mee akkoord kan gaan, bovendien geeft hij een ander antwoord dan de tekst die er staat. Want hij zegt net dat het gaat om de loonsom. Als het binnen de loonsom is om in te huren, dan kan ik dat wel regelen. Maar dat staat er niet. Er staat hier, voor de loonwaarde die gelijk is aan een vaste functie. Dat is heel wat anders. Dus als hij dat met mijn toelichting nog een keer wel overdenken, dan zou ik hem gewoon aanraden om het amendement te ontraden, zodat ik ook met goed fatsoen namens zijn eigen partij, maar goed, de wethouder is natuurlijk van de hele gemeente, maar toch niettemin zou zeggen, misschien moeten we dat niet doen. U gaat inderdaad als raad de stoel van mij zitten en dat vind ik toch niet zo prettig, want volgende week komt u misschien met een andere motie of een amendement en dan gaat u weer op mijn stoel zitten en dat gaan we dan de rest van het jaar zo doen en volgend jaar ook.

De heer Van den Berg: Bij interruptie.

De heer Koldenhof: Ik zou eigenlijk willen afsluiten met, de motie hebben we geen bezwaar, die zullen we steunen als de wethouder dat fijn vindt. Maar de amendementen blijven we tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, ter interruptie.

De heer Van den Berg: Het is wel aardig dat die interruptie van de heer Koldenhof, die opmerking ... Want onze wethouder, die ook portefeuillehouder van de BEL is, heeft dit amendement al aan zijn broek vanuit Eemnes. Dus hij moet dit gewoon al doen. Dus u kunt dan wel in Laren zeggen, dat doen we dan niet. Hij moet het sowieso doen. Ik vind het juist prijzenswaardig dat een wethouder vanuit de gemeente vanuit zijn standpunt gewoon zegt, ik neem dit amendement mee. Dus dat kan u dan verwonderen als coalitiepartij en kennelijk D66 ook, maar ik zie niet zoveel bezwaar erin als een ... Dat wij gezamenlijk aan de lat staan hiermee. Dus dat als interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Koldenhof zegt het heel mooi. Wij zeiden dat ook al in eerste ronde. Het is niet aan ons om te zeggen, u mag alleen maar inhuren tegen de loonkosten die u ook aan het vaste personeel beste betaalt. Dat kan niet. Dat vind ik gewoon, dat kunnen wij niet doen. Dat is niet onze plek. Dus dat was de reden om in ieder geval het amendement, noem ik even amendement, niet te steunen. Wat de motie betreft, ik vind hem sympathiek. Natuurlijk. Maar dat heeft wethouder al gezegd, dat hij precies deze vijf punten zou uitwerken. Dan denk ik, een motie, dan heb je daar geen vertrouwen in. Ik heb daar vertrouwen in en dat wil ik best een ... Daar heb ik ook de vraag over gesteld. Wethouder, vertrouw het volkomen, maar vertel hoe en wanneer. Dat heeft hij ook net geantwoord, hoe en wanneer. Het zou nog scherper kunnen, maar dat is aan ons om nog even te wachten in een later termijn hoe dit opgepakt wordt. Dus die motie vind ik te scherp, dus zal ik ook niet ondersteunen.

De voorzitter: De heer Van Midden, in reactie op de tweede termijn.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Maar even ingaand op de motie. Je kan er op twee manieren tegen aankijken, in de zin van, hij is overbodig, ik doe het toch al. Of ik kan hem zien als een extra steuntje in de rug, en zo beschouw ik hem ook. Dus in die zin voel ik me nog meer aangemoedigd. De heer Van den Berg spreekt over, als het gaat om informeren van de raad, over een eventuele geste, terwijl we eigenlijk al die informatieplicht hebben vanuit BEL. Dat klopt. We hebben natuurlijk de gebruikelijke kanalen, maar mijn geste is om daar bovenop nog iets extra's te leggen om wat uitgebreider de raad bij de hand te nemen om te duiden wat er allemaal precies gebeurt. Wat het amendement betreft, eigenlijk hetzelfde als bij de motie, het is een extra aanmoediging. Kijk, uiteindelijk willen we per se ... We willen die functies gewoon vast invullen. Uiteindelijk, als we kijken naar de functies die nu voorgesteld worden, zijn het er maar een paar. Ik hoop die ook vast in te vullen, want dan leggen we een hele goede basis als het gaat gewoon in control komen van de organisatie. De afspraak die we al hebben binnen de BEL, is dat we als we inhuren, dat we inhuren gewoon binnen de loonsom, dus uiteindelijk de kosten niet hoger mogen zijn dan de loonsom. Dus in die zin, en of we over loonwaarde of loonsom hebben, is het wat mij betreft al een praktijk die we zo veel mogelijk al nastreven. Dus vandaar dat ik op die manier misschien in de ogen van de heer Koolhof laconiek reageer. De heer ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Kijk, als de wethouder dit had gezegd vanuit zijn functie als wethouder Personeel of wethouder Bedrijfsvoering in die zin van, wij doen dit altijd zo, want we vinden het belangrijk om vooral mensen in vaste dienst aan te nemen of ... En zo min mogelijk mensen in te huren. Prima. Dan zou ik denken,

oké. Maar dat is niet wat de intentie is van dit amendement. En ten tweede, waarom ziet u geen verschil, om maar even een vraagstelling te doen, tussen loonwaarde en loonsom?

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik wilde eigenlijk zeggen van, voorzitter, ik zie niet zo'n verschil tussen loonwaarde en in de loonsom, in die zin dat ik vermoed dat de heer Koldenhof onder loonsom begrijpt het totaal van alle lonen binnen de organisatie en de loonwaarde de waarde die de functie vertegenwoordigt. Dat laatste vind ik een hele lastige. Vooral ook omdat je ziet dat bepaalde functies, en onder andere IT, gewoon qua waarde in de markt gewoon enorm veel hoger is dan de loonwaarde die wij zelf toekennen aan dat soort functies. Dat maakt het altijd spannend om

De heer Koldenhof: Per interruptie.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Daarmee onderstreept u precies wat ik zeg en dan moet u dit amendement dus niet willen. Want daar maakt u nou precies het verschil.

De voorzitter: Stop. Eerst de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, laat ik het zo zeggen, ik kan hiermee werken. En uiteindelijk, want dat wil de heer Van den Berg zeggen, ga ik niet over het argument, maar gaat u als raad over het amendement. Maar het zit mij niet in de weg, laat ik het even maar op deze manier zeggen. Bovendien hebben twee andere raden al met het amendement ingestemd. Dus in die zin hebben we het toch al op tafel liggen. Uiteindelijk zal het BEL-bestuur daar een besluit op nemen, want dit is een amendement op de zienswijze zoals die uiteindelijk in het BEL-bestuur morgen besproken zal worden en uiteindelijk tot een finale besluitvorming komt. Ik denk dat we het hier gewoon mee moeten doen.

De voorzitter: Zullen we overgaan tot besluitvorming? Dat is het geval. Dan breng ik als eerste het amendement van CDA en Liberaal Laren in om het voorgesteld besluit te wijzigen in een heel lang nieuw besluit. Dat ga ik niet helemaal voorlezen, maar het komt erop neer de derde begrotingswijziging BEL Combinatie en de financiële effecten te verwerken in de begroting 2025 en de bijgevoegde zienswijze met een aanvulling op onderstaande tekst in te dienen bij het BEL-bestuur. Dan gaat het over een aantal functies en inderdaad de passage met de voorwaarde dat voor de gestelde functies zo veel mogelijk in loondienst worden ingevuld en tot die tijd voor de loonwaarde worden ingehuurd. De fracties die het amendement steunen, kunnen die dit kenbaar maken? Dat zijn ...

Mevrouw ...: Voorzitter, mag ik een stemverklaring afleggen voordat er gestemd wordt op het amendement?

De voorzitter: Dat mag, maar ik ben ... We zijn al aan het stemmen. Dan had u dat eerder moeten doen.

Mevrouw ...: Ik probeerde het, maar werd niet gezien.

De voorzitter: Geeft u uw stemverklaring.

Mevrouw ...: Ik wilde als stemverklaring afgeven dat de wethouder dit inderdaad als extra steuntje in de rug van ons moet zien.

De voorzitter: Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? Dat zijn Groen Laren, het lid Niekus, de fractie van Groen Laren en de fractie van het CDA. Jij telt? Kunnen de fracties en leden die tegenstemmen dit kenbaar maken? Dat zijn Larens Behoud, D66 en het lid Koldenhof. Daarmee wordt de stemming ... Dit is ingewikkeld, want een motie met gelijke stemming die wordt doorgeschoven naar volgende vergadering. Maar hiermee ... Ik denk dat we dit niet zomaar doorschuiven.

De heer Van den Berg: Mag ik een voorstel doen?

De voorzitter: Ja. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Want net zei u, zullen we het afwikkelen? Maar als we nog een keer, we luisteren heel vaak naar onze wethouder in goede tijden en slechte tijden, als de wethouder gewoon zegt, ik heb deze ... Het amendement heb ik al, want Blaricum en Eemnes hebben al voorgestemd, stap over je eigen grens heen als tegenstemmer, al is het zo ...

De heer ...: Voorzitter, hier maak ik bezwaar tegen, want dit is een nieuwe ronde argumentatie.

De voorzitter: Zo werkt het niet.

De heer ...: Dus dat vind ik heel raar.

De voorzitter: Zo werkt het niet. Ik ga even ... Ik schors even één minuut, ik ga even overleggen met de griffier wat we hiermee moeten doen, want ik ga niet de stemming opnieuw doen. De tribune krijgt wel waar ze voor gekomen is. Ik ga even vijf minuten schorsen voor overleg met het college nu. We gaan om 21.50 uur verder. Ik verzoek de leden van de raad hun plek weer op te zoeken. Dank voor uw geduld. We hebben even geschorst, want met deze situatie hebben we niet eerder te maken gehad. Het is zeer gebruikelijk dat als bij een motie die in stemming wordt gebracht de stemmen staken, de beraadslagingen over die motie worden doorgeschoven naar volgende raadsvergadering. Het is ook gebruikelijk dat als bij een hoofdvorstel de stemmen staken, dan ook de beraadslaging over dat hoofdvorstel wordt doorgeschoven naar volgende vergadering. Nu hebben we een amendement waar de stemmen op staken, met andere woorden, het amendement is niet aangenomen. Maar het hoofdvorstel ligt er nog steeds. Dus formeel gaan we gewoon nu stemmen over het hoofdvorstel. Dan kunnen we daar van alles wat van vinden, maar morgen moet er wel in het BEL-bestuur over dit voorstel gesproken worden, dus is het wel belangrijk dat we kunnen meenemen naar de BEL-bestuursvergadering voor morgen wat we daar van vinden. Voor nu moeten we ervan uitgaan, het amendement is niet aangenomen, want de stemmen hebben gestaakt. Dan breng ik nu in stemming ... We gaan niet opnieuw stemmen, want dat is echt heel gek. Dus het amendement, uitslag daarvan is zes, zes. Weet dat het amendement in beide andere gemeenteraden is aangenomen, dus dat het BEL-bestuur daar morgen materieel iets mee moet. Dan breng ik nu het hoofdvorstel in stemming, namelijk de begrotingswijziging. 2025. Kunnen de fracties die het hoofdvorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66, Liberaal Laren, VVD en Groen Laren. Kunnen de fracties die tegenstemmen dit kenbaar maken? Dat is het CDA en daarmee is het hoofdvorstel aangenomen. Dan breng ik in stemming de motie vreemd, breng ik de motie over het tijdig informeren in stemming. Ik vraag de fracties die de motie steunen dit kenbaar

te maken. Fracties van Larens Behoud, D66, CDA, Liberaal Laren, VVD en Groen Laren. Daarmee is de motie aangenomen.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 12. Dat zijn de moties vreemd aan de orde van de dag, maar dat zijn twee moties over hetzelfde onderwerp en die gaan beide over de beeldengroep Klepperman van Elleven. De eerste motie ... Ik stel voor dat we eerst de beide moties laten toelichten en dat we daarna in één ronde de overige fracties laten reageren en daarna zal de portefeuillehouder ook daarop reageren. Dan heb ik als eerste een motie van het CDA en Liberaal Laren. Ik kijk naar de indiener die spreekt namens beide partijen, de heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Ondertussen start ik even mijn iBabs weer op, want die was eruit geknald. We hebben natuurlijk, als kleine introductie, daarna ga ik hem voorlezen, een hele discussie gekregen over de beeldengroepen de Klepperman van Elleven, die jaren geleden op een hele mooie plek in het dorp is terechtgekomen als cadeau van de Rabobank volgens mij aan ons dorp. En dat er dan een herontwikkeling plaatsvindt et cetera en allemaal dingen ingewikkeld worden, in de vorige ronde van deze gemeenteraad meenden wij daar niet over te gaan of er is niet goed opgelet et cetera. Maar de beeldengroep dreigde zomaar weg te zijn, want aard- en nagelvast als die staat, hoorde die bij de verkoop. Dat is allemaal gebeurd. Ondertussen is het monument of de beeldengroep wel gered, staat ergens opgeslagen en dan moet hij een nieuw plekje krijgen. Er is afgelopen weken veel over gezegd, maar onze motie vanuit Liberaal Laren, en ondergetekenden, maar ik hoop eigenlijk ondersteund door iedereen, en er komt straks nog een volgende motie die eigenlijk als een soort achtervang nog weer kan dienen, is dat wij constateren dat bij de wijziging van de bestemming van kantoren en wonen op de voormalige Rabobanklocatie vanuit het toenmalige college van burgemeester en wethouders onvoldoende tot geen aandacht is geweest voor het handhaven van de beeldengroep Klepperman van Elleven op de toenmalige huidige plek, een meerderheid van de gemeenteraad op dat moment meende dat de gemeente daar niet over zou mogen gaan en wilde zich ook niet uitspreken over het handhaven van die beeldengroep van de Klepperman op die plek voor de Rabobank bij de entree van Laren. Onze overwegingen zijn dat door de commotie de beeldengroep, zoals ik net zeg, is veiliggesteld door de gemeente en nu wordt gezocht naar een nieuwe plek. Eigenlijk komen wij tot de overweging, voorzitter, dat die nieuwe plek eigenlijk helemaal niet nodig is, want er is ook op de oude plek, nog steeds de beste plek, mooi in de entree van het dorp voor prachtige appartementen. Wij verzoeken het college daarom zich in verbinding te stellen met de eigenaar schuine streep projectontwikkelaar van Van Nispen Laren en een overeenkomst te sluiten die daarop toeziet dat de beeldengroep daar duurzaam juridisch in de toekomst weer een plekje krijgt. Die gemeenteraad op zo kort mogelijke termijn ook graag over de bereikte resultaten met de eigenaar en projectontwikkelaar of de overeenkomst die gesloten is terug te koppelen schriftelijk. En zowel mevrouw Timmerman als ondergetekenden hebben gezegd in het derde punt dat, mocht het college ergens nog hulp of steun hebben, wij graag in de uitvoering of in het contact leggen met projectontwikkelaar eigenaar willen ondersteunen. Dan gaan wij over tot de orde van de dag, ondertekend door Erwin Van den Berg, CDA, en mevrouw Jacqueline Timmerman, Liberaal Laren.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Ik kijk naar de fractie van Groen Laren voor het toelichten van de volgende motie. Misschien kunt u ook al reageren op wat van deze motie vindt. Dan hebben we dat meteen gehad. De heer Vos.

De heer Vos: Daar overvalt u mij mee, voorzitter, dat ik daar meteen moet reageren. Daar zijn we eigenlijk niet zo voor, laat ik daar maar mee beginnen dan. Er gaat nogal eens wat mis met vinkjes, heb ik begrepen. Eerst met bomen omhakken, want dan is er per ongeluk vinkje wel gezet of niet gezet, en daarna wordt er een vergunningsaanvraag gedaan. Is er een vinkje wel of niet gezegd? Ik weet het niet. Maar dat is wat met die vinkjes. Het is maar goed dat daar commotie over is ontstaan, want straks dan is er een vergunning en dan staat er ineens een beeld waarvan je denkt, hoe kan dat nou? Die Klepperman die stond op een plek en die plek daar komt straks een geweldig pand te staan. Laat ik het daar maar even ophouden. In ieder geval met een geweldige prijs. Laten we dat even zeggen. Dan moet dat beeld daar weg? Dat begrijp ik ook. Maar naar de overkant, dat is geen goed idee, want daar staat die Conducateur en die Conducateur die staat op een hartstikke historische verantwoorde plek, want die kijkt eigenlijk naar de plek waar vroeger de grootste moordenaar voorbijkwam. Ik kijk naar Karel, mijnheer Loeff, aan de overkant en ik zie jou nog staan samen met mijn vader om dat beeldje daar neer te zetten. Dat was een historisch besluit om dat beeldje daar neer te zetten. Waarom dat dan weg te halen? Want dat past daar precies en het staat daar mooi en er staat een boom ter ere van mevrouw Van den Brink. Wat je ook van de Klepperman vindt, dat is in ieder geval groot. Ik denk te groot voor die plek. Er is druk gezocht naar een passende plaats en er is volgens mij een hele commissie opgetuigd. Er zijn andere plekken ook benoemd. Het zou eigenlijk heel erg mooi zijn om die op een plek te zetten waar nog veel Laarders wonen, en dat is volgens mij niet straks op de plek waar die dure huisjes komen, maar op een plek in een ander deel van het dorp waar de geschiedenis nog zo'n beetje voortleeft. Dus wij zouden eigenlijk willen dat ze naar de Schapendrift zouden gaan. Ik heb een beetje geparafraseerd mijn motie, mijnheer de voorzitter, als u het goed vindt. Maar het verzoek aan het college is niet anders. Wij willen heel graag dat in ieder geval die vergunningsaanvragen ingetrokken worden. Dat de vinkjes, of ze er nou wel stonden of niet stonden, dat weet ik niet, maar in ieder geval ongedaan maken. De Conducateur lekker te laten staan waar die staat, want die staat er prima, en te onderzoeken of de Klepperman op de Schapendrift kan staan. Want dat is volgens mij een hele mooie plek en daar wordt het beeld eer aan gedaan en dat verlevendigt ook daar dat pleintje. Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Ik kijk nog naar de overige fracties. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. Wij waren inderdaad hooglijk verbaasd dat er opeens een bericht op Facebook stond van iemand die zeer verbaasd was over een vergunningaanvraag. Ik was hogelijk verbaasd dat kennelijk de betreffende ambtenaar meteen op Facebook had gezien dat ik daar een reactie onder had geplaatst. Dus daar stonden drie telefoontjes op maandag op mijn voicemail. Ik begrijp dat het proces, maar dat zal ongetwijfeld de portefeuillehouder nog toelichten nadat hij dat ook al in de commissie heeft toegelicht, dat er nog geen onomkeerbare besluiten zijn genomen. Ik wil wel graag ingaan op de twee moties, want ik vind de motie van de heer Vos uitermate sympathiek en ook een logische. Ik ben ook heel benieuwd naar de argumenten. Ik heb al eerder op andere gremia ook gezegd waarom het daar niet zou kunnen staan. Beeld zou te zwaar zijn. Er zouden leidingen liggen. Ik heb nog geen kaart gezien van kabels en leidingen. Ik kan alleen maar zeggen dat ik het heel vreemd vind om een beeld te plaatsen in een paviljoen op zo'n plantsoentje, terwijl het een rond beeld is in een langgerekte structuur, waar inderdaad al een ander beeld staat wat daar prima staat. Waarom zou je het ene verplaatsen als het andere gewoon goed staat? De motie van het CDA en Liberaal Laren vind ik eigenlijk een beetje merkwaardig, omdat dat het college oproept om iets te doen, waarbij het college ook de hulp in kan roepen van de betreffende raadsleden. Er is gewoon een website waar de naam en toenaam van de betreffende projectontwikkelaar op staat. U kunt die bellen, u kunt de oproep doen, dan heeft u meteen het antwoord of het mogelijk is of niet. Dus om nu via een motie het college te

vragen om iets te doen met eventueel, als dat niet lukt, de hulp van de betreffende raadsleden die deze motie hebben ingediend, dat is echt werk voor werk verschaffen en dat is volstrekte onzin naar mijn mening, dus in die zin steunen we die motie in ieder geval niet. Dank u, voorzitter.

De heer Van den Berg: Bij interruptie, of mag dat nog niet?

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Kennelijk stoort de heer Loeff zich vooral aan de derde regel, maar dat gaat voorbij aan het principe hij steunt met zijn fractie dat het beeld prima op die plek bij de mooie entree gehandhaafd kan worden, net als dat de Conducteur aan de overkant blijft staan. Want als dat zo zou zijn, moet ik even mevrouw Timmerman aankijken, wil ik punt 3 best weghalen.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: In reactie. Het beeld is daar weggehaald. Dat proces is doorlopen geweest. Als u op dat moment had gevonden dat dat beeld daar had moeten blijven staan, had u de telefoon kunnen pakken. Het is niet gebeurd. Er is gezocht naar een andere locatie. Dat proces loopt. Daar is de huidige voorgestelde locatie die u nu voorstelt niet in meegenomen. Dus we wachten keurig op de uitkomst van het proces en we hopen natuurlijk op locatie Schapendrift.

De voorzitter: De heer Van den Berg, laatste nu.

De heer Van den Berg: Nog een kleine terugkoppeling daarop. Op het moment dat dit speelde, was gewoon de meerderheid van de raad ... Vond, zoals we hier zaten, dat wij daar niet over gingen. Dat is ook de constatering dat in de voortraject er ook niet verder over gesproken is door het college. Wij hebben het als raad gewoon laten sloffen. Wij, zeg ik dan, een meerderheid, want ook toen waren wij al tegen dat dat beeld weg moest, maar dat was gewoon geen gesprekstof voor hier. Met dit punt willen we gewoon dit punt terug op tafel leggen dat het wel degelijk ook onze verantwoordelijkheid kan zijn ...

De voorzitter: Maar dat is zijn interruptie. De heer Timmerman of mevrouw Timmerman. Sorry.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil Erwin inderdaad, mijnheer Van den Berg, eventjes bijvallen, want hij is steeds degene geweest, je hebt zelfs een aantal moties ingediend en dergelijke, om dat beeld daar te laten staan. Het was de wethouder die de raad voorhield dat wij er niets over te vertellen hadden. Zo is het gegaan. Als er nu ... Er is nu commotie ontstaan en er wordt nu getouwtrek waar hij het best zou kunnen staan, de Klepperman van Elleven, en dat was dus helemaal niet nodig geweest als er gewoon op dat moment al met mijnheer ... gesproken was over de mogelijkheid om het beeld daar te laten staan. We hebben dat gevraagd en de toenmalige wethouder heeft dat geweigerd.

De voorzitter: De VVD, de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Ten aanzien van motie een voor zover mijn informatie reikt, die van gisteren of eergisteren, heeft de ontwikkelaar van de Rabobank of het Rabobankcomplex, of dat dat Rabobank zelf is, heeft dat beeld toen volgens mij gegeven aan de gemeente zo van, zoek er een mooie andere plek voor. Dan vind ik het een heel raar principe om dan vervolgens te zeggen, het is niet gelukt, hier heb je het

terug. Dan zou ik als eigenaar van dat ... Dan zou ik zeggen, weet je, dan verkoop ik het, dus ... Want ik wil het niet op mijn eigen terrein terug hebben.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, interruptie.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Per interruptie. Het is niet zo dat het beeld gegeven is aan de bevolking nadat het bij de Rabo is weggehaald, maar toen het bij de Rabo werd geplaatst. De Rabo heeft het destijds bij de plaatsing,

de oorspronkelijke plaatsing, aan de bevolking geschonken.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Maar dat is dan in dit geval rechtsvertegenwoordiger, de gemeente, en de gemeente is dan volgens mij een beetje op een rare plek van, dank je wel maar we willen het eigenlijk terugzetten op de plek waar jij het weg wil hebben.

De heer Van den Berg: Bij interruptie.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mevrouw Timmerman zegt het correct. Destijds is dat beeld gegeven aan het dorp, maar wel op het terrein van de Rabobank. Omdat ik net zei aard- en nagelvast, is het beeld gewoon in het eigendom, want dat was het verhaal in de gemeenteraadsvergadering waar we toen een motie hebben ingediend, dat het beeld is mee verkocht en de ontwikkelaar gaat erover. Alleen omdat er toen weer commotie ontstond, heeft de gemeente voor haar rekening denk ik het beeld weg laten halen, maar dat was dan omdat het beeld anders gewoon ... Het was eigenlijk verkocht. Daarom zit u een klein beetje op een misvatting en daarom wilden wij dit college nog een keer met ons, het beeld op de plek handhaven.

De voorzitter: Zal ik zo meteen eens als portefeuillehouder daar wat over vertellen? Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik weet niet of ... Wil overnemen. Mag natuurlijk, maar ...

De voorzitter: Gaat u verder, gaat verder, maar u krijgt zoveel interrupties. Ik dacht, ik ga het verhelderen zo meteen.

De heer Koldenhof: Ik word geïnterrupteerd, voor de goede orde.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Koldenhof: Maar ik wilde nog even doorgaan. In ieder geval ik vind het een heel raar principe om nu terug te gaan na dit hele verhaal ook gehoord wat Liberaal Laren en CDA verklaren hoe het zit. Dan nog steeds ben ik van mening dat je niet teruggaat naar degenen die het weg wilden halen. Dus bovendien, ik wilde bijna, had ik hier gekscherend opgeschreven, dat het een soort van knokploegmotie als het gaat om aan te geven als de gemeente hulp nodig heeft van bepaalde fracties. Wat moet ik daarom verstaan? Daar was ik dus nog wel een beetje benieuwd naar. Dan tot slot de andere motie, geen bezwaar.

Mevrouw ...: Voorzitter, mag ik nog wel iets zeggen over de tweede motie, over de Schapendrift?

De voorzitter: Ik dacht dat u eigenlijk uw betoog al had gehouden.

Mevrouw ...: Nee.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw ...: Het was ook een interruptie alleen maar. De tweede motie. Het is natuurlijk helemaal waar wat mijnheer Vos zegt. Ik was ook zeer verbaasd toen ik die aanvragen zag. Dus wat dat betreft, de Conducateur die hoort daar gewoon en die moet daar blijven staan. Maar het derde punt van, wij verzoeken het college te onderzoeken of plaatsing van de beeldengroep op de Schapendrift mogelijk is, dat is dan weer een andere plek. Ik zou zeggen, als die echt niet meer kan staan waar die oorspronkelijk stond en wat ook oorspronkelijk de bedoeling was met de gift, want het is dus niet zo, mijnheer Koldenhof, dat de projectontwikkelaar het niet meer wilde, dan is Schapendrift een mooie tweede optie.

De voorzitter: Dank.

De heer Van den Berg: Bij interruptie nog even, voorzitter. Jawel, want het is principieel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Punt 3 gaat uit onze motie, want daar gaat het de hele tijd over, terwijl het over die 1 en 2 moet gaan. Dus met uw toestemming, dan krassen wij, strepen wij het derde punt door en houden wij de motie verder in stand en hopen dat deze gemeenteraad kiest voor een beeld waar die hoort.

De voorzitter: Duidelijk. Ik heb goed nieuws. Wij hebben een fantastisch beeld, de Klepperman van Elleven. Dat staat voor wie we zijn, het staat voor onze identiteit en je kunt er ook echt niet omheen. Je kunt het ook echt niet negeren als je voorbij rijdt. Dat is onze Klepperman van Elleven, en ik ben er ook nog heel erg trots op en u volgens mij ook. Het goede nieuws is, ook heel veel inwoners van Laren, want er zijn heel veel mensen die vinden het leuk als de Klepperman van Elleven bij hun in de buurt geplaatst wordt. Nou is het plaatsen van een kunstwerk in essentie een bevoegdheid van het college. Maar soms heb je iets waarvan je weet, daar moet ik gewoon breed voor ophalen wat mensen er eigenlijk van vinden. Dat geldt helemaal voor de Klepperman van Elleven. Zijn we benieuwd naar wat mensen, wat de kunstenaar ervan vindt, wat inwoners ervan vinden en wat u ervan vindt, want u bent het hoogst gekozen orgaan van deze gemeente, de gemeenteraad. Dus ik ben er ontzettend ongelukkig mee dat er ineens een berichtje online kwam dat er een vergunningaanvraag was gedaan. Want ik wist nog van niets, het college wist nog van niets, de gemeentesecretaris wist nog van niets en u wist nog van niets. Het is heel gek als we niet met u eerst gepraat hebben over waar wij aan denken om het beeld te gaan plaatsen, dan dat er zoiets bekend wordt. Dus dat vinkje dat is echt heel vervelend en ik heb dat ook met de gemeentesecretaris nog even heel goed besproken. Dat moet klaar zijn met ongelukkig geplaatste vinkjes, want dat heeft ontzettend veel onrust in de samenleving. Dat is één. Twee is, wij hebben een enquête gehouden, of een enquête, we hebben aan inwoners gevraagd wat hen betreft geschikte plekken zijn voor de Klepperman. Daar hebben we veel signalen over opgehaald. Dan hebben wij een klankbordgroep ingesteld waar ook de kunstenaar, mevrouw Houtkamp, in zit. We hebben hen ook om advies gevraagd, wat vindt u geschikte plekken voor de

Klepperman? Wat we doen om u tegemoet te komen, is, wij maken een raadsinformatiebrief waarin we iets vertellen over het ... En we hebben natuurlijk de organisatie gevraagd om goed locatieonderzoek, want het is precies wat de heer Vos zegt, het is groot en heel erg zwaar. Daar moet een fundering voor worden gestort om het beeld te plaatsen. Dus je kunt het niet overal plaatsen. Dus wij maken een raadsinformatiebrief waarbij we u informeren over de uitkomsten vanuit de samenleving, wat de klankbordgroep ons adviseert, wat er uit het locatieonderzoek is gekomen. En dan delen wij met u de uitkomsten en dan komen we ook met een soortement van top drie, vier locaties op volgorde wat wij geschikt vinden. Daar laten we dan een hele raadstermijn of een hele maand overheen gaan, zodat u in de commissie daar kennis van kunt nemen en over kunt praten en dan nog in een raadsvergadering moties kunt indienen om richting het college uitspraken te doen over, wat vinden wij dan een geschikte locatie? Ik ben altijd blij met mensen die ons willen helpen. Ik heb het gehoord dat dat knokploegen worden genoemd, maar ik interpreteer dat toch maar als een gemeenteraad die aan de zijde staat van het college. Maar ik denk dat het gepast is als de raad in dit geval even op de controlerende zetel blijft. Dus ik denk dat het zeer gepast is dat de heer Van den Berg samen met mevrouw Timmerman de motie aanpast en het derde beslispunt schrapt, of het derde verzoekpunt schrapt. Het college is niet voornemens met de projectontwikkelaar te gaan praten over deze locatie, maar het is aan u om daar een besluit over te nemen. Als u de motie steunt, dan zullen wij daar opvolging aan geven en in de raadsinformatiebrief over de uitkomsten daarvan over vertellen. Dan de motie van Groen Laren. Een hele sympathieke motie. Ik zou de fractie willen adviseren om de motie even aan te houden en op het moment dat wij komen met de raadsinformatiebrief, er in de commissie kennis van nemen, dan kunt u de motie dan in de volgende vergadering in stemming brengen en wie weet zijn er dan meer en dan ligt er wat mij betreft een duidelijk signaal, ook van de raad. Maar ik zou de fractie even willen vragen het college de kans te geven u over alles te informeren, dan kunt u een weloverwogen besluit nemen. Ik hoop dat u daarmee iets kan. Laten we nog even elkaar geduld hebben, want Laren verdient een goede plek voor de Klepperman. Dan kijk ik voor de tweede termijn even naar de indieners. Begin ik bij de heer Van den Berg, mevrouw Timmerman, en daarna de heer Vos. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik zit even goed luisteren naar u, stemming ... Motie twee zegt u van, even aanhouden. Motie één wordt aangepast zoals u net stelde. Ik zou toch denken dat wij als gemeenteraad gewoon, als we die motie aannemen, deze motie in ieder geval ook op het lijstje komt. Want ik blijf erbij dat we door de tijd heen gerommeld zijn. Als u dadelijk met een RIB komt, een raadsinformatiebrief, waarin vier locaties zijn en deze ontbreekt, wij onszelf niet serieus hebben genomen. Dus ik hoop dat de gemeenteraad zichzelf wel serieus neemt en dit beeld, deze plek in ieder geval een kans geeft. Want nogmaals we praten over een verdwenen beeld wat niet verdwenen had hoeven zijn.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Even nog wat vragen aan de voorzitter. Ik heb ook geluisterd en er werd ... U heeft gezegd, als de motie wordt aangenomen, en ik heb een idee dat dat niet gaat gebeuren, als de motie wordt aangenomen, onze motie dus, dan komt die ook in het vervolgtraject als een van de mogelijkheden. Dan denk ik dat het verstandig is dat wij onze motie ook gewoon even aanhouden.

De heer Van den Berg: Dan heeft u goed geluisterd. Alleen hoorde ik de wethouder, de burgemeester, de raadsvoorzitter. Maar ik denk dat u dit zegt als burgemeester dat hij niet zelfstandig deze locatie gaat bespreken. Dat heb ik tenminste beluisterd.

De voorzitter: Volgens mij heb ik ... Wacht even. We gaan eerst deze termijn afmaken. Eerst de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Toch heb ik nog een vraag aan u, want u zegt over die vinkjes en zo, maar ik heb het niet van een of ander site of van Facebook of wat dan ook. Ik heb het gewoon gelezen op Mijnoverheid. Ik kan me toch niet voorstellen dat op kwade dag iemand heeft bedacht, weet je wat, ik zet een vergunningsaanvraag op Mijnoverheid. Dat heeft toch iemand gedaan. En nu wordt er net gedaan, we halen hem wel weer weg, maar ... Waar komt dat dan vandaan? Die vinkjes die komen ergens vandaan. Het is heel wonderlijk. Dus mijn motie of onze motie laten we gewoon staan, die vinkjes die moeten weg, die vergunningsaanvraag die moet weg. Dat is één. Volgens mij kunnen wij ook als raad zeggen, die Conducateur die staat daar prima. Laat hem lekker staan. Dan kan ik wel analoog aan mijnheer Van den Berg zeggen, dan halen we het derde punt weg, want daarin denk ik, voorzitter, dat u daar een hele goede handreiking in gedaan heeft. Maar het lijkt mij wel dat de Schapendrift toch een heel serieuze plek is om het daar neer te zetten. Dus mijn voorstel is om het derde punt uit onze motie het weg te halen, maar de eerste twee laat staan en daar een uitspraak over te hebben. Geen vergunningsaanvragen en de Conducateur blijft er lekker staan.

De voorzitter: Overige fracties? De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Dat woord knokploeg neemt u aardig over, maar daarmee bestraft u mij ook een beetje, heb ik het idee, dat ik zo'n woord gebruik. Dat gebruikt niet zomaar, want dat gebruik ik namelijk net ook terecht bij mijn betoog over amendement twee, dat net ... Waarvan net de stemming is gestaakt. Het gaat mij gewoon om, wat is aan het college en wat is aan de raad? En dan vind ik het raar om in een motie, ook al is dat punt nu inmiddels geschrapt, dat besef ik heus wel, maar dat vermengt. Dat de raad gaat stu... Op de plek van het college gaat zitten. Noemt u mij dan maar de rolzuiverheidbewaker, maar ik vind dat belangrijk en daarom dat ik dat af en toe even wat scherper benoem.

De voorzitter: De heer Van den Berg, ter interruptie.

De heer Van den Berg: Maar volgens mij was een minuut of vijf of tien geleden dit al weg en het is door u herhaald. Dan vind ik het wel een beetje flauw dat mijnheer Koldenhof dit weer herhaalt. Het punt is gewoon, er ligt een motie met een duidelijke oproep aan het college om ook deze locatie mee te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Mijn reactie was niet naar u gericht, maar, voorzitter, mijn reactie was naar u gericht. Vandaar dat ik daar nog even op terugkom en ik hoop dat u begrijpt wat ik ermee bedoel. Niettemin vind ik het nog steeds niet verstandig om überhaupt met de Rabobank in gesprek te gaan. Juist om de betrouwbaarheid van de gemeente en wat er in het verleden is afgesproken nog eens te onderstrepen en niet een soort als een dreinend kind terug te komen. De andere motie wacht ik het antwoord van het college af, al ben ik wel gevoelig voor wat mijnheer Vos net zei dat dat misschien toch ook geen bezwaar zou moeten zijn.

De voorzitter: Kijk ik nog naar andere fracties. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter, voor de beantwoording die u hebt gegeven. Ik ben blij dat u heel positief reageert op het belang van het beeld, dat moge ook duidelijk zijn uit deze discussie. Ik heb een paar woorden

opgevangen waarvan ik al heel erg benieuwd ben. U noemde de mening van de kunstenaar in relatie tot de klankbordgroep. Ik ben heel benieuwd hoe in de raadsinformatiebrief de klankbordgroep, ik weet niet wie daarin zitten, met de kunstenaar, hoe u die meningen gaat beschrijven en hoe u de weging gaat maken. Want dat is een beetje vooruitlopend. We kunnen nu heel erg gaan zeggen, we willen dit en we willen dat. Volgens mij is de mening van een aantal fracties duidelijk. De mogelijkheden en de onmogelijkheden worden ook een beetje benoemd. Het is een zwaar beeld en het heeft een groot fundament. Gelukkig is Laren overall zandgrond, denk ik dan, dus ik ben heel benieuwd wat er in de raadsinformatiebrief komt te staan. Wij zullen hem met belangstelling gaan lezen en in die zin, we willen met plezier meestemmen met de motie van de heer Vos, maar ik vind het ook sympathiek als die wordt uitgesteld en wij zullen zeker de intentie in de gaten houden bij het kritisch lezen van de raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het belangrijk om dat wat we in de vorige raad hebben afgesproken, de klankbordgroep en de kunstenaar, hun echt de eer te gunnen om bij hun te kijken wat zij graag zullen willen. Daarom ben ik het mee eens om eerst op uw raadsinformatiebrief te wachten, wat daarin staat. Want we hebben eigenlijk in al die tijd nooit een stand van zaken gehad hoe het met die groepen zat. Dat vind ik wel een gemiste kans en ben ik blij dat deze motie en amendementen tevoorschijn zijn gekomen. Maar eigenlijk hebben we informatie gemist de laatste maanden over het kunstwerk, dus ik wacht graag op uw raadsinformatiebrief. Dat vind ik het allerbelangrijkste.

De voorzitter: Dank, mevrouw Van Dorst. Even voor de tweede termijn, een reactie. Beginnend bij de heer Vos. Over de vergunningaanvraag. Natuurlijk is die ingetrokken. Volgens mij is de vergunningaanvraag ook niet fysiek gepubliceerd in het Larens Journaal, want wij hebben per direct gezegd, dit moet terug worden gehaald. Dus uw betoog dat het echt niet kon, die onderschrijf ik volledig en we hebben hem direct ingetrokken. Als u zegt, wij schrappen het derde beslispunt, dan blijft staan, het beslispunt om de Conducateur op de huidige plaats te laat staan. Dat laat ik aan u wat u daarvan vindt. Dan richting de heer Koldenhof. Ik kan hem niet genoeg prijzen voor zijn rol in deze raad, waarin hij de rolzuiverheid bepleit. Volgens mij heb ik ook gereageerd richting u dat het mij zeer verstandig lijkt als de raad zich beperkt tot een controlerende rol en het aan het college laat om een raadsinformatiebrief voor te stellen waarin het hele proces beschreven wordt. Geenszins beboet ik u daarmee op het woord knokploeg. Ik prijs alleen maar vaak dat wij eensgezind als gemeentebestuur kunnen optreden terwijl we hier in deze raadzaam dual met elkaar opereren. Dus blijft u dat vooral ook doen. Dan richting de heer Loeff, ik denk dat de raadsinformatiebrief allerlei kansen geeft om er iets van te vinden. Wat een klankbordgroep ervan vindt en wat u van het locatieonderzoek vindt, dat is allemaal al ingewikkeld genoeg. Het enige wat ik zeg, is, in normale gevallen over de plaatsing van een kunstwerk is dat een bevoegdheid van het college, in dit geval, een beeld wat zo diep raakt aan onze identiteit en zo gevoelig ligt, vinden wij het heel normaal om bij u meningen en gevoelens te peilen. U weet, die nemen wij ook altijd heel erg serieus. Dan is ook mijn vraag, wacht even met moties over plaatsen en wacht even de beraadslaging dan over de raadsinformatiebrief af. In gedachten de heer Koldenhof dat het college op allerlei manieren al moties gaat interpreteren, wij zijn niet voornemens met de Rabobank te gaan spreken. Stemt u over de motie. Ik ben niet alleen portefeuillehouder, maar ook uw raadsvoorzitter. Dus dan zie ik mij ook dat ik wel hele goede redenen moet hebben om die motie naast mij neer te leggen. Ik vind dat ik niet hele principiële bezwaren kan hebben om dan alsnog met de projectontwikkelaar te spreken, maar ik ben het niet van plan.

De heer ...: Dat was een antwoord.

De voorzitter: Mooi. Dan kijk ik nog eventjes naar de indieners van de moties of die in zijn oorspronkelijkheid overeind blijven of dat ze gewijzigd worden. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou moeten we opletten, want niet in zijn oorspronkelijkheid. Want die motie die door Liberaal Laren en CDA is ingediend, daar gaat punt 3 ... Is daar al van af. Tegelijkertijd wil ik nog één keer een appel doen op ons eigen gezond verstand. Toen de Rabobank nog even tijdelijk leegstond was deze binnen no-time door de projectontwikkelaar schuine streep eigenaar, want dat hoeft niet per se dezelfde te zijn, aangewend om daar een flinke tijd kunst tentoon te stellen. Dus de kunstmind van de eigenaar, projectontwikkelaar was aantoonbaar aanwezig en is hoog over opgegeven. Dus ik zou ook niet weten waarom u, ik zie het ook niet als met de pet in de hand teruggaat naar die man of vrouw, maar gewoon een volwassen ... Mag deze locatie nog meedoen of niet? En tegelijkertijd hebben we er ook nog eens een keer tijdelijk 80 Oekraïners opgevangen. Deze locatie heeft overal voor gediend, nu komt er een nieuwe bestemming. Dat willen wij daar ook. Tegelijkertijd is er nog steeds ruimte en aanzicht voor het beeldenpark, Beeldengroep Klepperman van Elleven. Ik zou het gewoon doodzonde vinden als die überhaupt niet eens nog meegewogen wordt, want die vraag is nooit serieus hier meer beantwoord. Daarmee versloft hij. Ik zou het echt heel erg jammer vinden als je niet überhaupt als college, dus wij als raad u niet als college vragen om deze locatie serieus mee te nemen in die andere vier. Want anders, als we dat niet willen als raad, dan zegt de raad dat, dan zegt u dat niet, maar dan zegt de raad dat. Dat zou ik echt betreuren.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Vos. Sorry. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nog even aanvullen en dan ligt het dus alleen maar straks aan de klankbordgroep, waarvan wij niet weten wie erin zit en wie die heeft ingesteld, en aan de kunstenares die het heeft gemaakt. Terwijl ik denk dat je het veel breder moet trekken. Dus ik ben het volledig met mijnheer Van den Berg eens.

De voorzitter: De heer Vos over zijn motie.

De heer Vos: Het is wel mooi dat er nog voordat de motie in stemming is gebracht hier al voor een deel ten uitvoer is gekomen. Dat de vergunningsaanvraag al ingetrokken is, dat is eigenlijk volgens een unicum in de democratie. Dus in die zin blijft er eigenlijk nog maar één punt over, want het derde punt, daarvan hadden we al gezegd, haal die eruit, want dan krijgen we een raadsinformatiebrief. Dus ik zie eigenlijk geen reden om de motie die we hadden aan te houden. Volgens mij kunnen we die gewoon ter stemming brengen. Met uitzondering dus van punt 3, laat de Conducteur lekker staan. Dus lijkt mij voldoende.

De voorzitter: Duidelijk. Overige fracties nog? Mooi. Dan breng ik in stemming de motie van het CDA en Liberaal Laren, de gewijzigde motie, waarvan ik begrijp dat beslispunt 3 is geschrapt. Dus even voor het verslag, waarin verzoekt wordt het college zich in verbinding te stellen met de eigenaar, projectontwikkelaar van Van Nispen Laren om een overeenkomst te sluiten de beeldengroep terug te plaatsen op of rond de oorspronkelijke plek waarbij de plek juridisch duurzaam voor de toekomst is vastgelegd en de gemeenteraad op zo kort mogelijke termijn over de bereikte resultaten van de overeenkomst met de eigenaar, projectontwikkelaar schriftelijk te informeren. Griffier, let u op? Kunnen de fracties die de gewijzigde motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van het CDA en Liberaal Laren. Kunnen de fracties die tegen

de motie stemmen dit kenbaar maken? Zijn de fractie van Groen Laren, VVD, Larens Behoud en D66. Daarmee is de motie verworpen. Dan kom ik bij de motie van Groen Laren, de gewijzigde motie van Groen Laren, die het college verzoekt de Conducateur op de huidige plaats te laten staan en te onderzoeken of plaatsing van de beeldengroep de Klepperman op de Schapendrift mogelijk is. Laatste punt is geschrapt. Wij verzoeken het college de Conducateur op de huidige plaats te laten staan. Dat is de gewijzigde motie. Kunnen de frac...
Stemverklaring van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Als ik goed geluisterd heb naar de raadsvoorzitter, is punt twee al achterhaald, want er is geen vergunningsaanvraag meer. Ten derde, het beeld gaat daar helemaal niet weg. Dus ik hoef ook niet voor te stemmen dat het beeld moet blijven staan.

De voorzitter: Dat heb ik niet gezegd. De vergunningaanvraag is ingetrokken. Maar het kan best zo zijn dat we in de toekomst een voorstel doen om de Conducateur te verplaatsen.

De heer Van den Berg: Dan toch een nieuw voorstel?

De voorzitter: Hier hebben we een motie. Die motie verzoekt het college de Conducateur op de huidige plaats te laten staan. Die wordt nu in stemming gebracht. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66, het CDA Liberaal Laren, de VVD en Groen Laren. Daarmee is de motie aangenomen.

13. Sluiting

De voorzitter: Nou, toch? Dat verdient wel een drankje. Eens even zien. Beste mensen, we hebben het gehad vanavond over de verkeersvisie, over een behoorlijk forse begrotingswijziging en over onze identiteit, want daar gaat het uiteindelijk allemaal om. Ik wil iedereen die op de publieke tribune nog zit bedanken voor hun aanwezigheid. Ik wil het MT, de afvaardiging daarvan, fijn dat u er was vanavond, ook de leden van het college en de griffie die alles weer uitstekend hebben voorbereid. Wij gaan elkaar ... Wij gaan even een verversing genieten in de vorm van een glaasje prik. Daarmee sluit ik de vergadering van de gemeenteraad.