

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 22 januari 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren goedenavond, niet alleen hier in de zaal, maar ook thuis voor degene die livestream meeluisteren. Vanavond komen wij hier in Eemnes bij elkaar met de gemeenteraadscommissie maatschappij en financiën van de gemeente Laren. Agenda dus van 22 januari vandaag. Bij de opening en vaststelling gaan we altijd als gebruikelijk even het rondje maken wie hier allemaal aan tafel zitten. We beginnen voor de zaal op links en van mij op rechts bij de heer Jan-Huug Lobregt van het CDA, mevrouw Jolanda Graafsma van het CDA, de heer Evert De Jong van Liberaal Laren, de heer Stef Merckx van de VVD, de heer Erik Koldenhof van de VVD, mevrouw Ellen Van Dorst D66, de heer Jim Juffermans D66, ondergetekende Erwin Van den Berg uw voorzitter, naast mij Antoinette Kroon-Stam de griffier. Dan zit een beetje schuin achter ons nog de Gooi- en Eemlander in de persoon van Malou Lammertse, welkom. Dan zijn we bij Larens Behoud de heer Thijmen Jacobse, Larens Behoud Bas Holshuijsen en dan vervolgens bij Groen Laren bij de heer Andreas Grunwald, dan de heer Ben Wichers-Schreur ook van Groen Laren. Dan hebben wij straks twee dames van de ambtenarij van de BEL gemeente die gaan we dan doen, maar bij het onderwerp. En dan hebben we voor ons zitten dan de heer wethouder van D66, dan moet ik even spieken, Flip De Groot. Dan hebben we en dan doe ik net zo dat weet ik ook eigenlijk niet, dat is de heer Jan Van Midden van de VVD en dan hebben we onze burgemeester schuine streep raadsvoorzitter de heer Nanning Mol en naast hem onze nieuwe gemeentesecretaris Petra Zwanikken. Nou dan hebben we iedereen gehad aan tafel. Tribune welkom. Dit was in de opening en tegelijkertijd hebben we dan ook nog twee leden afwezig van Democratisch Laren is de heer Ronald Spaan afwezig en nou de heer Koldenhof vervangt mevrouw Niekus van de VVD. Maar bij die vaststelling van de agenda moet ik altijd even rondkijken. Gaan we deze agenda zo behandelen of is er nog iets wat er op of af moet? En dan kijk ik even naar de leden van deze commissie en laat ik nou toch opeens een hand omhoog zien gaan van de heer Bas Holshuijsen van Larens Behoud. U heeft een opmerking met betrekking tot de vaststelling van de agenda mijnheer Holshuijsen?

De heer Holshuijsen: Dat klopt, mijnheer de voorzitter. Het is mij niet duidelijk wat agendapunt 7 exact van voorstel is en voor wie het is bedoeld. Volgens de Van Dale is een voorstel een ter goedkeuring voorgelegd plan. Dat is dit document niet. De raad wordt concreet gevraagd om op- of aanmerkingen te geven op een conceptplan en het gaat dus niet om goedkeuring van een plan, maar een verzoek tot het geven van op- of aanmerkingen. Die vraag is gericht aan de raad, maar is gesteld aan de commissie. Het voorstel lijkt mij daarmee onjuist geadresseerd en in lijn hiermee staat op pagina één bij besluitvormend orgaan gemeente Laren, gemeenteraad. Mijn verwarring nam toe bij het lezen van de onderste alinea op pagina drie van het voorstel. Daar staat dat het uiteindelijke plan geen raadsbevoegdheid is, maar een collegebevoegdheid. Mijn vraag mijnheer de voorzitter: gaat het hier om een voorstel aan de commissie? En een tweede vraag is: ligt het niet voor de hand dat het college eerst invulling geeft aan haar bevoegdheid als van raadsbevoegdheid geen sprake zou zijn? Dat lijkt mij in ieder geval het geval als het gaat om een collegebevoegdheid. Het college kan dan op- en aanmerkingen vanuit de raad zowel de commissie terzijde schuiven zonder enige toelichting. Dus ja dan roept dat bij mij de vraag op wat is de democratische legitimiteit van deze volgorde? Hoe ziet u dat? Mijn voorstel is dit agendapunt van de agenda af te voeren. Mijn verzoek aan het college is haar schriftelijke visie op het conceptplan aan de commissie voor te leggen, niet andersom. Dan kan de commissie niet alleen op het conceptplan reageren, maar ook op de wijze waarop het college voornemens is gebruik te maken van haar bevoegdheid.

De voorzitter: Bent u er bijna?

De heer Holshuijsen: Ik ben er bijna. Ten slotte, mocht de vraag aan de commissie om op- of aanmerkingen te maken vanavond toch ...

De heer Koldenhof: Bij interruptie is dit de eerste termijn van Larens Behoud?

De voorzitter: Ik kom er zo op terug mijnheer, dit was overigens de heer Koldenhof van de VVD. Ik heb nog één ding verzuimd. Als u iets wil spreken, steek dan even de hand op of laat weten dat u wil interrumpen. Maar ik ben het wel met hem eens met de heer Koldenhof. Mijnheer Holshuijsen, komt u tot een afronding met uw punt? Want dan ga ik daarna iets op uw antwoorden of op u reageren.

De heer Holshuijsen: Het kan ook zijn dat mijn slotvraag thuishoort bij het onderwerp zelf. Mocht de vraag aan de commissie om op- of aanmerkingen te maken vanavond toch inhoudelijk worden behandeld dan is mijn vraag aan u: hoe ziet het proces er dan verder uit? Hoe en wanneer worden die opmerkingen verwerkt? Wanneer krijgt de commissie daarvan terugkoppeling? En volgt er daarna nog een raadsbesluit? Althans wordt het programma nog in de raad behandeld. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Holshuijsen. Nou het zou een beetje een doodoener zijn en het komt misschien ook voor mensen onaardig over, maar u legt in uw laatste reactie eigenlijk op tafel waarom dit behandeld moet worden want dat gaan we dan hier bespreken. Maar ik snap dat dat iets te gemakkelijk is. Ik wil eigenlijk kort samenvatten de heer Holshuijsen zo u informeren en ik ga vervolgens aan deze commissie voorstellen of het al dan niet van de agenda moet. Eén: deze agenda die voor u ligt is door het presidium waarin de fractievoorzitters van alle partijen zitten als zodanig geagendeerd, dus als u een opmerking daar heeft dan moet u in ieder geval ook even terug naar uw eigen fractievoorzitter. Maar tegelijkertijd zitten hier al meerdere fractievoorzitters van partijen die ook in het presidium zitten dus daar zullen we het dan ook mee naartoe nemen. Maar de agenda is dus niet door het college vastgesteld. Wij hebben dit stuk aangedragen gekregen en op de agenda gezet. Dat is één. Maar twee is u moet uw eigen rol niet helemaal veronachtzamen, want ik kreeg zojuist ook via de griffier, wij zijn een gemeenteraadscommissie die voorbereidend werkt voor een gemeenteraad en daarmee is deze commissie ook vaker gewoon het orgaan waarin zaken besproken worden en gewisseld worden en besproken worden en gevoelens opgehaald kunnen worden. Dat is wat wij hier vanavond doen. En met deze twee antwoorden ongetwijfeld zijn er collega's hieraan tafel die denken van Van den Berg voorzitter u had nog wel wat anders kunnen melden, maar met deze twee antwoorden wil ik eigenlijk enigszins een antwoord geven. Misschien niet bevredigend. Anderzijds kijk ik even naar de collega's, is er een meerderheid hier en ook geen discussie, een meerderheid die zegt we volgen de heer Holshuijsen het moet van de agenda af of houdt u allemaal uw hand naar beneden en is het onderwerp hiermee afgesloten? Ik doe dat kort door de bocht en er gaat toch nog een hand omhoog. Mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik heb er ook wel een vraag over. Mijn vraag is eigenlijk, ik vind altijd de juridische betogen van mijnheer Holshuijsen vind ik altijd bewonderenswaardig, maar ik kijk er altijd een beetje gewoon ja als een gewone man naar en dan denk ik ja wat wordt er van ons gevraagd eigenlijk bij dit punt? Dat is mij volstrekt onduidelijk.

De voorzitter: Dat gaan we in deze commissie meemaken mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik ben heel benieuwd wat er dan van ons gevraagd wordt.

De voorzitter: Maar u stak nog een hand omhoog, de rest heeft dat niet gedaan. Daarmee constateer ik de heer Holshuijsen dat u een poging heeft gedaan om de agenda nog korter te maken als dat hij is, maar dat we toch hem erop laten dit onderwerp erop laten staan. Maar dank voor uw inzet en we komen al straks bij dit onderwerp terug. Dan is hiermee de agenda ongewijzigd vastgesteld. Nogmaals even ter informatie aan iedereen, mocht u iets willen zeggen of noemen steek dan uw hand op of geef in ieder geval een duidelijk signaal naar de voorzitter en dan ga ik duidelijk uw naam noemen. Want dat is in verband met de streaming en het vastleggen in het transcript.

2. Presentatie geïndiceerde jeugdzorg bij scheidingen

De voorzitter: Dat gezegd hebbende zijn we inmiddels 7 minuten verder en zijn we met uw welnemen bij agendapunt 2. En dat is een presentatie over de geïndiceerde jeugdzorg bij scheidingen. Daarvan is de portefeuillehouder de heer Flip De Groot en de presentatie wordt gegeven door Janine Duiven en Kim Hilhorst, de dames die ik zojuist oversloeg. Zij zijn beleidsmedewerker maatschappelijke ontwikkeling BEL. We hebben een presentatie die staat al achter mij. Wie mag ik als eerste het woord geven? Overigens nog een korte vraag wet ... ik zie een hand omhooggaan en ik kijk nog even naar de wethouder De Groot. Wilt u nog een kort en bondig iets zeggen over de presentatie? En dan komt u daarna mijnheer Koldenhof.

De heer De Groot: Ik denk dat mijnheer Koldenhof ongeveer hetzelfde wil zeggen dan ik. Het is een belangrijk onderwerp als het gaat over scheidingen en wat er mogelijkerwijs gaat gebeuren met kinderen en ook dat daar ook nog vaak hulpvragen achteraankomen waarvan je kunt afvragen of die nodig zouden zijn als mensen een beetje met gezond verstand zouden werken. Ik denk dat het goed is om even de problematiek te schetsen en ook te laten zien aan de commissie hoe belangwekkend het onderwerp is en het is heel goed om u hierop bij te praten.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Ik ga het woord geven aan de heer Koldenhof van de VVD. Want immers dat dit onderwerp op de agenda staat is volgens mij mede naar aanleiding van uw verzoek. Ik geef het woord aan de heer Koldenhof van de VVD.

De voorzitter: Dank u voorzitter. Niet mede, gewoon mijn verzoek. Want ik heb eerder vorig jaar wat schriftelijke vragen gesteld over dit thema en toen was ik van mening dat de beantwoording een beetje weggijkend was van karakter. Laat ik het zo zeggen, zo kwam het op mij over. Terwijl ik serieus in gesprek ben geweest met allerlei hulpverleners in de jeugdzorg en zij mij dit onderwerp aan de hand hebben gedaan dat trajecten waarbij ouders zeg maar kinderen waar kinderen ook in het geding zijn, maar dat zijn bij heel veel als je ouder bent dan heb je al kinderen dus dan zijn ze in het geding als je wil scheiden en dat dat hele kostbare trajecten zijn waarbij je afvraagt of dat allemaal wel nodig is. En nou wil ik niet het heel cru stellen dat de jeugdzorg uiteindelijk ervoor zal zorgen dat wij een bibliotheek of een zwembad moeten sluiten, maar aan de andere kant de kosten lopen dermate op en we hebben daar geen invloed op dat wij misschien op andere terreinen keuzes moeten maken die we liever niet willen maken als we wat zorgvuldiger omgaan met de toewijzing van hulpverlening. Te meer omdat ik ook liever wil dat die hulpverlening wordt gebruikt voor kinderen die echt zelf in de problemen zitten, omdat ze nu eenmaal zijn zoals ze zijn of omdat ze thuis echt niet kunnen wonen. Maar daarvoor is vaak geen plek of zijn hele lange wachtlijsten terwijl zeg maar de minder zware problematiek dan voorrang krijgt. Zelfs is het mij bekend geworden door die gesprekken die ik daar over heb gevoerd dat ouders niet schromen om gewoon een advocaat in de hand te nemen om te zorgen dat iemand van de jeugdzorg wordt toegewezen op voorrang van zwaardere en veel belangrijkere wat mij betreft trajecten. Er stond in NRC van 28 november een heel interessant interview met de staatssecretaris Karremans, Vincent Karremans, die overigens zelf ook dit soort situaties als kind heeft meegemaakt en toen was er ook

geen jeugdzorg. En inmiddels zitten we op een score van één op de zeven kinderen heeft enige vorm van jeugdzorg in Nederland. In sommige grote steden zelfs één op de vier. Ja ik vraag mij echt af wat hier aan de hand is en omdat daarom specifiek dit thema scheidingen omdat ik heb begrepen dat dit juist heel erg kostbare thema's zijn en eigenlijk geen enkel kind zelf zal bedenken hiervoor moet ik naar de jeugdzorg, maar dat de ouders dit bedenken. En ik wil dat die daar eigenlijk meer hun eigen verantwoordelijkheid in nemen en daarom deze presentatie om te horen hoe zit het eigenlijk en wat kunnen wij daaraan doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Koldenhof. En wat ik zojuist tegen de heer Holshuijsen zeg geldt dan ook voor dit onderwerp. Zoiets komt langs een presidium en daar heeft de heer Koldenhof aan gevraagd, kan dit onderwerp op de agenda? En dan zegt het presidium dat kan en dan gaat het mechanisme in werking treden en nou de portefeuillehouder die heeft daar net al iets kort over gezegd, maar dan komen we bij twee ambtenaren die ons hierin mee gaan nemen. En ik wil voorstellen om de presentatie gewoon ongeveer een halfuur mag die duren, maar in ieder geval gewoon uit te laten praten en dat er daarna door eenieder vragen gesteld kunnen worden, maar dan wel verhelderende vragen wat mij betreft. Is iedereen het daar zo mee eens? Ik zie geen handen omhooggaan dat het niet zo is, dus ik geef het woord nogmaals aan jullie. En noem nog even duidelijk je eigen naam voor het verslag. Er wordt nu even gestoeid met de geluidsapparatuur, maar ik zie een lampje branden en er gaat nu nog een lampje branden.

Mevrouw Hilhorst: Misschien goed om even voor te stellen alvast?

De voorzitter: Heel kort, gaat vooral over de inhoud.

Mevrouw Hilhorst: Heel kort, ook een beetje qua achtergrond is het misschien toch wel even interessant. Mijn naam is Kim Hilhorst. Ik werk nu ongeveer een half jaar voor de BEL en ik kom uit het uitvoerende werk. Dus ik heb een jaar of zestien voor bureau Jeugdzorg en voor Veilig Thuis gewerkt. Dus ook deze casuïstiek ken ik heel goed. En mijn collega Janine die zal zichzelf even voorstellen.

Mevrouw Duiven: Mijn naam is Janine Duiven. Ik ben ook werkzaam als beleidsadviseur Jeugd bij de BEL gemeenten, moet ik tegenwoordig zeggen. En ik heb contact ook met de heer Koldenhof gehad en naar aanleiding van dat er om een presentatie gevraagd is heb ik voor degene die serie en complexe scheidingen echt gericht op Laren en voor de geïndiceerde jeugdzorg op wat wij in de Gooi en Vechtstreek aan geïndiceerde jeugdzorg hebben. Maar waar ik u ook even in mee wil nemen is juist ook waar de heer Koldenhof al mee begon, dat alle zorg geen jeugdzorg hoeft te zijn en alle scheidingsproblematiek niet op het bordje van degene die serie jeugdzorg zijn.

De voorzitter: Even een opmerking van huishoudelijke aard, als een van jullie praat de ander even de microfoon uitdoet en probeer dicht bij de microfoon te blijven, want dan is het ook goed verstaanbaar.

Mevrouw Duiven: Vorige keer ook al ruzie mee. Ik ga hem opeten.

De voorzitter: Ik hou mijn mond weer.

Mevrouw Duiven: Ja ik was dus ook beginnen met partners kunnen scheiden, maar ouders niet. Dat is toch wel een visie je blijft altijd ouders en ook al kun je het met je partner niet vinden, blijf je wel samen ouders. Daar denken sommige ouders ook anders over. Ik heb even wat gegevens of wij hebben even wat gegevens opgezocht en eigenlijk wat daar opvallend uit is dat Laren staat in de top drie van Noord-Hollandse gemeenten met het hoogste aantal scheidingen. Dat ligt hier altijd een beetje op 11, nog wat procent. Nou voor de rest

dat staat hier verder ook nog. Wat er gebeurd is dat op want wij kunnen niet echt Laren, omdat het vaak zulke kleine aantallen is en dat ook slecht geregistreerd wordt bij de geïndiceerde zorg, dat op HBEL-niveau 35 gezinnen bij de jeugdconsulent zijn aangemeld waar ook een complexe scheiding speelde en wat hij ook geleid heeft tot geïndiceerde zorg. Van een complexe scheiding wordt gesproken als een scheiding dermate conflictueus verloopt dat ouders, ouder, het belang van de kinderen uit het oog verliest. Dat is wat de Kinderombudsman hanteert. Dan even de uitvoering de uitgangspunten vanuit de hervormingsagenda en toekomstscenario waar overigens gisteren de gecertificeerde instelling uitgestapt zijn en het fysisch sociaal domein HBEL eigenlijk zijn echtscheiding niet voor de beschermketen. Er wordt nu heel veel ondertoezichtstellingen uitgesproken wat eigenlijk, dat heet in de volksmond de omgangsmaatregelen, maar zou voor het civiel gezag en omgangsrecht moeten zijn. Dus je zou gewoon bij de rechter een goede omgangsregeling moeten afspreken en je zou daar ook het gezagsrecht en daar neerleggen. En wat nu heel vaak gebeurt is dat advocaten mensen erop wijzen dat ze via de Raad voor de Kinderbescherming veel goedkoper aan mediators en alles kunnen komen. Dat is gewoon een feit en dat is ook wel een beetje de basis van Montfoort. Dat is erg bekende op dat gebied. En dan is een stuk van scheiden van de waarheid. De verantwoordelijkheid ligt bij ouders zelf en dat schijnen we nog wel eens met zijn allen vergeten. De ouders die gaan scheiden en dat er kinderen bij betrokken zijn betekent ook dat ze daar niet opeens de verantwoordelijkheid bij de gemeente of bij de jeugdbescherming of wat dan ook kunnen leggen om het probleem op te lossen. Hulpverlening kan ouders, kind, coachen, maar niet redden. Uiteindelijk zullen ze dat zelf met elkaar moeten doen en met hun netwerk. Richt je op de kern van het probleem en pak dat aan. We gaan nu heel gauw als er kinderen betrokken zijn en wat ook weer in de volksmond een vechtscheiding, maar een complexe echtscheiding is, gaan we heel gauw richting de jeugdzorg. Maar als je ondertussen nog met zijn tweeën in een huis moet leven en elkaar de tent zit uit te vechten en de ene boven en de andere boven, dan kunnen we de kinderen in hele dure therapieën stoppen maar dat helpt niet. Dus dat is ook wel iets wat we ons met zijn allen moeten realiseren. Gaat die automatisch? Was ik al klaar? Nou de rest was niet zo ... nee prima. Oké ga maar verder. In de regio is, dat is dus ook door het college en de raad dus vastgesteld dat kwam ik dus tegen ik werk nog maar anderhalf jaar bij de BEL, dus dat de uniform hulpaanbod bij complexe scheidingen in de regio Gooi en Vechtstreek is. Dus er is een uniform aanbod. En de colleges hebben besloten om de beslissing van de familierechter te volgen zonder nader onderzoek door de uitvoeringsdienst afwijktteam. Dat betekent dat wij hier besloten hebben in de Gooi en Vechtstreek dat de rechtbank kan besluiten dat wij duurdere geïndiceerde zorg moeten inzetten. Dat is echt alleen maar gericht op de geïndiceerde jeugdzorg. Dus alle mediators en therapieën voor de ouders dat wordt niet afgegeven. Het is echt, maar schijnbaar hebben we dat hier zo besloten. Doel is wel zo nou dat doel was dan dat er zo snel mogelijk zorg ingezet kon worden of passende jeugdhulp. Nou daar kun je vraagtekens bij zetten of altijd de passende jeugdhulp ingezet moet worden of dat er eerst nog wat anders moet doen. Dus wij conformeren ons daaraan en wij geven dan de indicaties af zonder dat wij zelf als gemeente, want eigenlijk is de gemeente alleen maar bevoegd om een onderzoek te doen en een besluit te nemen, maar dat hebben we dus bij de rechtbank neergelegd. Dus de procesregie ligt ook bij de rechter en ligt niet bij de gemeentes. Schrijf maar op.

De voorzitter: Gaat u door met uw presentatie.

Mevrouw Duiven: Goed dus dat is een reden geweest omdat er veel kinderen hebben te maken met een echtscheiding waarbij ouders niet tot goede afspraken zonder dat de rechtbank eraan te pas komt. Maar dan kom ik weer even terug op het eerste stuk, we hebben een andere rechtbank behalve de kinderrechter en dat is civiele recht. En daar kun je de afspraken ook maken. Ja? Nou dus hier zijn ook de kanttekeningen die ik zie als de rechter verwijst, kan deze alleen verwijzen naar geïndiceerde jeugdzorg. Dat heb ik al gezegd. Ouders en jeugdigen worden dan niet verwijzen naar vrij toegankelijke zorg, want die staan niet bij dat aanbod en bij

verwijzen door de rechter vindt geen analyse plaats waaruit blijkt waar de kern van het probleem zit en ouders worden onvoldoende verantwoordelijk gemaakt om zelf conflicten op te lossen. Dus dat zijn wel de kanttekeningen. Binnen scheidingssituaties is van belang dat de juiste interventie op het juiste moment wordt ingezet, op die manier wordt voorkomen dat de strijd zich verhardt. En een interventie is niet automatisch geïndiceerde jeugdzorg, dus de gemeente. Interventie vanuit netwerk zou ook plaats kunnen vinden. Zo meteen kom ik nog wel op een paar interventies en daar staat ook bijvoorbeeld begeleide omgang waarvan je je af kan vragen kan dat niet iemand die voor beide ouders nog wel een persoon en voor het kind een persoon is bij een omgangsregeling betrokken zijn en zetten we daar een dure vreemde professionele hulpverlener neer. En interventie vanuit volwassen zorg, kijk als het probleem nog is dat de ouders er met elkaar niet uitkomen heeft het weinig zin dat wij het kind in zorg nemen. En interventie vanuit lokale vrij toegankelijke zorg is wel veel ook dingen als groepjes voor kinderen van gescheiden ouders, er zijn ook allemaal op sociale media, sorry, waar ze gratis cursussen en dergelijke kunnen vinden. We hebben voor dit jaar ook voor Lara Ouders Inc., daar ga jij zo meteen nog wel even op in, ingekocht. Dat is gewoon op een app of op je online kun je dus als je problemen krijgt als de kinderen komen met je relatie aan de slag. En interventie gefinancierd door ouders, waarom kunnen ouders zelf niet een kindercoach of bemiddeling, waarom moet dat allemaal vanuit de geïnitieerde jeugdzorg? De geïndiceerde jeugdzorg die voor ons in de regio Gooi en Vechtstreek de echtscheiding of de scheidingshulpverlening bieden binnen de geïndiceerde jeugdzorg zijn Youké, Leger des Heils en Level. Een interventie is ik denk dat ik ze niet allemaal, maar dan kunt u ongeveer nagaan wat geïndiceerde jeugdzorg is. Ouders voor altijd en dat is een heel breed pakket met kinderen uit de knel, kies ouderschapsbemiddeling begeleid bezoek, kinderen en jeugd coaching, psycho-educatie, positief opvoeden na echtscheidingssituatie, intensieve thuisbegeleiding, systeemtherapie. Nou dat kunnen dus de ene traject kan in het andere of naast elkaar lopen en dat zijn nogal behoorlijke trajecten. Bijvoorbeeld omgang na scheiding of ouderschap blijft, dat zijn trajecten van 80 keer minimaal. Dan heb je dus de ouderschapsbemiddeling. Dat is ook een interventie vanuit de jeugdzorg, waarop je ook af kan vragen of dat altijd vanuit de jeugdzorg moet. Ouderschap blijft, nou dat is hetzelfde als ouderschap na scheiding wat ik dan al zei dat zijn echt hele langdurige trajecten. Dat is ook wel een methodiek die uitgeschreven is. En parallel ouderschap is omdat we er ook nog achter gekomen zijn in de loop der tijd dat de ouders toch niet meer, want ouderschap blijft moet je met zijn tweeën als ouder doen, nou toen bleek dat ouders dat niet wilden niet konden. En dan hebben we nog weer parallel ouderschap, dus dan lopen ze los van elkaar een traject en het kind krijgt dan ook nog iemand toegewezen. En ouderschap blijft begeleide omgang. Dat zei ik net al iets van dat is eigenlijk gewoon dat de omgang tussen het kind en de uitwonende ouder niet plaatsvindt of problematisch verloopt en dan zetten wij een professionele hulpverlening daarbij bij die omgang met die ouder. Familiebemiddeling en schipaanpak. Schipaanpak is ook zo'n interventie waarvan je kunt afvragen of ouders dat niet zelf kunnen betalen uit de volwassen zorg, want dat gaat helemaal niet over ouderschap, maar dat gaat over partner en verwerking en rouw van en teleurstelling in je partner. en ondersteuning bij scheiding. Dat zijn in ieder geval de interventies. Ik heb ze niet eens allemaal geloof ik, hebben we nog meer? Die allemaal geïndiceerde jeugdzorg zijn, dus daar betalen wij als gemeente voor die trajecten. En vrij toegankelijk preventief aanbod binnen de bijl daar kunnen mensen dus ook heen, dat ouders Inc. Ja want dat is jouw ...

Mevrouw Hilhorst: Daar zal ik wel wat over zeggen. Ouders Inc. hebben we eigenlijk voor 2025 ingezet en het idee daarvan is een preventieve inzet gericht dus op ouders, jonge ouders, toekomstige ouders. Het is een onlineaanbod waar mensen gebruik van kunnen maken om cursussen te volgen gewoon op de bank met zijn tweetjes zonder dat je daar allerlei oppassen voor moet regelen of iets dergelijks. En de cursussen richten zich echt op de relatie. Dus wat gebeurt er met je relatie als er een kindje komt? Op welke manier kun je gezond ruzie maken? Om eigenlijk op die manier al in de relatie te investeren en dus ook als het misgaat in de toekomst hopelijk om dat op een rustige manier met elkaar te kunnen oplossen. Meestal zie je daar waar het

ook in een later traject ja moeilijk oplosbaar is met elkaar dat dat toch ook al wel al tijdens de relatie zo ging. Ja we verwachten eigenlijk dat daar vooral van de GGD van de consultatiebureaus dat daar verwezen gaat worden, maar ook verloskundigen en huisartsen die ouders hierop gaan wijzen. Jeugd en gezin heeft dus ook een aanbod. Eigenlijk is dat ook preventief. Sowieso doen ze gewoon gesprekken met ouders als ze overwegen een scheiding of als dat toch op de loer lijkt te liggen, iemand die neutraal is die kan meedenken hoe kunnen we dit verder opgaan pakken. En de scheidingsatlas zou jij daar wat over vertellen?

Mevrouw Duiven: Scheidingsatlas is ook een interventie van jeugd en gezin van de GGD. Sorry scheidingsatlas is ook een kortdurende training die gegeven wordt door de GGD jeugd en gezin. En dan hebben we ook, dit zijn alle interventies hoor vanuit jeugd en gezin van de GGD, cursus positief opvoeden voor gescheiden ouders en ik en de scheiding van mijn ouders. En dat is voortgekomen dat mensen zijn daar ook in getraind bij de GGD, omdat een heleboel ouders die gesprekken hadden ook graag wouden dat hun kinderen gesprekken zouden hebben. En we hadden dacht ik ook vanuit versa dat die groepjes kinderen van gescheiden ouders, maar dat bleek vaak niet vol te zitten, tenminste dat heb ik begrepen van de GGD en dan hebben ze dit aanbod dus gecreëerd. En dan hebben we Villa Pinedo, maar dat is gewoon een landelijke dat zal iedereen wel eens met de reclame en zo op de televisie van gehoord hebben. En dan nog even van ook wat vanuit de VNG en dat is ook scheiden zonder schade is daar een onderdeel van. Wat de gemeente kan doen is breng het netwerk ten aanzien van het eigen scheidingsproces bij elkaar. Dus ga alle betrokken eerst eens bij elkaar kijken en ga dan ook kijken wie wat kan doen. Wees er vroeg bij, dus dat is ook wel wat we met de Ouders Inc. doen, maar ook met andere interventies eerder veel sneller dat het niet gaat escaleren en zorg voor een helder hulpaanbod. Nou heeft de GGD een heel mooi ook voor 2024 en ik neem aan ook voor 2025 hebben ze een heel mooi document waar alle, in de Gooi en Vechtstreek, alle zorgaanbod op het gebied van scheiden op staan. Maar dat is weer heel erg gericht vanuit het kind gedacht wat minder vanuit de ouder. Ja dit is gewoon de laatste. Dit is een beetje de samenvatting van scheiden zonder schade.

Mevrouw Hilhorst: Misschien nog een kleine toevoeging. Wat interessant is om te weten is dat we nu op HBEL-niveau een werkgroep hebben waar zowel mensen vanuit de uitvoering in zitten als vanuit beleid, dat ben ik, om te bekijken hoe gaan we verder wat meer aan de preventiekant ook inzetten op deze problematiek. Dat was het.

De voorzitter: Ik moet eerst ook zelf mijn microfoon aanzetten. Dank jullie wel Kim en Jeanine voor de presentatie. Ik kijk allereerst even naar de verzoeker naar de heer Koldenhof, maar ik zag ondertussen al ook wat anderen vragen willen stellen. Dus ik kijk jullie allemaal zo meteen een voor een aan en als u een vraag heeft dan mag u die stellen. Maar eerst naar de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u wel voorzitter. Dank u wel dames voor deze zeer heldere enorme presentatie. Komt erbij overweldigend over wat er allemaal is voor deze problematiek om het maar even zo te schetsen. Er zullen om me heen hoor ik al dingen die niet begrepen worden dus dat laat ik ook even zitten, want er zijn vast wel dingen die ik ook niet helemaal begrijp. Ik heb eigenlijk drie dingetjes. Eén is die rol van de rechter, want de partij die blijkbaar zonder overleg met de rest van de wereld lijkt het wel beslissingen neemt die enorme consequenties hebben voor de jeugdzorg. Zo ja is dat zo? En B, wat kunnen we daar gezamenlijk aan doen? Misschien niet alleen als Laren, maar daar moeten we dan of via het college of via wie dan ook daar denk ik dat we echt iets mee moeten doen, want dit is van de gekke als ik het zo zie, als u mij zo presenteert. Het tweede is in ons gesprek telefonisch van tevoren heeft u ook iets verteld over niet alleen het samen ontwikkelen van een visie en van een proces, maar ook het in kracht zetten van de beoordelaars om ook de ouders vaker nee zeggen van nee dit gaan we niet doen. Dus daar wilde ik graag nog iets over willen weten,

hoe ziet dat traject er verder uit? Kun je ook inderdaad zomaar nee zeggen of zeg maar een zwaarder traject gewoon weigeren en hoe dan? Dus dat is een vraag toch dat is de tweede vraag. De derde vraag, ik heb eigenlijk niks gehoord over kosten die met een gemiddeld traject gepaard gaan. Want dat was voor mij wel een van de zorgen dat als alleen al bij wat u zei een begeleide omgang hè dat is een gesprek tussen ouder een vader en kind of een moeder en kind die dan die dan niet thuis woont dat daar al een begeleider vanuit de jeugdzorg bij moet zitten. Dat op zichzelf is natuurlijk al heel kostbaar. Maar zo'n traject dat een beetje complex eruitziet, waar hebben we het dan over? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Drie heldere vragen van de heer Koldenhof. Maar de hand van wethouder Flip De Groot gaat ook omhoog.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. Ik zie dat de dames weinig mogelijkheden hebben om even mee te schrijven, dus is het een idee dat ze meteen antwoord geven voor we naar de volgende gaan?

De voorzitter: U haalt me de woorden uit de mond, want ik wilde eigenlijk voorstellen om het ook een beetje ordentelijk te laten verlopen, ook voor thuis te luisteren, dat gewoon de drie vragen die de heer Koldenhof heeft gesteld die te beantwoorden. En dan kijk ik jullie allemaal rond en dan gaan we elke keer nadat er een vraag is gesteld en ik wil het eigenlijk ook maar een beetje beperken tot nou ja tussen de één en de drie vragen per persoon, want ik ga niet aan de voorkant een maat geven. Maar dames wie van u mag ik het woord geven voor de beantwoording van de heer Koldenhof? Janine.

Mevrouw Duiven: In eerste instantie of de eerste vraag ging even over die rol van de rechter. Dat is echt in Gooi en Vechtstreek hoor een besluit wat ooit genomen, ik weet niet hoe het bij andere gemeentes of bij regio's zijn. Ik heb hier contact over opgenomen, want ik kwam het tegen dus toen ik de presentatie aan het voorbereiden was met de regio en zei van goh geldt dit nog steeds omdat dit afspraak vanuit 2019 en die ging daarop in dat dat nog was en dat er eendaags weer een evaluatie over was. Dus ik heb morgen regio-overleg, dus dan ga ik dit onderwerp inbrengen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja vraag twee.

Mevrouw Duiven: Vaak nee zeggen tegen ouders, hoe gaan we de consulent in de kracht zetten? Nou wat Kim vertelde maar dat kan Kim dan beter ook nog zelf. We zijn dus druk bezig aan de ene kant dat we eigenlijk graag een soort van ja echtscheidingsloket of echtscheidingsschema willen hebben op de website van de gemeentes of iets dergelijks om mensen ook ergens naartoe te leiden. Ik overweeg te scheiden tot en met ik lig in een zware scheiding en daarnaast om te kijken wat consulenten, maar dat is in de brede zin dat gaat niet alleen om nee te zeggen bij complexe echtscheidingsvragen maar dat gaat natuurlijk helemaal in van goh hoe leer je op een goede manier te zeggen ja maar dit hoort niet bij de geïndiceerde jeugdzorg thuis. Dus daar worden ze in getraind in breder verband, dus voor alle vragen van niet alle vragen hoeft je ja op te zeggen. En dan de laatste vraag over de kosten. Ik kan ongeveer inschatten wat zo'n ouderschap blijft heet dat hier, nou dat zijn ongeveer 90 uur keer pak hem beet met de indexatie iets van 110 euro per uur. En een jeugdhulpverlener die begeleide omgang kost iets per uur van 80 euro.

De voorzitter: Maar ik denk mijnheer Koldenhof, want die vraag die u stelt is dat we misschien nog aanvullend dat een keer misschien wil de wethouder dat zo meteen nog wel toezeggen, dat we een soort van overzichtje krijgen op een A4'tje van beetje algemene kosten voor Laren. Mijnheer Koldenhof is dat voor u ...

De heer Koldenhof: Dank voorzitter. De vraag zou dan zijn als je die 35 trajecten in Laren dan optelt keer 10.000 per traject is dat dus drie ...

De voorzitter: Nee maar dit wilde ik eigenlijk voorkomen, want daarom dacht ik ik doe alvast een voorzet. Laten we niet over getalletjes maar wethouder kan ik u ontlokken dat wij een aanvullend op de presentatie misschien een half A4'tje krijgen met kentallen en cijfers?

De heer De Groot: Voor zover herleidbaar. Dat is door mevrouw Duiven al gezegd, dus juist vanuit de geïndiceerde zorg is het vaak lastig om dat soort cijfers precies te krijgen. Dus dat zal een globale inschatting zijn en die toezegging wil ik als ik kijk naar de ambtenaren graag doen. Misschien mag ik nog een opmerking toevoegen?

De voorzitter: Is dat aanvullend op de vraag van de heer Koldenhof?

De heer De Groot: Op de opmerking die mijnheer Koldenhof heeft gemaakt. Ik denk dat als we kijken naar hoe wij in de wedstrijd zitten dan kan dat goed samengevat worden onder de noemer normalisatie. Dat het heel goed is hè dat mensen dat heel normaal is dat mensen zelf hun eigen sores opknappen en dat het natuurlijk kan voorkomen dat dat helaas niet mogelijk is. Dan is goed dat we kinderen kunnen beschermen voor grote schade op de lange termijn. Maar dat moet de uitzondering zijn en niet de regel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging. De vragen van mijnheer Koldenhof zijn beantwoord. Maar gaandeweg was in ieder geval mijnheer Merckx die op zijn stoel zat te wippen. Zijn er nog meer mensen die een vraag, want ik zie mevrouw Van Dorst, want ik wil gewoon even inventariseren. Nee gaat mij alleen even wie zo meteen een vraag of een opmerking heeft. Eerst mijnheer Merckx, dan mevrouw Van Dorst, dan kom ik bij de heer Holshuijsen en dan zie ik de heer Lobregt. Heb ik ze dan gehad? De heer Jacobse ook nog. Dan komt u als laatste. Dan gaan we nu naar de heer Merckx VVD.

De heer Merckx: Voorzitter dank u wel en dank u wel dames voor de uitgebreide presentatie zoals mijn collega ook al zei. Ik heb even een paar dingen. Eén is, terwijl toch wel door u al genoemd is, heeft u gezegd het collegebesluit om de rechters te volgen is in 2019 genomen. U zegt nu ook dat er binnenkort een evaluatie plaats gaat vinden. Dan is mijn vraag is dat een evaluatie in de HBEL en daarmee alle gemeentes van de BEL en de H? Of is het regio breed? En wie gaat die evaluatie uitvoeren? Is dat alleen de regio of ook lokaal? En krijgen wij daar die evaluatie te zien voordat er besluiten worden genomen? Een tweede is eigenlijk heeft de voorzitter dat al ontlokt aan de wethouder, maar ik wil toch even zien eigenlijk wat is de totale begroting. Eén, wat is de totale begroting voor dit deel van de jeugdzorg? En dan niet alleen bij benadering, maar ik wil toch graag zien wat er totaal aan deze begeleiding is uitgegeven in 2023 en 2024. Ik denk dat dat hier meer mensen willen zien. En het is, ja luister we zijn broeders hoeder kan je wel zeggen, maar tot hoever moeten we gaan? Er is ook zoiets dergelijks uitgevonden als de afvalstoffenheffing en ik vind op een gegeven moment is het de vervuiler betaalt. En hoe kunnen we op een gegeven moment zeggen u maakt er zo'n potje van, u zorgt maar dat u het zelf oplost en wij hebben als gemeente daar geen rol in te spelen. U hebt blijkbaar misschien uzelf gevonden via een Datingapp, dan zorgt u ook maar weer dat u via een scheidingsapp de boel verder regelt. Dank je wel.

De voorzitter: Een vraag in opgesloten mijnheer Merckx in die laatste opmerking?

De heer Merckx: Ja tot hoever moeten wij gaan? En ik kan heel goed begrijpen wat wethouder zegt over dat er zeer zware gevallen zijn. Maar dan nog als ik hoor dat we nu bezig zijn om een website in te richten om mensen in een stroomdiagram te gaan begeleiden hoe ze dit moeten doen. Sorry, maar dat gaat me te ver.

De voorzitter: Dan ga ik de vraag van de heer Merckx, want de vragen die worden gesteld maar wij hanteren hier dames altijd de regel u mag technische vragen, maar hier ligt misschien een beetje een politieke achter. Dus ik kijk ook nog even naar de wethouder. Als jullie denken van nou dit gaat ons net een stap te ver, maar als jullie een uitdaging hebben om de heer Merckx op zijn laatste vraag toch iets mee te kunnen geven in de noodzaak. En dan kijk ik even de wethouder aan dat u aanvullend mijnheer Merckx daar nog iets over meegeeft. De vragen van de heer Merckx, Jeanine.

Mevrouw Duiven: Dat besluit richting de, sorry, richting de rechtbank dat is in de regio genomen. De geïndiceerde zorg wordt natuurlijk door de regio Gooi en Vechtstreek en de evaluatie vindt ook plaats in de regio. En dan als beleidsadviseurs geven wij dan eventueel een advies of maken wij een beslisvoorstel en daar zit de evaluatie dan bij onder.

De voorzitter: Dat was een antwoord, maar de heer Merckx die zie ik een interruptie geven. Korte verhelderende vraag mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Verhelderende vraag. Dus het is de regio die heeft besloten om het op deze wijze uit te voeren? Het is niet door de gemeenteraad zelf vastgesteld? Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Daar zal ondertussen dan wel achter weggkomen dat alles wat in de regio besloten is ergens wel een keer de gemeente gepasseerd heeft. Maar dit is nou misschien wel zo'n punt om niet hier tot ten treure uit te discussiëren mijnheer Merckx, maar wel dat de wethouder het ook even opslaat. De volgende vraag van de heer Merckx.

Mevrouw Duiven: Binnen de geïndiceerde jeugdzorg binnen de jeugdzorg kunnen wij geen eigen bijdrage vragen en wij kunnen ook geen, want dat is ook een vraag geweest van mijnheer Koldenhof, wij kunnen ook geen inkomenstoetsing doen. Het enige wat wij kunnen doen is een goed onderzoek namens burgemeester en wethouders of deze zorg ingezet moet worden. Daar kunnen we wel beslissingen over maken. Is dat een antwoord?

De voorzitter: Dat is een antwoord vindt de voorzitter in ieder geval en de heer Merckx ook. We hoeven ook daar nu dan verder ... dan gaan we door naar de volgende persoon en dat was mevrouw Ellen Van dorst van D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Het ging inderdaad heel snel en ik ben ook inderdaad geschrokken van de hoeveelheid wat er aangeboden wordt. Ik denk dat wij ons dat niet realiseren. Dit is een ontzettende hoeveelheid. Daardoor kunnen we ook denk ik niet helemaal alles scherp vragen. Bij mij waren er twee dingen die opvielen en dat is al bij het lezen van het stuk. 11,1 procent hè heeft u het over? Ik heb altijd gehoord dat het veel hoger is de echtscheidingen. Ik denk dat dit gaat over de inwoners, niet zozeer over echtparen die gescheiden zijn hè 11,1 procent. Dat wou ik vragen. Dat is één vraag. En het tweede is waar ik inderdaad over wil, de gecertificeerde instellingen zijn uit de hervormingsagenda gestapt. Zou u daar nog ... dat begreep ik van u, dus ik denk dat wil ik nog even heel precies weten. Dat waren mijn twee vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Twee heldere vragen mevrouw Jeanine Duiven.

Mevrouw Duiven: Ja die 11,1 procent is het aantal gescheiden mensen in Laren en dat blijft eigenlijk gelijk de aantallen mensen die scheiden per jaar.

De voorzitter: Maar zijn het dan 500 stellen? Dus 1100 mensen, 500 stellen zeg maar als de echtparen zijn? Of zijn het er 2000 dan?

Mevrouw Duiven: Zo ver ben ik niet dit zijn gewoon de ...

Mevrouw Van Dorst: Misschien mag ik het zelf. We hebben 11.000 inwoners. Ja? Is het daar 11,1 procent van? Dat was eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Ja dat is helder. Ja nou misschien is dit nog wel een die komt dan in die kosten ook wel terug. Ja. En dan de laatste vraag de tweede vraag daar zag ik u al op reageren mevrouw Duiven.

Mevrouw Duiven: De gecertificeerde instelling, het toekomstscenario jeugd- en gezinsbescherming daar hebben ze gisteren hun ... alle landelijke gecertificeerde instellingen hebben zich teruggetrokken daaruit. En dat stond gisteren op allerlei websites en in de krant. Zij vinden dat een structuurverandering niet voldoende is en dat zij de kosten niet gedekt krijgen die zij moeten maken om hieraan mee te doen en dat komt morgen in de regio ook nog even terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was de heer Bas Holshuijsen en daarna de heer Lobregt nog en de heer Jacobse. Maar eerst de heer Holshuijsen.

De heer Holshuijsen: Dank u voorzitter. Een deel van dit probleem ligt verankerd in het wetboek. Als je wil scheiden als echtpaar met kinderen dan moet je een ouderschapsplan hebben en als je geen ouderschapsplan hebt dan zegt de rechter u kunt weer gaan. Ik lees hier op pagina negen hè over verwijzingen vanuit de rechter hebben een aantal kanttekeningen: als de rechter verwijst, kan deze alleen verwijzen naar geïndiceerde jeugdzorg. Ik kan mij voorstellen dat je dus twee strijdende ouders hebt die moeten een plan gaan maken voor hun kinderen. Sommige komen eruit, maar heel veel komen daar niet uit. Dan kun je mediation hè die opties noemde u ook. Maar als je echt een strijdende ouders hebt dan zou ik me kunnen voorstellen dat dan de rechter dus zegt ja u komt daar niet uit. Dan is mijn vraag, dus toch een vraag, de rechter kan dus uitsluitend naar geïndiceerde jeugdzorg verwijzen vraagteken? Want als dat zo is, dan kun je daar niet zo heel veel aan doen denk ik.

De voorzitter: Mooie duidelijke vraag. Hij kijkt de heer Holshuijsen kijkt uitdagend zijn medecommissieleden aan, maar we gaan toch eerst naar de beantwoording door mevrouw Janine Duiven.

Mevrouw Duiven: Dit ging even over hoe wij afspraken gemaakt hebben met de rechtbank over het zonder tussenkomst van de gemeente indiceren en dat is voor de jeugdzorg. Ik neem aan dat als je er niet uitkomt en je moet toch een ouderschapsplan hebben, dan hoeft dat niet via de rechtbank te verlopen. Want we hebben familieadvocaten en scheidingsmediators en daar kun je een ouderschapsplan mee bespreken. Dus de vraag is of dat dan door de geïndiceerde jeugdzorg gedaan moet worden of dat je ouders verwijst naar waar dat ook kan uitgevoerd worden. En wat ik alleen maar zeg als het eenmaal bij die rechtbank en daarom worden er ook vaak OmgangsOTS'en, dan zijn die ouders zo in strijd en dan zit er al iemand voor de Raad voor de Kinderbescherming bij en dan gaat het heel gauw die kant op en dan gaat het naar de geïndiceerde jeugdzorg.

De voorzitter: Een helder antwoord mijnheer Holshuijsen? Jawel. Dan komen we bij de heer Lobregt van het CDA.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb twee vragen en ik wil in ieder geval beginnen met dank uitspreken voor de duidelijke presentatie. Ik ben er vrijwel stil van geworden van de prestatie en dat gebeurt mij niet vaak. Om als ik de grootte van de problematiek zie, hier op deze sheet staat ook sportvereniging, ik ben zelf 13 jaar voetbalcoach geweest en ik heb ook gezien bij jongens bij mij in het team dat ze inderdaad volledig van de kaart waren en van de wereld bij de echtscheiding van hun ouders. Dus de problematiek is enorm. Wat mij altijd opvalt hierbij en D66 noemde dat ook net al eventjes is de grote hoeveelheid aan partijen en het woud aan regelingen wat hierachter zit. En mijn vraag aan u is kunnen we daar niet in rationaliseren? En kunnen we niet als gemeente zeggen we bieden een paar van die regelingen bieden we aan, zodat we dat efficiënter inregelen met elkaar? Mijn vervolgvraag is eigenlijk een vraag niet alleen aan u maar ook aan de wethouder en aan de rest van de commissie en de raad is als we dan inderdaad vinden van goh er is zo'n woud aan verwachtingen en ouders zouden meer hun verantwoordelijkheid moeten nemen en we vinden eigenlijk dat we er te veel geld aan uitgeven voor zover dat al kan, wat kunnen we dan doen als gemeente Laren om dat nou ja efficiënter aan te pakken en hen te managen? Dus dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel heer Lobregt. Wie van de dames mag ik het antwoord ... het woord geven? Mevrouw Janine Duiven.

Mevrouw Duiven: Ik begin maar omdat ik ook in de regio zit. Wat betreft, oh ik zat weer te ver excuus hoor. Ik weet dat er ook binnen de regio in het kader van instroom, doorstroom, uitstroom, dat daar ook een projectgroep is gestart om te kijken met complexe echtscheiding en wat wij dan daar als regio mee gaan doen. Dus ik neem aan dat dat morgen ook ja ik verplaats alles naar morgen jammer hè, maar morgen heb ik regio-overleg en daar ga ik ervan uit dat dit ook op tafel komt net zoals dat de GI uit de toekomst de gecertificeerde instelling uit de toekomst en dan wordt dit ook besproken omdat er ook wel wat mee moet. Ook omdat er vanuit VNG en dergelijke ook natuurlijk gezegd wordt het is niet allemaal jeugdzorgproblematiek en als we met zijn allen toch ook de jeugdzorg voor de juiste jeugdigen beschikbaar willen houden zullen we ook met dit onderwerp wat moeten. Is dat een antwoord?

De heer Lobregt: Een antwoord op de eerste vraag maar ...

De voorzitter: De heer Lobregt had een antwoord op de eerste vraag.

De heer Lobregt: Maar de tweede vraag is misschien ook meer voor mijnheer De Groot dan voor u dat weet ik niet en dat is ook meer een vraag om ons allemaal eerlijk te houden.

De voorzitter: Ik ga ingrijpen, want ik zie ... u heeft er al wat over gezegd. Ik zie de wethouder voorover komen en het microfoon aanzetten, dus de tweede vraag van de heer Lobregt gaat beantwoord worden of in ieder geval komt er een reactie van de wethouder. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Zeg maar in algemene zin wordt in de regio steeds nauwer ingekocht, dus met steeds minder partijen gewerkt. Dus ik vermoed dat dat ook hiervoor gaat gebeuren, zeker nadat evaluatie heeft plaatsgevonden. Wat werkt nou wel en wat werkt nou niet? Wat levert z'n geld op, wat levert z'n geld niet op? Dat is één manier om het te managen, in ieder geval het aanbod te managen. Tweede punt is en dat is een wat lastiger dus eigen bijdrage of dat soort zaken zouden ook heel erg helpen. We zien dat daarin dat helaas de

wetgeving ons dat niet toestaat. Het zou erg helpen als daar in Den Haag wat aan gaat gebeuren. Er zijn partijen die er ook heel principieel in zitten. Ik zou ook wel willen voorstellen dat ieder via de eigen partijlijn probeert daar verandering in aan te brengen, want dat zou ons heel erg helpen juist als het gaat over normalisatie. Ten slotte, ja ik wacht ook even af wat er straks uit de regio komt met betrekking tot dit onderwerp als het gaat om de evaluatie en de gesprekken die nu plaatsvinden. Instroom, doorstroom, uitstroom is een groot project wat nu in de regio plaatsvindt om juist deze problematiek goed te gaan managen. En ik hoop u ook daar meer over te kunnen vertellen in de komende tijd. Kunnen we daar wat anders over afspreken voorzitter dat we die dingen nog eens een keertje samenbrengen op moment dat dat rijp is? Instroom, doorstroom, uitstroom en die evaluatie. Ik denk dat dat een goed moment is om zeg maar die vragen echt in de diepte uit te werken. Excus aan mijnheer Lobregt dat ik niet verder kan gaan dan dit maar ...

De voorzitter: Ik denk dat met de behandeling van dit onderwerp en uw reactie dat u eigenlijk een toezegging doet daarin om ermee terug te komen dat dat eigenlijk een hele mooie score is mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Dat denk ik ook. Maar kunnen we dan voor de zomer daar nog een keer op terugkomen?

De heer De Groot: Ik heb geen nou op dit moment weet ik niet hoelang die tijdlijnen lopen. Ik verwacht wel dat voor de zomer daar nog wat komt, maar ik ga daar niet ik ga me op dit moment niet in vastleggen want ik heb daar geen invloed op.

De voorzitter: Het is een presentatie, het is een toezegging en een toezegging die komt altijd terug in het verslag dus we worden er met elkaar aan herinnerd. Maar ik wil nog even de boel scherp houden, want er is nog één vragensteller. Maar ik en ik doe dat een beetje onconventioneel, maar de heer Koldenhof gaf mij net nog een seintje, maar ik dacht ik begreep het niet helemaal. Wilde u nog wat zeggen, mijnheer Koldenhof kort tussendoor?

De heer Koldenhof: Mijnheer Jacobse is volgens mij degene die nog een vraag wilde stellen.

De voorzitter: Dat weet ik.

De heer Koldenhof: Dat zei u net. Ik zou graag de gelegenheid willen hebben om dan af te ronden.

De voorzitter: Ja nee als u het daar naartoe wilde brengen was ik daar ook naartoe. Maar goed ik wil bij dit belangrijke onderwerp, want het gaat over de jeugd en de jeugd heeft de toekomst, dat we het wel gewoon dat iedereen op een fatsoenlijke manier zijn vragen haar vragen heeft kunnen stellen. Mijnheer Jacobse ik leg geen ongezone druk op u, maar u bent de laatste.

De heer Jacobse: En al zou u dat doen? Voorzitter dank u wel. In de eerste plaats dank voor uw presentatie. Ik benijd u niet. Het is niet een onderwerp om alle dag mee werkzaam te zijn, bent u wel. Je kunt beter dirigent van een carnavalskoor zijn dan in uw werkzaamheden, denk ik. Ik heb een heldere vraag. Kunt u aangeven of uit uw waarneming weergeven of er trends zijn in echtscheidingen en ook in foute nare echtscheidingen? Ziet u een lijn? Gebeuren er dingen? Worden ze zwaarder? Gaat het makkelijker? Kunnen we ze beter helpen? Ziet u daar iets richting de toekomst? Dank u wel.

De voorzitter: Dit was de vraag van de heer Jacobse van Larens Behoud.

Mevrouw Duiven: Ik kan wel even aangeven op het moment dat de corona was, sorry dichterbij. Op het moment dat corona was dat mensen niet konden scheiden, omdat ze toen heel moeilijk eruit konden stappen ook rondom huisvesting en dergelijke. En we zien wel daarna even dat de boel wat geëscaleerd is, dat dus dingen verder opgelopen zijn. Ik denk wel met, maar dat is een beetje vanuit want ik kom eerst ook vanuit de jeugdzorg, ik heb wel gezien naarmate de jeugdzorg naar de gemeente is verlegd dat mensen heel makkelijk ook vinden dat de gemeente zorg in moet zetten. Eerder moest je daarvoor na een bureau jeugdzorg of de voorloper daarvan en dergelijke. Ik denk dat dat wel een trend is waarom er veel meer in het algemeen maar dat werd hier ook al gezegd één op de zeven jeugdigen zit in de jeugdzorg. Dat heeft ook wel mee te maken dat mensen ook vinden eigenlijk dat de gemeente dat allemaal maar moet regelen en dat dan het minder moeilijk is bij de gemeente aan te vragen dan eerder dat je met je kind naar de jeugdzorg ging. Maar dat is meer denk ik wat ... ik denk niet dat de problematiek zoveel meer is geworden. Wel toen net na corona hoor denk ik, dan zijn er echt wel golven geweest.

De voorzitter: Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u. Wordt het er dan makkelijker op of moeilijker? Ik kan me voorstellen dat op moment dat je bij de gemeente aanklopt dat daar die capaciteit ook wel een beetje volloopt. Als men dat makkelijker doet wordt het er dan makkelijker op? Wordt het beter?

Mevrouw Duiven: Ik denk niet dat het beter of wat dan ook is. Nee.

De voorzitter: Om dit onderwerp niet te laten wegsijpelen en de voorzitter mag nooit wat vinden, maar ik dacht net elke keer alleen maar bij die aantallen en percentages hoeveel kinderen zouden daar dan bij betrokken zijn? Die vraag hoeft niet beantwoord te worden, maar die zien wij vanzelf terug want we hebben twee toezeggingen in principe van de wethouder gekregen. Eén is nou ja een kort en bondige samenvatting op hoofdlijnen over kentallen en cijfers. En de tweede toezegging is niet helemaal met een, ja nee maar dat zeg ik in algemene zin mijnheer de wethouder, en de tweede is zonder dat er een echte tijdspan aan zit maar wel graag in deze collegeperiode op zijn minst voor de winter een reactie op terugkoppeling via het presidium om daar nog eens een keer wat meer gedetailleerd naar te kijken. En ik wil eigenlijk daarmee het woord nog even kort teruggeven aan de voorsteller die om dit op de agenda te krijgen de heer Koldenhof kort en bondig nog even uw allerlaatste reactie.

De heer Koldenhof: Dank u wel. Ik wil iedereen bedanken dat het mogelijk was om is een keer zo'n onderwerp verder uit te diepen en dat jullie daar een mooie presentatie hebben gegeven en dank ook voor alle antwoorden. Alle antwoorden roepen vervolgens ook weer nieuwe vragen op, maar dat hoort er nou eenmaal bij. Daarom inderdaad blij met de toezegging van de wethouder. Kijk, we hebben een aantal trends waar we regelmatig op terugkomen in een commissie. Helaas moet dat vaak zijn op grief van asielzoekers of op vluchtelingen, maar ook zo iets als dit zou misschien best een of twee keer nog in deze periode terug kunnen komen met een soort van voortgangsrapportage. Met name ook omdat er een aantal vragen op tafel ligt waarvan de ambtenaren zelf ook aangeven dat gaan we op korte termijn bespreken. Het tweede is waarbij ik dan met name me richt tot de wethouder waarbij ik begrijp dat dit best een complexe materie is waarvan hij ook zelf zegt ja daar heb ik niet altijd grip op, maar ik wil hem eigenlijk vragen om actie te ondernemen om er grip op te krijgen. Want daar verwacht ik eigenlijk wel een wat zwaardere stem vanuit Laren of vanuit de gemeenteraden om desnoods met behulp van de andere portefeuillehouders om meer aan te gaan doen. Dus daar wil ik mee afsluiten. En als het allerlaatste dat doet mij, ik ben getriiggerd door de opmerking die straks gemaakt is door de heer Holshuijsen. Dit is nou precies het voorbeeld waarom wij zo meteen moeten praten over een conceptprogrammaplan transformatie sociaal domein. Want daar gaat het dus om dit soort trajecten

en hoe complex dat is en dat je dat dus niet alleen maar aan het college kan overhouden, maar dat wij het hier op de inhoud ook moeten begrijpen. Daarom hebben we het daarover zo meteen.

De voorzitter: De heer Koldenhof die zit ook wel eens op de plek waar ik zit dus u merkt al aan zijn vakkundige manier van vergaderen en inbreng dat hij heel keurig een bruggetje staat naar deze agenda. Ik wil hem afsluiten dat wij namens de commissie hem hartelijk danken dat hij dit op de agenda heeft gezet. Daarmee is het ook van ons allemaal. En nogmaals de twee toezeggingen die zijn gedaan met de aanvulling van de heer Koldenhof komen wij nog eens een keer weer over te spreken. Ik wil aan mevrouw Jeanine Duiven en mevrouw Kim Hilhorst hartelijk danken voor de inbreng. Jullie mogen van tafel weg. Ik weet niet wat jullie bedacht hebben, maar wij gaan wel door met vergaderen. Een lichte excuses want normaal duurt een presentatie een half uur en nu hebben we er met elkaar drie kwartier over gesproken en toch meen ik de opmerking die ik net al maakte het gaat over de jeugd en het is ook belangrijk dat we soms eens even tijd met elkaar eraan besteden. Dus ik hoop ook dat iedereen zijn of haar ding heeft in kunnen brengen en dan sluit ik hiermee deze presentatie af en dan gaan wij in volle vaart verder naar de rest van de agenda. Nogmaals dank.

3. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 11 december 2024

De voorzitter: Agendapunt 3. Dat is een vaststelling van de lijst adviezen conclusies vergadering van de commissie M&F van 11 december. Moet uitkijken dat ik niet te snel ga. Maar is er iets of iemand? Ja, mevrouw Van Dorst u heeft een opmerking of aanmerking.

Mevrouw Van Dorst: Alleen een opmerking. Ik miste een toezegging van een overzicht van amendementen. Want die vond ik wel interessant en die stond niet in het besluit. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk even naar mevrouw de griffier. Mevrouw Van Dorst mist met betrekking tot de verslaglegging een toezegging over een lijst met amendementen die wij zouden hebben. Daar staat mij ook iets van bij. Dat ging om heel veel geld, maar daar gaan wij nu zo uitkomen. We notuleren de vraag en we komen er nog een keer op terug. En dan is er niets of niemand meer die nog een opmerking heeft over de verslaglegging? Dan keuren wij het verslag van M&F van 11 december 2024 goed onder dankzegging aan de notulist.

4. Mededelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij de mededelingen in algemene zin. Daar staat bij dat ik weet dat in ieder geval de heer Jan-Huug Lobregt als voorzitter van de commissie audit en risk een korte toelichting van een bijeenkomst van gisteravond wil geven. Maar voor die dat hier gaat doen vraag ik even aan jullie in het algemeen, heeft er iets of iemand een andere mededeling over een onderwerp? Nee. Dan is woord even aan de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Gisteren zijn wij bij elkaar gekomen met de audit commissie van de gemeente Laren. Dat was een bijzondere extra ingelaste commissie. Daarin hebben wij besproken in het kader van het ravijnjaar 2026 wat nu dichterbij komt welke ombuigingen, welke bezuinigingen mogelijk zijn om ervoor te zorgen dat ondanks de lagere bijdrage van de rijksoverheid dat wij toch tot een sluitende begroting gaan komen. Wat heel prettig was tijdens die bijeenkomst was dat de ambtenaren van de BEL organisatie alvast een eerste inventarisatie voor ons hadden gemaakt, waarin zij een aantal maatregelen voorstelde van klein tot groot die wij zouden kunnen overwegen om ervoor te zorgen dat de begroting kloppend wordt. We hebben gevraagd aan de ambtelijke ondersteuning of zij deze eerste inventarisatie of ze die kunnen uitbreiden tot een min of meer volledige inventarisatie. Daarbij hebben we

onder meer gevraagd van goh, kunnen jullie inventariseren wat we nog verder kunnen doen en bezuinigen op de gemeenschappelijke regelingen, wat we kunnen doen in de transformatie van sociaal domein, sluit ook aan op de presentatie van zojuist en op het agendapunt 7 waarom we dat op de agenda hebben. Verder hebben we gevraagd of er verdere bezuinigingen mogelijk zijn binnen de BEL organisatie. We hebben geen politieke discussie gehad, we hebben puur een discussie gehad rondom het proces. Het proces is dus nu dat de ambtelijke organisatie de lijst verder gaat uitbreiden, zodat er een zeg maar groslijst komt. Die gaan we dan op 5 maart gaan we die bespreken tijdens een raadscommissie. Zeg ik dat goed? Wat zeg je? Een raadsinfoavond/commissie. Tijdens die avond gaan we bespreken wat we graag mee willen nemen aan bezuinigingen, wat we wel of niet wenselijk vinden. Vervolgens gaat dat uitgewerkt worden in de kadernota en gaan we dat bespreken op moment dat de kadernota op de agenda komt van zowel de commissie als de raad. Dat was mijn mededeling, mijnheer de voorzitter. Ik weet niet of daar verder nog vragen over zijn?

De voorzitter: Dat ga ik nu vragen: of dat allemaal duidelijk is of dat er nog een prangende vraag hier op tafel ligt? Dat is niet het geval. Dank u wel dan hiervoor. Ik kijk nog heel even in algemene zin naar het college of daar nog mededelingen van algemene aard zijn. Ik zie in ieder geval één iemand knikken. De heer Van Midden als eerste.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een hele korte mededeling. Deze week is weer de jaarlijkse BDO benchmark Nederlandse gemeenten verschenen waarin zeg maar de verschillende de financiële posities van de verschillende gemeentes met elkaar vergeleken wordt. Misschien wel wat overzien. We zien dat Laren het netjes doet met een rapportcijfer 6 en inmiddels een plaats 78. Dat is vooral heel netjes gegeven onze hoogwaardige voorzieningen. We zijn uiteindelijk een klein dorp, hele hoogwaardige voorzieningen. En ook gegeven het feit dat in de begroting zoals we hem opgesteld hebben voor de komende jaren eigenlijk alles in zit, de riolering, de wegen en ook de programma wat we met de scholen willen opstarten. Dus al met al ben ik op dit moment wel tevreden over onze financiële positie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Midden. De heer De Groot een mededeling? Niet. De portefeuillehouder ook niet? Dan hebben wij de mededelingen gehad. Dan zijn we klaar met punt 4.

5. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Dan stappen we snel over naar punt 5 en dat is een beetje een nieuwe insteek, terugblik en vooruitblik van de regio zaken. We doen het als volgt: eerst krijgen we een terugblik vanuit portefeuillehouders overleggen van 13 december jongstleden en dat gaat over economie en werk en economie en innovatie. Daar staat voor ons de naam van de heer De Groot bij of die daar nog iets over te vertellen heeft. En dan kan het nog zo zijn dat u als commissielid een vraag heeft en eventueel gaan we aan het einde van de behandeling van dit kleine onderdeel de toezeggingen herhalen en daarna komt de vooruitblik en dan ga ik daar nader op in. Maar eerst een terugblik mijnheer De Groot, over 13 december.

De heer De Groot: Ik moet eerlijk zeggen dat die vergaderingen zijn in het fysieke domein, dus over het algemeen als je dat voorbereid dan doe ik dat voor de andere commissie. Dus daarover wat mij betreft geen mededelingen, behalve dan dat een aantal van die commissies ook niet doorgedaan zijn. Dus wat dat betreft is er ook weinig te melden.

De voorzitter: Dit was de terugblik. Iemand nou ja dat is wel helder.

De heer De Groot: Ik heb nog wel een ander, maar toch iets anders te melden maar ...

De voorzitter: Is dat een terugblik op een portefeuillehouders overleg? Laten we maar doen.

De heer De Groot: We hebben natuurlijk bestaan voor de besluitvorming rondom een heel belangrijk stuk over kwetsbare mensen, bescherming en opvang. Daarvoor is gisteren een indrukwekkende presentatie geweest in de regio. Een aantal van u was daarbij aanwezig. Het meest indrukwekkende vond ik de presentatie van een ervaringsdeskundige die zichzelf omgewerkt heeft naar consulent bij de gemeente Gooise meren. En daaruit blijkt ook dat A: het kan veel mensen overkomen, misschien wel iedereen, dat je in zo'n situatie terechtkomt. En B: dat er ook een weg terug is en dat het ook zin heeft om daaraan te werken. Ik denk dat degene die daarbij aanwezig waren, zie er drie van hier zitten dat ook kunnen beamen.

De voorzitter: Mooie terugblik. Dan zijn we met jullie instemming bij de vooruitblik van de portefeuillehouders overleggen van 6 en 7 februari. Die gaan normaal gesproken over de onderwerpen gezondheid en ondersteuning, jeugd en onderwijs en werk en participatie. Die horen wel tot deze commissie. Maar helaas zijn er nog geen agenda's bekend daarvoor, dus dan wordt het wat ingewikkeld om iets vooruit te blikken. Maar ik wil de wethouder niet de mogelijkheid ontnemen dat hij misschien zelf een punt of een komma wil zetten dat hij zegt daar gaat het in ieder geval over. Maar we hoeven niet te gaan praten om te praten, maar heeft u nog een mooie aanvulling?

De heer De Groot: Helaas niet. Ik zit ook in volle verwachting te kijken naar de agenda.

De voorzitter: Helder antwoord. Ik neem ook aan dat wij dat allemaal begrijpen dat het dan zo werkt. Hoeven we ook geen toezeggingen te herhalen. Daarmee is punt 5 wat mij betreft hiermee afgehandeld.

6. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Gaan we over naar punt 6: de meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Ook hiervoor zijn niet echt allemaal agenda's, maar kan ik vragen of wie van de wethouders of portefeuillehouders nog een melding heeft met betrekking tot overige gemeenschappelijke regelingen? Ik zie nee, nee, nee. Dan is dat wat mij betreft ook hiermee behandeld.

7. Commissievoorstel Concept programmaplan transformatie SD HBEL 2024-2026

De voorzitter: Gaan we naar punt 7. En punt 7 is een commissievoorstel concept programmaplan transformatie sociaal domein Huizen, Blaricum, Eemnes, Laren 2024-2026. In 2023 is de HBEL, dus Huizen, Blaricum, Eemnes, Laren visie op het sociaal domein vastgesteld en hierin staat beschreven hoe we de komende jaren omgaan met de uitdagingen in het sociaal domein. De visie wordt nu doorvertaald naar een programmaplan en de raad wordt gevraagd om zijn op- of aanmerkingen te geven op het concept programmaplan. Portefeuillehouder is de heer Flip de Groot en de ambtelijke ondersteuning is vanuit staat hier Robin Blom senior-adviseur sociaal domein gemeente Huizen en Robin is mevrouw Robin Blom en die komt nu aan tafel. U heeft net een beetje af kunnen kijken hoe het met de collega's ging. We gaan het onderwerp in behandeling nemen. U krijgt de technische vragen en als het politiek wordt dan mag de wethouder aankomen. Met dit onderwerp is ook wel goed alvast om te zeggen zijn er technische vragen door de heer Grunwald van Groen Laren gesteld. Die zijn ook beantwoord en die agendapunten met beantwoording treft u in iBabs aan. Eveneens zijn door de fractie van D66 van mevrouw Van Dorst en de heer Jim Juffermans vragen gesteld en ook die beantwoording staat in Babs. Wat we gaan doen is wat mij betreft dat we nog even naar de wethouder kijken of hij een hele korte toelichting hierop wil geven. Niet om een onnodige discussie te starten, maar wel even waarom die dit op deze manier doet? Dan gaan we daarna naar de commissie, krijgen

we de beantwoording en eventueel ga ik dan straks nog toezeggingen herhalen. Mijnheer De Groot, kan u nog heel kort waarom nu dit onderwerp?

De heer De Groot: Ja. Dit plan gaat over de majeure beweging die we in willen zetten die ook te maken heeft met onderwerp wat we zojuist besproken hebben, namelijk omgaan met de grote druk op de zorg. We zien dat vraag en aanbod op de zorg steeds verder uit elkaar gaan lopen. We zien dubbele vergrijzing hè, dus mensen personeel wordt grijzer en ook de mensen die geholpen worden, worden grijzer. Dat betekent ook dat er steeds meer hulp gevraagd wordt en dat zo langzamerhand het systeem het gaat begeven als we niet ingrijpen. Het transformatieplan wat hier voor u ligt is bedoeld om hierop in te grijpen. Het is bedoeld ook om als gemeente grip te krijgen op datgene wat er gebeurt in de samenleving, ook te proberen om preventief te werken en daar waar zorg is wat licht is dat zelf zo veel mogelijk af te doen en waar het zwaar is dat door te verwijzen, maar dan door te verwijzen naar door ons gecontracteerde partijen. Dat scheelt een hoop geld en dat geeft ook een hoop beheersing op datgene wat we verrichten op dat gebied. Dus ik ben heel blij met het plan dat hier voorligt. Ik ben ook heel blij dat u de gelegenheid krijgt om hierop te reageren, want ik denk dat we met zijn allen een beweging door moeten maken en dan is het ook belangrijk uw stem daarin te horen. En dat de ontwerper van dit plan hier naast ons zit doet me zeer deugd. Ik ben zeer onder de indruk van wat zij tot nu toe verricht heeft. Dus dank tot zover daarvoor.

De voorzitter: Mooie aftrap door de wethouder. Wie van de commissieleden, wie van de partijen mag ik het, dit is overigens even voor de goeie orde, één woordvoerder per partij. Wie mag ik het woord geven? Ik zie in ieder gal een vinger van de heer Grunwald van Groen Laren, ik zie een vinger van de heer De Jong van Liberaal Laren, de heer Lobregt CDA, mevrouw Van Dorst en last but not least de heer Merckx. Dan ga ik proberen ... U doet ook nog mee? En dan last but not least echt last but not least de heer Jacobse van Larens Behoud. Maar ik begin bij de heer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik heb naar aanleiding van dit onderwerp een aantal vragen ingediend en daar is keurig ook op geantwoord binnen een vrij kort tijdsbestek waarvoor dank. De eerste vraag ging over het jargon wat gebezigd wordt. Als je het hebt over een cliëntreis van mensen die aardig in de problemen zitten dan denk ik is dat toch heel verhullend taalgebruik. En mijn voorstel zou zijn van nou ja ga het maar het kind bij de naam noemen, het is gewoon een hulpverleningstraject punt. En dan weet iedereen waar het over gaat in deze en zo zit er meer in dat ding. Maar goed, de toezegging is dat het nog even door de machine voor eenvoudig taalgebruik gehaald wordt en dat dat dan allemaal wat beter wordt. Dus dat wachten we dan allemaal af. Het tweede en derde vraag of de tweede en derde vraag die ik gesteld heb die gingen eigenlijk over van ja waar blijft dan eigenlijk de hulpvraag, de cliënt in dat hele verhaal? Want ja er zijn dus allerhande instanties binnen de gemeentelijke organisatie die zich daarmee bemoeien al naar gelang de vraagstelling. Er zijn allemaal externe hulppartijen, dus het zou handig zijn om te weten van hoe die reis dan eruit ziet om als ik dan maar even daarop in mag gaan, om dat woord toch maar te gebruiken. Als ik een reisplan dan weet ik waar ik naartoe ga, hoe ik daar kom in principe en ook hoe ik weer terugkom en met als doel beter geworden te zijn over het algemeen op de een of andere manier. Als er iets misgaat heb ik een reisverzekering en ook daarin staat eigenlijk precies beschreven van wat er gebeurt, waar ik een beroep op kan doen en bij wie ik moet wezen als er iets is. Dus ik heb wel enig overzicht over van wat gebeurt. Nou heeft de hulpvrager dat dan ook inderdaad hoe ziet zijn reis eruit? Wat kunt u hem dan eigenlijk vertellen over wat gebeurt er als er positief beslist wordt? Als negatief beslist wordt? Wat gebeurt er als dit aan de hand is? Wat gebeurt er als dat aan de hand is? Kan zo iemand dat van tevoren dus overzien? Of tenminste is er dan een persoon die eigenlijk de hulpvragen tijdens dat hele traject begeleidt en eigenlijk altijd de aanspreekbare persoon is als het gaat over de vraag van waar zijn we nu? Hoe gaat het met de cliënt? Wat is er ingestoken?

Wie bemoeien zich daar op dit moment mee? En welke afspraken zijn gemaakt? Dit zijn dus gewoon systemen die zijn dus in de psychiatrie en in de zorg dus heel wijd verbreid. Dus ik ...

De voorzitter: Wilt u wel in de microfoon blijven praten mijnheer Grunwald?

De heer Grunwald: Wat zegt u?

De voorzitter: Beetje in de microfoon blijven praten.

De heer Grunwald: Oké. Dus ik zou in ieder geval daarvoor willen pleiten en laten kijken of in dat hele stuk aandacht besteed kan worden aan van hoe geef je de cliënt overzicht en inzicht in het traject waar die aan begint en wat die kan verwachten. Ik denk dat dat heel belangrijk is. Niet dat we toestanden krijgen zoals in Den Haag, waar mensen van het kastje naar de muur gestuurd worden. Kijk, dan kan je verschillende dingen krijgen bij het kastje en de muur dat is wel zo in deze, maar het moet natuurlijk weer bij elkaar komen en ons aller doel is eigenlijk natuurlijk de cliënt te helpen en wel op een tijdige, doeltreffende en doelmatige manier. En alleen dat kan als er overzicht bestaat over het traject. Dus dat is mijn aanbeveling en ik hoop dat daar een toezegging op kan komen dat er nog eens goed naar gekeken wordt hoe dat helder gemaakt kan worden. En dat geldt in het bijzonder ook voor multiprobleem situaties hè, maar dus eigenlijk van per definitie eigenlijk meerdere partijen bij betrokken zijn. Gaat om schuldhulpverlening, het gaat dan om nou ja jeugdpsychiatrie misschien, het gaat over scheidingsperikelen. Nou dit soort dingen en dan moeten we grip op hebben en dat kan alleen op die manier volgens mij. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald hartstikke dank u wel voor de inbreng. Ik heb in ieder geval gezien dat mevrouw Blom instemmend u heeft aangekeken. Vraag even, heeft u meegeschreven of heeft u een beetje aardig overzicht van wat mijnheer Grunwald echt aan vragen heeft en waar u de voorkeur aan heeft? Of u zegt van nou ik ga even per persoon beantwoorden of dat we eerst even snel het rondje maken?

Mevrouw Blom: Ik heb zelf liever een vraag een antwoord. Dat maakt het voor mij wat makkelijker om het overzicht te houden en ik heb wel mee getypt. Ik hoorde volgens mij vooral één vraag van ook eigenlijk ook die ging eigenlijk over een contactpersoon voor een cliënt om het overzicht te houden in het traject. Dat was volgens mij de belangrijkste vraag die erin zat.

De voorzitter: Aan u het woord.

Mevrouw Blom: Laat ik het zo zeggen, ik ga niet over de toezeggingen kijk ik die kant, maar ik kan wel zeggen zeg maar dat volgens mij hebben we dat hier ook nou proberen te beschrijven dat is ook de ambitie. Dus daar zijn we ook op aan het inzetten dat we bijvoorbeeld ook neerzetten van we willen nog sterker bijvoorbeeld één plek waar de inwoner terecht kan met al zijn vragen en dat dan daarna dat ook zeg maar dat al die mensen daarachter. Dat vond ik best wel indrukwekkend aan de presentatie van net van die echtscheidingen. Kunnen soms heel veel verschillende partijen zijn. Maar als we dus ook echt wel gaan voor nog meer dan nu een contactpersoon een aanspreekpunt voor de inwoner. Overigens de HBEL-uitvoeringsdiensten als je daar nu al binnenkomt als inwoner, proberen we dat al zo veel mogelijk te doen en dat is al een andere werkwijze dan heel veel andere gemeenten. Daar is het vaak als je daar een vraag krijgt dan beland je in een bak en dan de consulent die dan net tijd heeft die kijkt er dan naar om het maar zo zeggen en die werken al met vaste contactpersonen, maar dat is maar voor een deel van de hele ...

De voorzitter: Mijnheer Grunwald voldoende beantwoord zo? Dank u wel. U ook dank. Dan gaan we over als ik het goed heb in volgorde van handopsteken. Mevrouw Van dorst D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel voorzitter. Goedenavond Robin, fijn dat u er bent om de vragen te kunnen beantwoorden. We hebben net de antwoorden gehad. Ik moet zeggen net voor de vergadering, dus helaas kan ik daar niet echt op ingaan. Maar dat mag misschien op een ander moment. We hadden ik wou in ieder geval zeggen eraan toevoegen laat ik eerst zeggen dat ik me of wij ons er terdege van bewust zijn dat dit een ruim plan is waar nog echt heel veel vragen over kunnen zijn. We hebben gewoon een paar voorzetjes gegeven. Hartstikke duidelijk wat er stond. Het was een taaie, moeilijke klus om goed te lezen maar goed dat hebben we gedaan en we missen dus we misten een paar essentiële dingen en dat is beantwoord. Ik vond het ook heel goed dat de vraag van de adviesraad die heel to the point waren dat die al eigenlijk meegenomen zijn. Dat vond ik een verrijking van het stuk. Dat wou ik ook zeggen. Wij hadden nog één aanvullende vraag. Daar kwam mijnheer Juffermans mee, ik ben de spokesman ook voor mijn buurman, die zegt ik miste eigenlijk bij de gemeente Laren het knopje waar kan ik mijn zorgvraag neerleggen en dat vond ik wel een goeie. Ik heb hem nagekeken gemeente Laren die heeft allerlei afval weet ik veel wat, maar waar is mijn zorg, waar kan ik mijn zorgvraag neerleggen? Die miste ik en dat vond ik een hele goeie. En daar zou ik ook best graag een antwoord op willen hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Aan u het woord.

Mevrouw Blom: Bedoelen ze zeg maar op de website van de gemeente Laren het knopje van waar kan ik voor mijn zorg zijn? Bedoelt u dan op de website van de gemeente Laren of? Dan kijk ik even op die kant. Volgens mij ik weet niet precies hoe de website Laren eruitziet. Maar bijvoorbeeld het gaat nu met name via BEL leefstijlpunt en aan de andere kant ook vooral de vraag voor zorg en ondersteuning aantal maatschappelijke zaken.

De voorzitter: Even samenvattend, mevrouw Van Dorst die vroeg even inderdaad naar de plek op de website van de gemeente Laren. Nou u heeft daar antwoord op gegeven. Kijk heel even naar de wethouder. Heeft u daar aanvullend nog even een opmerking over?

De heer De Groot: Nee. We krijgen veel vragen bij het leefstijlpunt, al dan niet via de huisarts of via andere bronnen dat mensen zelfstandig de weg weten te vinden. Uiteraard op de website kun je ook vragen kwijt en verbonden worden met diverse partijen.

De voorzitter: Oké. Ik zie mevrouw Van Dorst nog niet helemaal blij worden, maar bent u voldoende daarmee beantwoord?

Mevrouw Van Dorst: Ik vroeg echt alleen maar om het knopje waar kan ik mijn zorgvraag neerleggen? En dat vind ik een hele duidelijke en die mis ik in de website.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Zwanikken, onze gemeentesecretaris. Nou doet deze beetje conservatieve voorzitter noemt elke keer mevrouw of meneer, ik weet niet of we dat altijd nog tegenwoordig helemaal goed doen. Maar mevrouw Zwanikken.

Mevrouw Zwanikken: Dank u wel, voorzitter. Op de website van gemeente Laren daar zit een knop hulp bij zorg en als je op die knop drukt dan komt u op een pagina terecht waar de verschillende vormen van zorg staan inclusief het leefstijlpunt.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst voldoende daarmee? Ja? Dan heb ik hier staan dat de heer De Jong van Liberaal Laren een vraag wil stellen.

De heer De Jong: We hebben niet specifiek een vraag, gewoon even toch een wat algemene opmerkingen. Een goede zaak om dingen aan te pakken en te kijken of ze efficiënter kunnen en om met minder gecontracteerde partijen te gaan werken. Dat vinden wij een goede zaak. Maar het zijn en blijven openeinderegelingen, dus dat betekent gewoon dat je toch weinig invloed kan uitoefenen. En zolang er geen aanpassingen vanuit Den Haag komen en dan want daar zijn de grootste stappen te maken. Op moment dat daar dus regelingen aangepast zouden worden of gesproken zou kunnen worden over een eigen bijdrage of inkomensafhankelijk maken, dan pas zou de gemeente grote stappen kunnen maken. Ik denk dat dat het belangrijkste is wat zou moeten gebeuren in de toekomst om het voor de gemeente draaglijk te houden. Ik weet niet of voldoende in dit rapport staat, maar gewoon preventief handelen en voorkomen van zorg dat dat eigenlijk de beste maatregel is maar ook de meest lastige. En mijn vraag is of dit in dat programma, dan toch een vraag, of dat er voldoende in zit? En ik begrijp dat er morgen een nieuw overleg is en dan denk ik van ja misschien dat daar ook nog dingen uitkomen die nu niet erin zitten. Maar alles concluderend zullen wij gewoon het moeten doen met deze openeinderegelingen en zolang er geen aanpassingen uit Den Haag komen zijn we toch heel minimaal bezig om aanpassingen te maken.

De voorzitter: Mijnheer De Jong als ik goed geluisterd heb, heeft u niet hele harde vragen gesteld hè? Eentje ja eentje maar die is doorgekomen en die is eigenlijk een beetje voor de wethouder. Mag ik dat zo concluderen dat de wethouder die vraag beantwoordt? Nog even een keer als u zich ongemakkelijk voelt bij de beantwoording, dan gaan we alsnog naar de wethouder. Maar het woord is nu aan ... Het is toch de wethouder die luistert naar de ambtenaar.

De heer De Groot: Met veel plezier en het betoog van mijnheer De Jong is natuurlijk uit mijn hart gegrepen dat bleek wel uit de behandeling van het eerdere punt vandaag. Er moet wat gebeuren om te zorgen dat ook inkomens technisch wat kan gebeuren en de open eindigheid van de regelingen is eigenlijk niet meer te dragen voor gemeentes, laat staan kleine gemeentes. Dat is één. Twee, preventie is inderdaad een belangrijk onderdeel wat we het leefstijlpunt hebben. We hebben de derde helft in Laren. We hebben de mogelijkheden om met de sociale kaart dat huisartsen kunnen verwijzen naar verschillende mogelijkheden om een aantal dingen te doen aan je eigen gezondheid. Dus wat dat betreft is de weg naar preventie wordt wel bewandeld en we zien ook veel vragen op leefstijlpunt daarop binnenkomen. En ik denk ook dat dat ook de manier is om dat verder op te pakken. We zien ook dat Huizen ook kijkt naar het leefstijlpunt om dat op dezelfde manier in te richten. Juist omdat voor dit soort vraagstukken een heel effectief middel is.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, ja hoor die is ook tevreden. Dank u wel wethouder De Groot. Dan zijn we bij de heer Lobregt van het CDA voor een vraag met betrekking tot dit onderwerp.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zit ik ben ...

De voorzitter: Sprakeloos weer?

De heer Lobregt: Nee, ik ben erg onzeker over mezelf omdat ja ...

De voorzitter: Laten we het wel even serieus houden.

De heer Lobregt: Maar dat komt door ...

De voorzitter: Gelukkig wordt er gelachen, maar de heer Lobregt gaat nu aan zijn vragen toekomen.

De heer Lobregt: Ik heb eigenlijk meer een opmerking. Ik was blij met de opmerking van D66 dat zij het een moeilijk te lezen plan vonden en dat ze zich erdoorheen gelezen hadden en dat het ze gelukt was. Nou dat vind ik een compliment waard dat het u gelukt is om er doorheen te lezen. Het is mij ook gelukt. Ja maar ik moet eerlijk zeggen ik zou niet graag in uw schoenen staan. Ik heb zelden zo'n complex projectplan gezien als dit projectplan en ik vroeg mij af, wat wilt u eigenlijk zeggen met dit projectplan? Is dit een noodkreet van u? Want u heeft het in bijlage 4 heeft u wordt het u heeft ook allemaal hele complexe stroomschema's heeft u gemaakt. Ik ben consultant dus ik ben daar ontzettend jaloers op, op die complexe stroomschema's. Maar vervolgens als ik dan bijlage 4 daar heeft u een uitwerking gemaakt van wordt het van project met acties en dan staat er wat en dan staat er een doel en een resultaat en dan staan er aandachtspunten. Maar ieder aandachtspunt is een projectrisico op zichzelf en hoe gaat u die projectrisico's hoe gaat u die managen? En er zijn ook heel veel aandachtspunten, ik noem dat projectrisico's, waarvan ik me afvraag wat is het antwoord dan? Er staat bijvoorbeeld bij toegang waar inwoners terecht kunnen voor basisondersteuning in Huizen dan, dat staat ook bij de BEL, en dan staat er vraagt investeringen. Maar zijn die investeringen er dan vraag ik me dan af? En waar u volgens mij enorm tegenaan loopt en wat het project enorm complex maakt is het tweede punt en dat zie ik ook op verschillende punten zie ik dat terugkomen dat er staat ja er is een verschillende werkwijze bij Huizen en bij de BEL-organisatie. En daar loopt u eigenlijk tegenaan en dat maakt het project dan nog complexer. Daar komt u ook op terug op pagina 33. Op pagina 33 heeft u het over de HBEL-samenwerking. En dan zegt u ook er is eigenlijk veel onduidelijkheid, is de laatste alinea, onduidelijkheid in deze verhoudingen zit soms verdere samenwerking in de weg. Het verhelderen van de verhoudingen tussen de HBEL-uitvoeringsorganisatie, BEL-combinatie en BEL-gemeente wordt daarom eerst opgepakt. Maar dat kom ik dan weer niet terug in wordt het in het plan dat eerst wordt opgepakt. Dus ik vraag me af, kan je niet beter eerst de hele werkwijze uniformeren en dan met dit plan aan de gang gaan? En maken we het niet al te ingewikkeld? En is dit plan niet al nou ja door de complexiteit van het plan an sich gedoemd tot mislukken? Dus mijn vraag eigenlijk aan u is: hoe gaat u al die risico's managen? Nou per aandachtspunt kan ik daar een vraag over stellen, dat zal ik u niet doen want dan wordt het een heel lang verhaal. Maar hoe gaan we ervoor zorgen dat we dit nou ja binnen de tijd en binnen het budget uiteindelijk tot een goeie uitkomst gaan komen? En hoe gaat u dan al die risico's managen?

De voorzitter: Een betoog met een duidelijke eindvraag. U zegt u, maar in dit geval hebben we altijd natuurlijk de goede gebruiken hier technische vragen aan de ambtenaren en politieke vragen aan het bestuur.

De heer Lobregt: Het is niet per se een politieke vraag, wordt het een hele technische vraag, want het gaat namelijk over de uitvoering van het projectplan en wordt het een nou ja wordt het ik ben ook wel eens projectmanager. Nou wordt dat ... dit is wel een hele grote uitdaging mijnheer de voorzitter om hier al die risico's te managen.

De voorzitter: Volgens mij moet u voorzitter worden, want daar wilde ik eigenlijk naartoe om de ambtenaar mevrouw Robin Blom te vragen om het in de technische kant te beantwoorden. Maar eigenlijk aanvullend ook de wethouder en niet als eerste. Wat mij betreft maken we het eerst even technisch en dan naar de politiek, dat u ... maar de wethouder wil het graag andersom begrijp ik.

De heer De Groot: Ik wil even wat zeggen ter verdediging van mevrouw Blom.

De voorzitter: Dat was nou net denk ik niet de bedoeling.

De heer Lobregt: Dat is helemaal geen kritiek op mevrouw Blom. Het is gewoon een vraag. Wordt het gewoon een projectleider, wordt naar een projectleider bij wijze van spreken. Als ik in uw schoenen zou staan, dan nou dan ...

De voorzitter: De voorzitter die grijpt in. We laten mevrouw Blom die is bij machte die heeft het stuk geschreven. Die gaat de punten eruit halen waar ze mijnheer Lobregt mee wil beantwoorden. En houden we dan ergens nog een ongemakkelijke politieke vraag over dan komt de wethouder nog in stelling. Zo gaan we het doen mijnheer Lobregt. Aan u het woord.

Mevrouw Blom: Dank voor de complimenten voor het mooie, uitgebreide stuk. Zo pak ik hem dan maar op. Ik gooi even hoog over in algemene zin. Stap één is denk ik om stappen voorwaarts te maken om te managen dat je ook naar de rest toe gaat is dat zicht en inzicht in waar staan we, waar willen we heen, en wat betekent dat? En dan zie je wel, de wereld is wel een stuk ingewikkelder dan de visie die we anderhalf jaar terug hadden. Het sociaal domein is gewoon heel ingewikkeld. Dus als ze ook echt gewoon daar iets in willen veranderen, dan is het ook heel logisch vind ik om dus ook al die risico's en al die ... maar inzichtelijk te brengen. Dat er dan meteen ook een soort van beeld kan ontstaan, ook trouwens intern van oh waar beginnen we aan? En dat het bijna kan doodslaan in de grootste in de complexiteit, ook dat is een risico. Maar daarom begint het ermee. Dat is gewoon op deze manier maar gewoon opschrijven en dan in stukjes gaan opbreken. En dat is ook eigenlijk waarom we ook wel van tevoren dacht van ja dit is natuurlijk ook niet echt per se daarvoor een plan of een gesprek voor de raad, want dit gaat echt dan op de inhoud op de kleine details zitten. Dat is ook niet denk ik waarom jullie moeten gaan sturen, maar dat daar ga ik voor de rest niet over.

De voorzitter: Iets dichter in de microfoon alstublieft nog.

Mevrouw Blom: Maar dit is waarom we dus wel waarom we dachten van dit ook wel maar jullie dus wel in mee te nemen. Dit is wel gewoon de wereld waar wij gewoon dagelijks in werken inderdaad.

De voorzitter: Nee maar goed dit is ... ik hoor even luisteren nog. Ja dat was uw ... Dat is een antwoord onder andere op een vraag van u. Was u klaar met uw antwoord? Want ik onderbrak u eigenlijk een beetje maar.

Mevrouw Blom: Ik denk dat ik het er even bij laat.

De heer Lobregt: Als ik mag mijnheer voorzitter? Ik ben wel blij met het antwoord, want u zegt gewoon heel eerlijk dat het complex is, dat u het graag eerst inzichtelijk maakt. Nou daar ben ik heel blij mee, dus daar zou ik ook beginnen. Dus complimenten daarvoor. De vraag is dan wel, maar dat is dan misschien meer aan de wethouder, is hoe gaat u ons daar dan in meenemen en krijgen we dan ook tussenresultaten te zien? En het zou fijn zijn als we die dan net zoals nu dat we dit plan dat we op een gegeven moment ook als u zegt van nou nu heb ik ben ik zover dat ik het inzichtelijk heb in ieder geval voor mezelf, dat we dan ook weer dat u ons daarin meeneemt. Juist ook omdat het zo complex is. Nou we hebben het net gehad over een onderdeel met betrekking tot de echtscheidingen. Nou dat ziet er al heel complex uit. Zo zijn er nog heel veel verschillende onderdelen. Dus als u ons daar dan ook in tussen stappen in mee kan nemen heel graag.

De voorzitter: Ik ga toch nog even het woord aan mevrouw Blom geven in deze aanvullende vraag. Kunt u die nog beantwoorden? En dan ga ik daarna naar de wethouder.

Mevrouw Blom: In algemene zin. Volgens mij hebben we op de planning staan een jaarlijkse rapportage over waar we staan en eventuele bijstellingen en aanpassingen van het programma.

De voorzitter: Dat is al een antwoord mijnheer Lobregt, daar kunt u wat mee hè?

De heer Lobregt: Ik denk jaarlijks dat dat wat weinig is gezien de complexiteit.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de wethouder. Kunt u de heer Lobregt nog wat meer en onze commissie wat meer op hun wenken bedienen dat ze misschien twee keer per jaar iets terugkrijgen of wat wilt u nog aanvullen op deze beantwoording?

De heer De Groot: Dat vind ik een lastige vraag. Ik vind dat het project heeft een bepaalde dynamiek en ik denk op het moment dat dat spannend is het moment is om ook met de raden te zitten. En ik vind dat om daar nu een soort toezegging op te doen van dan gaan we het om het half jaar doen, dat kan net ongelukkig zijn. Dus ik het enige wat ik daarover wil zeggen is dat er volgens mij natuurlijke momenten zijn om hierop terug te komen. Uiterlijk over een jaar, maar de belofte dat op het moment dat het spannend wordt tussentijds we zeker niet zullen schromen om u mee te nemen ook op deze reis.

De voorzitter: Dat is een toezegging. Het is ook wel zaak dan om dat dan te doen, want twee maanden later zijn er gemeenteraadsverkiezingen dus dan zit er anders een andere gemeenteraad misschien. Mijnheer Lobregt, u had uw vragen wel beantwoord gekregen?

De heer Lobregt: Ik heb nog een laatste opmerking. Waar ik dan wel mee zit is dit sociaal domein is 40 procent van onze begroting. Gaat straks ook terugkomen op vijf maart waar ik het over had in de mededeling. Hoe krijgen wij als raad dan ook grip op die wordt het op de uitgaven? En hoe wordt dat ... u zegt terecht van ik moet eerst dat inzicht krijgen, maar dat inzicht willen wij ook heel graag hebben. En nou ja het liefst ook zo snel mogelijk en ik weet u kunt niet toveren, dus dat ga ik ook niet van u vragen. Maar dat inzicht is wel van essentieel belang voor ons als raad om ook juist op dit stuk goed te kunnen sturen. Dus daar zit ik nog wel even mee.

De voorzitter: Maar dat is een hartenkreet en die ligt hier in het midden. Die krijgen we ook nu niet beantwoord. Maar ik wil wel voorstellen om ook gelet op de tijd door te gaan naar de heer Merckx van de VVD om nog even zijn vraag of vragen te stellen. En dan kom ik daarna bij de heer Jacobse die dan ook nog een vraag mag stellen. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Nou die zal wel wat meer vragen hebben denk ik, maar dat terzijde. Mevrouw Blom dank u wel voor dit zeer uitgebreide doorwrochte stuk. Ik weet niet of ik de eindstreep volledig heb gehaald zoals mijn twee collega, chapó daarvoor dat zij dat wel hebben kunnen doen. Maar kijk, de heer Grunwald heeft het ook al duidelijk gezegd, u hebt het hier over een klantenreis en dat is een reis en die begint ergens en die eindigt ergens en u hebt het daarbij ook over zeg maar zorgen dat dat zo eenvoudig mogelijk wordt en dat er minder wordt doorverwezen. Dan kijk ik naar het aantal pijlen op een aantal van die stroomschema's en denk ik oh my god, wie moet waarnaartoe? Allemaal al die pijltjes en al die samenwerkingen en al die interfaces en jemig het is me wat. En dan heb ik actielijnen en basisondersteuning. Een mens raakt hier, u probeert het te vereenvoudigen, maar vervolgens denk ik dat we elkaar volledig kwijtraken in eindeloze stapjes en punten et cetera. We hebben hier bijvoorbeeld actielijnen over basisondersteuning. Mijn vraag is: hoe worden die geïntegreerd? Dan moet de integratie plaatsvinden. Hoe gaat dat gebeuren? Dan moeten op basis van passende indicatoren moeten de resultaten worden vastgesteld. Hoe worden die indicatoren opgesteld? Wie stelt die op? Et cetera. Het gaat richting de punten die mijnheer Lobregt ook maakte. Dit is een project met zo'n enorme omvang en ik ben bang dat dit zo'n mega rijksoverheid IT-implementatie wordt waarvan na 20 jaar iedereen bedenkt, oh dit hadden we zo niet moeten doen. Dus kunnen we alsjeblieft de boel kleiner

maken, veel kleiner maken en beginnen met eenvoudige processen die eenvoudig te behappen stukken zijn. Ik heb het idee dat dit een soort van totale herziening is van het geheel en dat kan misschien nodig zijn omdat het nu te complex is, maar op deze manier in te richten, vereenvoudigen we het niet en houden we het enorm complex. Mijn verzoek is: kan het eenvoudiger en kan het ook op een bepaalde manier worden ingericht dat we ook inzicht krijgen wat de investeringen zijn die nodig zijn? Want er wordt nergens heb ik één euro gevonden die nodig is om dit allemaal te realiseren.

De voorzitter: Eigenlijk zijn het daarmee twee vragen. Kan het eenvoudiger meer focus fasering en kosten. Ja? Aan u het woord. En ook hiervoor geldt want misschien met het aandeel kosten dan dat we nog weer bij de wethouder terugkomen, maar eerst aan u het woord.

Mevrouw Blom: Eenvoudiger, ja we hebben ook wel geprobeerd om het eenvoudig te houden om eigenlijk de klantreis die erin staat, wat u ook van het woord kunt vinden, om die juist in een paar overzichtelijke stappen neer te zetten. En ja wat dat betreft er gaat natuurlijk ook 40 procent van de begroting in van de gemeentelijke begroting. Het gaat over heel veel verschillende mensen met verschillende problematieken. Als je net zag bijvoorbeeld de presentatie over complexe echtscheidingen wat voor spelers daarbij zitten en de ondersteuning, ja dat kunnen wij ook zelf ook niet zomaar vereenvoudigen. Dus wat we wel kunnen doen is kijken van hoe kunnen we nou gezien dat we met zoveel verschillende soorten spelers te maken hebben en al die verschillende ondersteuningsvormen en al die verschillende problemen, hoe kunnen we daar toch proberen een soort van overzicht en te houden? Dat is wel wat we hebben geprobeerd. Ja daar is dit dan uitgekomen. Eenvoudiger kunnen we niet, hebben we het niet kunnen maken.

De voorzitter: Dat is antwoord één. En het tweede is over de kosten dat dat geheel ontbreekt of moet ik dat inderdaad bij de wethouder neerleggen?

Mevrouw Blom: Wat we hebben gezegd, er zit een aantal stappen in waarvan we nu nog niet precies weten welke keuzes willen erin maken. Bijvoorbeeld als het gaat over het anders inkopen van de geïndiceerde voorzieningen in de regio bijvoorbeeld, wat te zien is van zouden graag bijvoorbeeld geïndiceerde begeleiding anders willen inkopen. Afhankelijk van de keuzes die we daarin maken en dat doen we ook regionaal in Gooi en Vecht, dan pas kunnen bijvoorbeeld daar de kosten in beeld komen. Dus wat we ook hebben gezegd is van op dit van daar waar de grote investeringen nodig zijn, dan komen we daarop terug op dat moment. En als daar extra geld voor nodig is van de raad dan komen we daar ook dan nog bij de raad op terug. Dus die keuzes die kunnen we nu nog niet maken.

De voorzitter: Mijnheer Merckx. Ja u moet even de microfoon aanzetten, ook als u zegt van nou ik vind het antwoord niet leuk maar oké.

De heer Merckx: Nee het antwoord is niet leuk inderdaad. Sorry daarvoor. Ik blijf het verbazingwekkend vinden. Hier staat bijvoorbeeld basisondersteuning volwassenen, overdracht van taken naar individuele ondersteuning. Dat betekent dat er mensen ingehuurd worden die individuele ondersteuning gaan doen of die overgedragen worden van het een en ander. Er wordt dagbesteding voor mensen zal er ingekocht ja ik weet niet wat ik met dit plan moet zonder dat ik weet wat er nou precies aan waardes aan hangen, wat criteria zijn, wat het is, ja ik kan hier niks mee het spijt me.

De voorzitter: Dat vind ik wel een mooi bruggetje om nog even naar de wethouder te kijken, want een verzuchting van de heer Merckx wat moet ik hiermee? Denk ik dat u nog even een korte en bondige reactie aan de heer Merckx kan geven.

De heer De Groot: In algemene zin is het zo dat we een beweging door moeten maken en we kunnen niet zonder. We kunnen niet zonder dat we proberen indicatiestelling zelf te doen. We kunnen niet zonder dat we gaan proberen naar preventie toe te gaan. We kunnen niet zonder dat we proberen de vraag naar zorg te trechteren. En daarvoor nemen we een aantal stappen. En ik denk dat het beginpunt wat dat betreft eigenlijk de begin stappen zijn er eigenlijk al in gemaakt met het leefstijlpunt, met de praktijkondersteuners, huisartsen die bezig zijn om te proberen ook bij scholen de samenwerking aan te trekken. En wat dat betreft is er een beweging om die indicatiestelling en te zorgen dat er efficiënt, effectief, en kosten matig de beste weg bewandeld wordt. Dus wat dat betreft is het ook een pad wat we al ingezet hebben, wat we incrementeel doen en wat geprobeerd hier is om dat goed en integraal neer te zetten. Ik kan me voorstellen dat je dat weer uit elkaar wil peuteren. Ik vraag me alleen af of dat de zaak overzichtelijker maakt, want dan krijgen we steeds meer dingen.

De voorzitter: Dit is een antwoord op de heer Merckx, die vervolgens de microfoon weer aanstipt en mevrouw Van Dorst wil er ook nog iets van zeggen. Maar ik wil het wel even beperken tot het detailpunt, de focus. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Goed dat u daarop reageert. De bedoeling is ook niet zoals wellicht gedacht bij de wethouder om het uit elkaar te peuteren. Ik denk juist dat die integratie een heel goed en groot ding is, want daarmee maken we het eenvoudiger voor onze inwoners om die zorg te krijgen en het zeg maar bereikbaar te maken en te houden. Ik denk alleen dat wat ... Ik zie hier een zeer complexe organisatie die zeer complex is ingericht en die blijft die over nog steeds een heleboel schijven interacties heeft en dat is waar ik mij zorgen over maak, want dat levert onduidelijkheid op, dat levert kosten op, dat levert verwarring op en ja dat is het. Sorry dan gaan we dadelijk een herhaling van zetten. Maar ik zou ... mijn vraag zou zijn: is het mogelijk om een stuk te maken waarbij zeg maar de boel en het zijn complexe vraagstukken en dat hebben we gezien inderdaad ook bij zojuist over de echtscheidingen, maar laten we proberen om het voor onze inwoners eenvoudiger te maken. En ik zie nu en ik zie dat nog niet gerealiseerd en ik weet ook niet hoeveel dat gaat kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Van Dorst, had u nog een aanvullende vraag of was het een interruptievraag?

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel voorzitter. Ja een soort van interruptie. Ik denk altijd 10 jaar geleden werd er inderdaad opeens iets bij de gemeente gegooid, wat bijna volgens mij een onmogelijke opdracht is. Daarbij bezuinigen nog meer onmogelijkheid en dat is gewoon het probleem wat we hebben, denk ik. Een hartstikke moeilijke opdracht en die is zo complex geworden dat ik inderdaad medelijden heb met de ambtenaren die dit uit moeten voeren. Dat wou ik even zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Maar gelukkig heeft deze ambtenaar het in ieder geval wel weten op te schrijven. In het oosten van het land zeggen ze het is niet goed of het deugt niet, maar in dit geval nogmaals wil ik benadrukken dat het om de inhoud van het verhaal gaat en niet zozeer op de man of vrouw moet gespeeld worden. Dat wordt ook niet gedaan hier, maar dat die indruk zou thuis wel kunnen ontstaan door de toch wel wat scherpe bewoordingen. Maar we gaan gewoon door, want mijnheer Merckx u was daarmee klaar eigenlijk? Ja. We noteren dat de heer Merckx nog niet erg gelukkig met het hele verhaal is. Dan komen we last but not least uit bij de fractie van Larens Behoud, de heer Jacobse. En dan mag u aan al uw vragen beginnen.

De heer Jacobse: Mijn klantreis is bijna ten einde. Ik moet heel eerlijk zeggen dat wij een omvangrijk aantal uren met ons team achter deze commissievergadering hebben gestopt om hier goed naar te kijken. En ik kan mij eigenlijk meer dan ik leuk vind, terugvinden in de verhalen van de heer Lobregt en in de verhalen van de

heer Merckx. Dus ik ga dat niet herhalen dat zou flauwekul zijn. Maar ik wil mijn naam daar wel onder hebben. Ik heb een aantal punten vrij serieus opgetuigd. Daar ga ik deze commissie niet mee lastigvallen, want alles is al voor de helft gezegd. Tot ziens. Ik heb wel een iets opgemerkt en ik wil daar ook nog wat over uitleggen. Ik heb veel teruggevonden wat beoogd was of gewenst aanbod en benodigd, of gezien het feit dat, en gezamenlijk dit en dat, een ambitie. Ik kom uit het communicatie vak en ik ben gewend om met dat soort woorden te dealen. Meestal werden die gebruikt om de klanten ergens van de kast af op een stoel te krijgen, maar wel in een andere kamer. Zo zit het gewoon niet. De vraag is dus en nou scherp ik hem wat aan. De vraag is ook niet of u het kunt vereenvoudigen. Het moet eenvoudiger. En nou word ik er eigenlijk een beetje emotioneel van. Ik kan met dit verhaal niet naar de burger. Ik zit hier niet helemaal voor pues no. Ik heb dit hele pakket van 50-60 pagina's doorgeworsteld. We hebben uren en uren besteed om dit te willen begrijpen en ik kom letterlijk en figuurlijk uit bij wat we met elkaar vaststellen. Dit is heftige kost en ik krijg het niet uitgelegd. Dus als er iemand bij mij komt die vraagt waar moet ik heen of hoe zullen we dat doen, dan moet ik erin duiken en de kans is groot dat ik bel tegen die tijd, maar het moet dus simpeler. Het eenvoudige feit, het simpele feit, maar het is niet simpel, dat er geen financiële pagina in zit, dat er geen financiële paragraaf is, dat kunnen we natuurlijk vrolijk afdoen met het zijn opneemingen. En hoe moet dat dan en waar gaan we dan heen? Waar is onze ervaring in die regelingen? Waar is onze visie op wat daarmee gaat gebeuren? En weer kijken we naar Den Haag en weer wachten we tot het moeilijker wordt. En dan gebeurt er iets grappigs, dan opent de wethouder met zijn verhaal net en ik denk verrek dat is het, wat die zegt dat was het. En dat vind ik terug in dit papier. Dan kom ik op pagina twee. Ik lees het voor ook: toegang tot de basisondersteuning één plek om op binnen te komen. Hebben we het over gehad. Opschalen basisondersteuning aanbod ..., gemiddeld kortere, goedkopere trajecten, indicatie en regie duidelijker wanneer wel en niet geïndiceerd, geïndiceerde ondersteuning beter aansluiten op de basisvoorziening. Het staat er dus gewoon. Dus als we nou eens een plannetje zouden maken.

De voorzitter: Wel even naar de microfoon toe mijnheer Jacobse. We willen graag naar u luisteren.

De heer Jacobse: Als we nou een plannetje zouden maken om die codewoorden, ik noem het maar even codewoorden, een plek te geven, dan beginnen we gewoon een hele nieuwe tent op te trekken. Want dit loopt vast. Ik heb nog een verrassing voor je. Ik heb bijlage 4, voor ons allemaal moet ik eerlijk zeggen, ik heb bijlage 4, voor u in het bijzonder voorzitter, ik heb bijlage 4 uitgewerkt. Dat zijn 15 pagina's cases en daar staan 19 kruisjes die ik er gezet heb op die cases en dat betekent dat er geen eentje bij zit waar volmondig en met grote blijdschap gezegd werd dat loopt, daar zijn we op orde, zo moeten we het doen, kijk hier nou eens naar. Overall staat wel iets wat schuift en scharrelt. De ergste vind ik nog deze: basisondersteuning jeugd. Eén: status Huizen loopt al, is geborgd, implementeren aandachtspunten evaluatie ze groeien. Twee: Laren lastige start, nog niet stabiel. Dat wil ik niet horen. Dat wil ik helemaal niet horen. Drie: Blaricum nog niet gestart. Hoeveel jaar zijn wij bezig met deze samenwerking? Wanneer zijn we die gemeenschappelijke regeling gestart? Wanneer is dit stuk geschreven? 24-26 moet het zijn. Ik krijg het begin 25 in de tas. Tegen die tijd dat je gaat schrijven zijn we een half jaar verder en nog een half jaar verder zitten we in de verkiezingsretoriek. Ik ga graag met mijnheer Lobregt mee. Ik hou me aan hem vast. Hij heeft ervoor doorgeleerd. Dat geldt voor mijnheer Merckx ook. Ik vind het ... wij komen er niet uit. Dus met de hartelijke groeten van Laren Behoud, wij zijn niet zo heel erg tevreden. Dus dat is het wel. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Voorzitter. Mooi. Op het risico af dat ik u tekortdoe, maar ik heb niet echt een vraag gehoord. Het was meer een aanhanger bij de andere vragen die al gesteld zijn en een paar suggesties.

De heer Jacobse: Ik kan er vragen over gaan stellen, maar dan begint hier het interne gebakkelei en over wel of niet en linksom rechtsom. Ik vind het goed. Er is voldoende over gezegd wat mij betreft. Er is ook duidelijke taal gesproken door de partijen. Ik sluit me daar graag bij aan. Overigens met rugdekking van de firma.

De voorzitter: Helder. Had u dit bedacht mijnheer de wethouder toen u dit aan het presidium aanbood om op de agenda te zetten? Heeft u hier iets aan?

De heer De Groot: Ik denk dat het heel goed is dat we deze discussie dus hebben om de simpele reden dat we met elkaar deze reis moeten maken. We zullen met elkaar naar een systeem toe moeten waarin we de kosten van de zorg en de vraag naar zorg beheersbaar maken. Dat betekent ook dat ongeacht de complexiteit ervan we niet kunnen ontkomen aan de reis ervan. Daar hebben we Den Haag niet voor nodig. Het gaat ook niet om zeg maar openeinderegeling. Het gaat hier om wat kunnen we zelf doen om in ieder geval zo veel mogelijk de vinger aan de pols te houden? Dat daarnaast ook in Den Haag wat moet gebeuren is ook reden geweest waarom VEG's zich teruggetrokken heeft uit het ISA-akkoord om te zorgen dat daar eens een keer een eind aan komt. Ondertussen gaan wij door om te zorgen dat we deze materie zo eenvoudig mogelijk aan gaan pakken, ook stapsgewijs. Ik denk ook dat mevrouw Blom goed gehoord heeft waar uw zorgen zitten en ik denk ook dat bij een volgende bijeenkomst daarop teruggekomen zal worden om te kijken van oké hoe gaan we dit verder verwerken? En ook aan die risicobeheersing.

De voorzitter: Met deze mooie afrondende woorden kunnen we nog een keer een tweede ronde maken, want dat is het dan formeel. Ik zie wel wat handen omhooggaan, maar dan wil ik wel vragen dan ga ik het inventariseren, want dan is het nu nog de heer Jacobse die zijn vinger omhoogstak, de heer Lobregt, de heer De Jong. Nee. Mijnheer Merckx dan nog. Ja dan is dat in de tweede nou goed daar ga ik wel pragmatisch mee om. Er zijn nog vier partijen die iets willen zeggen, maar dan wel kort en bondig een punt maken en niet een herhaling van zetten, want dan ga ik ingrijpen. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Voorzitter, ik probeer de discussie ...

De voorzitter: Wel naar de microfoon toe.

De heer Jacobse: Ik probeer de discussie iets te verluchten voor zover dat nodig is of makkelijk. Ik ben vandaag op reis geweest met 160 kinderen van de Elan school in Hilversum. Kinderen met een beperking, kinderen voor bijzonder onderwijs en ik heb gezien en gevoeld waarom ik hier zit. Daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik heb eigenlijk een wat meer praktische vraag en dat is eigenlijk aan de wethouder is: wat gaat u nu concreet doen met de opmerkingen die hier zijn gemaakt? Want ik bespeur in ieder geval bij Larens Behoud, bij de VVD en ook bij deze partij het CDA en misschien in wat mindere mate bij de andere partijen, maar ook daar hoor ik wel wat zorgen, wat gaat u nu doen met deze zorgen en hoe wordt het ...? Want ik denk gewoon luisteren en doorgaan is denk ik geen optie als ik het allemaal zo beluister. Dus mijn hele concrete vraag is: wat gaat u hier nu mee doen en wanneer krijgen we daar terugkoppeling over? En dan is over een jaar denk ik wat aan de late kant.

De voorzitter: Heldere vraag. Mijnheer Merckx. We doen even de vragen nu verzamelen.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geloof ik in eerste termijn ook nog wel een vraag gesteld is dat wat zijn nou de benodigde investeringen? Die worden niet genoemd in het plan. Ik zou graag zien dat we daar dus een overzicht van krijgen als het plan in zijn huidige vorm wordt geïmplementeerd en dan ook wat zijn dan de effecten daarvan, de bijbehorende indicaties. En ik zou ook eigenlijk willen vragen, ja gaan we hier toch een dat is in de professie van de heer Lobregt zoals ook collega Jacobse al zei, moeten we hier toch wellicht even een andere organisatie naar laten kijken?

De voorzitter: Dat is ook een politieke vraag. Mevrouw Van Dorst nog een oh nee de heer Juffermans wilde een vraag stellen. We lossen hem pragmatisch op.

De heer Juffermans: Het is misschien niet een vraag, als wel een verduidelijking.

De voorzitter: Ik wil het wel kort bij een vraag houden, mijnheer Juffermans.

De heer Juffermans: Jawel, die vraag die stel ik aan u dan om te horen of ik het juist interpreteer. Want dit is iets wat in een nieuwe wijnzak is gegoten wat al heel oud was. 10 jaar geleden hadden wij een soortgelijke situatie, weet ik nog van Leo Jansen die zei van we leggen het sociaal domein in Huizen en toen is er een heleboel veranderd. Maar in wezen staat er bij herhaling dat we lokaal moeten doen wat we lokaal kunnen doen. En dat lokale dat werd genoemd dat Blaricum heeft zo'n punt nog niet en Laren moet het verder nog optuigen, want dat is een beetje weggezakt. Maar wat wij lokaal kunnen doen aan eenvoudige problematiek, de wethouder heeft daar al het een en ander van gezegd, dat staat helemaal op deze pagina vier in de preventie en naarmate het probleem moeilijker wordt kunnen we het nog net wel lokaal aan door goed op elkaar te letten en dan op een gegeven moment komt er een kantelpunt en dan kunnen wij het lokaal niet goed meer doen en moeten we naar een geïndiceerde professionele hulpverlening toe. En we halen dus bij die professionele hulpverlening een heleboel ja dingen weg die problemen weg die niet daar thuishoren. Dat is in wezen wat ik uit het stuk heb gehaald. Is dat correct?

De voorzitter: Voor de luisteraars thuis er wordt instemmend geknikt vanuit de ambtelijke kant dus dat is al warm welkom op uw laatste opmerking. Nog even terug naar de wethouder. De twee vragen die nog gesteld zijn nou ja mijnheer Merckx had ook een opmerking, maar kunt u nog even kort en dat is echt de allerlaatste ronde want dan gaan we daarna afhameren.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. Wat er gebeurd is, is nou er zijn een aantal sessies al geweest, informatieavonden voor de raden waar ook een aantal mensen van u bij aanwezig zijn. We hebben nu een meer formele sessie waarbij we ook nog input hebben gekregen van andere mensen hierop. Dat betekent dat dat meegaat in de bespreking op het portefeuillehouder overleg wat we in het kader van HBEL hebben. En dat betekent ook dat op basis daarvan bekeken wordt wat er precies zou moeten gebeuren op dat gebied om u van zin te zijn. Daar zal uiteraard nog een keer op teruggekomen worden.

De voorzitter: Ja en nou komt hij denk ik daar zal wel een keer op teruggekomen worden, want dat was een concrete vraag van de heer Lobregt van wat gaat u doen, maar wanneer komt u terug? Dat mag, ja nee ik zeg nu mijnheer Lobregt, maar even uit de laatste ronde. Uiteraard heeft iedereen dezelfde gevoelens. Maar even nog kort en bondig mijnheer de wethouder.

De heer De Groot: Ik ga daar niet geen toezegging op doen zonder dat ik daar met anderen over gesproken heb.

De voorzitter: Dit was wethouder De Groot en nu is mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik snap het antwoord van wethouder De Groot. Ik snap dat hij even moet evalueren, dat hij het even moet bespreken, dat mijnheer De Groot tuurlijk moet dat even. Ik snap ook dat u er even over na moet denken. Ik snap en ik ga er altijd een nachtje over slapen. Dat snap ik allemaal. Maar ik zou wel heel graag of in de volgende commissie of in de commissie daarna van u dan een terugkoppeling willen horen van wat is er uit die evaluaties gekomen? En hoe ben ik mijn nacht doorgekomen? En wat heb ik allemaal bedacht onder de douche? Dat zou ik dan wel heel graag of volgende commissie of de commissie daarna van u willen horen.

De voorzitter: De vraag is duidelijk. U gaat denk ik hetzelfde antwoord geven als wat u net gaf. Wethouder, allerlaatste woorden zijn aan u.

De heer De Groot: Nee zeker niet, want wat dat betreft als we die bespreking gehad hebben we portefeuillehouder overleg, dan is het heel goed mogelijk om daar een terugkoppeling op te geven. Ik denk ook dat dat gegeven de aard van de opmerkingen, ook van andere gemeentes ook denk ik goed is om daar nog een keer schriftelijk op terug te komen. Kijk ook even naar ...

De voorzitter: Nee we gaan dit is nu een politieke ... nee mijnheer de wethouder. U zegt nu gewoon dat is een concrete vraag, het komt terug naar behandeling en dan en ik zag net al instemmend geknikt, dus dat is dan wel een beetje de samenvatting van dit geheel wat mij betreft. Want anders kunnen we hierover door blijven praten. Ja, mijnheer Merckx u heeft ook nog weer een opmerking maar ... dan moet u nog even de microfoon aandoen. Welke vraag heeft u dan nog niet concreet beantwoord gekregen als die niet samengevat is al in eerdere beantwoording?

De heer Merckx: Investerings. Wat wordt er, wat zijn de benodigde investeringen en ... Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar ik ga er ook vanuit dat dat mee terugkomt in een volgende behandeling dus die vraag die is meegenomen bij iedereen eigenlijk. Dat maakt dat wij dit stuk vrij uitgebreid besproken hebben. Het is een commissievoorstel. Ik zit even kijk even naar de griffier. Zijn er echt keiharde toezeggingen die ik nu moet herhalen? Anders dan dat het terugkomt op de agenda liefst z.s.m. Dan hebben wij dit punt voldoende behandeld. Ik weet niet hoe het met u zit, maar deze voorzitter moet even nodig naar de wc. Dus ik ga voor 5 minuten schorsen. En dat licht ook even op, want dit was een pittig onderwerp dat iedereen even zich kan opstaan en dat geeft mij meteen de gelegenheid om de ambtenaar in kwestie ook nog even de hand te schudden. Over 5 minuten komen we terug. Het is nu 10:06 uur, dus 10:11 uur zitten wij hier weer aan tafel.

8. Projectleider aanbesteding raadsinformatiesysteem

De voorzitter: De schorsing is met één minuut voorbij, dus als u dadelijk allemaal weer uw plaatsen wil innemen dan gaan we voor de finale. Het is 5 minuten later, 10:11 uur en wij starten de vergadering weer. Nou is het wel het geval dat er nog her en der wat mensen aan tafel ontbreken, maar dat lost zich hopelijk in de komende minuten wel vanzelf op. Want we zijn bij agendapunt 8: de projectleider aanbesteding nieuw raadsinformatiesysteem. En er komt wat toelichting van de voorzitter op en dat is het volgende: het raadsinformatiesysteem dat afgekort wordt als een RIS, dient opnieuw te worden aanbesteed. En ten behoeve van dit aanbestedingstraject wordt een projectleider aangesteld die het programma van eisen hiervoor opstelt en ook het traject dan verder begeleid. De kosten zijn daarvoor 30.000 euro per gemeente. Portefeuillehouder

is de heer Mol en de ambtelijke ondersteuning in de vorm van de gemeentesecretaris mevrouw Zwanikken. Nog even voor u als achtergrond erbij dat dit feitelijk een begrotingswijziging is. Ik ga het u vertellen en het is wel even goed om dit mee te nemen in de behandeling dadelijk. De griffier onze griffier heeft voor de begroting van deze ronde een tekst aangeleverd om dat bedrag van 30.000 euro op te laten nemen. Dat is per abuis niet in de BEL gebeurd. In Eemnes in Blaricum is dat wel gebeurd, is hij ook vastgesteld. En dat bracht vervolgens dat in het presidium voor de Begrotingsraad van 1 november gemeld is dat dat per abuis vergeten was. En toen is men bij de fractievoorzitters langsgegaan om te kijken of we alsnog een wijziging op dat moment zouden doen. En het presidium heeft dat op dat moment niet toegestaan, omdat dat eigenlijk in een al te laat stadium was. Dus het presidium heeft gezegd breng dat dan maar zo snel als mogelijk als een eerste begrotingswijziging in behandeling. Dat is dan eigenlijk wat er vanavond gaat gebeuren. Die begrotingswijziging gaat om het budget voor een projectleider die het gehele aanbestedingsproject gaat begeleiden en ook het programma van eisen gaat opstellen. Het budget is eenmalig en is gebaseerd op een verwachte duur en inzet en uurtarief op basis van andere gemeenten. En het betreft een reservering en hoeft niet opgebruikt te worden zet er dan ook nog hierbij. Het is een complexe materie wederom die staat voor zes tot acht maanden kan gaan duren. En in verband, om nog lekker ingewikkelder te maken, met het contract van Ebus, iBabs en Notubiz, zijn wij verplicht als gemeenteraad om de Europese aanbesteding te starten. Dat is een wettelijke verplichting, dus dit moest vanavond toch ook wel opkomen. En deze aanbesteding wordt ook nog gezegd heeft geen webcasting, dus het gaat niet over beeld. Dit gaat echt alleen maar over de projectleiding. En daaraan is een aparte aanbestedingsprocedure die niet gekoppeld is aan deze procedure voor het RIS. En vervolgens en dan komt ik tot afronding, de griffier onze griffier is geen projectleider, maar is er voor de begeleiding, ondersteuning en de regievoering. En de griffier is ook niet van de inhoud, maar vraagt expertise en daar hebben we dan die projectleider voor. En de reden om dit evenzo toch nog vanuit de kant van de voorzitter helder te duiden is enerzijds omdat de griffier zeg maar die toch voor ons werkt en van ons is als gemeenteraad zeg maar buiten de inhoud te houden en anderzijds de portefeuillehouder ook gewoon precies op het podium te zetten waar die hoort. Ga ik dadelijk het rondje maken als dat ik nog gezegd heb dat de heer Andreas Grunwald vragen heeft gesteld vanuit Groen Laren en ook die staan inclusief beantwoording in iBabs. Dat nog gezegd hebbende dus iedereen die daarnaar wil kijken kan het in iBabs lezen. Dan kom ik eigenlijk met deze lange te lange inleiding bij u als commissie. Dan wil ik eigenlijk rondkijken wie van u wil allemaal hier iets van zeggen en vinden. Ik zie voorzichtig wat handen omhooggaan. In ieder geval zie ik de hand omhooggaan van de heer Holshuijsen Larens Behoud, de heer De Jong Liberaal Laren en de heer Merckx van de VVD. Is dat ... en de heer Grunwald van Groen Laren. Zijn dat de partijen die in deze ronde een opmerking en vragen willen stellen? Kan niet anders de heer Lobregt komt ook nog aangesloten. Ik weet niet of mevrouw Van Dorst dan ook nog aansluit dan is iedereen weer aan het woord. Ik begin bij de heer Holshuijsen. Mijnheer Holshuijsen, wat is uw gedachten over dit stuk?

De heer Holshuijsen: Dank voorzitter voor het woord. Als ik dit stuk lees, u vraagt naar mijn gedachte dat is een particuliere vraag, als ik dit voorstel lees dan denk ik mijnheer Lobregt is consultant ik word consultant. Dit is een voorstel om een projectleider aan te stellen enkel ten behoeve van het aanbestedingstraject, zo begrijp ik het. Dat leidt bij mij tot de volgende vragen. Wordt de drempelwaarde voor de drie gemeenten overschreden? Met andere woorden, is er een aanbestedingsplicht? Ik hoor u dat net ook zeggen, ik vraag mij dat af. Dus mijn vraag is ja waar blijkt dat dan uit? Verder is relevant het inkoop- en aanbestedingsbeleid Gooi en Vechtstreek. Dat roept bij mij de vraag op of de BEL-combinatie niet over een afdeling met expertise op het terrein van aanbestedingen beschikt? Want het gaat hier in de kern om aanbesteden en niet om het kopen van een nieuw RIS. Dus het gaat hier om de procedure en niet om de aanschaf van het systeem zelf. Als er expertise in huis is op het gebied van aanbestedingsrecht, dan is bij mij de vraag waarom er dan de noodzaak is voor een projectleider? Is het college van plan om voor iedere aanbesteding een projectleider in te

schakelen? Zo ja, is het dan niet goedkoper en efficiënter om te investeren in kennis in de BEL-combinatie dan iedere keer een projectleider in te huren? Het voorgestelde bedrag komt in totaal neer op een kostenpost voor alleen de aanbesteding van 90 mil. Dat is een beetje in het verlengde van de vraag van mijn buurman, ja wat krijgen we daar dan precies voor terug? Want helaas ik weet iets van aanbestedingsrecht ik denk dat actuarissen dat heel leuk vinden ik vond het vreselijk, maar ja het is een administratief gebeuren. Ten slotte, kan het niet goedkoper? Bijvoorbeeld door een ambtenaar in te huren van een omliggende gemeente die wel de benodigde expertise in huis heeft als wij dat niet hebben. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Holshuijsen Larens Behoud. Ik ga er eigenlijk van uit dat de portefeuillehouder en de gemeentesecretarissen wel bij machte zijn om aantekeningen te maken of geeft u ook de voorkeur aan om per fractie te antwoorden voorzitter? Gewoon doorgaan? Ja. Dank u wel voor dit deze hulp. Dan zijn wij bij ik kijk even nou ik ga ook gewoon in willekeurige volgorde. Wie was er? Mijnheer De Jong. Jij was in ieder geval u was ...

De heer De Jong: Ik mis in dit stuk de noodzaak, de vraag waarom gaan wij dit doen. Functioneert het huidige systeem niet? Ik denk dat daar ook die vraag ook aan de gebruikers gesteld zal moeten worden, want wij zijn de gebruikers van dit systeem. Dus ik denk dat de eerste vraag moet zijn van hoe denkt de gebruiker over zaken? Dan ook de vraag 90.000 euro. Ja dat is het jaarsalaris van een inkoper. Dus ja moeten we daar 90.000 euro? Het project leiden als dit mag toch niet zo moeilijk zijn? Dat is mijn ervaring en dat moet toch iemand in de BEL kunnen die iets van aanbestedingen weet of die projectleider hoeft het niet te weten, die kan ook intern de informatie ophalen. Dus misschien kan zelfs een afdelingshoofd het doen. Ik denk toch dat dat wel meevalt qua aantal uren. Zo complex is het eigenlijk niet. En als we dat dan gaan doen, neem alsjeblieft de eindgebruiker mee in het project omdat die test dat die meewerkt, zodat je iets krijgt waar we als eindgebruiker gelukkig mee zijn. En dat we niet iets krijgen wat dadelijk niet werkt, omdat ze er niet bij betrokken geweest zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Jong. Dan gaan we over naar de VVD in de persoon van de heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat mijn beide voorgangers eigenlijk een hele goede vraag al gesteld hebben. We hebben tenslotte we kopen van alles en nog wat in in de BEL, er zijn regels voor et cetera. Ik neem aan dat men daar toch wel capabel is om ook wel een RIS in te kopen. Ik wil daar nog eigenlijk een opmerking bij maken en zoals de heer Lobregt al ... heeft gedaan is gisteren de commissie audit en risk bij elkaar geweest om te kijken naar de uitgaven in het jaar 2026 en dit lijkt me toch zo één als wij daar gaan zitten bekijken hoe we toch de boel aan elkaar kunnen krijgen. Dan moet ik toch wel even zeggen jongens probeer is een andere oplossing te vinden waarmee onmiddellijk al 30.000 euro bespaard kan worden. Ik kan me heel goed voorstellen dat in Blaricum en Eemnes dat dat daar gewoon in groten ganzen ergens mee is genomen en dat niemand dat fatsoenlijk heeft gezien. Hebben wij even de mazzel dat dat hier niet is gebeurd en dat we nog even op de rem kunnen trappen. Maar het lijkt me heel gezond dat we hier eens even op de rem trappen en dat we kijken van is er niet een andere mogelijkheid? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Merckx. Ik werd even gesouffleerd op de griffier, maar ik heb u precies verstaan. We gaan door naar mevrouw nee naar de heer Jan-Huug Lobregt en daarna komen we nog bij de heer Jacobse terecht. Andreas nee sorry bij de heer Grunwald nog terecht. De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik sluit me aan bij de vragen van onze voorgangers. Met name wat is de noodzaak? Kan me voorstellen dat er gebrek aan capaciteit is binnen de BEL-gemeente. En aangezien ikzelf verschillende keren

aanbestedingen heb gedaan, weet ik hoeveel werk het is. Dus dat daar dat bedrag voor staat dat verbaast me niet zo.

De voorzitter: Nou mooi dank u wel. Mijnheer Grunwald Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik heb ergens in het weeknieuws gelezen dat je vragen ook voor de commissie het beste van tevoren kunt schriftelijk stellen, want dan kan iedereen daar kennis van nemen en er komen ook antwoorden mee. En het leuke is denk ik dat het ertoe bijdraagt dat het ook anderen aanzet om er toch iets beter naar te kijken. Want ja in eerste instantie zag ik eigenlijk maar één onderwerp voor vanavond erop staan en dit is op een later moment nog toegevoegd. En dan schrik ik even van hé wat is dit? Ja inderdaad drie keer 30 is 90. Dat zijn geen kleine bedragen. Als je dan een beetje naar de beantwoording van mijn vragen kijkt, waarvoor dank overigens, dan zie je dus eigenlijk dat je een beetje in een soort dwangstelsel zit dus eigenlijk. Het leest helemaal niet prettig, want je krijgt meteen het gevoel ja je kunt niet anders want het moet Europees aanbesteed en we hebben de expertise niet en dat soort dingen en we moeten RIS hebben. Dus ja en nou sta je dan weer als raadslid van kan eigenlijk maar ja op zeggen. Maar ik ben blij inderdaad dat ik mijn vragen schriftelijk gesteld heb. Daar komen ook wat kritische reacties uit voort van andere commissieleden, dus nou ja dat wilde ik dus even kwijt. Ik heb verder geen aanvullende vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Nou even om geen misverstanden te krijgen, dit onderwerp was gewoon geagendeerd via het presidium, maar inderdaad heeft u de vragen allemaal aan de voorkant ingediend en die maken daarmee ook wel onverkort deel uit van de verslaglegging. Dan gaan we over naar de portefeuillehouder in eerste instantie of wilt u de volgorde aanhouden eerst ambtelijk door de gemeentesecretaris en dan de politiek verantwoordelijke? Welke voorkeur heeft het?

De heer Mol: Zal ik als eerste reageren?

De voorzitter: Mag ja aan het woord is de portefeuillehouder onze burgemeester.

De heer Mol: Kan mevrouw Zwanikken dat goed overpakken. Ik kan me voorzitter ik kan me eigenlijk de vragen en het sentiment van de commissieleden heel erg goed voorstellen. Toen ik het voorstel voor de eerste keer las zei ik, 30.000 moet dat niet nog door drie? Want als je dit zo leest denk je ja dat is toch zo gepiept? En in dat licht ben ik eigenlijk wel blij met de vraag, maar ook de reactie van de heer Lobregt die zijn betoog ook afsluit met van ja een aanbesteding is veel werk dus om de omvang van het bedrag ben ik niet helemaal verbaasd. Ik ben inmiddels ook niet meer verbaasd, want dit is gewoon een berg werk. Ik heb me voorgenomen als burgemeester nooit meer de woorden complex en ingewikkeld te gebruiken, want dat kun je overal toepassen, maar overal in drie gemeenteraden en in de ambtelijke organisatie ophalen welke vereisten er allemaal zijn om een succesvol nieuw raadsinformatiesysteem op te kunnen zetten, wat waar dat allemaal aan moet kunnen voldoen, wat u nodig heeft als gebruiker, wat digitaal allemaal ontsloten moet worden dat we eenheid krijgen, want we hebben nu iBabs en Notubiz twee verschillende systemen dat is een ramp om mee te werken. U heeft best wel vaak in het verleden geklaagd over dit raadsinformatiesysteem. Onze samenleving moet de stukken ook kunnen volgen, dus op www.laren.nl is ook dat raadsinformatiesysteem toegankelijk, want uiteindelijk moeten wij openbaar verantwoording afleggen over wat wij doen. Dus de stukken moeten ook gewoon gelezen kunnen worden. Maar dat is niet gebruiksvriendelijk op dit moment. Dat heeft u ook in het verleden meerdere keren aangegeven. Dus een programma van eisen te schrijven waaraan een raadsinformatiesysteem aan moet voldoen, dat is veel werk. En dan moet het ook nog voldoen aan de nieuwe Archiefwet en aan de WO, waar we ook allemaal zo gelukkig van worden. Maar nee, daar word ik

trouwens als burgemeester heel gelukkig van. Ik vind het belangrijk dat alles opvraagbaar en toegankelijk is. Maar ja daar moet ook allemaal rekening mee worden gehouden. En dan is zo'n ronde maken en een programma van eisen maken, dat is gewoon veel werk. In reactie op de heer De Jong, dit is ook al besproken in het presidium en er is ook een club samengesteld van de vertegenwoordigingen uit de drie gemeenteraden om mee te lezen met die vraag is via uw fractievoorzitter tot u gekomen zou de bedoeling moeten zijn geweest, is ook een klus samengesteld vanuit de raden om hierover mee te denken. Want dat vinden wij het allerbelangrijkste dat er zijn veel gebruikers van het raadsinformatiesysteem, maar u bent de meest, u bent een van de belangrijkste na onze inwoners en namens onze inwoners dat we dat gewoon goed gaan doen. Dus ik kijk reikhalzend uit naar de raadsinformatiesysteem als dat draait dat u zegt ja dat was die investering waard. Om dan nog even terug te komen op het feit van zijn we er dan met die 90.000 euro voor een projectleider? Grof gezegd ja, want we betalen nu ook voor een raadsinformatiesysteem. De aanbesteding gaat dan de aanschaf van een nieuw raadsinformatiesysteem opleveren en het is afhankelijk van het programma van eisen wat met u wordt opgesteld of dat een duurder, goedkoper of even duur raadsinformatiesysteem zou zijn. Ik denk duurder uiteindelijk, want we leven ook weer in 2025 inmiddels. Maar we schaffen gewoon een nieuwe auto aan met ja waar ook weer kosten voor moeten worden gemaakt. Er zijn een aantal technische vragen gesteld en daarvoor kijk ik even ... geeft u het woord voor aan de gemeentesecretaris.

De voorzitter: Ja en één korte aanvulling op u portefeuillehouder want dat is even vooral ook voor de commissieleden nog wel. In het presidium want daar haalde u even aan, in een presidium is afgesproken dat de stand van zaken met betrekking tot die aanbesteding van een nieuw raadsinformatiesysteem Blaricum, Eemnes, Laren zal op de hoogte gesteld worden en vraagt om twee afgevaardigden voor de selectiecommissie en de leden van het presidium bespreken het verzoek binnen de eigen fractie en geven voor vrijdag 6 september van het afgelopen jaar de namen van de belangstellenden door. Dat is wat u volgens mij net even in een nutshell nog even, heel specifiek heeft dit dus ook in het presidium verslag gestaan. Dan gaan we nu over naar een stukje technische beantwoording. Mevrouw Zwanikken.

Mevrouw Zwanikken: Dank u voorzitter. Ik hoorde een aantal keren dezelfde soort vraag met een iets andere bewoording, dus ik ga kijken of die vraag dan ook in één keer kan beantwoorden. Als eerste hoorde ik is een aanbesteding daadwerkelijk nodig? De vraag die ik van u heb gekregen. Ja, dat is nodig. Dat heeft te maken met de hoogte van het bedrag waar we het over hebben en we moeten ook de aanbesteding gaan doen omdat ook het contract wat wij hebben dat is al afgelopen. Die periode is voorbij en dan ben je verplicht om opnieuw te gaan aanbesteden en in dit geval ook echt een Europees aanbestedingstraject in te gaan. We hebben mensen in de BEL die ervaren zijn met aanbestedingen, maar niet voor dit soort complexe projecten. Dit is echt eentje die ... daarvoor is ook mijn collega die toentertijd hoofd inkoop was naar verschillende gemeenten gegaan die zo'n zelfde traject hebben doorlopen. Die hebben allen gewerkt met een extern projectleider en ook daaraan is de benchmark gedaan wat daar de kosten van zouden kunnen zijn. Dus het budget wat u ziet moeten we ook echt zien als een budget. Tuurlijk hopen wij ook dat we dat niet volledig hoeven uit te geven, maar daarmee doen we wel de reservering dat we inderdaad de mogelijkheid hebben om dit traject ook daadwerkelijk te kunnen betalen. Het is niet alleen drie gemeenten, zijn natuurlijk in totaal vier, want de BEL heeft ook gebruik van het raadsinformatiesysteem ...

De voorzitter: Mag ik iedereen wel vragen om even te luisteren en niet door te praten.

Mevrouw Zwanikken: Ook de BEL-organisatie heeft dit raadsinformatiesysteem, dus het gaat keer vier waar deze projectleider mee gang gaat. Dus met een programma van eisen opstellen, waarmee we ook

daadwerkelijk het traject kunnen ingaan. Dat is in ieder geval met betrekking tot de Europese aanbesteding noodzaak. En zo iemand in huis met die specialistische kennis, ja dat zou echt de moeite niet waard zijn. Dit moet je echt inhuren. We hebben liever mensen in huis die heel breed kunnen inzetten op van alles en nog wat wat wij moeten doen. En deze is zo specifiek en eenmalig dat we heel graag daar ook de goede kennis voor in huis halen, zodat het ook in één keer goed komt te staan met alle randvoorwaarden die er zijn. Ik kijk even naar de andere vragen. Wat krijg ik voor mijn geld? Ik kijk even naar mijn scherm.

De voorzitter: Rustig aan mevrouw de gemeentesecretaris.

Mevrouw Zwanikken: Wat zegt u?

De voorzitter: Rustig aan mevrouw de gemeentesecretaris. We wachten.

Mevrouw Zwanikken: Voor de aanschaf van het nieuwe systeem is dus een Europese aanbesteding nodig en die omvat het maken van een inventarisatie van wat er allemaal nodig is. Het opstellen van het programma van eisen voor dus de vier organisaties en daarmee is hij dan behoorlijk druk bezig om het allemaal op een rij te krijgen. En dan samen ook met de groep die samengesteld wordt door alle randvoorwaarden van griffie tot medewerker tot inwoner goed op een rij te zetten, zodat we straks ook voor de inwoners daadwerkelijk een systeem hebben dat die makkelijk toegang heeft tot de informatie die wij voor hem beschikbaar willen stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk even naar in willekeurige volgorde rond naar mijn commissieleden, medecommissieleden. Naar aanleiding van de beantwoording een tweede ronde? Ja. Dan zijn we eerst bij de heer Merckx nu deze ronde en dan komt de heer Lobregt en dan steken we over naar de heer Holshuijsen. Mijnheer Merckx aan u het woord.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Ja luister, ik begrijp natuurlijk dat het een complex geheel is. Je moet een aantal systemen integreren en dat moet samenwerken et cetera. Minister heeft gezegd, of de portefeuillehouder heeft gezegd ik zal geen woord complex meer gebruiken, maar ik begrijp wel degelijk dat het complex is. Echter als wij gezien hebben dat er een heel aantal gemeentes recent door zo'n zelfde aanbesteding zijn gegaan en dan lijkt het mij toch wel heel goed mogelijk om eens even een inventarisatie te maken wat daar is uitgekomen en zodat we een heleboel wederom eenvoudiger kunnen maken en dat we leren van wat anderen gedaan hebben en dat we dus snel en eenvoudig zo'n raadsinformatiesysteem in ieder geval in de picture kunnen hebben. En dat lijkt mij volledig een van en daarmee kunnen we vast en zeker een heleboel geld besparen. Want de burgemeester had het even over een nieuwe auto, bij Tesla heb je bijvoorbeeld drie modellen en je kan de diverse kleuren opvragen, et cetera. We kunnen ook vast en zeker de drie gemeentes en net zoals dat met de nieuwe website is gedaan, nieuwe kleuren geven, maar laten we in godsnaam drie modellen die we kunnen bekijken en gebruiken en het eenvoudig maken. Dus en ik denk dat op die manier ja ik hoor vier en dat is even ook verwarrend, omdat is interessant want in de begroting staan dat de andere twee gemeentes een ..., hoe heet het? Reeds een budget hebben gebracht en niet de vierde. Dus ik weet niet of we plotseling Huizen erbij hebben gekregen, maar dat terzijde. Dus maak het eenvoudig, kijk naar waar de lessen geleerd zijn en wij hoeven hier in Blaricum en Laren niet een gold plated oplossing te hebben die andere gemeenten allang in gebruik hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. We gaan de tweede ronde was dit. De heer Lobregt en daarna naar de heer Holshuijsen. De heer Lobregt.

De heer Lobregt: We hebben verder geen opmerkingen hierbij. De enige opmerking die ik nog even wil maken is ja we kunnen het ook anders doen. Ik zat in tussen 2006 en 2010 even verhalen uit de oude doos zat ik in de gemeenteraad van Eemnes en nou ja daar pakken we alles toch allemaal wat meer boers en eenvoudiger aan dan in de gemeente Laren. Daar hadden we ook een raadsinformatiesysteem en dat raadsinformatiesysteem dat stond daar in die kamer en daarnaast was een kar en dan was alles netjes in uitgeprint en zo en dan kon je op vrijdagmiddag of op zaterdagochtend of na de mis op zondag kon je daar gaan zitten met een kop koffie en dan kon je het allemaal rustig doorlezen. Is een hele goedkope en eenvoudige oplossing, dus dat kunnen we ook doen met zijn allen. Een praktisch gezellig raadsinformatiesysteem kunnen we ook nog gezellig met elkaar daar zitten koffiedrinken. Dus dan gaan we gewoon weer terug naar de goede oude tijd.

De voorzitter: Met een warme aanbeveling van de heer Lobregt. Gaan we over naar de heer Holshuijsen van Larens Behoud.

De heer Holshuijsen: Hij doet het. Dank u voorzitter. Ik begrijp, althans ik hoor u zeggen dat het aanbesteding plichtig is, daar ga ik dan vanuit. Ik ken die Europese regels onvoldoende. Maar op zich is een aanbestedingsproject is een heel administratief project waar je geen feitelijke kennis hoeft te hebben. Het klopt je moet een inventarisatieronde maken van oké wat wil je hebben? Nou ik denk dat de raadsleden die commissie die gevormd gaat worden vanuit de drie gemeenteraden dat prima samen kunnen bekokstoven wat ze willen hebben voor een systeem. De griffiers lijken me daar ook bij nodig. Maar dat is allemaal niet zo ingewikkeld. En ik begrijp dat de implementatie ingewikkeld is, maar dat is de uitvoering. Maar dat is niet wat een projectleider aanbesteding gaat doen. Die gaat alleen maar als een consultant vragen, nou wat wilt u hebben? Die maakt een inventarisatie en die gaat het vervolgens uitschrijven in een bestek in een aanbestedingsbestek. Dat is een heel administratief proces. Maar dat is niet inhoudelijk in ... ja dat is op zich niet zo complex als je thuis bent in de materie zeg ik erbij. Dus ja ik vraag me echt af of dit nou noodzakelijk is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Holshuijsen. Ga ik toch nog een keer terug naar ik denk naar mevrouw Zwanikken als gemeentesecretaris dat u nog even in deze laatste ronde de heren die aan het woord zijn geweest ... Oh de burgemeester wil graag als portefeuillehouder. Net zo gemakkelijk.

De heer Mol: Toch nog even in reactie op het betoog van de heer Holshuijsen en in de hoop nog een poging te doen hem te verlichten. Het is juist wel de bedoeling dat deze ronde helemaal gaat opleveren dat de aanbesteding een product oplevert wat volledig voldoet aan onze eisen. En ik geloof oprecht niet dat als wij met elkaar de eisen aan een nieuw raadsinformatiesysteem gaan opschrijven en bij elkaar optellen, dat dat iets oplevert waar wij gelukkig van gaan worden. En daar ken ik echt heel veel voorbeelden van dat als er niet iemand is die technisch goed nadenkt hoe je dat in een systeem vertaalt waar we blij van worden, dat we daar heel ongelukkig van worden. En ik ken heel veel bestuurders die letterlijk zijn gesneuveld op mislukte digitaliserings- en ICT-projecten. Omdat gedurende het project de vraag veranderde en gedurende het spel de paaltjes verplaatst werden. Dus als ik denk dat er nou iets is wat we met elkaar moeten doen is investeren in een goede voorbereiding, waarin we even goed de lijnen trekken en de paaltjes bepalen, zodat we daarna iets hebben waar we blij van worden en voldoet aan de vraag. En dan kom ik ook terug op het punt van de heer Merckx. Die heeft natuurlijk een hartstikke goed punt. Laten we leren van al die andere gemeenten die deze ronde al hebben gedaan. Ik denk dat daar hele interessante dingen uit te halen zijn. Dus die input geef ik graag namens u ook mee terug aan de organisatie via mevrouw Zwanikken. En dan kijk ik nog even naar haar en eigenlijk moet u dat doen mijnheer Van den Berg.

De voorzitter: Mevrouw Zwanikken nog als laatste. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw Zwanikken: Dank u wel voorzitter. Ik neem ook inderdaad de aanbeveling van de heer Merckx heel graag ter harte en nogmaals benadrukken dat het budget wordt gevraagd een plafond is waar we maar al te graag onder hopen te blijven. En er is zeer zeker contact al geweest ook met andere gemeenten. Maar dat zullen we ook zeker ook doen om ook van hun ook te leren hoe zij ervaringen op hebben gedaan met het systeem waar ze uiteindelijk op zijn uitgekomen. Er zijn vier partijen in de markt, dus dat is wel te overzien. Maar het gaat met name om de inhoud en de wensen en eisen die er zijn die het uiteindelijk best wel een klus maken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie hoofdschudden. Mijnheer Merckx vindt het antwoord nog niet helemaal gezellig en zit achter zijn oren te krabben. Maar doet nu de microfoon aan krijgt het woord.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Kijk we moeten eens, kijk we kunnen allemaal willen dat het een swinging dancing raadsinformatiesysteem wordt, maar we zijn hier met 30.000 inwoners et cetera. En er zijn gemeentes die veel groter en vele complexere situaties hebben. Laten we in godsnaam niet proberen om hier een compleet nieuw systeem neer te zetten. Koop wat er is en dan is het maar even niet helemaal gold plated en de Rolls-Royce van de wereld. Laten we in godsnaam normaal doen en dan gaan we dus naast de printer zitten hier op zondag.

De voorzitter: Ik dacht u gaat nu zeggen stuur maar een setje postduiven, maar uw hartenkreet wordt hier gehoord. Onderwijl ... ja.

De heer Merckx: Sorry voorzitter en daarmee eigenlijk is mijn vraag daarmee ook zeg maar voor in plaats van een reservering van 90.000 euro, een reservering van 45.000 euro. En daarmee zetten we u strakker in het pak en maken we het wellicht een beetje lastiger, maar daarmee worden wel denk ik een aantal zeg maar processen vereenvoudigd.

De voorzitter: De heer Lobregt in reactie op de heer Merckx.

De heer Lobregt: Volgens mij haalt u twee dingen door elkaar. We hebben we besloten nu voor een projectleider. Die projectleider gaat het programma van eisen et cetera maken en dan kunnen we in het programma van eisen zouden we een volt op kunnen nemen, wij willen een heel goedkoop raadsinformatiesysteem. En dan zeg ik het eventjes uit de losse pols, die programmaleider die gaat dat heel netjes verwoorden, dus die 90.000 euro dat is voor die programmaleider om het proces te leiden. Vervolgens in het in het programma van eisen kunnen we dan zeggen we willen iets heel eenvoudigs tegen een leuke prijs.

De voorzitter: In reactie op deze interruptie mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Ja nee kijk, ik denk ik begrijp wat u zegt. Maar het idee is niet om een uitgebreid programma van eisen en mensen neer te zetten. Nee, kijk naar welke drie, vier gemeentes die ongeveer gelijk zijn recent een nieuw raadsinformatiesysteem hebben aangeschaft en kijk daarnaar en laat zien wat dat is. En als dat voldoet aan onze eigen ideeën dan kunnen we daarmee verder, in plaats van dat we een heel circus op gaan tuigen met allerlei wat we allemaal zouden willen. En dan komen we thuis met een Rolls-Royce waar een prijskaartje van vijf ton per auto aan hangt, in plaats van dat we een Tesla hebben gekocht.

De voorzitter: Maar ik ben voorzitter.

De heer Merckx: Waar ik overigens geen teslarijder ben en ook niet zal worden, want de heer Musk is niet een van mijn ...

De voorzitter: Nu wordt het heel politiek. Maar ik ben nog steeds voorzitter, hoop ik althans dat u mij ook accepteert als voorzitter. Maar ik heb naast mij een griffier zitten en ik zei helemaal aan het begin de griffier is geen projectleider en de griffier is ook niet van de inhoud en die vraagt expertise. Maar onze griffier heeft nog wel even denk in met name in reactie op de heer Merckx even een hele korte toelichting nog op waar zij al zeg maar vanuit haar griffiewerkzaamheden mee bezig is. Mevrouw Antoinette Kroon.

Mevrouw Kroon-Stam: Dank je wel. Ik kan u denk ik wel enigszins een beetje geruststellen dat alle drie de griffiers onlangs op uitnodiging van de vereniging van griffiers een workshop hebben gevolgd van succesvol aanbesteden bij een gemeente Geldermalsen die onlangs de aanbesteding hebben doorlopen. Hierin zijn wij dus meegenomen. Ook qua kosten, ook waar wij op moeten letten en dat het toch heel belangrijk is om een projectleider te hebben die de expertise heeft in deze complexe materie van raadsinformatiesystemen. Het klinkt allemaal heel makkelijk maar zeker gezien onze setting, drie gemeenten plus een BEL-combinatie, is het niet zo eenvoudig gedaan. Bij deze workshop zaten meerdere gemeenten die op dit moment aanbesteden. En dan noem ik echt gemeente onder andere Utrechtse Heuvelrug, Vijfheerenlanden, die zitten natuurlijk nu ook zijn ook een ambtelijk gefuseerde gemeente, die allemaal tegen hetzelfde aanlopen. Ook dezelfde vragen die hier spelen. Dus dan wil ik u toch wel enigszins geruststellen dat wij ons echt bewust zijn van wat er leeft qua gevoel en daarom hebben wij echt gewoon een goede projectleider nodig die gewoon ervoor gaat zorgen dat wij gewoon een goed systeem krijgen wat voor iedereen benaderbaar is en voor iedereen werkbaar is. Dat is het enige wat ik zeg.

De voorzitter: Met deze hard verwarmde, maar in ieder geval functionele invullingen van het onderwerp is de griffier zich al aan het inlezen. Of dat allemaal tot geruststelling leidt, weet ik nog niet. Maar ik kijk nog een keer even rond in dit debat tussen de commissieleden. Schuurt het nog ergens of ga ik zo meteen een samenvatting trekken dat dit, want dit is een raadsvoorstel, en dan komen we vaak bij de voorstel hamerstuk of bespreekstuk. Maar voor dat wil ik nog een keer heel goed rondkijken. Iedereen, ook u mijnheer Jacobse, mijnheer Holshuijsen? We ontvangen geen brieven via de advocaat? Nee, oké. Kijk even naar rechts of links, het maakt allemaal niet zoveel meer uit tegenwoordig. Nee niemand meer. Dan denk ik dat dit onderwerp wat gewoon eigenlijk al door ons had vastgesteld kunnen zijn met als voorstel is dit een hamerstuk in de gemeenteraad of wilt u bespreken? En ik hoor hamerstuk en ik ga daar ook eigenlijk vanuit dat wij dat advies meegeven aan de raad om dit als een hamerstuk te behandelen, onder dankzegging aan mevrouw Zwanikken als gemeentesecretaris en onze portefeuillehouder de burgemeester voor de goede discussie en de toelichting.

9. Rondvraag

De voorzitter: Want dan zijn wij hiermee bij de rondvraag. En het is niet gebruikelijk maar ik ga wel even als eerste hier nog iets van zeggen. In aanvang van deze vergadering stelden wij het verslag vast en mevrouw Van Dorst van D66 stelde vast dat zij iets niet in het verslag had gelezen en dat ging over een toezegging over het toesturen van amendementen. Inmiddels heb ik haar net een appje gestuurd met de regel uit de tekst in het verslag was dat wel opgenomen, dus de toezegging van het toesturen van de amendementen staat nog wel maar is ook in het verslag opgenomen. Dat is denk ik nog wel even goed om in deze vergadering zo duidelijk te benoemen. Maar dat is niet echt een rondvraag, maar dan is het hiermee wel helder vastgelegd ook voor de griffier. En begin ik voor de rondvraag en ik zie in ieder geval wat handen omhooggaan. We beginnen bij mevrouw Graafsma van het CDA.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen. Ik las ook de stukken van de raad en onder andere het stuk over de leegstand van een vleugel van Johanneshove. En nou is mijn vraag, is dat echt zo? Is dat tijdelijk leeg omdat dat gerenoveerd wordt of wat ook? Dan ga je dus nadenken wat je daar allemaal mee zou kunnen doen. En dan wil ik meegeven van ja je kunt het tijdelijk gebruiken voor opvang van alleenstaande asielzoekers, maar je kunt er ook over denken omdat te zijner tijd appartementen voor senioren van te maken in het kader van de doorstroming op de woningpositie zeg maar. En dan had ik nog een vraag. Ik las in de krant over Bussum die hebben een beweegroute gemaakt met een app met QR-codes en ik zal een klein stukje voorlezen dan hebben jullie een idee waar dat over gaat. De inwoners van Bussum die zich hebben voorgenomen om fitter te worden kunnen gebruikmaken van een zes kilometer lange beweegroute, die route die slingert door Bussum. Er staan 12 palen met hun QR-code. Door deze code te scannen met de QR fit app krijg je toegang tot oefeningen op drie verschillende fitheidsniveaus. Deze wisselen dagelijks, zodat er altijd wat nieuws is. En voor senioren zijn er speciale oefeningen gericht op balans, kracht en mobiliteit. Wilde ik even meegeven. Misschien een leuk idee voor Laren ook.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. Ik ga gewoon in volgorde af. De heer Lobregt stak ook zijn hand omhoog. Toevallig ook van het CDA.

De heer Lobregt: Ik moet eventjes weer toch wat bekennen. We leven natuurlijk in een enorm dynamische gemeente en wat er dus gebeurd is bij ons thuis op de bank daar zit team Lobregt en team Lobregt die doet op dit moment twee dingen. Die kijkt naar Feyenoord-Bayern München en het staat 2-0 voor Feyenoord op dit moment. Ja dat is echt ongelooflijk. Maar team Lobregt die houdt ook alle nieuwsberichten die gedurende deze vergadering over Laren binnenkomen. En wat gebeurt er? Wat gebeurt er? Ik zal het u vertellen. Want dan vraag je ook af waarom zit die gozer de hele tijd tijdens die vergadering op de telefoon? Maar dus we zijn net begonnen en dan om 20:01 uur komt het volgende bericht binnen: inwoners Laren op NOS.nl hè op het landelijke nieuws komt het volgende bericht binnen: inwoners Laren opnieuw naar de rechter om uitbreiding vijver tegen te houden. Dus ja hè dus want het komt om 20:01 uur binnen. Dus dan zit ik me dus al de hele vergadering zit ik me daar zorgen over te maken. Want het was best een dynamische vergadering, dus dan kan je toch dat bericht niet helemaal lezen. Maar gelukkig ben ik tot het einde gekomen en dan staat er ten Kroode en Klingenberg, dat zijn dan die mensen die dan naar de rechter zijn, vestigen al hun hoop op de rechter. Die moet beslissen of de gemeente de bouwwerkzaamheden moet pauzeren en de noodzaak van een verbouwing opnieuw moet beoordelen. Voorlopig lijkt de gemeente echter juridisch voorlopig in haar recht te staan, iets wat ook het DUO tijdens de zitting erkent. Dus er is niks aan de hand eigenlijk. Ja nee maar ja je moet dus op dat nieuws blijven zitten ook tijdens de vergadering.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Lobregt voor deze waardevolle inbreng op het laatste moment in deze vergadering. Maar ik ga toch oversteken naar de andere kant en daar zit de fractie van Groen Laren. En dan kijk ik even wie van de fractie en dat is de heer Grunwald die heeft een rondvraag. Ja hij doet het.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik had wat schriftelijke vragen ingediend over de stookwijze. Die zijn naar tevredenheid beantwoord, maar ik heb er even een vervolgvraag op. We zijn als gemeente dus lid geworden van schone lucht akkoord en daaruit vloeit voort dat we dus ons ook aansluiten bij de stookwijze. De gemeente is daarmee bezig en dat schijnt binnen een aantal weken gerealiseerd te worden. Dus mijn vraag is kan dat wereldkundig gemaakt worden als dat het geval is?

De voorzitter: Heldere rondvraag. Nu ben ik zelf de draad kwijt. Maar de vragen gaan we eerst ophalen. Larens Behoud? Nee geen rondvraag. Mevrouw Van Dorst niet, mijnheer Merckx niet, mijnheer De Jong niet. Dan hebben we de rondvraag gehad. Ja ik word gestuurd naar wethouder De Groot, Flip De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Er zijn twee vragen aan mij. Misschien dat ik ze tegelijkertijd kan beantwoorden. Mevrouw Graafsma vraagt over eventueel leegstand in Johanneshove. Ik heb daar geen informatie over. Uiteraard zou dat interessant kunnen zijn. Ik wil u wel waarschuwen. Dit soort speculaties, u doet het met een goed hart en u bedoelt het erg goed, maar kan ook wel onrust veroorzaken binnen Johanneshove. Dus zou daar voorzichtig mee zijn. En uiteraard pik ik dit wel even op u om even te kijken wat er aan de hand is. Maar eventjes rustig aan daarover.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, even de antwoorden in afwachten en dan geef ik u het woord.

De voorzitter: U had nog een tweede vraag te beantwoorden.

De heer De Groot: Ja, mijnheer Grunwald vraagt of als de aanmelding verwerkt is van de stookwijze of hij daar wat over te horen krijgt. Nou ik denk dat is te doen gebruikelijk, zal ik maar zeggen.

De voorzitter: Dan komen we even terug op uw beantwoording. Mevrouw Graafsma, u wilde nog even reageren op de beantwoording van de wethouder?

Mevrouw Graafsma: Dat is geen speculatie van mij, dat is een reactie van mij op een ingezonden stuk voor de raadsvergadering van 29 januari met een foto erbij van die leegstaande vleugel. Dus ik ...

De voorzitter: Ja we gaan nu separaat, dit was uw opmerking en die nemen we mee. Er wordt overigens even voor de vergadering thuis gezegd dat het in Theodotion zou zijn. Maar los even van de locatie ging het u om het duiden van dat bericht wat op de agenda staat van de gemeenteraad en ik denk dat dat genoeg is. Maar dan komt vervolgens de ... gaat de hand omhoog van wethouder Jan Van Midden, want die heeft ook nog inbreng in deze ronde.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik wou even ingaan op de suggestie om het voorbeeld van Bussum te volgen als het gaat om die QR-beweegapp. Dat gaan we ook doen. Sterker nog we hebben in onze visie op sport en bewegen ook opgenomen dat we bewegen in de openbare ruimte gaan stimuleren en zo'n QR-code wordt erbij gebruikt. Huizen doet dat inmiddels ook. Alleen het gebruik blijkt minimaal te zijn. En zeker bij ouderen zien we toch dat ze gaan bewegen op moment dat er ook begeleiding bij is en niet spontaan met de QR-code zeg maar op de hei een beetje heen en weer gaan springen. Dus we gaan verder kijken hoe we toch het kunnen stimuleren, ook op andere wijzen.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Misschien een idee voor hoe heet dat de derde helft of dat die dat kunnen oppakken.

De voorzitter: Van Kooten en De Bie want die hebben in Bussum ook een app met een wandelroute en die bevalt heel goed met cafeetjes tussendoor. Maar de suggestie die u doet mevrouw Graafsma is wandelen, bewegen met apps en de wethouder geeft heel duidelijk aan daar zijn we mee bezig en we gaan kijken hoe we dat op de beste manier kunnen doen. Dan ga ik heel snel rondkijken, want zijn dan de vragen allemaal beantwoord? Volgens mij wel.

10. Sluiting

De voorzitter: Ondertussen is het 22:53 uur geworden. Het was een lange vergadering en bij tijd en wijle dacht ik van, ben ik wel goed aan het voorzitten? Maar volgens mij heeft deze commissie wel toe geleid dat we

zaken heel diepgaand besproken hebben en doen we hiermee de democratie ook het goed en kunnen wij met volle blik vooruit naar de gemeenteraad kijken. Ik wil iedereen die op de tribune zit, in het bijzonder de heer Hilhorst die hier nog zit, hartelijk danken. Ja luid applaus voor de heer Hilhorst. Maar ook het college, maar zeker u als commissieleden hartelijk danken voor uw inbreng en ik wens u allen wel thuis. De vergadering wordt gesloten om 22:54 uur.