

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 25 september 2024

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Ja, goedenavond van harte welkom bij de eerste vergadering van ... Mijnheer Hurink, bent u er ook klaar voor? Ja, mooi. Eerste vergadering van de gemeenteraad van Laren voor het politieke seizoen 2024 en 2025. Ik heb nieuws voor u. De herfst is begonnen ik heb dat de afgelopen dagen meerdere malen proefondervindelijk mogen ervaren. Ik ben toe aan mijn vierde outfit, dus ik constateer met u dat het veel leuker is om binnen te zitten en te vergaderen dan om buiten te zijn. En dat gaan we dus ook de komende tijd weer heel vaak doen. Iedereen van harte welkom, de leden van de gemeenteraad, te gast zijn de leden van het college. Wethouder Rood is ergens rood aan het worden, dus die is er niet. Wij moeten het vanavond zonder hem doen. Maar de heren De Groot en Van Midden die zullen hem goed vervangen. Het doet ons heel veel deugd dat we een nieuw gezicht hebben op de perstribune. Van harte welkom mevrouw Lammertse van de Gooi-en Eemlander. Overigens de voorgangers waren we ook altijd heel gelukkig mee, maar is altijd fijn als de perstribune goed gevuld is. Iedereen welkom op de publieke tribune en een heel bijzonder welkom aan de heer Wim Van der Zwaan Wim, wat fijn dat je er bent, je ziet er hartstikke goed uit, wat fijn dat je ook je partner hebt meegenomen en wat goed dat je vanavond in ons midden bent. We hebben een mooie agenda. Ik heb berichten van afmelding ontvangen van vak Groen Laren, ook helemaal goed. Ja, mooi. De heer Thijmen Jacobse is afwezig, de heer Ronald Spaan is afwezig en ik heb al gemeld dat de heer Rood afwezig is. We hebben twee amendementen mogen ontvangen, een amendement van Liberaal Laren en het CDA over de zienswijze op de bestemming van het rekeningresultaat van de omgevingsdienst. En een amendement van het CDA, Groen Laren en Liberaal Laren op het speelruimteplan. Dan zijn er nog twee moties vreemd aan de orde ontvangen. Die hebben allebei betrekking op de Eemnesserweg en de herbestrating daarvan. Kan iedereen zich dan vinden in deze agenda, inclusief de hamerstukken en de besprekstukken. Dat is het geval, dan is de agenda hierbij vastgesteld.

2. Spreekrecht voor inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen

De voorzitter: En dan kom ik bij het spreekrecht voor inwoners over niet geagendeerde onderwerpen. En dan wil ik graag naar voren vragen de heer Ten Kroode, ook welkom aan de heer Ten Kroode en mevrouw Klingenberg. Ik had u nog geen hand gegeven, want u kwam het laatste moment binnen. Waarschijnlijk hard hier naartoe gerend. U had aangekondigd te willen inspreken over de koerswaarde, maar daar heeft u al contact over gehad met de griffier. Over dat die is heel streng daarin, want die vergunning is inmiddels onherroepelijk. Maar heeft aangegeven dat u het wil hebben over het water en rioleringsplan. En ik geef u graag aan de voorkant mee dat u 5 minuten spreektijd heeft.

Inspreker: Dank u wel. Ja. goedenavond allemaal.

De voorzitter: Als u heel even wacht mijnheer Ten Kroode, want mijnheer Vos is nog even bezig en die zou ongetwijfeld ook uw inbreng willen volgen. Kijk probeer heel goed, mijnheer Ten Kroode. Gaat uw gang dank u wel.

Inspreker: Goedenavond allemaal. Ja, het water- en rioleringsplan, inmiddels is er een opvolger van het masterplan Laren regenklaar in de vorm van het water en rioleringsprogramma. In dit programma staat dat er sprake is van een nieuwe landelijke norm van 70 millimeter per uur voor regenbuien. Daarmee belandt een discussie die nog steeds in het dorp wordt gevoerd over de waterberging op De Brink in een andere fase. Ik lees in het water en rioleringsprogramma met Laren regenklaar zijn we op de goede weg. Maar door nieuwe

landelijke normen ontstaat er een nieuwe een extra opgave. De discussie over voor of tegen, maakt plaats voor de vraag past het allemaal nog wel op De Brink? Die vraag is redelijk omdat er in het water en rioleringsprogramma geen enkele kwantificering staat over wat er met een Brink gebeurt als er een dergelijke regenbui gaat vallen. En dat is een spijtige tekortkoming. Ik ga de **zalmens** proberen dat in beeld te brengen. Want ja, het water en rioleringsplan zegt dat we voor een extra opgave staan. Wat weten we? Er is 3000 kubieke meter berging nodig om zonder schade 60 millimeter per uur af te vangen, zo staat het in het masterplan. Een dergelijke berging is niet te regelen in het centrum, staat ook in het masterplan, zonder schade betekent hier dat er geen schade aan eigendommen en of essentiële gebruiksfuncties plaatsvinden. De waterberging op de Brink zoals die is goedgekeurd door de raad is 1800 kubieke meter groot. Er is een waterberging onder college de Brink van 300 kubieke meter en er komt een waterberging onder De Rijt, die naar ik schat ook 300 kubiek meter groot is. Dan staat er per saldo nog 600 kubieke meter water op straat tussen de stoepranden. In het water en rioleringsprogramma staat de maatregelen van Laren Regenklaar maken dat er geen schade optreedt bij een bui van 46 millimeter per uur. Op veel plekken is het dan droog en staat er op een veilige manier water op straat in riolen of in bassins. Bij een bui van 70 millimeter per uur, komt hij 24 millimeter per uur bovenop. En daar wordt het moeilijk, want wat gebeurt er met die 24 millimeter? Alle voorzieningen van Laren Regenklaar zitten vol en dus gaat het waterstromen, dat stroomt naar de Brink. Rond de Brink staat op dat moment al een geschatte 600 kubieke meter water op straat. Vanuit het hele dorp stroomt die extra 24 millimeter naar de Brink? De bodem is dan al verzadigd en alle opvangfaciliteiten zitten al vol. Het water dat nu naar de Brink stroomt, komt bij het water dat op straat al op straat staat. De wegen rond de Brink zijn niet vlak en er ontstaan dus plekken met dieper water en andere plekken met minder diep water. Het water en rioleringsplan onderscheidt hinder, wateroverlast en waterschade. En dat wordt als volgt wordt daar uitleg aangegeven. Hinder accepteren wij, we treffen geen maatregelen om dit te voorkomen. In het geval van overlast bepalen we of het mogelijk is om structurele verbeteringsmaatregelen te nemen. In het geval van schade door neerslag, doen we onderzoek naar de mogelijke oorzaken en zoeken naar een kosteneffectieve manier om de schade te beperken. Op 26 april 2023 heeft de gemeenteraad ingestemd met de waterberging op de Brink. Nu is er een nieuwe norm van 70 millimeter van kracht en zal moeten worden onderzocht hoe dit eruit gaat zien als een dergelijke bui ook daadwerkelijk valt. Om te kunnen bepalen welke maatregelen moeten worden genomen. En dit is nu wat op dit moment nog ontbreekt. In de raadsvergadering van 26 april 2023 zat de beantwoording van openstaande vragen van de VVD. Die heeft u als het goed is per mail ontvangen een van die vragen, de vraag is verder niet zo relevant maar het antwoord daarop is. En dat is geformuleerd door het Laren Regenklaar. De bui waarmee gerekend wordt is een blokbui van 60 millimeter regenval binnen een uur. Die 60 millimeter kan geheel opgevangen worden in het riool en de vijver. Als er een korte in de korte als je in korte tijd nog meer regenwater valt, dan blijft dat extra water tijdelijk op straat staan, tot er weer ruimte in het riool. Zoals ik heb voorgerekend staat bij 60 millimeter per uur al water op straat. De beantwoording op de vraag is dus niet juist, het kan niet worden opgevangen in de vijver in de riolering. Nu er buien van 70 millimeter worden verwacht, ontkomen we er niet aan om dat te erkennen. Er stroomt namelijk 24 millimeter extra naar de Brink en daar moet dan wel plek voor zijn. Concluderend in de periode van Laren Regenklaar is feitelijk een onjuiste weergave van de situatie gegeven. Nu is er sprake van een nieuwe de norm en zal erkend moeten worden en dat zal erkend moeten worden om te bepalen of er straks sprake is van hinder, wateroverlast of waterschade. Pas dan kan bepaald worden welke maatregelen moeten worden genomen. Ik ben benieuwd naar de doorrekening die gaat plaatsvinden, want volgens mij gaat het op de Brink allemaal niet passen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Ten Kroode. Ik kijk even voor een ronde naar de gemeenteraad of er nog leden zijn die een verduidelijkende vraag hebben. Mevrouw timmerman

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel heb wel voorzitter, mijnheer Ten Kroode. Ik mag een verhelderende vraag stellen. Ja u zegt eigenlijk als ik het goed begrepen heb, ik wil het even verhelderd krijgen voor mezelf, de realiteit heeft ons ingehaald qua intensiteit van buien. Dat we daar onze oplossingen eventueel op zouden moeten aanpassen. En vraagt u een nieuwe berekening?

Inspreker: Ja klopt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Heb ik dat goed begrepen?

Inspreker: Er zal berekend moeten worden hoeveel water er daadwerkelijk naar die Brink gaat stromen. Want dan wordt allerlei soorten van overlast gedefinieerd in welke maatregelen je dan gaat nemen, hoe ga je dan bepalen in welke categorie van overlast je komt? Dan moet je wel een berekening gaan maken. En het probleem met het water en rioleringsplan is dat het vooral over kosten gaat, maar kwantificering van de problematiek omtrent regenwater staat er niet in.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Helder. Dank u wel,

De voorzitter: Ik kijk nog even verder. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Ten Kroode knap dat u zo snel nog van onderwerp kunt veranderen, maar dat brengt mij wel tot de volgende vraag. Ik begrijp uw opmerking, ik begrijp uw berekeningen. Maar wat mij wel wat graag willen weten, wat is de vraag achter uw vraag? Begrijpt u wat ik bedoel? Zou u die willen beantwoorden?

Inspreker: De ja ik vind dit een hele fijne vraag, want de vraag me achter mijn vraag, is dat ik vraag dus om een berekening om te kijken van past het allemaal op de Brink. En dat roept de vraag op van wat als het niet past, als het wel gaat passen, dan komt waterberging daar en dan past het allemaal in wordt dat hier en daar wat maatregelen genomen helemaal top. Maar wat nu als het niet gaat passen? Ja, dan moet je dus een andere oplossing erbij zoeken. Dan moet je ergens anders buiten de Brink iets zoeken en op dat moment ontstaat een nieuwe vraag van moet je dan niet alle waterberging naar een andere locatie gaan overbrengen? Want Emma's is een zwak punt in het hele verhaal. Bij de vergunningen die zijn verleend was de motivering, dat was de afweging tussen beschermd dorpsgezicht en de noodzaak om het dorp droog te houden. Twee belangen die strijden om de eer.

De voorzitter: Ja, maar ik weet u gebruikt nu de vraag om u om uw betoog te verlengen. ik zou toch willen aanraden om een korter antwoord te geven.

Inspreker: Op het moment dat je zeg maar ruimte buiten de Brink nodig hebt, dan komt er een nieuwe discussie waarbij je dus moet een nieuwe afweging moet maken, want dan komt weer van ja als het niet past. Misschien willen we dan dat beschermd dorpsgezicht wel weer gaan ja belangrijker gaan vinden. En ja dat dat komt dan in beeld en dat is dus de vraag achter de vraag, van hoe staat het met die belangenafweging tussen voeten droog om beschermd dorpsgezicht, als je een deel van het water buiten de Brink moet bergen als het allemaal teveel blijkt te zijn.

De voorzitter: Duidelijk. Ik kijk nog naar andere fracties. Ja, we hebben altijd afgesproken we doen een ronde. Een ronde vragen en dan kan mijnheer Ten Kroode een antwoord geven en dan kunnen we later in het presidium met elkaar bespreken wat we daarmee doen. Ik kijk naar de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank mijnheer Ten Kroode voor uw toelichting en goed dat u ons wijst op extra regen die er zal kunnen komen volgens nieuwe berekeningen. Is het dan niet zo in de redenering zoals ik hem zou maken, dat er misschien extra maatregelen genomen zouden moeten worden? Want we hebben inmiddels een vergunning die is afgegeven en een besluit dat is genomen. Zou u daar niet in kunnen meegaan dat we als die 10 millimeter extra moeten bergen, dat we elders of op dezelfde plek de komende periode extra maatregelen moeten nemen. Dat zou dan het logische consequentie zijn toch?

Inspreker: Dat is dus de vraag die ik stel, van welke maatregelen neem je? Want wij hebben hinder, wateroverlast en waterschade en daar worden verschillende maatregelen bij voorgesteld. Dus ik ben benieuwd naar een berekening die aangeeft waar we in gaan vallen, krijgen we wateroverlast of krijgen we waterschade en dat vraagt om andere maatregelen. Er worden dus verschillende maatregelen voorgesteld in het water en rioleringsplan. Ja, maar dat is een loos iets als je niet gaat rekenen wat je moet verwachten, want wat moet je dan gaan doen? Dat is dus eigenlijk de essentie. En dan kom ik op het verhaal wat ik tegen de heer Vos zei van ja dan als het te veel blijkt dan kom je dus aan het vervolgvraag.

De voorzitter: Hoi, ik kijk nog verder rond, dat is niet het geval. Mijnheer Ten Kroode, mag ik u dan bedanken voor uw inbreng en voor u en ook voor anderen. U maakt gebruik van het spreekrecht betekent dat u de gemeenteraad in de samenleving ergens van in kennis wil stellen. Het is aan de gemeenteraad zelf aan individuele fracties of raadsleden om de afweging te maken van nou ik wil graag opvolging geven in de inbreng. Dan staat het hen altijd vrij om contact met u op te nemen. Dat staat het overigens verder iedereen. Voor nu wil ik graag bedanken. Dank u wel.

Inspreker: Dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt drie. Dat zijn de mededelingen en ik kijk eerst even naar het college en ik zie dat de heer De Groot een mededeling wil doen.

De heer De Groot: Ja. Voorzitter bij de laatste commissievergadering vroeg mijnheer Grunwald wat over de vergunningverlening van Winter Village en ik wist toen nog niet precies wat de status van de vergunningverlening was. Alleen wat opgevangen, de vergunningverlening komt eraan. Maar ik dacht van nou hij gaat de pijn in maar hij was dus op het punt om te verlenen op het moment dat ik dat zei, dus sorry voor de misverstanden die daar mogelijkwijs het gevolg van zijn. Maar ik wou toch in ieder geval zo sportief zijn om u daar in ieder geval deze mededeling over te doen.

De voorzitter: Dank mijnheer De Groot. Mijnheer Grunwald is dat voldoende afdoening van de gestelde vraag?

De heer Grunwald: Ja, wil even vragen voor de zekerheid vergunning ook daadwerkelijk toegekend?

De voorzitter: Heer De Groot.

De heer De Groot: Zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een mededeling van mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel voorzitter. Ik wilde even wat meedelen vanuit de raadtafel dat er deze week de 100 procent MRA agenda is aangeboden. Dit is een zoals men noemt een definitief concept en dat wordt aan de algemene vergadering aangeboden. Hierin zijn ook de wensen van de 80 procent in verwerkt, zoals wij die zelf ook hadden ingediend in de algemene ... Hoe heet het algemeen bestuursvergadering van 11 oktober zal het worden bekrachtigd en daarna wordt het ons toegestuurd, via het aan het college toegestuurd. En dan hopen wij het ook te krijgen. In de vergadering van 18 december zal deze dan definitief worden voorgesteld. In de tussentijd worden de raden en de staten weer om wensen en opvattingen gevraagd. Daarbij gaat het niet alleen om de ambities die de MRA over deze periode wil uitspreken, maar ook om de meerjaren uitvoeringsprogramma's en de meerjarenbegroting. En de meerjarenbegroting blijft in ieder geval, ik denk dat zal ik toch even meegeven binnen de afgesproken bijdrage van 1,62 euro per inwoner en indien noodzakelijk, zullen daarvoor alleen reserves worden aangesproken. Ter herinnering de raadtafel, waar

ik namens de raad lid in zit, is er alleen maar om de processen in de gaten te houden. Wat we dan ook hier in Laren doen en dat ik jullie ook in meeneem want voor de inhoud is onze wethouder Flip De groot lid van de algemene vergadering. En voor de verschillende platforms worden we vertegenwoordigd door de wethouder van Hilversum voor de economie, de wethouder van Huizen Hugo Bellaart voor ruimte en wethouder Goebbels voor het platform uit Hilversum voor het platform mobiliteit. In de tussentijd kunnen wij dan ook goed kijken naar deze vergadering en hier voor 18 december op terugkomen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank mevrouw Van Dorst en fijn dat u ons altijd alert houdt op zaken van regionaal en bovenregionaal belang. Zijn er nog andere mededelingen? Kijk even rond u heeft allemaal een lange zomer gehad. Tijd om na te denken, dingen te doen, mededelingen te doen. Ook mijnheer Van Midden. Nee ook niet, nee oké.

4. Vragen halfuur

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vier. Dat is het vragen halfuur en daar hebben we zowaar vier sets vragen voor ontvangen. En dan geef ik als eerste het woord aan de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, even mijn keel schrapen. Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben een vraag ingediend en dat hebben we waarschijnlijk gelukkig al een tijdje geleden gedaan zodat het college in staat is geweest om daar een antwoord op te geven. Maar behalve dat het college daar antwoord op geeft zou ik ook heel benieuwd zijn, dat staat niet zozeer in mijn vraagstelling. Hoe mijn collega raadsleden er overdenken en het gaat eigenlijk over de vertegenwoordiging van leden van het college bij gelegenheden in het dorp. En ik ga het even parafraseren mijn eigen vraag voorzitter als u het goed vindt. Als dat openbaar gelegenheden zijn, openbare manifestaties waar de gemeente acte de présence moet geven, dan is dat volstrekt normaal en daar kan geen discussie over bestaan. Sterker nog, ik denk dat dat zelfs een taak is van ons college. Als de burgemeester oliebollen aan het uitdelen is, dan begrijpt iedereen. De gemeente Laren is hartstikke blij met de kermis en daar kan geen discussie over bestaan. Als dat een particuliere bijeenkomst is en die besloten is een verjaardag, een bruiloft, een jubileum vul maar in en dat geeft een lid van het college acte de présence. Uitstekend. Daar valt ook niet zoveel van te zeggen. Maar het wordt lastig als een lid van het college bij een commerciële besloten bijeenkomst aanwezig is en uit hoofde van zijn functie en dat ook in de media **uitbont** daar aangeeft, wat hij daar eigenlijk door zijn aanwezigheid alleen al van vindt. Om mijn buurvrouw een paar stoelen verder maar eventjes te parafraseren. Wat voor een dorp willen wij zijn? Volgens mij door een bepaalde aanwezigheid bij een bepaalde gelegenheid, geef je impliciet de boodschap wat willen wij zijn? En ik vind daar wel wat van en er zijn wel meer mensen die er wat van vinden denk ik. Maar ja wat ik ervan vind dat doet er eigenlijk niet zoveel ter zake. Het gaat erom wat zijn de kaders? Hoe zit dat dan met die vertegenwoordiging? Wanneer mag onze voorzitter met zijn ketting om op basisschool De Brinkhorst verschijnen? En wanneer gebeurt dat niet? En dat is eigenlijk een vraag die ik zou willen vragen stellen aan het college. Is daar een norm voor een modus voor, is daar iets over afgesproken? Dat wil ik graag weten van college en misschien vinden mijn collega hier aan tafel daar ook wel iets van? Heb ik het zo voldoende samengevat voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik denk het wel mijnheer Vos. En ik hoop dat u het mij permitteert dat ik als voorzitter van het college een eerste reactie probeer te geven.

De heer Mol: Het college ontvangt, net zoals de gemeenteraad vaak uitnodigingen voor bijeenkomsten. Het overgrote deel van die bijeenkomsten dat zijn bijeenkomsten die jaarlijks terugkeren, die een breed representatief karakter kennen. En soms zijn dat unieke uitnodigingen zoals een jubileum of dat er iemand bij een vereniging in het zonnetje wordt gezet of een opening van een winkel of een andere commerciële genegenheid, die bespreken wij dan in het college. Als de tijd het toelaat en de agenda toelaat, dan we vinden dan ook dat het een zeker belang daarmee gediend is. Hetzij een breed, algemeen belang of een algemeen belang wat een deel van de samenleving dient, of wat bijvoorbeeld ook past in persoonlijk beleid van een

wethouder of van een burgemeester. Dan kiezen we er vaak om aanwezig te zijn en bij elke uitnodiging is het vrijwel altijd zo, dat de portefeuille die het dichtst bij het onderwerp ligt dat de vertegenwoordiger van het college met die portefeuille daar dan naartoe gaat. En heel soms kan het zomaar zijn dat de burgemeester dan bij zo'n uitnodiging het ook nog extra luister bijzet als het iets heel bijzonders betreft, waarbij daar zeer prijs op wordt gesteld. En we bespreken eigenlijk al die uitnodigingen altijd met elkaar in het college. Ik hoop dat ik daarmee uw vraag heb beantwoord mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dat dat dat denk ik maar ik ga toch even een controlevraag stellen. Ik begrijp dat dat dus eigenlijk iedere keer als daar een uitnodiging, wordt op persoonlijke titel wordt besloten dat doe ik wel of dat doe ik niet. Er is niet iets dat er een soort gedragscode. Ja, dat klinkt misschien een beetje zwaar maar een norm ligt op basis waarvan je zegt nou dat moesten we maar niet doen om het op zijn Larens te zeggen.

De heer Mol: Ja, ik ben van mening dat wij voldoende denkracht in het college hebben om daar goede afwegingen in te maken en bij mijn weten maken we eigenlijk daar altijd een goede afweging in.

De heer Vos: Ja, u begrijpt de vraag achter mijn vraag. Dat denk ik namelijk niet, maar daar kunnen wij van mening verschillen.

De voorzitter: Ja. Het vragen halfuur is voor vragen van de raad aan de leden van het college en de vraag is beantwoord.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik zie een collega overigens zo doen dat ik niks moet zeggen. Maar ik vroeg me nou af, mijnheer Vos de vraag achter de vraag. Want het lijkt erop dat u een voorbeeld heeft. Nou weet ik niet of dat hier moet besproken worden of dat het dan in presidium moet, maar ik ben eens even benieuwd naar de vraag achter de vraag.

De voorzitter: Even voor de scherpste. Als we dit op een andere manier moeten willen agenderen, moeten we dat op een ander moment doen. Want het vragen halfuur is bestemd voor vragen van de raad aan de leden van het college. Maar deze ene verduidelijkende vraag kunnen we wel toestaan, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, mijnheer Van den Berg. Ja, ik zou in de verleiding kunnen komen om te noemen op welke gelegenheid ik hier doel. Maar ik denk dat de suggestie van de burgemeester om dat morgen in het presidium te bespreken en eventueel op de agenda te zetten en bij de volgende gelegenheid eventueel man en paard te noemen. Dat lijkt mij dan gepast, maar dan is dat misschien handig om dat eerst eventjes in actiescomité een te bespreken en of dat gepast is. Ik heb expres geen namen willen noemen, dus ik wilde dat graag morgen met u delen.

De voorzitter: Helder. Ik ga door naar de volgende set van vragen. Dat zijn vragen van mevrouw Van Dorst van D66 over het afwegingskader kap aanvraag voor het jaar 2024.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik weet niet of ik die moet toe, daarvoor bij moet zeggen, maar ik er waren gewoon twee dingen die passeerde en dat was mij niet helemaal duidelijk en zou ik graag verheldering over willen krijgen. En dat is dan inderdaad dat wij in april in de commissie RNI, werd toegezegd dat er een evaluatie zou plaatsvinden over de kap aanvragen. En daarnaast las ik vorige week in de gemeentelijke bekendmakingen van 20 september, dat het college op 10 september het dit onderstaand afwegingskader kap aan de vraag 2024 heeft vastgesteld. En twee vragen had ik daarover. Had de raad daar ook niet in meegenomen moeten worden en de tweede vraag was ik miste de herplant plicht dat zijn twee vragen die ik daarover had willen stellen.

De voorzitter: Ik kijk naar het college. De heer Van midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer voorzitter. Goede vraag wat mij betreft van D66. Op 24 april is in de raad is raadsinformatiebrief evaluatie beleidsplan kap aanvragen besproken. Uit die evaluatie bleek dat voor wat beleid betreft niets hoeft te worden aangepast. Wel kon het afwegingskader op enkele onderdelen worden aangescherpt, onder andere aantal definities kon aangescherpt worden dat is nu gebeurd. En het vaststellen van het afwegingskader is gewoon een uitvoeringskader. Dat is de bevoegdheid van het college. Dus vandaar dat de raad daar verder niet bij betrokken is geweest. En wat die tweede vraag betreft de herplant plicht. Kijk, uiteindelijk is het afwegingskader een middel om de kap aanvragen eenduidig te kunnen beoordelen, maar in het geval dat er een kapvergunning verleend wordt, wordt in principe altijd een herplant plicht opgelegd.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel. Kunt u ook zeggen waar ik dat kan vinden? Ik heb het niet kunnen vinden. Dat is het enige, alleen zegt u er zijn definities alleen veranderd op het vorige kader. Ja, klopt dat?

De heer Van Midden: We hebben mijnheer de voorzitter. We hebben een aantal definities toegevoegd en aangescherpt. Maar ik weet niet zo even uit mijn hoofd. Maar je zou het moeten terugvinden, gewoon in het hele beleid, kapbeleid, daar moet het dan uiteindelijk allemaal instaan.

De voorzitter: Ik kom bij u. Ja, voldoende beantwoord. Ja ja ik kom bij mevrouw Timmerman van Liberaal laren over het afwegingskader kap aanvragen voor 2024. Hetzelfde onderwerp gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Die is van een iets andere aard. Maar en dat gaat eigenlijk over de evaluatie die wij hier uitgebreid hebben behandeld met nog ambtenaren erbij. Daar zijn een aantal suggesties gedaan en daarna hebben wij eigenlijk nooit meer iets gehoord. En dan lees je inderdaad in één keer in de berichten van berichten van gemeente dat er een nieuw kapbeleid is vastgesteld of het kap beleid is vastgesteld. En dat dat bevreesde ons van waarom wij daar niet ... We hebben actief meegedaan met de evaluatie, daar niets over gehoord hebben. En bovendien is er een klankbordgroep in het leven geroepen en het zou een hele goede gelegenheid geweest zijn om bij hetgeen wat er veranderd is, want ik heb ik heb geen idee ook eigenlijk wat er veranderd is. Naar aanleiding van de evaluatie dat die klankbordgroep daar ook aan mee zou hebben gedaan. Dus ik vind het eigenlijk een gemiste kans.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, of het een gemiste kans is of niet. Wij hebben de aanpassing aan de afwegingskader besproken in de raad. Daar is de raad op dat moment ook mee akkoord gaan, op dat moment is het besluit genomen. De klankbordgroep bestond nog niet en is daar dus niet in betrokken. Uiteraard zal bij toekomstige besluitvorming rond het kapbeleid en alles wat ermee te maken heeft, de klankbordgroep verder betrokken worden. Als het goed is er nu ook een afspraak in de maak waarbij we een eerste kick-off set zullen hebben en vooral om te kijken van nou wat nou zeg maar de scoop van de klankbordgroep. Welke onderwerpen willen wij op de agenda hebben om te bespreken? Dus in die zin komen we uit aan de wens van mevrouw Timmermans tegemoet. Het wat ik al zeg. Het zijn ook in het and ... Wat ik ook zei in het antwoord aan D66, is dat we het kapbeleid niet gewijzigd hebben dat hebben we geconstateerd ook in de raadsbespreking. Dat kapbeleid geen wijziging nodig hebben, alleen de uitvoering dus het afwegingskader daar hebben we wat wijzigingen aangebracht. Die zijn op dat moment ook besproken en goed bevonden. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Van Midden. Ik kijk dan sorry, is de vraag voldoende beantwoord mevrouw Timmerman? Bent u tevreden met het antwoord?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Niet helemaal, maar het is goed.

De voorzitter: Mag ook. Dat was uw vraag toch?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat was de vraag, ja.

De voorzitter: Mooi, dan ga ik nu naar de heer Van Goozen voor de volgende vragen.

De heer Van Goozen: Mijnheer de voorzitter mevrouw Timmerman heeft nog een andere set vragen over de Eemnesserweg.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Met oog op de Eemnesserweg. Er is al eerder gesproken over het weghalen van de verkeerslichten of de oversteek lichten voor de Eemnesserweg. En het is ons nog steeds niet duidelijk waarom die eigenlijk weg zouden moeten. Kunt u ons ook nog een keer uitleggen en dat hoeft niet vanavond, maar dat mag ook een andere keer maar dat wil ik heel erg graag weten. Dan de inrichting van het parkeerplaatsje bij het tennisveld is drastisch verbreed, er zijn wat bomen weggehaald en zo. Alhoewel er nog steeds niet uitgereden mag worden naar via de Eemnesserweg, nodigt deze verbreding hiertoe wel uit. Via social media kunnen we opmaken dat ook de bomenkap aldaar nodig zou zijn, om meer parkeerplaatsen te kunnen realiseren. Dan vraag ik me eigenlijk af dit stukje, want het heeft niets met raar bestrating van de Eemnesserweg te maken. Op wiens verzoek is dit tot stand gekomen? En bent u het met ons eens dat dit nu de oversteek lichten verdwenen zijn, de situatie ter plekke nog gevaarlijker maakt. Ik heb van de week twee keer een fietser bijna onder mijn auto gekregen, die daar met een noodvaart uitkwam. Dat kon vroeger niet, want het was smal en ze hadden geen overzicht. De laatste vraag is de herinrichting eigenlijk aanbesteed? Ik heb daar nooit iets over gelezen. Zo ja datum, zo nee waarom niet?

De voorzitter: Nou wil het toeval dat ik u op de fiets in de auto tegenkwam op de Eemnesserweg deze week. Nee hoor, dat is niet het geval. En excuus want ik had over het hoofd gezien dat u nog een tweede set vragen had. Ik kijk naar de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter dank u wel. Ik wil graag de vraag nu beantwoorden. Mevrouw Timmerman, ik zit toch lekker in de Eemnesserweg op dit moment zou ik even zeggen, dus ik doe het graag. Allereerst de uitleg van de achtergrond van de werkzaamheden. Het college heeft in 2018 al onderzoek laten richten naar het gebruik van de oversteek en hieruit bleek dat er slechts in de helft van de gevallen met het verkeerslicht werd overgestoken. In eerste instantie is bekeken of het verkeer verkeerslichten vervangen konden worden. Hieruit bleek dat met de huidige regelgeving rond een verkeerslicht, dit niet op dezelfde manier mogelijk is en op de manier waarop het wel is toegestaan, ontstaat er veel een veel minder vlot werkende oplossing. En we hebben toen het advies gekregen om hier geen verkeerslichten toe te passen, maar een oversteek in twee etappes mogelijk te maken zonder verkeerslichten. En die combi van maatregelen die dan die we nu aan treffen zijn, die zorgt voor een veilige oversteek voor fiets en voetgangers. Als ik kijk even naar de elementen waar die uit bestaan. Allereerst is er een snelheid remmend verkeersplateau, een verhoging in de rijweg geschikt voor 50 kilometer per uur wegen en de busdienst. We maken nu gebruik van uitgebogen rijstroken, waardoor vluchtheuvels kunnen worden gerealiseerd. Er komt een aparte voetgangersoversteekplaats met vluchtheuvel zodat de oversteek veiliger per rijrichting plaatsvindt. Dat betekent dat de wachttijden in combinatie met twee keer kort oversteken zijn in plaats van een keer lang. Er komen gidslijnen en geleide strepen bij de voetgangers oversteek. De vluchtheuvels dienen als rustpunt en zijn ook een fysieke bescherming van overstekende fiets en voetgangers. En de huidige inrit naar LTC wordt iets omgebogen om uitrijden te ontmoedigen, maar vooral ook om de fiets oversteken recht te leggen in het verlengde van het fietspad van de Dokter Holtmannweg, want dat is nu niet het geval. Dus al met al zijn alle maatregelen die we hiermee nemen gericht ook op het verhogen van de veiligheid. Als u vraagt joh wie heeft dat besloten? Nou, het college laat zich adviseren en hij heeft de alternatieven afgewogen. Hier is ook een

verkeerslichten specialist, een aantal verkeerskundigen en ontwerpers gevraagd mee te kijken naar veilige oplossingen als alternatief voor de volledige afgeschreven verkeerslichten. En het college heeft gekozen voor deze oplossing, omdat het de beste invulling geeft aan een veilige oversteek op deze locatie. Als u stelt dat de nieuwe situatie gevaarlijker is. Nou ja, dan kunnen wij zeggen dat de nieuwe situatie niet gevaarlijker is. Het is ook nog niet gereed. Dus daarom verbaast het me dat mevrouw Timmerman al de conclusie trekt dat het gevaarlijker is geworden en voor fietsers zowat overhoop gereden worden omdat de situatie nog niet gereed is. Dus de fietser had daar misschien eigenlijk niet eens mogen zijn. Het is zo op dit moment nog niet mogelijk om daar al op de praktijkervaring gebaseerde uitspraken over te doen zoals u doet. De herinrichting is mede bedoeld om snelheidsremmend te zijn, met de herinrichting komt er een knik in de weg die de snelheid doet afnemen voor zover het nodig is en uit metingen blijkt overigens dat er nauwelijks snelheidsovertredingen zijn. En als laatste de aanbesteding. De opdracht hoeft niet te worden aanbesteed, een overheidsopdracht kan zonder nieuwe aanbestedingsprocedure worden gewijzigd, indien aan de voorwaarden zoals opgenomen er nou dan komt er artikel of een aanbestedingswet artikel 2 punten 1.6B van de aanbestedingswet wordt voldaan. En dat betekent dat je, als je aan bepaalde voorwaarden voldoet, kleine aanbestedingen zonder formele aanbesteding kan doen. Één van de voorwaarden is onder andere dat het lager moet zijn dan het toegepaste drempelbedrag voor werken van 5,5 miljoen. En daar zitten we ruim onder. U spreekt ook over bomenkap om meer parkeerplaatsen te realiseren. Dat is niet juist, die boom wordt gekapt omdat we die uitrit iets willen verleggen. Er staat ook een elektriciteitskast, zoals je zag van de stoplicht die wordt ook verwijderd. Dus die bomenkap is bedoeld om die uitrit te verbeteren en niet om extra parkeerplaatsen te creëren. Mijnheer de voorzitter dit waren de antwoorden.

De voorzitter: Dit is een hele uitgebreide beantwoording van de vraag. Nou, mevrouw Timmerman, daar moet u toch blij mee zijn?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, maar ik heb nog twee vragen naar aanleiding van de beantwoording. De wethouder zegt dat er in 2018 een oversteken in intensiteit onderzoek is geweest. Dat zou ik dan erg graag willen zien, want ik rij daar regelmatig en voordat de oversteek lichten werden weggehaald, heb ik daar heel vaak staan wachten voor ouderen en kinderen die daarvan gebruik maken. En u zegt ja dat mag niet meer. Maar waarom kan het dan in Eemnes wel? Daar zijn ook speciaal voor daar is een zebrapad en daar zijn oversteek lichten bij.

De voorzitter: Dat was nog een verduidelijkende vraag, de heer Van Midden. En daarna gaan we wel echt door.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik vind het altijd gevaarlijk om waarnemingen te baseren op en is 1, maar daardoor heb ik misschien te veel statistiek gedaan. En ten tweede weet ik niet wat de afweging van Eemnes geweest zijn en wat de verkeerssituatie Eemnes ziet, waardoor daar wel een dergelijke verkeerslichten installatie staat en hier niet, dus daar kan ik ook niet op beantwoorden.

De voorzitter: Ja, mevrouw timmerman u moet het hier even meedoen. En overwegen wat u met de antwoorden gaat doen. En dan ga ik naar de heer Van Goozen over de zebrapad met verkeerslichten bij 't Bonte Paard.

De heer Van Goozen: Dank u wel voorzitter. Nou, ik ben blij dat ik een hele simpele vraag heb. Ik zit wel eens bij het er op het terras bij 't Bonte Paard en dan zie ik de ja ja en dan zie ik de stoplichten voor de voetgangers worden al heel snel weer rood. Dus ik heb dat is een keer getimed. Het is 9,1 seconde, dat is de tijd die je hebt om over te steken. Mensen die slecht ter been zijn of met een rollator, nou Wim fijn dat je er bent. Die zijn dan driekwart, die zijn nog niet eens op de helft en dan beginnen de auto's al te rijden. Dus mijn vraag is zou daar een kleine vijf, zes seconden bij kunnen.

De voorzitter: Nee hoor. Ik zit hier het verkeerslicht te timen. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: ja, dank u wel voorzitter. Zeer sympathieke vraag. Ik heb mij vanmiddag uitgebreid laten informeren hoe dat op dit moment zit. En het feit dat het licht op rood gaat, betekent nog niet dat licht voor het autoverkeer op groen gaat. Mensen schijnen dan nog ruim de tijd te hebben dat ondanks dat op het rood staat om toch over te kunnen steken. Ik moet heel eerlijk zeggen ik heb altijd ik word altijd een beetje zenuwachtig als een licht op rood springt terwijl ik aan het oversteken ben. Want dan denk dat ik snelheid moet maken, dus ik ga toch even in de rebound om het zo maar zeggen en kijken hoe we inderdaad zeg maar een invulling kunnen geven aan het verzoek van de heer Van Goozen. Dus ik kom er op terug mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Van Midden. En dan nog even voor de duidelijkheid voor iedereen, bij rood licht steken we niet over.

5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Ik kom bij agendapunt vijf de meldingen van Portugal houders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk naar de portefeuillehouder de heer Van Midden. Nee, de heer De Groot. Ook voor mij zijn er niet. Ik kijk nog even naar de leden van de raad, het seizoen moet nog beginnen.

6. Vaststelling besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 26 juni en 3 juli 2024

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt zes het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 juni. Kunnen we die vaststellen, is dat het geval? Die is hierbij vastgesteld. Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 2 juli. Wenst iemand daar nog stemming over? Nee, dan is hij hierbij vastgesteld.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: En dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Wenst iemand daar nog aandacht voor te vragen of kunnen we die als zodanig vaststellen? Dat is niet het geval, dan is hij hierbij vastgesteld.

8. Vaststellen Participatienota

De voorzitter: Dan kom ik bij de hamerstukken dat is als eerste geval de participatienota. Hartstikke mooi, overigens heeft deze gemeenteraad en ook de inwoners al de afgelopen periode ruim laten zien dat we goed kunnen participeren op grote ruimtelijke plannen. Dat is een hamerstuk. Wenst iemand nog over stemming? Dat is niet het geval. Dank voor iedereen die daaraan bijgedragen heeft.

9. Eerste wijziging Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad Laren 2023

De voorzitter: Dan kom ik bij de eerste wijziging van het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van Laren voor het komend jaar. Wenst iemand daar nog stemming over? Dat is niet het geval, dan is die hierbij vastgesteld.

10. Actualisatie Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning

De voorzitter: Dan kom ik bij de actualisatie van een verordening op de ambtelijke bijstand en fractie ondersteuning. Daar bent u hartstikke blij mee, denk ik. Wenst iemand daar nog stemming over? Nee, dat is niet het geval. Dan is hij hierbij vastgesteld.

11. Wegenbeheerplan 2024-2028

De voorzitter: En kom ik bij het eerste bespreekstuk, dat is het Wegenbeheerplan. Ik kijk willen de fracties die daarover het woord willen voeren dit even duidelijk kenbaar maken? Dat is mevrouw Timmerman. Duidelijk, de heer Vos ik reken op een ronkende inbreng. Andere fracties nog? De heer Van den Berg en welke fracties nog meer? Nee, dat is niet het geval. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ik heb op de commissie al gezegd dat wij blij zijn met dit objectieve onderzoeksrapport waaruit klip en klaar komt dat er sinds 2016 een stelselmatig een te klein budget voor wegenonderhoud is begroot. En wij op 26 procent van ons wegen areaal en dat is wij hebben 100 kilometer, dus het is nogal wat achterstallig onderhoud zichtbaar is. U vraagt meer budget om de achterstallig onderhoud enigszins in te lopen en het meer op een cyclische wijze te gaan onderhouden en dat kunnen wij eigenlijk alleen maar toejuichen. Wij hebben al heel vaak gevraagd om een lange termijn onderhoudsplan, heeft ook de provincie al een aantal jaren brieven over geschreven. Eerst de basis op orde en dan de rest. En dat is een kwestie van prioritering en onderhoud van kapitaalgoederen. Dat is een van de van de kerntaken van de gemeente. Daar hebben wij al vaak op gehamerd en dat dus we worden nu op onze wenken bediend, zei het niet dat het treurig is eigenlijk dat onze wegen er op deze manier bijliggen. Tot slot staat er op pagina 18 en er wordt nu meer geld gevraagd en wij hopen dus dat er niet gebeurd wat er de afgelopen jaren steeds gebeurd is. Dat het geld dat gereserveerd is, zelfs doorgeschoven wordt. Want dat is niet alleen funest voor de wegen, maar ook de riolering die eronder ligt wordt, daar niet aangepakt. Op pagina 18 staan een aantal aanbevelingen, aandachtspunten waarvan wij verwachten dat het college deze punten ter harte zal nemen. En daar wil ik het graag bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel dan mevrouw Timmerman. Ik kijk naar de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ja, mevrouw timmerman vindt het een heel mooi rapport. Het is heel leesbaar maar dat klopt, ja. Maar het ontbreekt een essentieel ding en daar heb ik tijdens de commissie ook al een vraag over gesteld en daar is eigenlijk geen antwoord op gekomen vandaag. Ik ga het gewoon herhalen. Want kijk als je gaat zeggen het is een beetje misgaan, we hebben veel te weinig gedaan aan de wegen en we moeten een hele hoop dingen doen. Dat is inderdaad een beetje schaamtevol als je deze percentages leest. Maar dat zou eigenlijk mijn eerste vraag zijn. Hoe komt dat nou? Hoe kan het nou dat je zoveel achterstallig onderhoud hebt opgebouwd? Waren de stratenmakers ziek of waren de stenen op of zo, er is vast een hele goede plausibele verklaring. En ik heb die vraag ook gesteld tijdens de commissie en ja ja, er is achterstand. Ja dat begrijp ik ook wel. Maar hoe zit dat dan? Want als je in die weg doet komt dan kan je ook niet verbeteren en dan kunnen we hier wel beterschap gaan beloven dat vanaf nu komt het allemaal goed. We kunnen allemaal rolschaatsen zo strak worden de wegen, maar dat kan alleen maar als je daarachter bent gekomen waar het vorige keer misgegaan is. En ik denk dat ik dan een vermoeden heb dat is me ook een klein beetje ingefluisterd, maar het zou toch wel fijn zijn als de verantwoordelijke wethouder zou aangeven nou het zit daar en daarin. Misschien moesten we daar maar eens wat aan doen. Dus dat is mijn eerste vraag, waar zit nou die oorzaak en dat is een herhaling trouwens van die vraag die ik al gesteld heb. Als we nu kijken hoe de stoepen eraan toe zijn, de KPN is met verwoede krachten bezig om het ons nog moeilijker te maken. Mijnheer Van de Zwaan, veel sterkte de komende periode. Gaat er nog eens iemand opletten wat er gaat gebeuren. Want het is echt een beetje gekkigheid. En mijn laatste opmerking dat is meer een oproep en volgens mij heeft de wethouder dat al toegezegd. Ga alstublieft even wachten met al die dingen te veranderen tot het

verkeersplan gemaakt is. Want anders moeten we de straat twee keer open en dat gaat natuurlijk nog meer geld kosten. Dus dat waren mijn drie ontboezemingen. Mijnheer de voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Vos en het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. De vraag is ook al in de commissie aan de orde geweest. Maar wel goed om denk ik hier nog een keer in het in de politieke arena te herhalen. Moet wel een kleine lachende opmerking als de heer Vos het heeft over gladde, strakke wegen waar we heel hard kunnen fietsen en kunnen autorijden. En denk van nou eigenlijk is achterstallig onderhoud met een soort van Russische landwegen wel in ieder geval remt dat snelheid, maar voor voetgangers en fietsers is dat vervelend. Maar de vraag die het CDA nog hier nog een keer in deze politieke arena wil stellen, is toch gewoon de kosten. Het gaat om 250.000 euro per jaar. Dat wordt een onderhoudsbudget genoemd en ik meende gehoord te hebben in de commissievergadering dat de wethouder dan zei dat dat ook eigenlijk nog de rentelasten waren. En vervolgens zou ik hem nog willen vragen om hier nog een keer even goed uit te leggen wat dat bedrag nu inhoudt, wat het is en of het nou geld is wat uitgegeven geworden of inderdaad rentelasten zijn op kosten die we verder maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den berg. Ik kijk naar het college de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Allereerst ben ik blij dat Liberaal Laren blij is met het rapport, dus we zijn allemaal blij. En de aandachtspunten zoals inderdaad geformuleerd zijn op pagina 18 zullen we uiteraard ter harte nemen bij de uitvoering. Groen Laren geeft aan dat een essentieel ding ontbreekt en vraagt zich ook af waarom het ja er veel te weinig gedaan is in de afgelopen jaren. Volgens mij heb ik daar keurig op geantwoord in de commissievergadering. Ik heb gezegd ik weet het niet en dat is ook een antwoord. Ik heb misschien een vermoeden, maar dat is geen wetenschap dus ja. Ik weet het niet en het heeft misschien te maken gehad met de bezuinigingen zoals in die tijd getroffen zijn, maar ik weet het niet waarom dat niet gebeurd is. Ik weet wel dat we nu een prachtig plan hebben liggen waarin we alle achterstanden inhalen.

De voorzitter: U hebt een interruptie van eerst de heer De Jong en dan de heer Vos. De heer De Jong.

De heer De Jong: Misschien dat ik dan toch ... Ik heb mij jarenlang ook met die wegen beziggehouden, ook als wethouder. De eerste jaren van de **bijl** is er vrijwel niets gebeurd omdat het toen de een of andere manier geen capaciteit was om alles te plannen. En daarna we hebben 100 kilometer weg. Wil je die eens in de 50 jaar vervangen, moet je twee kilometer per jaar doen, twee tweeëneenhalve kilometer en ja dat is gewoon jarenlang regelmatig niet gebeurd. Zelf is af en toe gewoon budget overgebleven want ik verdiep me daar ieder jaar in. Dus dat zijn de redenen waarom wij niet en dat roep ik dus ook al jaren, al jaren niet voldoende wegen onderhouden terwijl dat toch een kerntaak is van de gemeente Laren en dat komt nu uit het rapport. Nu wordt het pas geloofd nu er 26 procent achterstand is. Ik roep het al jaren en we krijgen nooit antwoord maar het is dus gewoon zo. We doen te weinig per jaar en dat al 15 jaar lang.

De voorzitter: Oké. Maar het is dan, we beschouwen dit maar even als ambtelijke bijstand. Want de woordvoerder namens uw fractie is mevrouw Timmerman en mijnheer De Jong dit was geen interruptie. Dus even een les voor iedereen bij aanvang van het politieke seizoen één woordvoerder per fractie. De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja, kijk het antwoord nee is ook een antwoord ja daar neem ik natuurlijk geen genoegen mee, dat dat is geen antwoord want ja dat weet ik niet. Volgens mij heeft u ambtelijke bijstand net gekregen van mijnheer De Jong. Was die nou nog maar wethouder, dan hadden we misschien dit soort problemen niet gehad.

De voorzitter: Stop, mijnheer Vos.

De heer Vos: Het was een grapje.

De voorzitter: Dat is niet kies ook. Wij hebben een uitstekende wethouder in de vorm van de heer Van Midden.

De heer Vos: Nee, maar weet u, nee dat weet ik niet is geen antwoord. Want volgens mij kun je alleen maar verbeteringen doorvoeren als je weet waar het mis gegaan is. En als je niet weet waar het misgegaan is, dan kan je ook geen verbetering doorvoeren. En dan is het antwoord ja dat weet ik niet. Dat vind ik te weinig eigenlijk. Dan zou je gewoon op zoek moeten gaan naar en ja dan hebben wij de neiging moet ik zeggen de schuldigen. Laat ik het algemener maken de oorzaak, maar dan kun je er wat mee. En als we niet weten waar het probleem zat, of het in de stenen of in de stratenmaker zat. Dan weten we ook niet hoe we dat in de toekomst kunnen voorkomen. Dus ik vind uw antwoord, dat weet ik niet vind ik geen afdoende antwoord eerlijk op de vraag eerlijk gezegd.

De voorzitter: De heer Westendorp, interruptie.

De heer Westendorp: Ja, dat klopt. Dank u wel voorzitter. Ja, ik ga er toch even wat van zeggen want ik stoort me er toch behoorlijk aan dat er constant met een zeer negatieve toon dit soort vragen worden gesteld vanuit Groen laren. Terwijl wij nu een college hebben, een wethouder hebben die juist het achterstallig onderhoud aanpakt. U heeft in de vorige raad gezeten, ik zat daar niet maar die vorige het vorige college is wellicht niet aangepakt, ook door u niet omdat achterstallig onderhoud wat er toen ook was ook aan te pakken. Dus ik vind het heel flauw op het moment dat er geld nodig is dat Groen Laren weer in de steigers gaat staan. Het is niet de eerste keer. Ik complimenteer de wethouder van dit voorstel en ik ben heel blij dat we aan de slag gaan.

De voorzitter: Dank de heer Vos, nog even in repliek

De heer Vos: Ja, daar wil ik graag op reageren, mijnheer de voorzitter. Kijk, ik begrijp dat u het college graag ter harte wil steunen, maar het is niet alleen dit college, het is natuurlijk ook de vorig colleges waar het misgegaan is. En ik kunt u zeggen mijnheer Groen Laren, waar was u toen? Ja, ik begrijp dat er al heel lang sprake is van achterstallig onderhoud. En om dan te kijken naar ons als wij niet gezegd hebben dat het mis is. Terwijl u als volgens mij lid van de coalitie voor een hele lange periode uw eigen wethouder niet op de vingers gekeken heeft en gekeken heeft of hij zijn werk wel goed deed. Dan wijst u met drie vingers naar uzelf en van die jij-bakken naar mij. Daar heb ik niet de minste behoefte aan. Dus u kunt het zich beter zelf ter harte nemen waarom de VVD zelf niks gedaan heeft.

De voorzitter: Ik denk dat we ons weer moeten gaan vervoegen tot inhoud en als iemand goed van de inhoud is, dan is dat wethouder Van Midden. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u voorzitter en dank ook voor de bijval. Terecht wat de VVD zegt, is dat we blij mogen zijn dat we nu snel alles ter hand nemen. Als we onze zegeningen even tellen, zien we dat Hilversumseweg er op dit moment prachtig bij ligt het eerste deel van Eemnesserweg ligt er prachtig bij. En met dit wegen beheerplan erbij komt er allemaal prachtig uit te zien in de komende tijd. Volgens mij heb ik nog een vraag van CDA die vraagt wat zijn nou de uiteindelijke kosten? Nou er zijn eigenlijk twee soorten kosten dat zijn de kosten die zegt te maken met je exploitatie gooi onderhoud 250.000 op jaarbasis. Dat ze iets meer dan we zeg maar eerder hadden en we hebben de investeringslasten en dat zijn de afschrijvingen pluste rentekosten en die staan in het tabel daar onder en die lopen op tot wat is het 133.000 per jaar. Dus dat is zeg maar het in totaal aan lasten.

De voorzitter: Mooi. Daarmee zijn volgens mij door de heer Van Midden alle vragen van de zijde van de raad keurig beantwoord. Ik kijk voor een tweede termijn. Mevrouw Timmerman, u bent voldoende.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, dank u wel ik ben tevreden.

De voorzitter: Mooi, de heer Vos.

De heer Vos: Nou, ik ben niet tevreden maar ik heb geen tweede vraag.

De voorzitter: De heer Van den berg. Mooi. Dan houden we het bij deze eerste termijn en kijk ik even naar de raad voor de stemming. De fracties die in kunnen stemmen met het wegen beheerplan voor de jaren 2024 tot 2028, kunnen die dit kenbaar maken. Dat zijn de fracties van Larens Behoud, het CDA, Liberaal Laren en de VVD, en D66. En kunnen de fracties die tegen het voorstel stemmen dit kenbaar maken. Dat is de fractie van Groen Laren en daarmee is het voorstel aangenomen. Ik moet er ook nog een beetje inkomen mensen excuus.

12. Speelruimteplan Laren 2024-2033

De voorzitter: En ik kom bij het speelruimteplan en ik zie trouwens op de tribune ook een delegatie vanuit onze scholen zitten, waaronder ik heb recht zicht op onze zeer gewaardeerde directeur van de Gooische school. Wat fijn dat jullie er zijn. En ik kijk nog even naar de zijde van de raad. Wie het woord wenst te voeren op het speelruimteplan, wilt u dit duidelijk kenbaar maken? Dat is de heer Van den berg, de heer De Jong en de heer Vos. Ik begin bij de heer Van den berg.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter, dank u wel. Nou ja. In de commissie is het al uitgebreid besproken, dus we hoeven niet alles over te zeggen. Ook hier lijkt een inhaalslag nodig te zijn. Dus dit is het in al college, maar dat zie je maar als een compliment. We hebben in de zitten allerlei voorwaarden aan gebruikmaking van speelruimtes in de openbare ruimte, schoolpleinen die wel of niet openbaar zijn of die wel of niet benut kunnen worden. Nou ja daar is al in de commissie heel veel over gezegd, maar het belangrijkste en dat is ook waarom er een amendement ligt, is dat het wat ons betreft als CDA vooral wel moet gaan over het spelen aldaar. En dat er ook ruimte moet blijven om te spelen. En wat schetst onze verbazing dat er in ieder geval op een bladzijde 7 één punt in zit waarin wij opeens een bedrag gaan noemen, om een Larense kunstenaar kennelijk hebben we die, die verstand hebben van kinderspel toestellen een ruim bedrag toe te fourneren. Dus daar gaat eigenlijk in politieke zin onze opmerkingen over en daar is ook een amendement voor ingediend. En voor het overige valt er veel over te zeggen, maar heeft de wethouder ons in de commissie gezegd dat natuurlijk het plan de komende jaren wordt uitgewerkt. Dus ik wil het hier eigenlijk voor dit moment bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, Liberaal Laren kan het amendement steunen, wat hier voorligt. We hebben nog even toch nog even een paar kritische kanttekeningen. Want we willen toch ook, er is onvoldoende naar voren gekomen zijn alle speelplekken wel worden die wel benut, sommigen liggen wel heel afgelegen dat de vraag is of ze wel benut worden. En bepaalde gebieden van Laren hebben geen speelplekken, omdat die niet in de jaren 50 en 60 gebouwd zijn, toen al die de meeste speeltuinen aangelegd zijn. Dus ja wij daar kan moet nog eens kritisch naar gekeken worden. En ja ik kan me herinneren dat begin jaren 2013 dat er toen alle speelplaatsen alles wat niet goed was vervangen is en dat dat toen ongeveer 70.000 euro gekost heeft. En nu zie ik een budget van zeven ton staan. Dus ja mijn verzoek toch aan het college om als men hiermee aan de gang gaat, toch nog eens even kritisch te kijken of alles wel echt nodig is en alleen echt de dingen te vervangen die kapot zijn en niet zomaar daar toch een zeven, zes tot zeven ton uit te geven. Want ik denk dat het toch wel heel erg veel geld is voor die speelplaatsen. Dan hebben we nog de plek bij de hockey. Ja, misschien dat er voor de oudere jeugd en ouderen daar ook nog ja. Vroeger noemde je dat een trimbaan, maar je hebt daar een hele mooie plek waar we eerst padel wilden houden. Misschien kun je daar nog eens een mooi trim parcours of iets aanleggen, met een koffiebar of zo waar mensen ook kunnen verblijven en ook gezond kunnen blijven.

De voorzitter: Goed, mijnheer De Jong. We gaan voor een Larense speelplek met een koffiebar. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. We zijn niet bijna allemaal oud genoeg aan tafel om ons realiseren dat je vroeger gewoon in het hele dorp één groot speelplein had. En of dat nou slecht betegeld was of niet, maar daar kon je wel heel fijn spelen. En wij zijn hebben het al zo ver gebracht dat we dus alleen maar kinderen kunnen laten spelen op veilige plekjes, hekjes eromheen en dat er niks kan gebeuren. Zover hebben we het al laten komen. Nou misschien dat de wethouder het meegaat nemen in zijn veel aangekondigde wegenplan. Dat we dan toch eens wat ruimte gaan maken voor kinderen, dat ze ook gewoon kunnen rondlopen. Maar dat is even ontboezeming. Ja twee dingen het is jammer dat weinig input hebben en de heer De Jong refereert daar ook al aan van de gebruikers, met name de wat oudere kinderen. Wat zouden die nog voor een plezier kunnen hebben aan speelplekken. En dan eventjes aansluiten op het amendement van de heer Van den Berg, waar wij graag op aansluiten. In een vorig leven mocht ik bestuurslid zijn van de Binkhorst Sint-Jan werd een prachtig klimrek gemaakt door een kunstmid. Heel erg mooi, het stond er de kindertjes waren aan het klimmen. En daar kwam iemand van de Voedsel- en Warenautoriteit en die zei dat mag niet, want straks gaan de kindertjes met hun sjaaltje en hun vetertjes vast komen te zitten in het speelapparaat. Dat heeft een vermogen gekost deze grap en werd daarna als kunstwerk alsnog in het perk gezet. Dus ik denk dat we die 75.000 euro maar beter ergens anders kunnen besteden.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een mooi plan. Ik vind ook een heleboel geld en ik sluit me inderdaad aan bij de vraag om hier nog eens goed naar te kijken. En ik vind het nog altijd jammer en dat dacht ik dat wil ik toch even zeggen. We hadden ooit een prachtige skatebaan aan de Eemnesserweg en die zijn we kwijtgeraakt. Die staat dacht ik nog in Eemnes kunnen we die misschien nog terugkrijgen? Dat is een voor wat oudere jeugd, maar het was wel heel erg leuk. Dank u wel.

De voorzitter: De heer van midden.

De heer Koldenhof: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Koldenhof voor de eerste termijn. U had uw hand niet opgestoken.

De heer Koldenhof: Jawel.

De voorzitter: Dat is de eerste raad weer. De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Maar dan zal ik het, dan zal ik het kort houden voor ... Wij kunnen instemmen met het met het voorstel maar ik sluiten wel aan bij de sprekers van ter linker- en ter rechterzijde van mij, om ook te kijken van wat is er voor de oudere mens te spelen of in ieder geval te recreëren in het dorp. Nou heb ik in de commissie begrepen dat dit vooral gaat over de huidige speelplaatsen en om op te kalefateren om het zo te zeggen. Maar dan ben ik wel benieuwd en dat wil ik dan vragen aan de wethouder wat dan het plan is voor eventuele vernieuwing of nieuwe plekken. Hoe hij daarover denkt en wanneer dat dan eventueel naar ons toekomt. En ten tweede vond ik helaas dat het amendement erg laat werd ingediend. Of want ik had graag willen meetekenen maar dan zal ik het bij deze alsnog steunen.

De heer Van den Berg: Mag ik daar nog even op reageren.

De voorzitter: Zullen we eerst even het college ...

De heer Van den Berg: Nou nee, maar dan is het ook klaar dat ik excuses aanbied aan de heer Koldenhof en die heeft daar zelfs zaterdag nog over gebeld of geappt.

De voorzitter: Dus het wordt alweer collegiaal opgelost. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank wel mijnheer de voorzitter. Ja. Heeft met laatste opmerking te beginnen van heer Koldenhof, waarin die vraag van joh wat is voor de oudere mensen te beleven? Om even uit te leggen wat nu dit moment de posities van dat plan speelplaats zoals nu voorligt. We hebben een visie op sport en bewegen in Laren hebben we vastgesteld. Een van de belangrijkste onderdelen in die visie op sport en bewegen is dat we vooral bewegen in de openbare ruimte willen bevorderen, voor jong en oud eigenlijk voor alle generaties. Dus dat is zeg maar overkoepelend plan. Nou we moeten ergens beginnen dus het eerste begin wat we nu doen is dat we in ieder geval voor de jongere generaties de huidige speeltuintjes opknappen. Want mijnheer Van den Berg noemt ons het inhaal college. Nou in die zin zijn we ook zeker inhaal college, want er zijn in de 70 jaar in bepaalde wijken speeltuinen aangelegd die eigenlijk niet of nauwelijks onderhouden zijn en eigenlijk weer opnieuw bekeken moet worden. Dus de eerste stap is gewoon bestaande speeltuintjes opkalfateren. Om het zo maar even te zeggen we zullen ook per speeltuin kijken of de eventueel kunnen uitbreiden voor oudere inwoners, oudere kinderen oudere inwoners dat staat ook duidelijk aangegeven in het uitvoeringsplan. Als je het uitvoeringsplan kijkt, zie je per speeltuintje aangegeven wat we gaan doen en ook aan of we gaan kijken of we daar mogelijkheden voor andere generaties aanwezig zijn. Om extra dingen toe te voegen. De opmerking die gemaakt werd van kijk kritisch ook naar bestaande tuintjes die niet gebruikt worden, of plekken die nog open liggen waar niks is kijken we ook naar. We zien ook bij bestaande speeltuintjes dat er niet of nauwelijks gebruik gemaakt wordt. Ieder geval ook niet van de doelgroep waar het voor bedoeld is. Dan gaan we ook opnieuw in de kijken of we dat kunnen herinrichten om nou ja het uiteindelijk beter te benutten. Dus dat even totaal, dus dit is maar het begin om het zomaar even te zeggen. Liberaal Laren geeft aan dat de kosten wel hoog zijn. Ja die zijn best wel hoog moet ik ook eerlijk zeggen, maar het ja zo is het nu eenmaal. Ik weet niet wat er in 2013 allemaal gebeurd is, maar 70.000 euro, daar doe je op dit moment gewoon helemaal niks voor als je een fatsoenlijk klimtoestel hebt ben je het al zowat kwijt. Het is nu inderdaad zo'n zeven ton maar we zijn uiteindelijk uiteraard heel kritisch op de kosten en we kijken of het uiteindelijk wel echt wel nodig is. En of je misschien met alternatieven kan werken als het gaat om vervanging. Liberaal Laren pleit er ook voor om voor de oudere jeugd een trimbaan parcours aan te leggen en ziet graag een ambitie om sport en beweging in de openbare ruimte te bevorderen. Nou dat dat gaf al aan in onze visie op sport en bewegen gaan we daar echt mee aan de slag. En in het verlengde daarvan maakt inderdaad de heer Vos van Groen Laren eigenlijk dezelfde opmerking zeg nou vroeger was het hele dorp de speelplaats. Nou mijnheer Vos wij zullen u niet teleurstellen, we zullen toch gaan kijken hoe het hele dorp weer een speelplaats kunnen laten zijn voor jong en oud. Daar speelt natuurlijk de sport, de verkeersvisie een belangrijke rol in als het gaat om auto te gast en dat soort dingen, maar ook het sporten en bewegen in de openbare ruimte. De heer Vos geeft ook aan en die kritiek kwam ook in de besprekende commissie dat er weinig input van de gebruikers is, dat klopt. Dat klopt deels, want er ligt wel input van de gebruikers onder. Maar wat we gaan doen en dat is misschien wel leuk voor degenen die niet aanwezig geweest zijn bij de presentatie van de participatienota en de het participatieplatform. We hebben een fantastisch participatie platform ontwikkeld, waarin we inwoners mee kunnen nemen als gaat om hun wensen bij bepaalde onderwerpen. Dat willen we al in gaan zetten voor de lantaarnpalen als het gaat om de keuze van de inwoners, maar we gaan het ook heel intensief inzetten voor speeltuintjes. waarbij we in eerste instantie inventariseren van goh welke behoefte is er op welke plek en dan vanuit die behoeftes kunnen kijken ook van welke en wat voor toestellen wil jij hebben? En we hebben een soort proven concept gezien waarbij je ziet dat uiteindelijk inwoners gewoon keuze maken uit verschillende soorten speeltoestellen die daar geplaatst kunnen worden. Dus dan gaan we zeker doen. En dat is wat mij betreft ook de sleutel voor ons succes om uiteindelijk zeg maar die speeltuintjes, ja echt een functie te geven. D66 vraagt om een skatebaan of die weer terug kan komen. Ik weet niet of die hier komt ik heb al gesproken over de skatebaan in mijn vorige leven heb gesproken met de jongerenraad over het faciliteren van sportaccommodaties als het gaat om naja sporten en spelen voor de jeugd. Dat heeft in ieder geval in geresulteerd dat we bij SV Laren een zogenaamd Cruijff koortje hebben aangelegd, waar de jeugd kan voetballen, volleyballen, basketbal, allerlei sporten bedrijven. Daar staan overigens ook toestellen om in de openbare ruimte te bewegen. Ik moet eerlijk bekennen. Ik weet nog niet op dit moment wat het gebruik

daarvan is. Ik hoop dat heel veel gebruikt wordt, maar dat ga ik na vanavond even na. In de gesprekken met de jongerenraad kwam ook de skatebaan aan de orde. En dat is een wens die inderdaad al langere tijd leeft. De vraag is van mij of je dat nu alleen als Laren moet gaan doen, of je dat niet beter in wel verband kan doen. Maar het is een wens die leeft. En ik weet niet of die op een enig moment uitgevoerd kan worden, maar hij zal ongetwijfeld ergens weer op de agenda komen, denk ik. Volgens mij heb ik daarbij alle vragen een beetje spelenderwijs beantwoord mijnheer de voorzitter. Oh ja trouwens, het amendement. Moet ik daar meteen op ingaan of wilt u eerst het amendement eerst verder toelichten mijnheer Van den Berg?

De voorzitter: Ja. Ik denk dat dat voldoende duidelijk is. Er is ook al op gereageerd, wat mij betreft reageert u meteen op het amendement.

De heer Van Midden: Ja, nou heel goed ja. Kijk het amendement ik vind het prima. Kijk als je kijkt naar het voorstel zoals die nu ligt en ook de tekst van het amendement in het voorstel op pagina zeven zeggen vooral het lijkt ons leuk. Zo is het eigenlijk bedoeld om eventueel ook een kunstwerk in de vorm van speeltoestel of andersom te doen met een geschat budget van 75000 euro. Het is niet onderdeel van plan de dit zit niet in de kosten. Het is gewoon een ideetje wat opkomt. En als u zegt of mijnheer Van den Berg zei nou prima idee, maar don't even think about it dan is dat prima. Dat gaan we daar niet meer over nadenken. Dus in die zin is het aan de raad om daar wat van te vinden. Maar dat was eigenlijk de gedachte dus de noodzaak zoals het in het amendement omschreven wordt om al die kosten ook uit die exploitatie te halen per onderdeel, die is niet aanwezig want die zit er niet in. Dus dat is even mijn reactie op het amendement mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: En dat is uw reactie op de eerste termijn en het amendement. Dan kijk ik weer in dezelfde volgorde naar de zijde van de raad. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Even in willekeurige volgorde de heer Koldenhof van de VVD maakte zojuist een opmerking dat hij graag had mee willen tekenen. Daarbij hoeven we niet wat mij betreft te schorsen, maar zou ik van de vrijheid gebruik willen maken voorzitter dat als de VVD-fractie dat wil hier ook zeg maar de mede-indiener van het amendement is. O sorry.

De voorzitter: Daar kan de heer Koldenhof zo meteen op reageren hij krijgt het woord.

De heer Van den Berg: Maar dat is eigenlijk meer een praktische oplossing zeg maar als die hem mee wil indienen, dat dat op die manier kan. Dan nog even over de opmerking van de wethouder. Dat snap ik dat, dat begrijp ik ondertussen dat het niet in de exploitatie zit. Dat brengt bij mij wel de vraag of al die andere kosten die in dit plan genoemd worden dan ook niet in exploitatie zitten. Maar we hebben zo straks gezegd u heeft toezeggingen gedaan en we willen aan het werk en daarom hebben we dit punt er ook uitgehaald omdat hier gewoon ook iets principieels achter zit, dat we gewoon gezegd hebben dit zouden we er graag uit willen halen. Het dat doet niks af aan onderhoud. Ga er heel snel mee verder maar dit zouden we graag zo willen eruit willen halen.

De voorzitter: Helder.

De heer Van den Berg: En dus mijnheer Koldenhof, die keek net mij even wat verward aan. Maar ik deed net u zei in uw inbreng of in ja in uw inbreng dat u als u de tijd en gelegenheid had gehad om graag mee ingediend te willen hebben. Als dat nog steeds zo is dan heb ik wel voorzitter voorgesteld om de VVD er gewoon bij op te schrijven als mede-indiener. En daar hoeven we wat mij betreft dan niet voor te schorsen. En nogmaals mijn excuses.

De voorzitter: De heer Koldenhof kan er nog drie inbrengen over nadenken. Mijnheer De Jong. Voor de tweede termijn. Maar als u zegt ik ben helemaal blij. Top. Mijnheer Vos ook niet mevrouw Van Dorst. Nou dan ben ik toch snel bij u, mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja. Ik werd even afgeleid door mijn collega maar die kwam wel met een aardige suggestie dus die wil ik toch niet onvermeld laten, dat het geld dat dat hoeft niet in het amendement toegevoegd worden hoor. Maar dat nu wordt bespaard of in ieder geval op een of andere wijze niet zal worden uitgegeven. Gebruik dat dan ook voor jaarlijks onderhoud, het schoonhouden van het van de van de speeltoestellen is dan blijft het wel voor hetzelfde doel beschikbaar. En verder nogmaals dank, ik zal dan namens de VVD ook graag willen hebben meegetekend.

De voorzitter: Duidelijk, de heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, ik heb eigenlijk een vraag, want we hebben ons niet gemengd omdat ik heel benieuwd was naar de mening van de wethouder op het amendement. Maar ik hoor hier de wethouder zeggen het amendement is niet nodig, want het budget is gewoon het budget en dit was gewoon een idee. Dus we kunnen hier van alles over vinden. Wij vinden 75.000 euro ook een heel hoog bedrag voor iets wat nou waarschijnlijk niet gerealiseerd zal moeten worden hier. Maar ik heb eigenlijk het idee dat het amendement dus niet hoeft te worden ingediend omdat er met een toezegging gewoon iets geschrapt wordt.

De voorzitter: Daar kan wethouder zo meteen nog even op reageren. Die kreeg daar een idee, ik zag een lampje boven zijn hoofd verschijnen.

De heer Van den Berg: Een interruptie nog.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar eigenlijk op die de suggestie van de heer Koldenhof inderdaad is super omhoog te nemen. Ja, even naar de heer Loeff. Ik snap dat dat u graag misschien dat tekst erin wil laten staan, maar ik blijf het toch een beetje in dit geval kort bij de bocht en door de bocht. Wij stellen een plan vast en daar staat het gewoon in. En de indieners vinden dit gewoon dit hoort niet in het speeltuinen plan wat ons betreft. En of het dan wel of niet noodzakelijk is ik wil misverstanden in de toekomst komen. Dat wij hierover een jaar of drie vier of als ik niet meer in de gemeenteraad zit, dat er opeens een wethouder is die het licht ziet en niet meer deel is van dit inhoud college. En die zegt nou ik vind hartstikke leuk want dat heeft u toen af zelf vastgesteld. Dus even kort door de bocht, hartstikke mooi technische juridisch misschien heeft mijnheer Loeff gelijk, maar toch zouden we graag het amendement willen handhaven.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, wij tekenen graag mee op het moment dat er alleen staat dat de wipkip van 75000 euro uit het betreffende plan wordt geschrapt.

De voorzitter: Ik wist dat die zou vallen vanavond.

De heer Loeff: Hij moest een keer komen, dus vandaar. Het ei is gelegd, zullen we dan maar zeggen. In principe heeft het geen begrotingswijziging, dus mocht het amendement aan aangepast worden teken we graag mee want het gaat ons om de inhoud en dat is het schrappen van dit kunstwerk of wat het dan ook mogen worden.

De voorzitter: De heer Van Midden kunt u alstublieft ontkrachten dat we voor 75.000 euro een wipkip op de Brink gaan realiseren. De heer van Midden.

De heer Van Midden: Weer vanmiddag ...

De heer Van den Berg: Voorzitter, daar maak ik wel een kleine interruptie op. Dit is een heel serieus punt. Wij zaten in de vergadering, net daarvoor en er werd verteld dat er 25.000 euro grondkosten onder sociale woningen liggen. En het ging jet gaat er hier echt om dat hier gewoon letterlijk gewoon staat, een kunstwerk door een Larense kunstenaar en dat mag 75.000 euro. Heeft niks met een wikip te maken. Dus ik wil het wel gewoon graag serieus houden. En zo hebben de indieners het ook gelezen en inclusief dus ook nu de VVD. Ik zou wel graag het gewoon serieus houden.

De voorzitter: Zeker mijnheer Van den Berg, maar ik denk dat de heer Van Midden ook goed heeft benadrukt dat goede speeltoestellen nou ook eenmaal wat kosten. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter en met zoveel vertegenwoordiging van de school op de tribune wil ik groot gaf even een cursus begrijpend lezen geven. Want als je kijkt naar het plan op pagina zeven er staat voor wat betreft die projecten waaronder het kunstproject, dat naast de impulsen op de bestaande speeltuintjes waar ook losse projecten kunnen opzetten. En de financiering van deze projecten kan individueel worden aangevraagd, met andere woorden die staan nu niet in het plan maar die kunnen we individueel zeg maar naar voren brengen. En dan zijn het eigenlijk drie dingen dat zijn wandel en beweegroutes waar dan voorstel ik voor met verwachte kosten. Dat is het unieke speeltoestel en dat is de sociale borden. Dus dat zijn dingen die er niet in zitten. Maar dat zijn aparte projecten waar we alsnog zeg maar besluitvorming over kunnen organiseren. En voor wat betreft het kunst speeltoestel de heer Loeff gaf aan van ja we kunnen het amendement gewoon nou ja eigenlijk niet aannemen. Ik zou het wel aan willen nemen want volgens mij is de boodschap van mijnheer Van den Berg van wat je ook wil, ga er alsjeblieft niet over nadenken. En op het moment dat ik er een uurtje over nadenk kost dat geld bij wijze van spreken. Dus als u het amendement aanneemt dan ga ik er helemaal niet meer over nadenken. En dat scheelt weer een hoop tijd en geld denk ik

De voorzitter: Ja dat is toch een stemadvies, duidelijk. Oké. Volgens mij kunnen we dan overgaan tot stemming toch, ja. Dan brengen we als eerst in stemming. Het amendement kunnen de fracties die het amendement van de fracties van CDA, Groen Laren, Liberaal Laren en de VVD willen steunen, dit kenbaar maken. Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66, CDA, Liberaal Laren, de VVD alle leden van de VVD en Groen Laren. En daarmee is het amendement aangenomen. Dan breng ik in stemming het gewijzigde hoofdvorstel speelruimteplan Laren 2024 – 2033, kunnen de fracties die het geamendeerde plan steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, de VVD, Liberaal Laren, CDA, D66 en Larens Behoud. En daarmee is het in gewijzigde vorm aangenomen.

13. Zienswijze bestemming rekeningresultaat OFGV 2023

De voorzitter: Dan kom ik bij het laatste bespreekstuk voor vanavond, de zienswijze op de bestemming van het rekeningresultaat van de Omgevingsdienst Flevoland en de Gooi en Vechtstreek over het jaar 2023. Daar is ook een amendement op ingediend door Liberaal Laren en het CDA. En daarom geef ik als eerste het woord, ik kijk eerst even rond welke fracties het woord willen voeren. Dat zijn CDA en Liberaal Laren. Ja dat zou ik ook doen als een amendement. Ja. En de heer Merckx dan geef ik als eerste het woord aan de eerste indiener van het amendement. Van wiens hand komt het, heer De Jong dan geef ik u het woord.

De heer De Jong: Ja, wij hebben heel kritisch gekeken naar wat er in ook in andere gemeenten gebeurd is. Ik heb dat in de commissievergadering al uitgebreid uitgewerkt en besproken. En op die basis hebben wij gelijk aan Wijdmeren en aan Gooise Meren, dit deze zienswijze opgesteld met het verzoek om die ook mee te nemen richting de OFGV. Zodat aan de raad dit of dit het college dit aanpast op hetgeen van het niet indienen van een van een zienswijze. En ja dan hopen wij dat OFGV daarmee aan de slag gaat en ja mocht dat niet het

geval zijn dan zullen wij waarschijnlijk in de begrotingsvergadering een amendement indienen, om toch deze gelden die wij te hoog vinden om die terug te brengen. Maar dat kunnen we nu niet doen maar dat doen we dan bij de begrotingsbesprekingen in november. Maar ik hoop dat dat gewoon niet nodig is want dat daar ga ik vanuit. Maar het is inderdaad zo dat de gemeente de komende jaren fors moet bezuinigen en het kan niet zo zijn dat andere partijen in Nederland daar gewoon ook niet aan meedoen. En het is maar een hele geringe bezuiniging. Let wel dit is alleen op extra's wat ze gaan doen, dat we daar iets op gaan bezuinigen. Op zich stelt het ook nog niet eens zo gek veel voor.

De voorzitter: Dan mijnheer De Jong het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Nou in aanvulling op de heer De Jong hebben wij mee ingediend in de commissie was er al een ruime beraadslaging over, maar daar zal zullen wat collega's zo meteen nog wat over zeggen. Maar in een ander verband zit ik namens de gemeenteraad nog in een gremium, dat heet de adviescommissie Crailo en dat gaat over de ontwikkeling van Crailo. Zonder daar verder al te veel in detail te treden bleek ons dat de OFGV moet ik goed zeggen. Nou ja. Een soort bijna een staat binnen de staat begint te lijken en dat dat is in Wijdemeren en in Gooise meren onder andere ook de reden geweest om toch scherper langs de wind te varen en deze zienswijze à la, zoals wij hem nu ook hier hebben in te dienen. En waar ook hier het eigenlijk om gaat. Want de wethouder in de commissie ook al wel tegen ons zeggen, ik ga daar zeker mee aan de slag en ik let ook kritisch op en we willen ook aan de voorkant meer bij betrokken worden. Is dit amendement wat wij mee ondertekenen echt ook weer **bediendes** een politiek signaal dat het geen staat binnen een staat is en ze zijn er voor ons en wij zijn er niet voor hen. En dan bedoel ik dus die OFGV zeg goed OFGV en dan kun je heel veel dingen allemaal omheen vertellen maar dit is ook eigenlijk een signaal afgeven. wat mij betreft hopelijk namens een meerderheid van de raad.

De voorzitter: Duidelijk, de heer Merckx van de VVD.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. En ja zoals de heer Van den Berg en de heer De Jong al refereerde in de commissie inderdaad een hele discussie geweest. Dat ging met name in eerste instantie over de begroting voor 2025, waarover de solvabiliteit voor het OFGV nogal wat vragen waren. Ik moet zeggen dat dat het college die keurig heeft beantwoord en dat is en dat is goed gegaan. Wij maken ons zorgen dat de verplichtingen in het balans van OFGV sterker toenamen dan dat er geld was. En dat blijkt groot te zijn dat de verplichtingen gelijk blijven. Mensen doen wat onttrekkingen aan bestemmingsreserves. En dan daalt de boel natuurlijk ook. Laat niet onverminderd dat het amendement natuurlijk een eigenlijk een opdracht geeft om keurig de boekhouding te verzorgen, dan wel de nering naar de tering te zetten, de tering naar de nering. Ik weet nooit wat het precies is, maar dat zal vast en zeker iemand van de basisschool mij hierbij kunnen helpen. Naast het begrijpend lezen want ook dat is iets wat wellicht voor het OFGV toegepast kan worden, want die stukken van deze mensen die blijven ondoorgrondelijk. En wellicht is dat ook een idee om waar ik op aansloeg in de commissie, waarbij duidelijk werd dat eigenlijk onze ambtelijke ondersteuning de zienswijze wel heel makkelijk door de copy paste machine haalt. En er weinig kritiek is over wat daar nou daadwerkelijk zich afspeelt bij het OFGV. En we zien daar eigenlijk geen goede afweging tussen wat nou de zeg maar voor- en de nadelen van deze begrotingen zijn, dan wel is deze explosie in kosten nou precies wat er wat er nodig is. Dus ik denk dat het in dat opzicht goed is om een opdracht mee te geven aan het OFGV. We hebben de het amendement ontvangen een beetje laat ook hier. De vraag is eigenlijk bij ons gerezen is het amendement de juiste manier om de boodschap aan het OFGV mee te geven? Dit is wel heel zwaar. Het is ook goed om een kritische noot te laten horen. Maar de wijze waarop dit op dit moment verwoord is, is wellicht wat te scherp. Dus dat is even een vraag die wij hebben. Is dit de juiste ja stelling en manier om het OFGV opdracht te geven om de nering naar de tering te zetten. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Kleine interruptie.

De voorzitter: Interruptie, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De heer van de heer Merckx heeft helemaal gelijk, hij is stevig aan de wind qua tekst. Maar als vanuit het OFGV er vragen vanuit een college komen van meerdere gemeentes, om in overleg met elkaar te komen om ambtelijk een oplossing te zoeken voor een probleem waar wij vanuit gemeentes melasse en daar wordt niet eens op gereageerd. Vernielen we hier niet de relatie mee, maar is het meer om echt zwaar aan te zetten. Dus ik snap uw punt. Normaal gesproken zou ik zeker ook met u meegaan maar hier moet geloof ik een hard spel gespeeld worden.

De voorzitter: De portefeuillehouder, de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. Als het gaat over het ravijnjaar en de kosten daarvan is in de begroting is bij de vergadering waarbij het algemeen bestuur akkoord is gegaan met de begroting uitvoerig aandacht voor besteed. En ik denk ook dat de manier waarop nu met de bestemmingreserves wordt omgegaan eigenlijk al iets in de richting is van wat de heer Merckx bedoelt. Dat we proberen te voorkomen dat we met onze bijdrage omhoog moeten gaan, hoe gering die ook relatief is in het grote geheel. Maar dat we dus ze duidelijk vragen en ook gevraagd hebben niet ik alleen, maar de collega's ook om daar goed naar te kijken. En dan is misschien juist wel goed als ze investeren in de organisatie en proberen efficiënter en effectiever te zijn en daar moeten we ze straks op beoordelen. En dat zal ik met u kritisch doen. Dat is een belofte die ik hierbij doe en die waarschijnlijk ook aan uzelf gedaan heeft hier bij deze. Komen we bij het amendement, ja ik heb wat moeite met het amendement laat ik daar maar voor op zijn, ik ga het ook ontraden. Ten eerste gaat het stuk wat nu voorligt is gaat over het rekeningresultaat en niet over de begroting, terwijl het amendement de strekking heeft om iets over de begroting te zeggen. Dat is een. Twee dat we deze zeg maar al eerder in deze cyclus dit voorgelegd heeft dus ik vind het vervelend om dit zo moeten zeggen, maar ... Er is al eerder positieve zienswijze geweest dus vandaar ook dat er een copy paste is want dat is in lijn met wat er eerder gebeurd is. En daarop heb ik dus op basis van de zienswijze en de begroting heb ik dus ook gemeenten de vrijheid hebben om ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Vos. Wat is uw interruptie mijnheer Vos.

De heer Vos: Mijnheer wethouder en menig ik begrijp er niets van, wat zegt u nou eigenlijk? Laatste stuk wat ik kan echt, ik ga ik kan ik begrijp het niet.

De voorzitter: U moet iets duidelijker ook in de microfoon spreken.

De heer De Groot: Als we kijken naar de cyclus die deze stukken doornemen, komt in eerste termijn een door via de **pot** model waarop u kunt reageren. Toen is de zienswijze gegeven zoals die hier staat en zoals die hier herhaald is. Nou komt hij terug met herhaling van de zienswijze en dan wordt natuurlijk ambtelijk daar dezelfde zienswijze aan gekoppeld die u in de tijd gegeven heeft. En kunt u dan vervolgens de beantwoording van het OFVG op die zienswijze zien en kunt die daar alsnog van vinden dat die beantwoording wel of niet voldoende is geweest. Dat is wat ik zeg, dus het is al een keer een rondje hier eerder langsgekomen.

De heer Van den Berg: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik heb goed geprobeerd naar de aanvullende toelichting van de wethouder luisteren. Brengt mij eigenlijk ook weer op het punt van ik denk van het kan best zo zijn dat dat zo is, maar in de gaandeweg de afgelopen periode zijn we minder in ieder geval niet gelukkiger geworden hiermee. En dan mag het toch gewoon ons vrij staan om een amendement of een mening te herzien of in ieder geval aan te

scherpen of zelfs in de woorden van de VVD mijnheer Merckx heel scherp te formuleren. Omdat het ook wel echt gewoon een markeermoment wat mij betreft is. En ik geloof zeker dat de wethouder zijn best doet en ook met andere wethouders in de regio. Maar ik heb het idee ik noem het een staat binnen een staat, dat dit gewoon het is scherp het is hard het is ongekend hard misschien zelfs voor Laren, maar het wel degelijk een signaal afgeeft dat onze gemeenteraad echt op het scherpste puntje van de stoel zit.

De voorzitter: Een interruptie was dat op de heer De Groot. De heer De Jong heeft ook een interruptie.

De heer De Jong: Ja, de stukken liggen nu voor. We kunnen het nu doen en daarvoor nou ja ik heb ze in ieder geval niet gezien. Misschien dat ze er geweest zijn maar op de stukken liggen voor en op deze basis hebben wij nu dit gemaakt. En het is volstrekt identiek aan twee andere partijen die ook niet voldoende daarna gehoord zijn, van we gaan daar iets mee doen want het is door het OFGV afgewezen. Dus wat dat betreft is het nodig om toch nog een signaal af te geven en op basis daarvan het gesprek wat ik tevoren in de commissievergadering ook gezegd heb het gesprek weer te hervatten met de OFGV, om te kijken of zij toch aanpassingen willen gaan maken. Want dat is nu niet het geval.

De voorzitter: Duidelijk, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, ik kom nog even terug op dat een amendement is op het rekeningsresultaat. Terwijl uw commentaar zich richt op de begroting en mijnheer Van den Berg haalt er ook andere dingen bij die misschien aanleiding zouden kunnen geven voor een motie vreemd of dat soort dingen. Maar in ieder geval niet voor dit amendement is mijn stellige overtuiging. Daarbij komt dat we als we inhoudelijk kijken het is vreemd als de rekeningsresultaat de tekst op de grote toe te voegen zeker als er eerst een positieve zienswijze op de begroting is gegeven. Daarnaast is het inhoudelijk juist, de overhead is 24 procent. Even refererend naar de discussie die we in de commissie hadden. Dus helemaal niet zo hoog. En een ander springt dan ook uit in de benchmark op een positieve wijze. Verder is om voor onze veiligheid van groot belang dat de organisatie klaar is voor de uitdaging voor de toekomst. En die efficiënt en effectief door eigen inzet te verbeteren. Met twee procent van de bevolking van OFVG gebied hebben we minimale bijsturing mogelijkheden. Dus op moment als je dat zelf gaat oppakken, moeten we daar in principe blij mee zijn. Neemt die weg dat er wel degelijk kritiek op kan zijn, maar die moet dan als zodanig over dat onderwerp aan ze gericht worden. Ja, daar en boven heb ik al aangegeven wordt er rekening gehouden met het ravijnjaar en is het ook zo dat we door juist te proberen vanuit die bestemmingsreserve die de wat extra inzet plegen. Dus ik denk dat we al met al als het gaat over de onderliggende materie van de stukken die er liggen, goed bediend zijn. Het kan wel zijn dat mijnheer Van den Berg andere reden kritiek heeft op de OFVG en dan is dat goed om nog eens keer te bespreken. Zou misschien goed zijn om hier uit te nodigen. Dat vind dat ik van alles zou ik graag ook ondersteunen waar nodig, maar in ieder geval als het gaat over dit amendement zou ik meer zeggen van nou blijf ik bij mijn ontrading.

De voorzitter: Duidelijk. Ik kijk nog even het financiële aspect naar de heer Van Midden. Heeft hij nog een aanvulling op de heer De Groot?

De heer Van Midden: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja inderdaad. Ik heb nog wat vragen over het amendement inhoudelijk en de berekeningen eigenlijk daarbij. Laat ik voorstellen vanuit financiële oogpunt vind ik hem sympathiek, alleen ik vraag me af of het uiteindelijk genoeg effect sorteert. Als ik het goed lees, dan wilt stelt de indiener voor om minimaal 10 te bezuinigen. 10 procent te bezuinigen op de uitbreidingen en die moet dan behaald worden uit de overhead kosten verlagen van 60 naar 40 procent. Als ik even kijk naar de begroting van 2025, daar staat nu zo'n twee ton begroot voor uitbreidingen innovatie in de ontwikkeling van de organisatie. Nou als we daar 10 procent op willen bezuinigen dan is dat 20.000 euro. Als ik dat vertaal naar de positie van Laren dat betekent dat 200 euro voor Laren aan opbrengsten. En ik vraag me af of dat je dan uiteindelijk genoeg effect sorteert. En ik zou eerlijk gezegd veel liever in het voor in het traject zitten dat op het moment dat ze gaan nadenken over innovaties in ontwikkeling dat we dan een stem hebben. Want je ziet

dat je uiteindelijk als een midden in het proces zit van het vaststellen van die begroting, zitten we eigenlijk al te laat en zitten we eigenlijk in de marge te rommelen om het zomaar even te zeggen. En ik zou veel liever aan het begin van het traject willen zitten. Nou als dat een beetje de strekking van het amendement is dan kijk ik even heer collega De Groot aan. Dan moeten we even kijken toch van hoe op de een of andere manier op een goede manier met het amendement om kunnen gaan. Want er moet wat gebeuren. En als je ook even kijkt naar het geheel van de financiële, bijvoorbeeld ook de jaarrekening. we zien dat we ook al vanuit verleden op allerlei manieren al proberen die OFGV te knevelen als het gaat om maximale bestemmingsreserve van drie ton en de rest moet terug naar de gemeente. Nu mogen we ook maximaal twee ton aan innovatie investeren en voor de rest moet dat uit algemeen of uit die reserve komen. Dus je ziet dat er al een soort ja universeel chagrijn is over die OFGV om het zo mee te zeggen, waardoor al dit soort maatregelen getroffen worden. En ik zou zeggen joh, doe het dan goed. En zorgen dat we veel meer in het begin van het traject zitten. Dat is even vanuit een financieel oogpunt mijn visie.

De voorzitter: Dank aan de leden van het college, het is een zienswijze van de raad. Ik zie is dit in interruptie of een tweede termijn? Tweede termijn. Dan ga ik wel eerst even is het een interruptie of tweede termijn mijnheer De Jong? Een interruptie. De heer De Jong, gaat uw gang.

De heer De Jong: Ja. wat de heer Van midden zegt, dat klopt het is een signaal. Ik zei ook al in het voorwoord dat het bedrag niet om het bedrag gaat. Maar de reactie van het OFGV op deze zienswijze is allemaal volledig afwijzend. En dat betekent dus dat wij zeggen van en ook die andere gemeenten ook van ja daar moet een signaal komen. Want op een moment dat zij niet naar ons luisteren ja dan hebben we toch het gevoel dat het niet de goede kant opgaat. Ik heb van u heel duidelijk begrepen dat u met hen in gesprek bent. En daar gaat het dus ook om.

De voorzitter: Duidelijk de heer De Jong. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ik denk dat dat dan beter verstaan kan worden met de motie. Ook gegeven de technische aard een amendement is op een rekening resultaat, terwijl de chagrijn gaat over de begroting. Dus ja dat die twee dingen treffen dan ook technisch gezien geen doel, als er nou gekeken wordt naar een motie die op een gegeven de gevoelens weergeeft. Let op uw zaak. Zet de toring naar de nering dan lijkt me dat iets waarbij ik veel beter mee kan leven, dan datgene wat tot nu toe naar voren is gebracht.

De voorzitter: Duidelijk volgens mij moet u gewoon de tweede termijn doen en dan geef ik als eerste het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, nou ik had niet mijn vinger op. Nou kijk, je wil het politiek het hoogste halen. Dus als een amendement het niet haalt is het zonde want dan hebben we nog zijn we de boel eerder weer achteruit als vooruit. Als hier het algemene gevoel is kijk ook al even naar de VVD fractie. Dat dat er bij wijze spreken een motie kan komen die unaniem aangenomen wordt of in ieder geval met de grootst mogelijke meerderheid. Maar dan zou ik het niet alleen willen betitelen als nou ja weet je beetje terughoudend en kijken van nou ja kun je wat in de kosten besparen? Maar ook serieus naar wordt gekeken of je wel moet ontwikkelen in innoveren. Want dit is een we zitten onze eigen oppositie en in onze eigen weerstand te creëren en ze moeten gewoon doen waar ze voor zijn en niet meer als dat. Dus als dat een strekking van een motie kan zijn. Kijk vooral ook even naar de heer Merckx, want die maakte net een opmerking. Dan zou ik zonder dat ik overleg heb met de heer De Jong prima willen voorstellen om de motie de amendement om te bouwen naar een motie. En dan hopelijk wel met een grootst mogelijke meerderheid. Maar en die moet dan ook echt wel uitstralen dat de beide wethouders ook de heer De Groot echt gewoon wel namens Laren ook gewoon stevig ingaan.

De heer De Groot: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, ik maak hier bezwaar tegen. Ik heb hier al minimaal twee keer gezegd dat ik tijdens begrotingsbehandeling met aantal anderen aangegeven heb dat het ravijnjaar er aankomt. Tering naar de nering in zijn woorden. Dus die signalen zijn afgegeven en ik zou niet willen zeggen dat dan nog eens een keertje daartoe gemaand moet worden.

De voorzitter: Ook die is duidelijk. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar het zit hem wel een beetje in de kleinheid van woorden. Want kijk de andere wethouder die geeft een signaal af die zegt nou als dat amendement nog een beetje qua tekst ... Wat misschien wel goed is mijnheer De Groot, u zegt tering naar de nering zetten en het ravijnjaar daar hebben we het helemaal niet over. Al was er geen ravijnjaar, deze club moet gewoon ingekaderd worden.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ik sluit me volledig aan bij mijnheer Van den Berg. Ja en ik hoor mijnheer De Groot toch nu inderdaad toch heel klein openingetje. Want in de in de commissievergadering wees die gewoon echt alles af om wat te doen. Was die het volledig eens met de OFGV en nu zegt hij toch ook van ja we moeten wel kritisch blijven kijken dus ja. Dus ik wil hem gewoon handhaven en in stemming brengen.

De voorzitter: Oké. De heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Kijk ik denk dat de heer Van den Berg zojuist een hele goede oplossing heeft aangeboden, want zoals wij ook al in de Kadernota hebben aangegeven. De VVD is ervoor om een goed en heldere begroting te voeren en deze keer zal ik hem goed zeggen, de tering naar de nering zetten is hier enorm belangrijk. En ik denk dat ook het heel helder moet zijn om daar een goed signaal af te geven aan de OFGV en dat we dat doen met een motie lijkt mij heel verstandig, omdat dat namelijk een duidelijk signaal is dat er dat er daar op de op de penningen moet worden gelet ook. En je ziet gewoon dat in de komende periode OFGV blijft groeien, geld uit blijft geven. En ik denk dat dat een dat dat best kan zijn in naar aanleiding van de groei van de productie, maar dat het niet een staat in een staat moet worden, zoals de heer Van den Berg terecht ook zegt. Dus deze en dit is een signaal dat niet alleen geldt voor het OFGV, maar dat ook kan gelden voor de andere regionale organisaties waar wij aan deelnemen. Want dit is niet dit is niet een op zichzelf staand situatie waarin we aan het einde van dit jaar met tekorten worden geconfronteerd, waarbij we als gemeente mogen bij plussen. Dus wij stemmen wij zijn voor het inbrengen van een motie, die duidelijk maakt dat dat dat een begroting sluitend moet zijn en dat dat het OFGV zich binnen de binnen de regels daarvan moet houden. Zonder een opdracht te geven hoe dat nou precies gedaan moet worden, want wij kunnen als gemeenteraad niet op de stoel van de bestuurder gaan zitten.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel voorzitter. Ik denk inderdaad een idee van een motie geeft inderdaad veel meer informatie aan de OFVG. Maar wat ik me ook kan herinneren dat we zouden vragen of zij zelf hier ook langskomen. En inderdaad een presentatie geven wat zij precies bedoelen en dat is dan voor de begrotingsvraag. Dat is in de commissie mijns inziens ook toegezegd.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter onze fractie zal het amendement niet steunen. We hebben de discussie ook aangehoord en ook het antwoord van de wethouder, maar een motie zullen wij wel steunen en mogelijk zelfs mee indienen.

De voorzitter: Ja, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dan wil ik even kijken naar de fractie van Liberaal Laren of wij even een kort moment kunnen schorsen, want de heer De Jong die wilde net een amendement handhaven terwijl ik het voorstel deed om het om te bouwen naar een motie. En dan zonder dat partijen nu moeten zeggen of ze meedoen. Maar dan mijn gedachte is dat we de hoogst mogelijke en ik kijk even naar de heer De Jong maar laten we het ook maar gewoon in niet openbaar doen. Als we het amendement handhaven waag ik te betwijfelen of het haalt en als het niet haalt, dan missen we de boot. Dus het is eigenlijk een open uitnodiging, voor mij hoeven we niet eens te schorsen. Want ik kijk ook gewoon even naar de techniek als de heer De Jong mag nog zo misschien ook via u nog wat op mij zeggen. Als wij gewoon met meerderheid zeggen we bouwen het om naar een motie waarin gewoon kort en krachtig staat, wat eigenlijk net mijnheer Merx handhaaft. En we kijken elkaar hieraan en we stemmen vind ik het ook goed.

De voorzitter: Ja de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, daar hier kunnen wij ook volledig achter staan en als dat een het hetzelfde signaal wordt afgegeven. En wij denken dat ook dat dat een stuk ondersteuning is voor de wethouder, niet tegen de wethouder, maar ondersteuning van de wethouder.

De voorzitter: Duidelijk. Maar dan ga ik toch eventjes, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, een vraag dan. Wilt u alleen boven het stukje amendement zetten een motie en dan wordt hetzelfde ding in stemming gebracht? Wat ik had daar graag iets over willen zeggen, maar ik zal me eerst maar beperken tot deze vraag. Is dat uw voorstel om alleen.

De heer Van den Berg: Eerlijk, dank u wel voorzitter. Eerlijk gezegd dacht ik want voor mij ging de voorzitter hier ook al naartoe. Dat de griffier ongetwijfeld nog even gaat zeggen dat wat ik net heb voorgesteld niet zomaar zo kan. En dat er wel even formeel geschorst moet worden om die amendement om te bouwen naar een motie met een aangepaste tekst.

De voorzitter: Ja, maar nu gaan we hier even een workshop van maken. Want dit is een heel technisch amendement en we kunnen nu gaan schorsen en dan gaat u in een kamertje zitten en nadenken over motie. Maar ik pak nu toch even tijd om aan u te vragen want het scheelt ons veel tijd, waartoe u precies wil oproepen in de motie.

De heer Van den Berg: Maar misschien moeten we dan eerst nog even de vraag van mijnheer Vos, dan kunnen we die meteen meenemen.

De heer Vos: Ja, dank u wel voor de uitnodiging. Weet je? Wij werden uitgenodigd om mee te tekenen met het amendement. Dat hebben wij niet gedaan omdat hier geen chocola van te maken is. Als je dit leest en ik denk dat mensen die thuis naar de radio luisteren dit is echt volstrekt onbegrijpelijk. En als u dan zegt nou dan gaan we dat amendement een motie noemen. Nou dat heeft u mij echt niet helder gemaakt hoor. En dan ga ik ook zeker niet voorstemmen want dit ...

De voorzitter: Ja, maar ik denk ik ga de heer Van den Berg nu uitnodigen in algemene bewoordingen zijn mening en zijn zorgen te verwoorden, zodat de griffier weet wat ze erin moet. En dan volg ik non-verbaal de signalen of de non-verbale signalen van de rest van de raad. Dan hebben we een beetje een richting.

De heer Van den Berg: Ik heb ondertussen al een minuut tijd gehad om na te denken over de bewoordingen. Ik kijk ook vooral even naar de collega's dat ik het in de beste bewoordingen doe. Ik denk dat het erop neer komt dat de tekst van de motie luid voorzitter dat wij kennis hebben genomen van nou van de stukken om het maar even plat en kort samen te vatten. En dat het gevoel in de raad van Laren is dat dat zowel op begrotingswijze alswel in de toekomst de organisatie van een OFVG ja kritisch moet benaderd blijven worden en zo mogelijk ook dat wij als gemeenteraad daar echt invloed aan de voorkant op willen hebben. Punt. Nou het mag verbeterd worden hoor. Want ik doe het ook maar uit het blote hoofd.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ik heb voorzitter de discussie gehoord en die begon waar de heer De Jong volgens mij heel helder zei van gehoord hebbende, in acht nemen dat het ravijnjaar 2026 er aankomt. Voor alle fronten er moet worden gekeken naar een zorgvuldige begroting en mogelijk ook bezuinigingen. Constatende dat het OFGV in haar begroting ruimte neemt om voor innovatieve ontwikkelingen en dat wij daar kritisch op zijn en de Omgevingsdienst eigenlijk manen om ook een begroting te presenteren die bezuinigingen inhoudt en rekening houdt met de kosten en de uitgaven van de gemeenten. In die strekking.

De heer Van den Berg: Vind ik mooi verwoord. De intentie en de essentie moeten hetzelfde zijn.

De voorzitter: Oké. Gaan we dat als volgt doen. Maar want we hebben nog twee moties vreemd aan de orde te behandelen. Ik kijk even naar de griffier, zegt de griffier van nou we gaan even schorsen, ik werk het uit. Dan kunnen we het met elkaar vaststellen. Of we doen de rest van de agenda en doen we dit als laatste? Maar u moet natuurlijk ook gewoon de vergadering volgen.

De heer Van den Berg: Dus de griffier kijkt nu ik de heer Loeff heeft mij zojuist goed verbeterd en ik zie ook geen non-verbale communicatie aan de overkant. Dus als de tekst van de heer Loeff zeg maar nou ja ik snap het mijnheer Loeff, maar als laten we dat praktisch houden en als de griffie daar even tijd voor nodig hebben. Maar we hoeven niet wat mij betreft niet meer over te discussiëren.

De voorzitter: Nou weet u wat we doen? Een schorsing hoort er ook een keertje bij de eerste vergadering na de zomer. Dus we gaan dit netjes doen. Toch mevrouw Kroon. We gaan schorsen voor 10 minuten. Ik wacht even ho stop voordat je dat doet, want ik zie op de tribune een delegatie van de Gooische school en ik weet het die zich al gemeld hebben om mee te doen aan het pro demo's traject toch om is doen op scholen en leerlingen en debat. Het debat toch ja. Ja, nou en zo niet. Dan nodigen we u graag uit om mee te doen. Ik ga schorsen voor 10 minuten en ik zie alles zo meteen terug. Willen de leden van de gemeenteraad hun plekken weer innemen? Dat geldt ook voor de leden van het college. Ja, ook mevrouw Kok. Terwijl u gaat zitten wijs ik nog even op een dame op de eerste rij. Dat is onze locosecretaris, mevrouw Petra Zwanikken. Ik herhaal nog een keer Zwanikken u denkt nou dat is lokaal goed geborgd en dat is ook het geval. U weet dat de heer Van Waveren sinds vorige week werkzaam is voor de NSC fractie in de Tweede Kamer sinds Prinsjesdag. En wij zijn heel blij met mevrouw Zwanikken zei is onze vaste locosecretaris. En vanaf ja zo kan hij wel weer mijnheer Merckx en mijnheer Vos. Vanaf 1 oktober hebben wij een vaste interim secretaris de heer De Graaff daar kunt u dan ook snel kennis meemaken. Dan meld ik nog eventjes op verzoek van lid een inwoner vanaf de publieke tribune. Wat is nou eigenlijk de OFGV? Dat is de omgevingsdienst en die is gespecialiseerd in milieu, vergunningverlening, toezicht en handhaving en de medewerkers zijn expert op het gebied van veiligheid, luchtkwaliteit, geluid, licht, energie, afval, asbest en bodem en ze doen dus ook de vergunning afhandeling van alle vergunningen die met deze zaken te maken hebben. En het verzoek was ook in plaats van dat we heel

vaak die afkortingen noemen, om toch af en toe eens even de volledige naam te noemen want dan snappen de mensen thuis ook waar we ons mee bezighouden. En ik denk dat dat een heel terechte wenk richting het gemeentebestuur is. Ondertussen terwijl ik de tijd heb gerekt, heeft de griffie de motie aan iBabs gehangen. Dus die moet u even verversen, iBabs dan niet de motie want dan hangt hij eraan. En dan kijk ik even naar de indieners wie van de indieners de motie voor gaat lezen. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja voorzitter. Ik heb hem hier voor mij liggen. Van alle partijen hier aanwezig de gemeenteraad van Laren in vergadering bijeen op 25 september 2024. Constatering. We hebben geconstateerd dat hogere kosten bij het OFGV noodzakelijk zijn, volgend uit de nieuwe taken en IBP VTH eisen. De gemeente Laren heeft in verband met het ravijnjaar 2026 forse bezuinigingsopdrachten en de OFGV neemt forse kostenstijgingen in zijn begroting 2025 mee. Er zijn meerdere gemeenten, die de diensten van het OFGV gebruiken, in een zienswijze de OFGV een inspanningsverplichting opgelegd hebben om minimaal 10% te bezuinigen op de uitbreidingen door de nieuwe taken. Ook het opnemen van een innovatie- en ontwikkelbudget bij de OFGV dient te worden beperkt tot 1% van de begroting. De Larense gemeenteraad heeft bij het instemmen met de Ontwerpbegroting 2025 en 3e begrotingswijziging een instemmende zienswijze ingediend. Volgens ons is het zinvol om de nu voorliggende zienswijze aan te vullen. Wij verzoeken het college de OFGV te manen om met inachtneming van de budgettaire beperkingen van gemeenten de komende jaren haar eigen begroting kritisch, terughoudend en beperkend op te stellen. Voorafgaand aan het opstellen van haar begroting voor 2026 en volgende aan de vaststelling de gemeenteraad hierover tijdig te informeren. En gaat over tot de orde van de dag, ondertekend door alle partijen.

De voorzitter: Nou, dat lijkt mij duidelijk. Ik kijk nog even naar het college als reactie op de motie.

De heer De Groot: Nou het lijkt mij een uitstekende verwoording van datgene wat ik vandaag gehoord heb en ik zie vanuit mijn kant geen redenen om daar iets tegen te hebben.

De voorzitter: Nou, volgens mij heeft de beraadslagen al voldoende plaatsgevonden. De heer Vos nog als reactie.

De heer Vos: Ja, er wordt ten onrechte volgens mij de notitie gemaakt dat alle partijen ondertekend hebben. Ik mis een partij vanavond.

De voorzitter: Dan is dat dan kan voldoende kennis worden genomen van alle aanwezigen. Dat is dat de fractie van Democratisch Laren niet heeft ondertekend, maar deelt ook niet, neemt ook geen deel aan de beraadslaging hedenavond. en onder de motie staan de partijen die hem ondertekend hebben. Dus zeg maar. In op schrift zal het goed worden vastgelegd. Ik breng een motie of in stemming het hoofdvorstel als eerste en daarna de motie. Kunnen de fracties die het hoofdvorstel zienswijze bestemming rekening resultaat Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek die dit steunen dit kenbaar maken. Dat zijn de fracties van Laren Behoud, D66, het CDA, Liberaal Laren, de VVD en Groen Laren dan is daar met hoofde aangenomen. Kunnen de ik ga ervan wenste er nog iemand stemming over de motie nee, dan is de motie aangenomen.

14. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 14. Dat zijn de moties vreemd aan de orde van de dag. Dat zijn twee moties, maar die hebben allebei hetzelfde onderwerp, namelijk de Eemnesserweg. En ik wil u eigenlijk een ordevoorstel doen dat we de moties in niet in één keer behang dat we dat we niet in één keer. Het is niet een motie maar dat we in een behandeling beide moties behandelen, dus dat ik eerst de indieners van de motie het woord geef de moties. Dat de raad daarna erop kan reageren en dat daarna het college op beide moties reageert. Is dat een goed idee? Ja dan doen we dat zo. Dan kijk ik eerst naar de indieners van de eerste motie

Eemnesserweg. Dat zijn Groen Laren en het CDA. Wie van de indieners kan ik het woord geven over de motie? Dat is de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank wel voorzitter. Ja. Volgens mij aan het begin van deze avond hebben we ook al over de Eemnesserweg gehad en ook verkeerslichten van alles nog wat. Dus ik denk dat ik een heel uitgebreide toelichting wel achterwege kan laten. Volgens mij is er helder wat er op het ogenblik plaats vindt op de Eemnesserweg. Keurig netjes bestraat, mooi glad asphalt. Je zal toch willen rolschaatsen, dan kan dat heel mooi. Maar dat valt wel af te raden, want het is gewoon geen fijne weg. Hij is gewoon veel te veel te uitnodigend en dat dat dat daar kunnen we lang en kort over praten. Daar moet wat aan gebeuren. Het is gewoon link, daar moet wat gebeuren. En de verkeersdrempel die er aangelegd is. Nou je ziet hem zelfs nauwelijks, laat staan dat mensen daar een beetje vooraf gaan remmen. En het is echt een doorgaande route en dat was eigenlijk heel goed duidelijk op moment dat de Eemnesserweg afgesloten was, dat het echt aanzienlijk rustiger was in de buurt. En nou volgens mij kunnen we daar heel veel lering uit trekken dat als je deze doorgang of die sluiproute afknipt dat het aanzienlijk rustig wordt. Dat zijn hun bewoners van de Jan Hamdorfflaan overigens niet meer mee eens hoor. Maar goed die hebben nu weer een rustige weg. Wij willen eigenlijk drie dingen van het college. Er werd vanavond ook al naar gerefereerd. Wij willen graag de er werd gezegd in de commissie dat er is verkeersonderzoek geweest met betrekking tot verkeersintensiteit. Nou dat viel reuze mee, heb ik toen opgepikt. Nou dat wil ik dan graag wel zien. Dat lijkt me heel interessant dus dat zou graag zien dat dat met ons gedeeld wordt. Die resultaten wij willen in ieder geval voor de volgende gemeenteraadsvergadering, dat zal 23 oktober deo volente zijn. Dat het college echt komt met een aantal voorstellen. Volgens mij heb ik ze in de wandelgangen al even gehoord hoe gaat het nou heel snel iets gebeuren aan die straat en dan hoeven we heus geen ingrijpende grote dingen een gat in de weg boren en er een paaltje inslaan. Dan ben je volgens mij al een heel eind verder. En voortaan En dat is met name naar aanleiding van de inspraak van een mevrouw bij de commissie RNI. En één een beetje tragisch we hebben een beller. Een beetje tragisch is die mensen daar al jarenlang geprobeerd om invloed te krijgen via de wethouder om een zegje te kunnen doen met betrekking tot de inrichting van de straat en gewoon op geen enkele manier gekend zijn. En ja toch een oproep aan het college om als de sodemieter met die mensen in gesprek te gaan want dat verdienen ze. Dus dat waren mijn voorstellen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk en ik begreep ook dat dat de voorstellen zijn van het CDA. Dan kijk ik voor de tweede motie naar de fractie van Liberaal Laren. Dat is mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ja, de inleiding is ongeveer hetzelfde. Onze motie gaat eigenlijk veel meer over de uitvoering nu en de conclusies die je nu al kunt, kan trekken. De wijze van reconstructie die nodigt uit tot veel te hard rijden. De verkeersdrempels zijn zo vlak dat je er met rustig met een racewagen met 120 overheen kunt en er wordt ook kei- en keihard gereden. Want en zonder je schokbreker schokdempers te breken of te beschadigen en nu ook nog de oversteken lichten zijn weggehaald, kunnen daar levensgevaarlijke situaties ontstaan. De wethouder heeft eerder gezegd ik heb we hebben al eerder gevraagd om het terugplaatsen en daar gaat eigenlijk deze motie ook over van de verkeerslichten. Daar kwam een tweedelig antwoord op in eerste instantie over het onderzoek van 2018 over verkeersintensiteit of de oversteekintensiteit, die zouden wij graag ter hand gesteld willen hebben. Het gaat er bij ons namelijk niet echt in. Er zijn daar veel ouderen die er gebruik van maken, er zijn veel kinderen die van de tennis komen die daar gebruik van maken. En de tweede was dat dat niet meer gebruikelijk was om dat te doen. Nou als u dit het tweede rotonde vanaf Laren naar Eemnes neemt en daar rechts afgaat, dan ziet u daar ook op een gegeven moment op een plek waar veel kinderen oversteken, exact dezelfde lichten. Onze vraag is eigenlijk om op zo'n kort mogelijke termijn lichten terug te plaatsen. Ze kunnen zelfs mobiel geplaatst worden tijdelijk voordat er echt ongelukken gebeuren. Want die weg is levensgevaarlijk geworden. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Ik kijk nog even naar andere leden van de raad voor verduidelijkende vraag of een mening of zullen we eerst maar het college het woord geven? Ja, de wethouder Jan Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Even ingaand op de motie emoties en de dingen die gezegd zijn. Als we kijken naar de reconstructies zoals we ze nu doorgevoerd hebben en dat is eigenlijk alleen maar de oversteekplaats bij de Holtmannweg, dan is hij niet zeg maar heeft hij niet de onveiligheid verhoogd. Dat heb ik al in de antwoorden op de vraag al aangegeven die maatregelen zijn bedoeld om de verkeersveiligheid te vergroten en zeker voor overstekende mensen. Het feit dat een nieuw laagje asfalt geplaatst is dat betekent ook niet dat de weg nou veiliger of onveiliger geworden is dan dat die al was. Dus in die zin hebben de huidige maatregelen geen enkel effect gehad. Wat Groen Laren stelt, is dat het op dit moment een doorgaande route is en veel te uitnodigend is. Het klopt ook hè. We zien dat 50 procent van het verkeer wat zeg maar het kruispunt bij 't Bonte Paard oversteekt is gewoon doorgaande verkeer wat via de Eemnesserweg weer Laren verlaat of Laren inkomt hè. Dus in die zin is er eigenlijk niks veranderd met de reconstructie. Wat we wel zien is dat en uiteindelijk op het gebied van verkeersveiligheid misschien wel dingen te doen zijn. Maar mijn advies zou dan ook zijn om dat doen in het te doen in het licht van de verkeersvisie. Mijn collega wethouder Niels Rood is bezig met het ontwikkelen van die verkeersvisie. Daar gaan we integraal gewoon kijken naar het verkeer in Laren alle problemen die er zijn en alle maatregelen die we kunnen nemen om het uiteindelijk voor te zorgen dat dat een samenhangend geheel is. En waarom zeg ik dat? U roept ook in de motie op om de inwoners er bij te betrekken. Dat doen we, dat doen we zeker. Ik heb afgelopen maandag met de omwonenden gesproken. Als ik met hen praat over wat op dit moment het grootste probleem is dan is het zeker niet de snelheid van de auto's, dan is vooral het vrachtverkeer, het sluipverkeer wat uiteindelijk via de Eemnesserweg weg en de Kerklaan langs hun huis dendert, waardoor bij wijze van spreken de spullen van het dressoir afvallen. En u heeft het over verkeersdrempels die dan te laag zouden zijn. De omwonenden pleiten voor lage verkeersdrempels. Want ze zeggen ja door de hogere verkeersdrempels krijgen we alleen maar grote klappen van het vrachtverkeer waardoor er nog meer schade ontstaat. Dus u ziet dat er allerlei verschillende ideeën en meningen zijn. Dus daarom pleit ik ervoor om het gewoon integraal te gaan bekijken. Ik heb ook met de omwonenden afgesproken dat ze met een lijst met dingen zouden komen van hoe zij dingen ervaren en wat hun betreft uiteindelijk ook de oplossingen zouden zijn. En kunnen we die meenemen in het hele integrale beeld om daar uiteindelijk de juiste maatregelen op te nemen. Dus dat zou mijn pleidooi zijn. Dus ik begrijp de moties, ik begrijp de inhoud ervan maar op dit moment zou ik ze willen ontraden, omdat ze daar gewoon al mee bezig zijn en in de verkeersvisie verder mee aan de slag gaan. Dat was even mijn reactie voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Van Midden, een korte en duidelijke reactie. Ik kijk naar de zijde van de raad, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik ja ik sorry, maar ik ben het absoluut niet met u eens. Bovendien er worden nu achteraf en dat is natuurlijk als gevolg is inherent aan het plotseling zonder dat je er goed over nadenkt één weg gaan asfalteren, terwijl dat eigenlijk helemaal niet had gemoeten. Ik weet dat het een uitgaande weg is, maar als u vanaf de sporthallen de zaak niet geasfalteerd meer had dus de klinkers had uitgebreid en daar of verkeerslichten of een hoge drempel neer had gezet, dan was de veiligheid gegarandeerd. En dan hadden die verkeerslichten ook helemaal niet terug hoeven te komen. Maar nu wel want het is echt u zegt ja een sluipweg en die zou nog vaker gebruikt gaan worden, omdat het asfalt is want het draait natuurlijk een stuk lekkerder dan de dan klinkers. Ik ben het dus absoluut niet met u eens. En wij vinden nog steeds dat de veiligheid van de burger hier in het geding is. En als u zegt nu achteraf we gaan kijken wat we allemaal nog moeten doen. Hoe lang duurt dat allemaal? En hoeveel ongelukken moeten er dan nog gebeurd zijn.

De voorzitter: Duidelijk de heer Westendorp.

De heer Westendorp: Toch even een reactie op de moties en op het antwoord van de wethouder. Op zich blij met de nieuwe asfaltlaag, want er zaten scheuren en gaten in de weg, dus dat is gewoon iets wat nodig is. En ik denk ook dat een integrale visie uiteindelijk goed is. Alleen mochten er problemen voordoen op de korte termijn en er is iets noodzakelijk om toch maatregelen nemen, zou ik van de wethouder toch wel graag ja, toch ook de toezegging erbij willen hebben dat er ook gewoon wel scherp gekeken wordt naar de huidige situatie hoe dat uitpakt. Dan denk ik niet dat de moties nodig zijn met de toezegging van de wethouder, dat er inmiddels ook overleg met de bewoners is. Dat alles wordt meegenomen in een integrale overweging van de verkeersvisie. Nou als hij een beetje op tijd komt dan hebben wij voldoende vertrouwen in het college om dat goedkomt.

De voorzitter: Duidelijk de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gekregen op ons verzoek om die gegevens met betrekking tot het onderzoek overhand te krijgen. Dat wilde ik nog eventjes memoreren. Kijk, we vragen niet om een raket naar Mars te sturen. En we willen best wel even wachten op een integraal plan en dat lijkt me ook heel verstandig, maar het is ook niet zo heel moeilijk om ergens een paaltje even voorlopig neer te zetten. Of zoals we bij het torentje gedaan hebben, even wat stoeptegels rechtop zetten. Het is niet we vragen niet het einde van de wereld. En straks als het kalf verdrongen is om maar een spreekwoord gebruiken mijnheer Merckx, dempt men de put of gaan we nog eens nadenken over maatregelen. Maar dat moeten we niet willen en het is ook niet zo heel moeilijk. Ik begrijp niet zo goed uw weerstand dat we eerst een integraal plan moeten hebben en iedereen mee babbelen. Ja, ik vind het prima maar in de tussentijd kan je wel gewoon even een paaltje in de grond slaan lijkt mij niet zo moeilijk. En als u dat moeilijk vindt dan wil ik best mijn handen ter beschikking stellen om daar eens zaterdagochtend dan op te offeren.

De voorzitter: Dat noemen we een toezegging.

De heer Vos: Ja, die is keihard hè?

De voorzitter: Dank mijnheer Vos. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Wij zullen de motie niet steunen omdat we het nogal een doelredenering vinden waarbij een vraag wordt gesteld naar onderzoeken, vervolgens meteen een mening wordt gegeven over dat er iets verkeerd is en vervolgens een maatregel wordt geëist die waarvan de vraag is of die beter werkt dan wat er nu is gerealiseerd. Ik heb heel goed geluisterd naar de wethouder die heeft uitgelegd hoe de nieuwe situatie in elkaar zit. Ben er vanavond ook langsgereden. Je moet inderdaad je stuur even vasthouden om keurig uit te wijken en als je de fiets pakt, heb je keurig een middenstukje om te wachten om vervolgens de volgende oversteek te nemen. Dus in die zin een heel goed verkeerskundig plein, dat is ook neem ik aan door een verkeerskundige bedacht. En we kunnen hier allemaal als raadslid verkeerskundigen gaan spelen en we kunnen hier allemaal als raadslid moties indienen om te zeggen dat het levensgevaarlijk is. Laten we nu eerst eens kijken als het af is hoe dan de situatie is. Dat heeft de wethouder duidelijk uitgelegd en er moeten nog een aantal dingen worden gerealiseerd. En als we dan met elkaar tot de conclusie komen dat er echt een racebaan is, dan is er denk ik sprake van een andere situatie. Voor wat ik zie in de ochtend en wanneer ik eroverheen rij wordt er keurig aan de snelheid gehouden. Is er geen enkele reden om. Moet je zelfs een slalom moet je naar buiten maken, kan je niet je stuur vasthouden, want je ligt letterlijk over het drempeltje heen. Dus in die zin denken wij dat de moties niet nodig zijn en zeker niet op dit moment.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: ja. U bent zelf dus ook verkeersdeskundigen geworden begrijp ik uit uw woorden dat is snel gegaan.

De heer Loeff: Ervaringsdeskundige voorzitter.

De heer Vos: Ervaringsdeskundige, ervaring verkeersdeskundigen. Ons verzoek tot het inzage van die onderzoeksgegevens heeft niets te maken met de conclusie die wij eraan verbinden. Willen gewoon graag tot op basis van welke gegevens er gewerkt is. En volgens mij is dat een hele legitieme vraag.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel voorzitter. Ik kan mij herinneren dat wij in de commissie echt er ook blij mee waren en dat we zeiden oké pak deze kans om de Eemnesserweg nu alvast redelijk bereikbaar te maken. Het resultaat vinden wij prachtig, prima. De verkeersveiligheid bij de tennisbaan is er zeker niet op achteruitgaan naar onze ervaring, dus wij zullen zeker de motie niet steunen. Wij zijn we willen wel onderschrijven wat de heer Westendorp aan de overkant zei. Mocht er echt iets in de tussentijd blijken dat het echt te gevaarlijk is, dan hopen wij dat college ook ons daarin meeneemt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Nog even een reactie op de motie van Liberaal Laren. Dat had ik al wel uit de commissievergadering meegekregen, dat de zeg maar de juridische kanttekeningen zijn dat je tegenwoordig niet zomaar meer een verkeerslicht mag plaatsen. Dat was voor ons ook wel de reden om enerzijds die reden en anderzijds een andere reden om niet in deze motie mee te gaan, is dat het werk nu eigenlijk bijna wel nou ja in ieder geval het asfalt licht er, laat ik het zo zeggen. Dus het lijkt me een desinvestering als het allemaal nog weer los moet om daar een verkeerslicht terug te zetten. Dus die motie gaan wij als CDA niet mee, de motie door naar de credits gaat naar de fractie van Groen Laren om die wel mee in te dienen is dat die enerzijds toch wel de druk nu oplegt. Kijk, mevrouw Van dorst zegt net van D66. Ja, als er iets gebeurt, worden we graag meegenomen, maar dan zijn we een beetje laat. We hebben een uitleg gekregen. Ze zijn op dit moment daar in uitvoering en ik vind het fantastisch. Maar ik ben daar vanavond ook overheen gereden. Nou het zal er misschien een beetje aan liggen welke auto je bij hebt, maar je kunt er gewoon goed overeen zal ik maar vertellen. Dus even of het 30 of 50 is, weet ik niet maar het is altijd te hard. En ik zie het nu nog gewoon als een grote asfaltvlakte bij de Dokter Holtmannweg. En daar gaat deze motie volgens mij over dat we gewoon toch de wethouder willen vragen ondanks alle goede bedoelingen om in overleg met die projectleider die er ook op de commissieavond was, gewoon nu kort en snel gewoon een aantal maatregelen te treffen of in ieder geval ons te vertellen welke maatregelen er getroffen gaan worden. Dus vandaar dat de heer Vos en ondergetekende namens Groen Laren en CDA deze motie in ieder geval volgens mij in stand houden.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mag ik heel even reageren, interrumpen. Het is inderdaad wel heel bijzonder dat de ene zegt nee hoor je kunt gewoon doorrijden en de ander zegt vanuit mijn ervaring moet je stoppen. Ik vind dat wel een hele moeilijke voor een bestuurder om hier op verder te gaan.

De voorzitter: De heer Van Midden die gaat nu een antwoord geven en we doen geen interrupties meer. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, kijk ik had eigenlijk niet beter kunnen zeggen dan dat heer Hoeff het zij. Als we kijken even naar de situatie als we nu creëren met die oversteekplaats laten we eerst dat afmaken. Heel goed monitoren ook wat uiteindelijk de effecten zijn en we zijn natuurlijk hartstikke gek als we niet maatregelen nemen als die als de situatie onveilig blijkt zijn, dus in die zin zitten we daar bovenop. Als het gaat om treffen van andere verkeersmaatregelen. Ik zou nu niet weten welke maatregelen ik zou moeten nemen. Vooral ook omdat de wensen van zowel inwoners als ik ook hier in dit gremium nogal uiteen lopen, we ook geen integraal beeld hebben van wat we willen doen. Dus ik denk dat alles wat we nu

doen ja eigenlijk maar ad-hoc en slagen in de lucht zijn. Vandaar dat ik ervoor pleit van bekijk het nou zeg maar integraal. Ik vind ook de wensen van de bewoners daar heel belangrijk in. Daar gaan ze mee aan de slag. Wethouder Niels die is nou ja als bezetene zou ik willen zeggen bezig met de verkeersvisie. Ik denk het goed is om daar nog wat extra druk op te zetten, dat hij zo snel mogelijk komt en mensen er al een oordeel over kunnen vormen en dan zou ik de discussie over die Eemnesserweg daarin meenemen.

De voorzitter: Kunt u nog even reageren op het verzoek van de fractie van Groen Laren om de genoemde resultaten van het verkeersonderzoek.

De heer Van Midden: Ik weet niet welk resultaat . Ik hoor twee resultaten die gevraagd worden. Een van de resultaten van 2018 van het onderzoek over de oversteek waar mevrouw Timmerman op doelt. Is dat ook hetgeen wat de heer Vos bedoelt?

De heer Vos: Volgens mij werd er ook naar een andere telling gerefereerd bij de commissie RNI. Maar dat zou ik even moeten terugluisteren.

De heer Van Midden: Dat klopt. We hebben een meting van snelheidsovertredingen en dan zien we dat meer dan 50 procent van de mensen gewoon keurig op de juiste snelheid daar rijdt. Dus dat wilt u ook hebben.

De heer Vos: Ja, graag.

De voorzitter: Nou dan gaan we dat die toezegging doet de wethouder. Dan is er wat mij betreft voldoende, heeft er voldoende beraadslaging plaatsgevonden. U weet hoe de wethouder er in zit. We gaan stemmen ik begin met de eerste motie van Groen Laren en het CDA. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van het CDA, Liberaal Laren en Groen Laren. Kunnen de fracties die tegen de moties zijn, dit kenbaar maken. Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66 en de VVD. En daarmee is de motie verworpen. Dan kom ik bij de tweede motie, dat is de motie van Liberaal Laren met betrekking tot de Eemnesserweg en die is nu even verdwenen bij mij. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken. Dat is de fractie van Liberaal Laren, dat is de fractie van Groen Laren. Kunnen de fracties die tegen de motie zijn dit kenbaar maken. Dat zijn de fracties van het CDA, D66, Larens Behoud en de VVD. En daarmee is de motie verworpen.

15. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 15 en dat is de sluiting. Ik nodig u graag uit om nog even deel te nemen aan een informele nazit. Niet voordat ik u ook tijdens deze vergadering nog even heb geïnformeerd en dat heeft u allemaal al kunnen zien op de mail en via de lokale berichten. Maar dat ik namens alle inwoners van Laren en namens de leden van het gemeentebestuur gisteren een gemeentelijke erepenning mocht overhandigen aan toch een oppervrijwilliger John Timmerman die toch ontzettend lang actief is voor de voetbal, zich heeft ingespannen voor voetbal voor onze jeugd, voor de fusie van onze twee voetbalvereniging tot SV Laren 99. Die zich heeft ingespannen voor de herinneringsbomen en elke dag actief is voor de 4 en 5 mei-comité. Mocht u hem zien in het dorp feliciteer hem nog van harte. Ik sluit hierbij de vergadering van de gemeenteraad.