

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN

d.d. 11 september 2024

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Het is precies acht uur. Welkom allemaal. Fijn dat u allemaal weer terug bent na het zomerreces. We hebben afgelopen vrijdag al het nieuwe politieke jaar afgetrapt. Maar dan vandaag begint het ook echt hier weer in de raadszaal in Eemnes. Dat wil zeggen, we hebben vandaag een commissievergadering waarvoor u allemaal aanwezig bent van de commissie R&I. En allereerst allemaal de commissieleden, hartelijk welkom. Uiteraard ook het college en uiteraard ook de mensen die op de publieke tribune zitten. Ik ga even de opening langs aan de hand van de agenda, maar ook de aanwezigen eerst eens even opnoemen. Vanavond hebben we aanwezig van Larens Behoud, de heer Van Goozen en mevrouw Van Oort. De VVD is vertegenwoordigd door mevrouw De Brouwers. D66 is vertegenwoordigd door mevrouw Van Dorst. En Liberaal Laren door mevrouw Timmerman en de heer Oomkens. En dan Groen Laren is vertegenwoordigd door de heer Vos, die heb ik ergens gezien, oh daar. En de heer Wichers Schreur. En de CDA is vertegenwoordigd door de heer Van den Berg en mevrouw Krapels. Democratisch Laren door de heer Spaan. En vanuit college zijn twee wethouders aanwezig, de wethouders Van Midden en Rood. Dan berichten van verhindering zijn van de heer Westendorp van de VVD en mevrouw Berghorst van D66. Dan heb ik twee punten om zo meteen ook aan de hand van de agenda eventjes te noemen. Omdat daar iets van een wijziging in komt. Hij is ook binnen, want hij zit achter een stoel verstopt. Maar vanavond is ook de laatste vergadering van onze gemeentesecretaris waar hij aanwezig bij zal zijn. Fijn dat u er bent. Voor de luisteraars op de publieke tribune en thuis, hij begint maandag aan een nieuwe functie bij de Tweede Kamerfractie, voor de Tweede Kamerfractie van Nieuw Sociaal Contract. En daar wensen wij hem uiteraard ook vanuit deze commissie, voor zover het nog niet gebeurd is, heel veel succes mee. En afscheid en dergelijke is de komende dagen allemaal gepland. Dan heb ik een ander ordevoorstel bij agendapunt 8. In het presidium hebben wij het erover gehad, maar er is toen even vergeten om dit door te voeren in deze agenda. Maar dank mevrouw Timmerman dat u daar nog eventjes op heeft geattendeerd. Namelijk om de rondvraag weer als van ouds naar het einde van de vergadering te verplaatsen. Omdat daar soms heel veel punten nog op het laatste moment komen en dat dat eigenlijk de agenda frustreert. Ook voor de mensen die speciaal naar de raadszaal zijn gekomen om bijvoorbeeld in te spreken. Als u daarmee kunt instemmen zo meteen, dan doen we dat in één keer bij het vaststellen van de agenda. Dan gaan we over even nog de aankondiging bij agendapunt 9, de bespreking reconstructie Eemnesserweg. Daar heeft één spreker zich gemeld namens de bewonersgroep verkeerssituatie Eemnesserweg, mevrouw Verloop. Ja, aanwezig, fijn. En zij heeft ook gevraagd om het woord te voeren aan het begin van de behandeling van agendapunt 10 wegenbeheerplan 2024-2028. Dat gezegd hebbende zijn er verder geen wijzigingen meer in de overige punten van de agenda. Ik wijs u er wel op dat er hier en daar technische vragen zijn ingediend door meerdere fracties en die zijn allemaal ook gepubliceerd in IBabs. Dus mocht u die zoeken, waar zijn die dan? Ik heb ze niet gezien. Ze zijn allemaal gepubliceerd en met die laatste mededeling wil ik graag de agenda met uw welnemen vaststellen. Goed, dan dank u wel.

2. Presentatie over het omgaan met Grexen

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 2. En op verzoek van de commissie zal er eerst een presentatie gegeven worden over de omgang met de grondexploitaties. Het is niet dat er heel veel gebouwd wordt in het dorp, misschien wel tot verdriet van sommige mensen, want we willen allemaal graag meer woningen. Maar aan de hand van discussie die we in het verleden daarover hebben gehad, is er wat onduidelijkheid of gewoon

ook wens van de commissieleden om hier wat meer over te worden voorgelicht. En daarom, daarvoor is uiteraard aanwezig de wethouder Rood, maar de presentatie wordt gegeven door de heer De Jong, projectleider ruimtelijke ontwikkeling van de BEL Combinatie. En die is hier aanwezig, dus ik zou zeggen, ik geef u graag het woord.

De heer De Jong: Dank u wel. U heeft het al gezegd, ik ben Huub de Jong, projectleider ruimtelijke ontwikkeling. Veel mensen kennen mij in dit gremium. Projectleider ruimtelijke ontwikkeling wil zeggen dat ik naast beleidsmatige zaken op het gebied van ruimtelijke ordening en ontwikkeling, bestemmingsplannen en dergelijke, ook veel projecten doe voor alle drie gemeenten en heel vaak projecten met woningbouw. Ik ben van huis uit jurist. Na mijn studie in Utrecht ben ik eerst in militaire dienst gegaan. Toen heb ik nog ruimtelijk bestuursrecht gestudeerd. Daarna ben ik voor kleine gemeenten gaan werken. En dan doe je eigenlijk van alles wat. Je bent van heel veel dingen op de hoogte. Je gaat bijna nooit ontzettend de diepte in. En je kunt eigenlijk wel zeggen, ik weet heel veel, of ik weet heel weinig van heel veel, hoe je het ook wil zeggen. Ik ben geen planeconoom. Ik heb wel een studie bij de Bestuurs Academie gedaan voor planeconomie. Maar het is eigenlijk gewoon een vak op zich. Er zijn gewoon mensen die zich hierin helemaal volledig hebben gespecialiseerd en die hebben hier een dagtaak aan. Dat ben ik dus niet. Dat gezegd hebbende. Ik heb voor u een heel kort programmaatje gemaakt. De vraag was, vertel iets over grondexploitaties. Ik heb nog even doorgevraagd, waar moet het dan over gaan? Ja, de grondexploitaties die in de raad en commissie zijn behandeld. Dat was niet altijd even duidelijk. Kun je daar nog iets meer over zeggen? Dat is op zich niet een moeilijke vraag, maar ik wilde het in een iets breder kader plaatsen, omdat we ook bezig zijn met een locatieonderzoek woningbouw en de Grexen die u heeft vastgesteld was op gemeentegrond. Veel locaties van het woningbouwlocatieonderzoek zijn niet op gemeentegrond. Ik wil u iets vertellen over grondbeleid in zijn algemeenheid, grondpolitiek, heel kort. Kan je natuurlijk hele boeken over schrijven, maar heel kort. Ik wil u iets vertellen over de drie mogelijkheden om iets te realiseren. Je kunt het zelf doen. Je hebt zelf grond, ga je zelf bouwrijp maken en dergelijke, verkopen, dan kun je het programma zelf bepalen. Je kunt samen met de markt woningen ontwikkelen en je kunt het ook volledig overlaten aan de markt. En dan kom ik aan de gemeentelijke grondexploitatie. Wat u eigenlijk heeft gevraagd, wat staat daar nou in en wat is dat nou eigenlijk? En ik wil eindigen met kort heel even wat risico's te benoemen. Zoals ik al zei, u heeft recent drie grondexploitaties, GREX, staat dat voor, drie Grexen, dus drie grondexploitaties, vastgesteld. Die moeten ook jaarlijks door de gemeenteraad worden herzien. Dat was de directe aanleiding voor deze korte presentatie. En we hebben daaraan toegevoegd het locatieonderzoek woningbouw, want dat staat, het komt binnenkort in de besluitvorming. En dat betekent ook iets voor risico's, Grexen en dergelijke. Heel kort iets over grondbeleid, want wat is dat nou eigenlijk, grondbeleid, grondpolitiek? Er staat in eerste instantie aangegeven, het is facilitair aan ruimtelijke doelen. Grondpolitiek en grondbeleid, alles wat met grond te maken heeft, is geen doel op zich. U koopt geen grond om winst te maken. Als u grond bezit of u gaat grond kopen, dat kan allemaal, dan heeft u daar een doel mee. Dat wil zeggen, het is facilitair. Maar uw doel is, primair, er moeten woningen gebouwd worden. Of we willen bedrijventerrein ontwikkelen. Of er moet iets voor de zorg worden gerealiseerd. Met andere woorden, de doelstelling is natuurlijk dat we zaken voor elkaar willen krijgen en grondbeleid draagt daaraan bij. Als u vragen heeft, stelt u ze gerust tussendoor. Mag ook aan het eind, maar tussendoor mag ook.

De voorzitter: Liever even aan het eind, als ik eerlijk ben.

De heer De Jong: Ik vind het goed. Als het heel prangend is, maar goed, we zullen zien. Grondpolitiek, soort grondbeleid. Ik zei het al, als er woningen, laten we het gewoon hebben over woningen, want dat is het meest in het oog springend op het ogenblik in Laren. Dan kun je als gemeente het zelf doen. U kunt grond kopen, als

dat te koop is. U heeft ook gronden in bezit. Bijvoorbeeld de Ligweide had u al in bezit. Daar zijn we zelf aan het ontwikkelen. En daarvoor maken we een grondexploitatie, een GREX. U ziet het links op dat plaatje. Een tweede variant is dat je gaat samenwerken met een ontwikkelaar of met een corporatie en dergelijke. PPS staat voor Privaat Publieke Samenwerking. Die twee, zelf ontwikkelen en PPS, dat lijkt heel erg op elkaar, omdat wij als gemeente niet zelf een aannemer in de arm gaan nemen en zeggen, ga jij die woningen bouwen. Wij geven eigenlijk nooit een aannemer zelf opdracht om woningen te gaan bouwen. Dat betekent, in het geval van de Harmen Vosweg of van de Eemnesserweg, dat is een PPS-constructie. En vooral ook de Harmen Vosweg, dat was gezamenlijk eigendom van de gemeente en van de woningcorporatie. Dus daar moest je gewoon samenwerken met de corporatie. Als u geen grond heeft en ook niet wilt kopen, dan moet u de markt afwachten. U gaat niet zelf ontwikkelen. Dat betekent het private spoor. Dat gebeurt in Laren vrij veel. Recent Rabobank, de Stationsweg 1 was geen gemeentelijk eigendom, daar is het een ontwikkelaar gaat ontwikkelen en de gemeente probeert eisen te stellen en we sluiten daarvoor een anterieure overeenkomst. Er is ook nog, als je het niet zelf gaat doen bij zelfontwikkelingen, zelf ontwikkelen een publiekspoor. Dat hebben we niet in Laren, hebben we ook niet in Eemnes of Blaricum. Ik kan er wel iets over vertellen, maar ik denk dat dat hier te ver voert.

De voorzitter: Ik wilde het liefst even dat u ze opspaat, tenzij u echt een verduidelijkende vraag, maar niet een uitgebreide vraag. Dat is geen verduidelijkende vraag, dat komt dan zometeen.

De heer De Jong: Klassiek is een plan zelf ontwikkelen. Gemeente heeft grond, bepaalt wat er gebouwd moet worden. Past het omgevingsplan aan. Ik gebruik gewoon de nieuwe term. Het is natuurlijk bestemmingsplan vanouds, maar het heet tegenwoordig omgevingsplan. Maakt de grond bouwrijp. Verkoopt de grond aan een aannemer, maar heeft wel bepaald al in het bestemmingsplan en in overeenkomst wat er gebouwd moet gaan worden. Als de woningen klaar zijn, wordt de grond door de gemeente woonrijp gemaakt. En het plan is klaar. Daar moet je wel een GREX voor vaststellen. Dat is een verplichting. Ik zal zo verder gaan over die GREX. Maar als u alles zelf doet, moet u een GREX maken. Als u dat niet doet, en dat gebeurt ook heel regelmatig, dan heb je een initiatiefnemer voor een plan. Idealiter gaat die initiatiefnemer kijken naar het beleid van de gemeente. Wat wil de gemeente voor woningen? In de woonvisie staat heel duidelijk één derde, één derde, één derde. Dus als een ontwikkelaar een plan wil maken, dan is het wel wenselijk dat hij zich richt op het beleid van de gemeente. Hiervoor is afstemming nodig. Maar het is best wel lastig. We kunnen de ontwikkelaar niet dwingen te bouwen. We kunnen ook hem niet dwingen te bouwen wat de gemeente heel graag wil. Dus er is altijd overleg nodig. Het ultieme remedium is, je gaat maar niet bouwen, we gaan het bestemmingsplan niet veranderen. Maar er is altijd wel enige vorm van overleg nodig. Soms schuurt het, soms niet. Soms gaat het echt makkelijk. Maar mijn ervaring is dat het niet altijd makkelijk gaat. Maar als je er toch uitkomt met een ontwikkelaar, dan leg je natuurlijk de afspraken vast. Wat wordt er gebouwd? Welk tempo wordt er gebouwd? Welke prijsklasse word er gebouwd en dergelijke? En dan wordt vastgelegd, u heeft het wel eens van gehoord, het is een overeenkomst, maar het heet een anterieure overeenkomst. En anterieur wil eigenlijk niets anders zeggen dan voorafgaand aan alles een overeenkomst sluiten. In een overeenkomst worden over en weer plichten en rechten opgelegd, veel plichten voor de ontwikkelaar, maar ook wel voor de gemeente. Een anterieure overeenkomst wordt vastgesteld, of wordt gesloten door het college. Maar als je een anterieure overeenkomst sluit als college, kun je de gemeenteraad niet binden. Dus de gemeenteraad is nog steeds wel vrij om het omgevingsplan c.q. het bestemmingsplan, vast te stellen. Dus als er een bestemmingsplan komt waar de gemeenteraad het niet mee eens is, dan is de gemeente daaraan niet gebonden, ondanks dat het college die overeenkomst heeft gesloten. En in die overeenkomst staat dus dat het een inspanningsverplichting is voor het college. En het college richt zich uiteraard op de wensen van de raad. Die kijkt heel goed naar de woonvisie. Wat wil de gemeenteraad? Dus het komt niet zo heel vaak voor dat er een

overeenkomst wordt gesloten, waarvan later de gemeenteraad zegt, nou dat gaan we echt niet doen. De gemeente is er dus niet keihard aan gebonden, alleen een inspanningsverplichting. Maar dat is voor een ontwikkelaar natuurlijk allemaal een mooie toezegging. Als de overeenkomst is gesloten, dan wordt het ruimtelijk traject gestart. En dat betekent dat de gemeente, de gemeenteraad het omgevingsplan gaat aanpassen of er komt een afwijking van het omgevingsplan. Dat heet tegenwoordig in het jargon een BOPA, buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het is een verschrikkelijk woord, maar dat gaat u vaker horen. Zo'n afwijking is een bevoegdheid van het college, maar de gemeenteraad heeft in Laren en bij de andere drie gemeenten ook, wel besloten van als het echt een wat groter plan wordt, je gaat een woning, bij één woning is het al, dan moet aan de raad een bindend advies worden gevraagd. Dus u krijgt wel die zaken langs, heel vaak. Wat staat er in zo'n overeenkomst? Nogmaals, de kosten van de procedure. Vaak gewoon voor de ontwikkelaar. Planschade. Het kan zijn dat een plan gepaard gaat met aanpassing van het openbaar gebied. Er moeten misschien wel parkeerplaatsen worden aangelegd. Het kan van alles zijn. Het riool wordt in de overeenkomst geregeld. Zijn voor rekening van de ontwikkelaar. Voordat ik op de Grex inhoudelijk ingaan, ga, nog even iets over voor- en nadelen. U kunt ze eigenlijk bijna wel zelf bedenken. Het voordeel van een gemeentelijke grondexploitatie is dat je gewoon aan het stuur zit. Er wordt iets ontwikkeld wat de gemeente wil, punt. U heeft ook kans om winst te maken. Het is niet misschien het doel, maar soms wel prettig als je woningen bouwt dat je ook wat winst maakt. Maar er is natuurlijk ook een kans dat je verlies maakt en dat je ook risico loopt. Dat zijn wel nadelen. Als je het overlaat aan de markt, je zit niet direct aan het stuur. Dus, ik zei het net al, je kunt best wel strijd hebben over het beleid, over de doelen, wat wordt er nou gebouwd en dergelijke. U herkent dat vast wel. Er is ook geen bouwplicht. Dus ook al hebben we het bestemmingsplan vastgesteld, ook al hebben we een anterieure overeenkomst, ook al staat erin dat het gebouwd moet worden op een bepaalde datum, het hoeft niet. Er staan gewoon gerechtelijke uitspraken, er is geen bouwplicht voor zo'n ontwikkelaar initiatiefnemer. Voordeel is dat er heel beperkt financieel risico is, of geen financieel risico. Aan de andere kant krijgen we alleen kostenverhaal, dus ambtelijke kosten kunnen we terugkrijgen. Als we kosten maken in het openbaar gebied, krijgen we allemaal wel terug, maar we maken geen winst. Dan het eigenlijke doel van vanavond, grondexploitatie. Het staat er, de GREX is eigenlijk niet meer dan boekhouden. Je hebt aan de ene kant kosten die de gemeente maakt en aan de andere kant heb je opbrengsten. Het wordt wat ingewikkeld, omdat er wel termen worden gebruikt die misschien niet helemaal bekend zijn bij iedereen. En dat maakt het iets lastiger. Maar er zijn natuurlijk ook wel termen die u heel goed kent. Want als je het nou over kosten hebt, dan is het logisch. Je hebt grond, dat heb je of gekocht of het heeft een boekwaarde. Dat moet je in een GREX aan de kostenkant zetten. Aankoopkosten. Logisch. Als er iets gebouwd al is, er staat gewoon onroerend goed op, ja, moet je slopen. Ja, kosten. Sloopkosten. Heel makkelijk, heel duidelijk. Bouwrijp maken. Dat betekent, u zult het vast al weten, je kunt niet op elk veldje gewoon maar beginnen met bouwen. Het moet bouwrijp worden gemaakt. Dat betekent, er moeten bouwwegen worden aangelegd. Als er bomen opstaan, moeten de bomen eraf worden gehaald. Er moet riool worden aangelegd en dergelijke. Dus er moet voor gezorgd worden dat een aannemer kan komen met zijn graafmachine om te bouwen. En als dat kan, zijn de gronden bouwrijp. Als het hele project klaar is dan moet het gebied worden ingericht, heringericht. Parkeerplaatsen moeten worden aangelegd, verhardingen moeten worden aangelegd, er moeten bomen worden teruggeplaatst, groen en dergelijke. Gewoon inrichting van het gebied, dat heet woonrijpmaakkosten. Dus je maakt het gebied woonrijp. Ja, ambtelijke kosten. Ja, dat wil zeggen, iemand die dit regelt voor de gemeente moet wel betaald worden. Vaak de BEL, niet altijd, maar er zijn wel kosten aan verbonden. Ik schrijf tijd op projecten. Die worden door de BEL bij Laren in dit geval dan in rekening gebracht. Die kosten moeten wel betaald worden. Kosten van directievoering en toezicht. Dat wil zeggen dat als er bouwrijp wordt gemaakt en woonrijp wordt gemaakt, dan moet wel goed in de gaten worden gehouden of er wel de werkzaamheden door de civiele aannemer worden uitgevoerd zoals wij dat willen. Er moet gewoon gecontroleerd worden. Licht dat riool er wel goed in? Worden de bomen goed geplaatst? Van alles en nog wat.

Dat heet kosten voor directievoering en toezicht. Als we voor investeren. U koopt grond. Dat zijn kosten, maar er moet ook rente over betaald worden. En vaak moet je eerst kosten betalen en krijg je het later terug. Dus je hebt eerst de kosten en later de opbrengsten. En dat betekent dat we rente gaan toerekenen aan het project. Onvoorzien, het is natuurlijk niet een post op zich, maar we moeten er wel rekening mee houden dat we onverwachte zaken tegen kunnen komen. Je kunt deze lijst heel erg lang maken, dus dit is eigenlijk maar een greep van kosten waar we mee te maken krijgen. Inkomsten, dat is eigenlijk een veel korter rijtje, dat kan ook veel langer. Maar, ja, nog heel even terug. Wat doen wij in Laren over bouwrijp maken, woonrijp maken en dergelijke? Je kunt een grondexploitatie maken op basis van een leeg papiertje. Dan weet je, er worden hier tien woningen gebouwd. Dat is alles wat je weet. Dan zijn er wel kengetallen die kunnen zeggen, tien woningen op 2000 vierkante meter. Het kengetal is, als je het bouwrijp gaat maken, kost het x. En als je het woonrijp gaat maken, kost het zoveel. Ambtelijke uren mag je ongeveer zoveel tijd. Op die manier kun je een grondexploitatie maken zonder dat je echt weet wat de invulling is. Dat gebeurt natuurlijk best wel. Hier in Eemnes, met een heel groot gebied waar vijfhonderd woningen worden gebouwd, maar waarvan je nog niet weet wat er gaat komen, en dat je nog helemaal niet weet wat voor wegen er gaan komen. Ja, je moet wel ergens beginnen. Dus dan wordt er ook een grondexploitatie gemaakt, maar op basis van kengetallen. Dat doen we in Laren niet, of eigenlijk niet. Want de Grexen die u heeft gekregen van ons de afgelopen tijden, zijn gebaseerd op offertes. Op een bestek. Er is een bestek gemaakt. Soms op offertes, maar ook op bestekken. En een bestek wil zeggen welke werkzaamheden er moeten worden uitgevoerd. Voor bouwrijp maken, woonrijp maken, daar staat precies in welke steentjes worden gebruikt, hoe diep er wordt gegraven, dat soort dingen allemaal. En dat wordt allemaal uitgerekend op basis van gewoon eenheden. Dat heet een bestek. Dat bestek wordt uiteindelijk aan een civiele aannemer gegeven. Zeg nou, maak een offerte, dan geven wij geen prijzen mee, maar dit is het werk wat je moet uitvoeren. Maar wij kunnen natuurlijk wel zelf berekenen wat wij denken wat zo'n bestek mag gaan kosten. Want de eenheden zijn al bekend. Dus in Laren werken we altijd of met offertes of met een bestek waarbij we dus heel nauwkeurig de kosten in beeld kunnen brengen. Dat doen we ook voor de inkomsten. Op het moment dat je niet weet waarvoor je het gaat verkopen, moet je natuurlijk een raming maken. Dan kijk je naar de markt, het wordt getaxeerd. We vragen advies aan makelaars en er komt een getalletje onderaan de streep te staan. Dat hebben we in de eerste instantie bij de Ligweide gewoon gedaan. We gaan zoveel woningen bouwen, zoveel van elke categorie. Wat mag de grondprijs zijn? Dan nemen we dat gewoon over in de grondexploitatie en dan hebben we daar een inkomst staan. De grondexploitatie die u gezien heeft van de Ligweide, dat was niet meer een raming of dat was niet meer een taxatie van de grondprijs, maar de prijs die daarin staat, die is later tot stand gekomen, omdat we de grond hebben verkocht aan een aannemer en aan een ontwikkelaar die daar gaat bouwen. Dus we konden gewoon de prijs opschrijven. De grondwaarde is zoveel. Dus naarmate een project ook verder gaat in de tijd, des te duidelijker en zekerder wordt ook de grondexploitatie, des te minder onzekerheden zijn er. Andere inkomsten, subsidies. Nou, die hebben we in dit geval bij geen enkel project gekregen. Omdat ze te klein waren. Het ging vanaf tien woningen. Eemnesserweg en Harmen Vosweg, alle twee wel geprobeerd, maar het moest van tien woningen zijn. Bijdrage van derde. Dat was toevallig bij de Ligweide is er grond verkocht aan Liander. Dat is ook al grondverkoop, maar we hebben hem hier apart opgenoemd om het uit elkaar te kunnen houden. Dit is voor u een beetje klein.

De voorzitter: Mag ik tussendoor, hoeveel sheets heeft u nog?

De heer De Jong: Dit is de een na, of twee na laatst. Dit is de grondexploitatie van de Ligweide, maar zonder getallen. Ik denk dat u het niet kunt zien. Ik kan het hier vandaan, ik kan het niet zien. Maar het is gewoon even een verdere verdieping van welke kosten en opbrengsten er zijn. Hier staat bijvoorbeeld ook overhead bij. Hier staat planschade bij, rente onvoorzien, bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan, milieuonderzoek en

dergelijke. Dus deze lijst kan heel groot worden. Ik heb net heel even uitgelicht een heel klein lijstje. Dit is weer een iets groter lijstje. Bij alles speelt, als je zelf gaat ontwikkelen zijn er natuurlijk ook risico's, kostenstijgingen. Risico's als je zelf ontwikkelt, maar ook bij een ontwikkelaar, is RO procedures kunnen heel erg lang duren, bezwaar en beroep en dergelijke. En milieuaspecten als je iets tegenkomt in de grond, flora fauna wet risico's. Ja, dan wil ik, dit is de laatste sheet, hiermee eindig ik, want de drie grondexploitaties van Laren zijn, als je ze bij elkaar optelt, positief. In Eemnes hebben we één grondexploitatie, dat is toevallig de Hink Stap Sprong, daar bouwen we iets vergelijkbaars als in Laren, maar dan op één plek. En de grondexploitatie daarvan is nul. Geen winst, geen verlies. Dus als je een project wat groter maakt, en er zijn ook gewoon veel huurwoningen, maar ook koopwoningen bij. Als je huurwoningen gaat realiseren, sociale huurwoningen, is de grondexploitatie bijna altijd per saldo negatief. En het zijn ontzettend kleine aantallen. Kleine aantallen, dat is per saldo eigenlijk altijd niet goed, want als je een bodemonderzoek doet, is het voor een klein stukje 1500 euro, voor een groot stuk is het 2000 euro. Als ik bezwaar en beroepsprocedures moet doen, dan ben ik er tien uur mee bezig en voor een groot project twaalf uur mee bezig. Dus klein is duurder. Maar als je die drie grondexploitaties bij elkaar ziet, vergelijkbaar met Eemnes, dan doen we het in Laren eigenlijk niet zo slecht. U bent misschien wel geschrokken van de negatieve getallen van de Harmen Vosweg en de Eemnesserweg, maar het is alleen maar huur. Als je het bij elkaar optelt, heb je best een positief verhaal. De oplossing hiervoor is bouwen in meerdere segmenten. Idealiter op één locatie. Het is moeilijk, want dat vergt gewoon meer woningen en de locaties zijn nooit zo heel erg groot. En meer woningen bouwen. En wat ik net zei, positief saldo in zijn totaliteit wel, maar als je ze afzonderlijk ziet, niet. Dat was het einde van mijn verhaal.

De voorzitter: Geweldig. Ik moest tijdens de presentatie denken aan dat deze week zijn begonnen met het eenvoudiger uitleggen van het journaal. Maar ik geef u een compliment. Eigenlijk de manier waarop u het vertelt. Ik vond het heel helder en duidelijk uitgelegd. Complimenten daarvoor. Vragen. De heer Vos had al een vraag.

De heer Vos: Ja, dat klopt, voorzitter. Ik sluit me aan bij uw woorden met betrekking tot de helderheid van de presentatie. Ook fijn dat die ook op voorhand al beschikbaar was. Dat maakt het fijn om mee te kunnen lezen. U gaf aan dat het in Laren niet gebruikelijk is dat het publieke spoor gevolgd wordt. Behalve dat u het even genoemd heeft. Waarom niet? En wat is het?

De heer De Jong: Wat het is wilde ik u eigenlijk besparen.

De heer Vos: Wil ik wel graag weten.

De voorzitter: Misschien kunt u even terug naar die sheet.

De heer De Jong: Ik heb hem hier. Waarom zou je een overeenkomst, posterieur, na afloop van alles sluiten, als je het ook vooraf kunt regelen. Dat is één. Anterieur, je regelt het van tevoren en niet als het al bijna klaar is. En wat eigenlijk het belangrijkste, en de wetgever zegt ook, heeft de voorkeur voor anterieure overeenkomsten. En dat komt met name omdat het maken van een exploitatieplan ongelooflijk ingewikkeld is. Je moet allerlei kosten toerekenen, fictieve kosten en dergelijke. En de uitkomst is met een anterieure overeenkomst hetzelfde. Dus het publieke spoor, dan denk je, dat is een publiek spoor, wij gaan over publiek domein. Maar Publiek...Wat zegt u? Een exploitatieplan, dat is fictieve toerekening van boekhouding, hoe je kosten mag verhalen op iemand die gaat ontwikkelen.

Mevrouw (...): Nee, wat is precies een publiek spoor?

De heer De Jong: Privaatrechtelijk dat is gewoon, dat zijn wij, u en ik en bedrijven, privaatrechtelijk. En publiek is gemeente en overheid. Dus als je niet zelf ontwikkelt en je kunt er helemaal niet uitkomen met een ontwikkelaar, dan kun je een exploitatieplan gaan vaststellen. Het is te doen, het is ingewikkeld, maar het is natuurlijk wel te doen. En dan wacht je maar af of diegene dat op die manier wil gaan ontwikkelen. Ik vind het een beetje moeilijk om uit te leggen. Ja, kijk, een anterieure overeenkomst, ontwikkelaars komen bij ons, ze willen wat. Wij willen ook wat, we sluiten een overeenkomst met elkaar, dan ben je klaar. Of we sluiten geen overeenkomst met elkaar. Als je daar niet uitkomt en de gemeente wil per se dat diegene gaat ontwikkelen, dan moet je een bestemmingsplan maken met een exploitatieplan. Want als hij dan gaat bouwen, dan hebben wij al kosten gemaakt, kun je het op hem gaan verhalen. Dus het is een kostenverhaal.

De heer Vos: Bedoelt u dan eigenlijk als je zo'n plan maakt, dat je dat daarna dan gaat aanbesteden of zo?

De heer De Jong: Nee, want dan ga je, je maakt wel een bestemmingsplan waarin je precies aangeeft wat er moet gaan gebeuren. Je hebt niets geregeld met de ontwikkelaar. En naast dat bestemmingsplan maak je een plan voor kostenverhaal. Dus als hij dan een vergunning gaat aanvragen gaan wij berekenen, aan de hand van die vergunning, wat voor kosten hij moet betalen aan ons. Dat is eigenlijk de eenvoudigste uitleg.

De voorzitter: Oké, anderen? Wie heeft nog meer een vraag? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Dank u ook, mijnheer De Jong. Ik kan u vertellen dat er mensen zijn die ieder jaar een dag volgen om dit überhaupt te volgen als ze ook al professionals zijn. Ik heb drie korte vragen. Eén is, u zei iets over de tien woningen bij de Harmen Vosweg en toen dacht ik, is het een goede vraag om even te vragen, we hebben daar acht woningen gebouwd, maar stel dat we daar tien of twaalf woningen hadden gebouwd. Even niet in het getal an sich, maar dan was dat misschien anders uitgepakt. Of zegt u daarmee eigenlijk ook, ik ontlok u geen politieke uitspraak, maar eigenlijk moet je minimaal tien woningen bouwen? Maar dat is dus even de vraag wat u precies met die tien woningen zei. Dan een tweede vraag is, het is nogal ingewikkeld, huurt de gemeente Laren ook als expertise in als dit nu echt gaat lopen? Want we gaan natuurlijk de komende tijd toch wat locaties ontwikkelen. En ik begrijp hieruit dat als je goed onderhandelt en goede expertise inzet dat je daar ook al wat mee terug kan verdienen in je anterieure overeenkomsten. En de derde vraag die ik heb is, eigenlijk een beetje in de commissie waar u toen ook aanwezig was ontstond er een beetje een discussie tussen volle eigendom en erfpacht. In dit verhaal van de GREX, valt daar nog even heel kort iets zinnigs te zeggen over als de gemeente bijvoorbeeld volle eigendom heeft, zoals de Ligweide, waarom, of nou laat ik de Eemnesserweg noemen, als je dat in erfpacht uitgeeft aan bijvoorbeeld aan de woningstichting, waarom die dat dan echt niet zouden willen of kunnen, of dat ook in een GREX nog recht te rekenen is? Dank u wel.

De voorzitter: Heldere vragen, dank u wel. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ik ben er van op de hoogte dat de Harmen Vosweg acht woningen heeft. Misschien zei ik tien keer, maar...

De heer Van den Berg: Nee, nee. Voorzitter, wij hebben er uiteindelijk in participatie acht van gemaakt, maar ik begrijp eigenlijk uit de opmerkingen net, als we daar tien of twaalf woningen hadden gehad, dan hadden we onszelf niet tekort gedaan.

De heer De Jong: Nee, zo bedoel ik het niet. Ik ga niet aangeven...Kijk, in eerste instantie zouden er zestien komen, toen zouden er twaalf komen, nu zijn er acht gekomen. Dat is natuurlijk een heel mooi plan. Maar hoe

meer je bouwt, we hebben op een gegeven moment ook wel grond verkocht aan de corporatie. En het is wel een sociale prijs. Die prijs is ongeveer 25 duizend normaal voor een sociale huurwoning. Als je er vier meer bouwt, dan heb je 100 duizend euro. Dan hadden we 100 duizend euro meer in kas gehad. Misschien niet helemaal, want dan hadden we iets meer bouwrijp moeten maken en dergelijke. Maar zo simpel is wel het sommetje. Expertise voor anterieure overeenkomsten. We hebben best wel veel juristen bij de BEL. We gaan niet winst maken op anterieure overeenkomsten. We moeten natuurlijk wel het programma uit onderhandelen. Maar wij moeten kostenverhaal doen. Wij mogen geen winst maken op anterieure overeenkomsten. Dus wij moeten gewoon in beeld brengen, wat kost dat. En dan zeggen het bestemmingsplan kost zoveel, dat ga je betalen. De ambtelijke kosten is zoveel, als wij het openbaar gebied moeten aanleggen is zoveel. Dus er wordt gewoon uitgerekend wat de kosten zijn en dat kan op zich best wel oplopen. Als het een heel groot project is, met vijfhonderd woningen, dan gaat het over veel geld. Als het een klein projectje is, dan zijn de ambtelijke kosten en dergelijke beperkt.

De voorzitter: Even nog de derde vraag, of wilt u naar aanleiding... Even door met de derde vraag. Ook een beetje gelet op de tijd wil ik wel...Ik zie daar nog één vinger van mevrouw Van Dorst en de heer Oomkens en dan houden we het daarbij. Gaat uw gang, mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Erfpacht. Ja, u moet zich afvragen, wat is het doel van erfpacht? Verkoop je de grond niet, maar dan krijg je wel de erfpachtcanon, maar die krijg je niet in één keer, die krijg je door de jaren heen. De gemeente Amsterdam kent het heel goed, maar alle erfpachtwoningen zijn daar koopwoningen, dus dat is eigenlijk een verdienmodel voor de gemeente Amsterdam. Als je invloed wil houden op wat er of de woningen nog worden verkocht of iets dergelijks. Daar zijn ook andere middelen voor als je sociale huurwoningen bouwt. Er wordt gewoon afspraken met een corporatie gemaakt over verkoop van woningen. Mag wel verkopen of mag niet verkopen. Jaren geleden was de trend, verkoop zoveel mogelijk huurwoningen. Echt waar, dat kan je nu niet meer bedenken, maar dat is echt waar. En nu is de trend, we verkopen niks meer. Dus de gemeente Laren heeft nu echt wel heel streng de hand in zo, min mogelijk te verkopen. En als je wel verkoopt, dan moeten er hele goede redenen voor zijn. Ik ben er zelf niet van overtuigd dat erfpacht een goed middel is om nu voor huurwoningen in te zetten. En als je het niet doet, we hebben toch ook bij elke project inkomsten, ook uit die grondverkoop, die zetten we in. Als je dat geld niet hebt, dan moet het uit algemene middelen komen. Of je moet er geld voor lenen. Zegt u het maar, wat de doelstelling is van een erfpacht overeenkomst. Nee, hoeft u nu niet te beantwoorden, het is een retorische vraag.

De voorzitter: De heer Van den Berg zei al, het is eigenlijk een politieke vraag, dus u kunt, u heeft hem verhelderd, om het zo te zeggen, en de heer Van den Berg mag er zijn bevindingen van mee huis nemen. U had nog een laatste vraag, want ik wil ook een beetje afronden, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik ga meteen afronden. Erfpacht is gewoon macht houden over de grond, op termijn dat een erfpacht afloopt, maar dat is een politieke discussie, die gaan wij met elkaar voeren. Los van de rekeningen. Even nog terug over de expertise en de juristen. Ik snap wel dat je met de anterieure overeenkomst geen geld kan verdienen, maar de inzet van ambtelijke kosten zijn bij kleine bouwprojecten laag. Maar is het niet zo met de bouwprojecten die wij net in Laren achter de rug hebben, waar alleen maar heel duur gebouwd wordt, dat je eigenlijk gewoon in de Premier League van vastgoed terecht komt. En dan kan ik me zo voorstellen dat onze gemeente daar niet altijd alle capaciteit voor heeft, fysiek, om daarin te zitten. En dat was eigenlijk meer mijn vraag. Als wij dadelijk, voorzitter, en dan stop ik ook en dat is niet uitlokken, maar wel, daar ging het mij om. Op het moment dat je dit soort onderhandelingen voert met vastgoedadvocaten en alles erbij dan moet je wel gewoon, als wij straks die locaties gaan ontwikkelen die

negen van de tien keer misschien niet ons eigendom zijn dat we ons wel realiseren dat we ook daar dan wel kosten moeten gaan maken om wel te krijgen wat we willen en dat is een derde, een derde, een derde.

De voorzitter: Goed, dat is meer een opmerking. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook een ander soort vraag. U heeft het over, we hebben geen subsidie ontvangen. Dat is van de landelijke overheid. Gemeente Laren kan natuurlijk ook subsidie geven als ze dat wil. Daar heeft u het verder niet over. Dat is ook waarschijnlijk politiek. Maar misschien zou u daar iets over kunnen zeggen. Gemeente Laren kan ook bij huur natuurlijk subsidie geven.

De voorzitter: Ja, duidelijke vraag.

De heer De Jong: Ja, waarom ik het zei over de subsidies, want ik was zelf persoonlijk zwaar teleurgesteld in de Rijksoverheid. Want er kwam een subsidieregeling en ik dacht, daar hebben we twee projecten voor, dat is mooi. Want ik wilde het liefst u positieve cijfers tonen. Maar toen was ik bij vraag 24, toen stond er, is het meer of minder dan tien woningen? Dat was minder U heeft geen recht. Dat vond ik wel erg jammer. Daarom zei ik het. We hebben hier, maar er zijn natuurlijk wel eens projecten waar wel subsidies voor gekregen worden. Ja, ik denk, subsidie van de gemeente is het verkeerde woord. Maar u, het is een beetje een semantische discussie, maar u geeft natuurlijk wel subsidie voor het bouwen van sociale huurwoningen. Want de grondprijs is laag en de grondexploitatie is ook nog negatief. Dus u geeft eigenlijk subsidie.

De voorzitter: Duidelijk. Laatste vraag, mijnheer Oomkens.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. Mijnheer De Jong, dank voor uw presentatie. Ik heb een hele simpele vraag. Anterieure overeenkomsten, u zegt, die worden vooraf gesloten. Een hele directe vraag. Is er in Laren ooit sprake geweest van een anterieure overeenkomst die niet bij de vaststelling van het bestemmingsplan de goedkeuring van de gemeenteraad heeft gekregen?

De heer De Jong: Ja. Nou ja, de vraag is toch wat verwarrend. Want de anterieure overeenkomst, dat is een B&W bevoegdheid. Dus er is niet een directe relatie tussen de anterieure overeenkomst en het bestemmingsplan. In zekere zin is die er natuurlijk wel. Idealiter sluit je een anterieure overeenkomst voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Want anders heb je geen machtsmiddel meer. Als die anterieure overeenkomst later moet worden gesteld en het bestemmingsplan is wel vastgesteld, dan zegt die ontwikkelaar van, maar planschade, ik zeg maar wat, of die kosten, ga ik niet betalen. Ja, en dan heeft de gemeente geen machtsmiddel meer om te dwingen dat die overeenkomst wordt gesloten. Want het bestemmingsplan is vastgesteld en we kunnen niet meer terug. We kunnen natuurlijk wel, als het een beroep is tegen het bestemmingsplan, het niet verdedigen bij de Raad van State, maar dat zou niet fair zijn. Dus idealiter moet je een anterieure overeenkomst sluiten op het moment dat je nog kunt onderhandelen voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Niet erna.

De heer Oomkens: Maar dat is...Sorry, voorzitter, dat is geen antwoord op mijn vraag. Bij de vaststelling van twee recente bestemmingsplannen, met name La Gare en de Rabo, is er sprake geweest van een anterieure overeenkomst, waarbij bij de vaststelling van het bestemmingsplan werd opgenomen in de tekst, letterlijk, er is een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer gesloten.

De heer De Jong: Ja, maar dat probeerde ik te zeggen. Dus voor de vaststelling van het bestemmingsplan moet je de anterieure overeenkomst hebben gesloten en niet na de vaststelling van het bestemmingsplan.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Wilt u de microfoon uitzetten, alstublieft? Voor zover, misschien komen we hier nog wel een keertje op terug. Ik wil eigenlijk het onderwerp afronden. Dank, mijnheer De Jong, voor deze heldere toelichting, want die gaat ons hopelijk, neem ik aan, mag ik verwachten helpen bij de discussie in de komende maanden, of komende jaren denk ik wel, voordat er een keer ergens een woning wordt gebouwd. En misschien dat we u nog wel een keer terugvragen om het dan aan de hand van een concreet plan nog een keertje opnieuw uit te leggen. Hierbij sluit ik in ieder geval het onderwerp van agendapunt 2 af.

3. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 12 juni 2024

De voorzitter: Ga ik door naar de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van 12 juni. Iemand daar nog het woord over? Tekstueel? Nee. Naar aanleiding van? Goed, dan stellen we die vast. Dank u wel.

4. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Mededelingen vanuit de leden van de commissie? Nee. Mededelingen vanuit het college? Mijnheer Van Midden, gaat uw gang.

De heer Van Midden: Dank u wel. Mijnheer de voorzitter, ik heb drie korte mededelingen. Allereerst heb ik zojuist een buurtbezoek gehad. En dat was bij de Bazelweg in de Postiljonbuurt. Overal troffen wij tevreden inwoners aan. De opkomst was goed, ondanks het slechte weer. En met een aantal inwoners gaan wij afspraken maken over het zelfbeheer van het groen in de buurt. Dus dat is heel mooi. En alvast de aankondiging dat het laatste buurtbezoek dit jaar 16 oktober is op de Tafelbergweg. Mijn tweede mededeling betreft de hekjes van Van Wees. Daar gaan we juridische stappen nemen. En we zijn voornemens te besluiten tot het opleggen van een last onder dwangsom. En een last onder dwangsom is een middel om Van Wees te dwingen de overtreiding te beëindigen. Als we dat besluit nemen en Van Wees heeft de overtreiding niet op tijd beëindigd, dan verbeurt Van Wees een dwangsom. En verbeuren betekent dat Van Wees dan ons een dwangsom moet betalen. Van Wees kan dat voorkomen door de overtreiding te beëindigen en dat kan alleen door de hekjes te verwijderen. We hebben Van Wees een briefje gestuurd waarin we aangegeven hebben dat Van Wees binnen vier weken de hekken dient te verwijderen en ook verwijdt laat. Als ze dat doen sluiten we het dossier en krijgen ze geen last onder dwangsom. Doen ze dat niet dan gaan we dat wel doen. Van Wees heeft ook de gelegenheid om een zienswijze te geven op ons voornemen. En we hebben ze gevraagd dat binnen twee weken na verzenddatum van de brief, die is vorige week verzonden, dat te doen en ons de zienswijze kenbaar te maken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Midden: En als laatste, tijdens het bespreken van het rioolplan deed mevrouw Timmerman van Liberaal Laren de suggestie om voor de rioolheffing in communicatie met de inwoners een mooie infographic te maken om uit te leggen waar, zeg maar hoe de rioolheffing uiteindelijk is samengesteld, dus welke elementen de rioolheffing bevat. Die infographic hebben wij inmiddels gemaakt, die is bij de stukken gevoegd en ik moet zeggen dat die heel aardig geworden is en heel leuk om het op die manier ook aan te geven. Dus mevrouw Timmerman wil ik langs deze weg bedanken voor de suggestie en het initiatief.

De voorzitter: Dan neem ik aan, mijnheer Van Midden dat niet alleen wij als commissie die infographic krijgen, maar dat heel Laren die krijgt, zomaar.

De heer Van Midden: Die gaat die zeker, heel Laren zeker krijgen, ja.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Ja, één korte mededeling eigenlijk. Het kan niemand zijn ontgaan dat we de zomer hebben benut voor locatieonderzoek of een inventarisatie van mogelijke woningbouwlocaties. En dat heeft in een kortere lijst geresulteerd dan die beroemde lijst met tweeënveertig locaties waar veel over gesproken is. En die staat sinds vandaag online. Dus ik denk, maak van de gelegenheid gebruik om daar de commissieleden, maar ook mensen die luisteren, op te wijzen. En die kunt u vinden bij de agenda van de commissie van oktober.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de mededelingen. Dan hebben we dat gehad.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de meldingen portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Mijnheer Rood, gaat uw gang.

De heer Rood: Ja, kan ook weer kort. Ik heb er twee. Bibliotheek Gooi+, dat zijn de gemeenten Wijdmeren, Hilversum, Gooise Meren, Laren, Huizen. En Eemnes. Zou ik bijna vergeten. We werken natuurlijk samen voor bibliotheekwerk. In Laren zijn de openingstijden van de bibliotheek verruimd, voornamelijk bekostigd door het Rijk. En we hebben ook, en dat is best goed voor een ieder die dit hoort, om daar ook ander op te wijzen of zelf gebruik van te maken, een bibliotheekspreekuur. De overheid wordt in toenemende mate digitaal, wil steeds meer digitaal regelen met inwoners. Dat kan soms lastig of moeilijk zijn. En dan kun je maandagmiddag terecht in de bibliotheek. Dus in het Brinkhuis of in een andere bibliotheek. Lid of geen lid, maakt niet uit, om je te laten helpen. En dat kan dan met de nodige privacy en is er tijd en geen haast. Dus dat is een goede ontwikkeling. Ook dat is helemaal bekostigd door de Rijksoverheid. Dus voor ons heeft dat verder financieel geen consequenties. Dan heb ik voor de zomer nog een portefeuillehouderoverleg fysiek door mij gehad, maar na de laatste commissie in juni. En daar was niet heel veel op de agenda, maar wel een ruimer beleid als het gaat om bouwen in bijzonder provinciaal landschap. Dus daar heeft de provincie nu meer ruimte voor gemaakt. Dat is het beroemde straatje erbij. Dat kan niet of nauwelijks in Natuurnetwerk Nederland, maar wel in bijzonder provinciaal landschap. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog andere Gemeenschappelijke Regeling van de heer Van Midden? Nee?

6. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan gaan we naar de stand van zaken Omgevingswet. Valt daar nog iets over te melden? Nee.

7. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: Dan hebben we nog de stand van zaken van vluchtelingenopvang. Is daar nog iets over te melden op dit moment? Nee.

9. Bespreking reconstructie Eemnesserweg

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9. Dat gaat over de bespreking reconstructie Eemnesserweg. Zoals ik u al meldde, heeft mevrouw Verloop zich gemeld om u toe te spreken. Dus mevrouw Verloop, u mag

daar op die mooie zetel midden in de zaal plaatsnemen. En iemand achter u gaat u even helpen om de microfoon aan te zetten, want ik kan me voorstellen dat u dat niet precies weet. En terwijl u plaatsneemt, gaat de gemeentesecretaris dat allemaal voor u regelen. Hij heeft nog één keer de kans om dat te doen, dus dan doet hij dat natuurlijk ook heel graag. Mevrouw Verloop, u heeft vijf minuten de tijd om te vertellen wat u wilt vertellen aan de commissieleden. En dan mogen de fracties ook allemaal één verduidelijkende vraag aan u stellen, mochten ze het nog niet helemaal begrijpen of meer willen weten. En daarna komt de wethouder aan de hand en dan gaan we even kijken of er dan nog nodig is voor. En u krijgt ook nog als laatste het woord. En als u goed in de microfoon, u heeft hem een beetje schuin, maar zet hem maar gewoon recht voor je mond.

Inspreker: Ik zet hem zo, dan kan iedereen mij horen.

De voorzitter: Helemaal goed, gaat uw gang.

Inspreker: Ik ben Sonja Verloop en ik spreek namens de bewonersgroep die wij in 2000 hebben opgericht over de verkeerssituatie Eemnesserweg. Als eerste willen wij hier nogmaals reageren op het feit dat de werkzaamheden wat betreft asfaltering Eemnesserweg overhaast is uitgevoerd zonder overleg en toekomstvisie. Dat is onze kijk op de zaak. Terwijl wij al vier jaar met de gemeente in gesprek zijn om het in zeer slechte staat verkerende, beklinkerde deel van de Eemnesserweg te laten renoveren. Maar ons is constant voorgehouden dat hier geen geld voor was en dat het beklinkerde deel nog niet toe was aan renovatie. En plotsklaps wordt er gemeenschapsgeld uitgegeven aan een deel van de Eemnesserweg dat in een veel betere staat verkeert. Daar zit voor ons een heel groot onbegrip. Hoewel wij schijnbaar geen belang hebben bij het geasfalteerde deel van de Eemnesserweg, hebben wij dat toch wel, want deze weg heeft...Even opnieuw, is cruciaal voor de verkeersintensiteit op de rest van de Eemnesserweg. Wij hebben wel degelijk belang bij het rijgedrag op de geasfalteerde weg. Vandaar onze felle reactie in onze brief op 2 augustus, voorafgaande aan de werkzaamheden. Er had bij de herinrichting van het geasfalteerde gedeelte rekening moeten worden gehouden met het op handen zijnde verkeersvisie die voor het hele dorp in de maak is. Dat is niet gebeurd. We hebben enkele voorstellen gedaan om de weg een rustiger beeld te geven door de lengte van de weg visueel te breken. Wat voor de weggebruiker snelheidsremmend zou werken en het overstekende kruisende verkeer veiliger zou maken. In een gesprek met wethouder Rood en projectleider Koorndijk, hier achter mij, op 8 september hebben wij dit nog proberen te implementeren in het huidige werk. Maar die voorstellen waren natuurlijk niet meer toe te...Maar er is wel opgemerkt dat deze moeten worden voorgelegd aan verkeersdeskundigen. En de verdere bestudering wat geld en ruimtelijke passing moet zijn, dat was natuurlijk ook noodzakelijk. Maar er werd ook toegegeven dat de voorstellen wel bij zou dragen aan eenduidigheid van de kruisingen in combinatie met de verkeersmaatregelen. Dus dat gaf ons dan nog een klein beetje hoop. Met metingsrapporten op de Eemnesserweg tussen de kruising Melkweg en de kruising Graafland wordt aangegeven dat er over het algemeen niet veel te hard gereden wordt. Maar onze ervaring op de beklinkerde deel is echter heel anders en het is een hele andere belevingskwestie. De metingen zijn momentopnames die af en toe op tijdsvakken worden gedaan waarop het verkeerssluw is. Dan hebben we het over coronatijd of eventueel een herfstvakantie. Sinds twee dagen hangt er nu ook een matrixbord voor snelheidsmeting op het beklinkerde deel van de Eemnesserweg. Het dorp inrijdend, precies voor een drempel. In een periode dat er weinig verkeer is, want de weg is verderop afgesloten en dat zal nog een paar dagen extra duren, omdat de asfalteermachines later beschikbaar zijn. Er ontstaat voor ons een beeld dat niet naar de ware situatie wordt gekeken, maar dat er vanaf een bureau op afstand beslissingen worden genomen door theoretisch ingestelde instanties. De neiging om alles nu minutieus te controleren zou bijna gerechtvaardigd zijn. Een voorbeeld, de oversteek op de Eemnesserweg met Dokter Holtmannweg en de Omloop. Er komt daar een verhogingsplateau op de Eemnesserweg om het verkeer af te remmen en de

oversteek voor de voetgangers en de fietsers veiliger te maken. En dat is niet alleen voor de sporters, maar dat is ook voor de bejaarde bewoners van de Johannesheide. Een verhogingsplateau heeft een bepaalde hoogte. Er zal in het wegdek over een lengte van tweeënhalve meter een drempel worden aangelegd om deze hoogte te bereiken. Zodat het verkeer ook zal afremmen. Het gekke is dat als ik dat bekijk, dat die tweeënhalve meter niet echt tweeënhalve meter is, maar eerder drieënhalve meter. En dit is een deel van de weg wat nog geasfalteerd moet worden. Dus het zou nog anders kunnen zijn. Dus als deze drempel zo langzaam is, zal die zeker niet een verkeersremmende maatregel hebben. Het lijkt me niet goed dat wij met een meetlint dit moeten gaan controleren.

De voorzitter: Mag ik u wel vragen om te gaan afronden?

Inspreker: Ja, laatste. Een ander voorbeeld, nu worden de weghelpten nog gescheiden door een doorgetrokken streep op het geasfalteerde deel. De doorgetrokken streep houdt in dat er een inhaalverbod is. Voor inritten bij de huizen is de streep onderbroken. Zo is de situatie nu. Ons logische voorstel is dat deze streep ook in een nieuwe situatie zou moeten worden aangebracht. Net zoals het bijvoorbeeld op de Hilversumseweg is. Maar deze streep komt niet terug, want de streep zou geen zin hebben. Inhalen wel. Op de Hilversumseweg heeft deze streep wel degelijk nut en wij zien dus niet in wat de motivatie zou zijn om deze streep niet terug te zetten.

De voorzitter: Keurig in de tijd. Maar uw verhaal is duidelijk. Dat ook. Dank u wel. Ik wil aan de leden van de commissie vragen, een vraag per fractie. De heer Vos trapt het af. De heer Vos trapt het af.

De heer Vos: Ik keek even die kant op, sorry. Dus ik had geen oogcontact. Sorry, ik had geen oogcontact. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw heldere verhaal. Ik denk dat ik in grote mate uw verhaal en uw probleem onderken en begrijp waar het over gaat. Mijn vraag is heel simpel, u zegt u heeft voorhand contact gehad met onder andere de wethouder, met de projectmanager en dergelijke. Ik vermoed dat, dat ook digitaal is geweest of in ieder geval schriftelijk is geweest. Dat is niet het geval geweest?

Inspreker: Nee, ik heb daar zelf een verslag van gemaakt.

De heer Vos: Oké, zou u eventueel bereid zijn om dat verslag aan ons toe te laten komen?

Inspreker: Ja.

De heer Vos: Goed, duidelijk. Dat kan via de griffie hoor, denk ik, dat dat handig is.

De voorzitter: Mijnheer Van Goozen, Larens Behoud.

De heer Van Goozen: Mevrouw Verloop, dank u wel voor uw duidelijke uitleg. In het begin van uw verhaal zei u dat u een bewonersvereniging, een clubje had opgericht in 2000. Klopt dat?

Inspreker: Ja, in 2020. Sorry, 2020.

De heer Van Goozen: Oh, 2020. Ik schrok al namelijk. Als je al 24 jaar bezig bent dan...

Inspreker: Nee, 2020. En dat gaat over het beklinkerde gedeelte.

De heer Van Goozen: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Brouwers, VVD.

Mevrouw De Brouwers: Mijn vraag zou zijn, is er überhaupt een reden geweest waarom dit zo onverwachts snel allemaal heeft plaatsgevonden? Niemand was op de hoogte, niet alleen de bewoners, maar ik denk ook niemand in Laren verder.

De voorzitter: Daar krijgen we vast zo antwoord op van de wethouder. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Volgens mij is het de bedoeling vooral om mijn nog een verduidelijkende vraag te stellen. Ik wil eigenlijk het betoog van mevrouw gewoon overnemen en eigenlijk aan de wethouder vragen, dat sluit een beetje aan op de opmerking van mijn buurvrouw net, we hebben wel een mededeling gehad voor de zomer van een van de wethouders. En nu valt de naam van een andere wethouder. Dus ik zou graag willen dat ze ook allebei vanuit dit perspectief mevrouw meenemen.

De voorzitter: Ja, goed. Dat is eigenlijk geen vraag aan u. U mag uw microfoon uitzetten. En als u wilt, mag u daar blijven zitten en dan kunt u het wat, maar u mag ook weer op de publieke tribune plaatsnemen. Ik vraag u zo nog even terug of u nog een laatste opmerking wil maken, maar dat komt zo wel. Ik denk dat het handig is...Mevrouw Van Dorst, nee, dan gaan we naar de wethouders, denk ik, toch even om een toelichting te geven op wat nu juist gezegd is. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Ja, er zijn een groot aantal opmerkingen die ook aan de orde komen in de toelichting die straks volgt. Dus die laat ik even voor nu. Ik wou één verspreking even verduidelijken, want anders...Het contact wat ik heb gehad met het comité was op 8 augustus, niet op 8 september. Anders lijkt het wel heel kort geleden dat we eindelijk om de tafel konden, maar dat was eigenlijk een paar dagen na de brief. En het is niet zo dat wij hebben gemeten in coronatijd of expres in herfstvakanties. Dat is gewoon niet waar. Dus we hebben snelheidsmetingen en dat ligt er vaak wat langer. Er is ook een van die metingen wel in de tijd geweest dat er ook sprake was van corona, maar dat was in ieder geval voor mij geen reden om harder of minder hard te rijden. Dus het kon misschien wel wat rustiger zijn, maar die metingen die gaan vooral over de snelheid. Dus het kan best wat invloed hebben. Het zijn altijd natuurlijk metingen waarvan je zegt, is dat nou altijd zo? En de beleving, daar wil ik dan kort even op ingaan. Verkeersdeskundigen werken altijd met V85. Dat is de snelheid waaronder 85 procent van de mensen blijft. Die is eigenlijk niet zo, die ligt niet hoger dan de maximumsnelheid op de Eemnesserweg op het 50 kilometer gedeelte. Maar dat wil niet zeggen dat als, bij wijze van spreken, een kleiner percentage dan 15 daar met veel geweld overheen racet, dat dat niet heel onveilig is of heel veel overlast veroorzaakt. Dus dat de V85 goed is, wil nog niet meteen zeggen dat een bewonerscomité ongelijk heeft, dat daar hard gereden wordt. Maar dat is dan gewoon door een beperkt aantal mensen. Dat waren mijn opmerkingen voor dit moment, want een groot aantal andere dingen komen nog aan de orde. En over de aanleiding en over het al dan niet overhaaste heeft collega Van Midden denk ik wel wat te melden.

De voorzitter: Dan nog de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel. Ik denk het goed is om de heer Koorndijk zo even het woord te geven, want die is de projectleider van het project, om in ieder geval voor iedereen een beeld te geven wat nou uiteindelijk, wat we aan het doen zijn en wat de oorspronkelijke bedoeling is ook van werkzaamheden. Voor wat betreft de snelheid, die is ingegeven door het feit dat we een soort gelegenhedskoopje hadden om maar te zeggen. Dat BAM klaar was met de werkzaamheden bij de rotonde van Eemnes voor de HOV. En dat ze zeiden van, we hebben toch alle spullen klaar staan en klaar liggen. Vinden jullie het goed als we een paar

honderd meter het dorp in gaan en de Eemnesserweg tot het beklinkende deel van een nieuwe asfaltlaag voorzien? Dat scheelt jullie in een hoop aanloopkosten. En wij kunnen heel snel dat uitvoeren. En dat hebben we ook zo gedaan. Althans, het was de bedoeling om het zo te doen, laat ik het even zo zeggen. Tegelijkertijd lag er al een plan om de oversteekplaats bij Dokter Holtmannweg aan te pakken, zeg maar de VRI. Dat was een plan dat door de voorganger van de heer Rood, de heer Westerkamp, ontwikkeld was en goedgekeurd was. Dus we dachten, als we dan dat asfalt gaan doen, laten we meteen ook dat plan gaan uitvoeren. Want dat lag er inmiddels al anderhalf jaar. Dus dat was diepere gedachte. En mevrouw Verloop merkte ook op dat de bewonersgroep van Eemnesserweg hier niet in betrokken is. Dat het overhaast is uitgevoerd zonder overleg en zonder toekomstvisie. Ja, inderdaad heeft het overleg met de bewonersgroep niet plaatsgevonden. Daar heeft de heer Rood al zich voor verontschuldigd, want ik was mij, eerlijk gezegd, helemaal niet bewust van het feit dat er een bewonersgroep was die we hierin hadden kunnen betrekken. Had ik het uiteraard wel geweten, had ik het ook gedaan, want u weet zo langzamerhand dat ik van inwonersbetrokkenheid en participatie aan elkaar hang. En dat is dus hier gewoon misgegaan.

De voorzitter: Ik denk dat u, wacht even, is dat uw toelichting?

De heer Van Midden: Ja, dat is mijn toelichting en ik wil de heer Koorndijk het woord geven om even het project uit te leggen. Wat zijn we nou precies aan het doen, zodat iedereen even het beeld heeft.

De voorzitter: Hebben we daar behoefte aan? Dat weet ik helemaal niet. Ik bedoel, het gaat even om...Oké. Nou, ik wil...

De heer Van Midden: Mag ook daarna. Maar goed, er zijn al wat opmerkingen gemaakt door mevrouw Verloop.

De voorzitter: Het is ook niet op die manier aangekondigd. Dus ik heb er een beetje moeite mee dat nu opeens een hele uitleg van een project komt. Daarvoor komen we hier eigenlijk niet. Mevrouw Verloop vraagt gewoon, ik ben niet betrokken. Hoe zit dat? Er gebeurt iets. En u heeft toelichting gegeven vanuit het college. Dan wil ik graag nu naar de commissie om te vragen, één ronde wat mij betreft, om even gewoon een vraag te stellen. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Eén vraag. Dat is niet om mijn buurvrouw in te halen, maar ik hoorde wethouder Van Midden net niet zeggen dat, en ik weet het bijna 100 procent zeker, dat ergens in een van de commissies een mededeling staat voor de zomer over dat meevallertje. Dus wij hebben het wel geweten, als gemeenteraad, dat hij, alleen niet ons beseffen wat er allemaal achter weg kwam, we dachten dat het een gelukje was.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel voor de toelichting. Even de microfoon uit graag. Mijnheer Van Goozen. Mijnheer Van den Berg, wilt u de microfoon uitdoen? Mijnheer Van den Berg. Nee, sorry, mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Nou, dank u. Het is zelfs zo dat wij hebben op 26 juni een motie ingediend naar aanleiding van die raadsinformatiebrief of er snelheidsbeperkende middelen, maatregelen, konden worden genomen. We hebben ook in die motie gevraagd of we daar tekst en uitleg bij konden krijgen. Daar hebben we helemaal niks van vernomen. Dus het is niet zo dat het even een mededeling was. Het is behoorlijk besproken.

De heer Rood: Die dingen die lopen nu allemaal door elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Rood, u bent nog niet aan de beurt. Andere leden? Mijnheer Vos

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vind ik het sportief dat de heer Van Midden aangeeft dat dat mis is gegaan. Hij is inderdaad van de participatie. Maar dat laat onverlet dat een eventueel overleg nu als een soort mosterd na de maaltijd dreigt te komen. Volgens mij wordt er al druk geasfalteerd en u heeft ongetwijfeld mijn bijdrage gelezen. Wat mij betreft duurt het nog een jaar of drie, maar dat zal ongetwijfeld niet de planning zijn bij de projectleider. Maar zijn er nog wijzigingen aan te brengen of is het gewoon een gevalletje jammer maar helaas?

De voorzitter: Duidelijke vraag. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik begin met haastige spoed, want er is nogal het een en ander vergeten. En als je inderdaad gaat kijken naar de burgerparticipatie die op één had moeten staan om dit te doen als eerste. En er ligt een heel mooi wegenbeheerplan en daar worden ook een aantal koppelkansen genoemd, zoals bijvoorbeeld de riolering, de groen aanleg, de veiligheid enzovoort, die in acht genomen moeten worden. Dat staat nu op hetzelfde agendapunt en dat is gewoon allemaal niet gebeurd. Ik vind het eigenlijk onbegrijpelijk dat, omdat iemand tijd heeft om dit te doen en dan gelijk maar doorgaat. Ik vind het hapsnap bestuur en het zijn geen vragen, maar dit is een mening die mij echt zeer aan het hart gaat, dat er op deze manier, zonder planning, want hij zou pas over twee jaar of zo zou dat gebeuren, dat er van de planning wordt afgekeken.

De voorzitter: U heeft geen vraag gesteld, begrijp ik.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, ik heb geen vraag gesteld.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me herinneren dat we helemaal heel erg blij waren met het verhaal van wethouder Van Midden en dat we zeiden, dat moeten we zeker doen, want dat scheelt ons financiën. Mijn vraag is inderdaad, wat is er nou echt veranderd wat de oude situatie betreft? En ik heb begrepen dat er wel met omwonenden is gepraat. Klopt dat? Klopt dat niet? Het is dan niet dit bewonerscollectief, maar ik heb begrepen dat er wel het een en ander geïnformeerd is. Twee vragen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Leden van het college, mijnheer Rood, kunt u nog wat toelichten?

De heer Rood: Ja, ik was wel iets enthousiast, dank u wel, nu ik wel aan het woord ben voor het woord. De vraag van de heer Van Goozen was ik al aan het beantwoorden, die zei, we hebben een motie ingediend en daar hebben we niets meer van gehoord. Dat klopt, want ik heb die motie toen toegezegd dat we gaan onderzoeken welke snelheidsbeperkende maatregelen er mogelijk zijn. Ik heb wel direct ook aangegeven, flitspaal zal er niet in zitten. Intussen, dat heeft natuurlijk op zich niet zoveel te maken met nieuw asfalt. Als asfalt versleten is en je legt er nieuw asfalt op, naar voren gehaald of niet, dan is dat een heel andere discussie. Dus dat moeten we niet met elkaar vermengen. En de vraag ook van de heer Vos, zijn er nu nog wijzigingen mogelijk in de werkzaamheden nu? In de sfeer van belijning kun je natuurlijk altijd nog op het laatst best iets beslissen en veranderen. Maar dat er daar asfalt komt en dat de kruising met de Dokter Holtmannweg daar wordt, dat is gewoon in gang gezet en dat wordt nu uitgevoerd. Dus daar kunnen we vanavond hele hemelbestormende ideeën over hebben. Maar dat is dan voor in de toekomst. En Mevrouw

Timmerman stelde geen vraag, maar signaleerde wel dat wij in de participatie, dat dat niet goed gebeurd is. En dat klopt ook op zich, en ik heb in eerdere gelegenheid daar ook al wel van gezegd dat dat mij spijt. Ik moet eerlijk zeggen dat mijn voorganger dat wel in gang heeft gezet, namelijk aan de organisatie gevraagd, wil je contact opnemen met de actiegroep Eemnesserweg, want zowel de heer Westerkamp als ik waren wel op de hoogte van het bestaan van deze organisatie. Wij doen ook verkeer. Dus het is betreurenswaardig dat dat niet gebeurd is, maar ik heb aangenomen dat het toen het plannetje werd vastgesteld en eventjes op een stapel kwam, omdat er geen koppelkansen waren, zodat je dat op een voordelige manier kunt doen, was gebeurd en dat had ik best kunnen dubbel checken, want het was toen niet gebeurd. Dus dat is jammer. En de vraag van mevrouw Van Dorst van D66 zou ik ook graag willen beantwoorden. Er is later natuurlijk, zodra wij merkten dat er geen participatie had plaatsgevonden of betrekken van omwonenden, is er wel goed contact geweest. En is er ook dus gesproken over de verkeersaspecten, namelijk de herinrichting van de kruising met Dokter Holtmannweg. Er is nog een kruising en daar heeft het comité van gezegd, daar zou je ook goed moeten kijken. En dan, als we dat zouden gaan beslissen, maar dat doen we niet vanavond, dan zou je daar het voorbeeld misschien van hoe dat bij de Dokter Holtmannweg gebeurt ook best als snelheidsremmende extra maatregel kunnen overwegen. Maar daar gaat er nog wel wat water door de rivier. Dus er is later contact geweest. Aan de voorkant heeft dat gewoon ontbroken en we hebben dat ook te lang gezien als een asfalteringsklus met een reconstructie waar al lang over besloten was.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Is nog de vraag welke rivier dan. Maar goed. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik wil nog één puntje melden, want de heer Van Goozen verwijst naar zijn motie, naar aanleiding van een raadsinformatiebrief. Ik kan me niet herinneren dat er een raadsinformatiebrief over dit onderwerp is verstuurd.

De voorzitter: Daar gaan we niet over in discussie, want u hoeft zich niks te herinneren. Nee, ik wou één ronde doen, dus de beantwoording is hiermee wat mij betreft afgerond. Het is slechts een, dat zeg ik even heel onaardig, maar een punt dat op verzoek van een raadslid is geagendeerd om even te bespreken, wat is hier aan de hand. Mevrouw Verloop heeft zich gemeld en zij krijgt ook bij deze als laatste het woord. En, als u daar behoefte aan heeft.

De heer Van Goozen: Maar voorzitter, is dit het dan? We hebben toch helemaal geen termijn gehad hierover.

De voorzitter: Ja, de vraag is beantwoord of er nog wel of niet iets kan veranderen of niet. Daarop is een antwoord gekomen. Wat wilt u nog bespreken, mijnheer Van Goozen?

De heer Van Goozen: Nou, ik denk dat er genoeg te bespreken valt nog. Is het niet voor de Eemnesserweg...

De voorzitter: Als u allen graag een tweede ronde wil, mevrouw Verloop, dan moet u nog even wachten.

De heer Van Goozen: Dit was toch niet een eerste termijn?

De voorzitter: Natuurlijk wel.

De heer Van Goozen: Nee, we hebben alleen vragen gesteld. Dat was het, maar het is niet een eerste termijn, denk ik.

De voorzitter: Nou, oké. Mijnheer Van Goozen, u bent tenslotte de commissie, om het zo te zeggen. Ik ben ook wel de voorzitter, maar als u heel graag nu uw termijn wil doen, gaat uw gang.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Toen, sorry hoor. Toen dit verhaal, al dan niet met een raadsinformatiebrief, ons ter oren kwam, hebben we meteen gevraagd of er mogelijkheden waren om dit plannetje, wat er even doorheen gedrukt werd, met snelheidsbeperkende maatregelen te omvatten. Nou, dat begrijp ik nu dat dat niet kan. De wethouder geeft aan dat het is alleen maar nieuw asfalt, dus daar hebben wij niks over te zeggen. We hebben helemaal geen informatie gekregen over wat er gaat gebeuren. Daar schiet u in tekort, denk ik. Ik zie nu dat er opeens een tekening toegevoegd is aan het verhaal, waar alle kruispunten verkeerd benoemd zijn. Het is geen schoonheidsprijs. Dat wilde ik even meedelen.

De voorzitter: Dat had de wethouder zelf ook al geconcludeerd. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Eigenlijk alleen een aanvullende vraag. Wethouder Rood zei net van, misschien in de marge valt er nog iets met een lijntje of zo te doen. En eigenlijk sla ik daar nog even op aan dat ik denk van, we hebben wel eens eerder een reconstructie gehad en dan had de politie geadviseerd dat we een fietspad rechtdoor moesten laten lopen, want dat was vele malen veiliger als een bochtje in het fietspad. En iedere morgen als je daar met je auto op het fietspad staat, heb je ruzie met een fietser. En nu, ik trek de parallel naar het lijntje trekken. Want laat we eerlijk zijn, op het moment dat er een niet doorgetrokken lijn is, dan mag je inhalen. En dat gaan ze in Laren ook doen. En als dan mevrouw net zegt van, zo'n doorgetrokken lijn zien wij als een oplossing, dan zou ik eigenlijk graag toch wel de wethouder willen vragen of op dat detailniveau, dan toch wel geluisterd gaat worden. Maar ook gewoon wel in zijn algemeenheid, omdat ik denk van even het bagatelliseren nog naar van een lijntje trekken denk ik van doen we een beetje tekort aan mevrouw, maar ook aan onszelf. Laatste voorzitter, de wethouder Van Midden heeft wel degelijk, zoals mevrouw Van Dorst zegt, ons geïnformeerd. En volgens mij, ik was in ieder geval ook blij. Maar dat was wel omdat we zeiden, het heeft een beetje een technische uitvoering van asfalt. En er komt nu meer achter weg. Dus misschien is dat nog wel eens een keer goed om even toch, hoe plannen anderhalf jaar in de kast kunnen blijven liggen. En een collega-raadslid het ervaart als dat er iets doorheen gedrukt is. Dat is dan meer denk ik voor ons als commissie om nog eens een keer, of in het presidium, te bespreken hoe zulke dingen werken.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we de hele commissie langs. Mevrouw Timmerman. Maar zij geeft de beurt door...Mevrouw Timmerman, gaat u maar.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Er is ons eigenlijk nooit goed helder geworden waarom dat verkeerslicht eigenlijk weg moest voor de voetgangers. Er was wel een verhaal, ja, er werd weinig van gebruik gemaakt en hij deed het niet zo goed, maar ik heb daar heel vaak gestaan dat het rood werd en dat er kinderen van de tennis overstaken of ouderen. Dus er werd, dacht ik, toch best wat goed gebruik van gemaakt. Ik heb ook nooit onderzoeksresultaten of zo hebben wij gezien daarvan, van we hebben het onderzocht en we hebben tellingen gedaan. Ja, dat die dan in één keer weg is, dat is voor de veiligheid niet zo blij, zeker niet als het allemaal asfalt is. En ik heb vanmorgen gelezen dat er tegenvallers zijn met de wegereconstructie en dat het nog wel even langer zal duren. En daar heb ik twee vragen bij van, hoe lang en wat zijn die tegenvallers dan weer?

De voorzitter: Helder. Mijnheer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me een beetje aan bij de heer Van den Berg. Kijk, als je zegt, we hebben besloten dat het gaat gebeuren, dus het gaat gebeuren en er kan niks anders. Dat vind ik wel een

beetje gek. Ik zag in Eemnes bij het Dikke Torentje, daar hebben ze gewoon het asfalt een paar gaatjes in geboord en er staan nu paaltjes. Dus ja, waar een wil is, is een weg. En dat is een beetje gek in het geval van de Eemnesserweg. Maar volgens mij zijn er toch wel mogelijkheden om op een eenvoudige manier verkeersremmende maatregelen te doen. En ik neem aan dat u ongetwijfeld daar ook wel eens gedachten over gehad heeft, u zit te knikken. Dus dan is het misschien wel mosterd na de maaltijd, maar misschien nog wel weer, bruikbare mosterd, zal ik maar zeggen. Of herbruikbare mosterd.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat is de heer Vos. Daarmee sluit ik de behandeling in de commissieleden af. En ga ik nog een laatste keer naar de wethouders. Er is toch nog het een en ander aan u gevraagd. Bijvoorbeeld over de doorgetrokken streep, maar ook of er nou toch niet echt nog iets aan verkeersremmende of snelheidsbeperkende maatregelen kan worden gedaan. Er is vertraging opgelopen, waardoor komt dat? En hoelang duurt die vertraging?

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Om meteen op het laatste in te gaan. Er is vertraging opgelopen, waardoor komt dat? Hoelang duurt het? Daarom had ik de heer Koorndijk even erbij gevraagd, want die kan een laatste update geven over het project. En de situatie zoals hij nu is. En dat is eigenlijk de situatie...

De voorzitter: Als u dat kunt geven, dan vind ik het prima om u het woord te geven, hoor. Dan kunt u dat eventjes vertellen.

De heer Van Midden: En voor wat betreft de verkeersmaatregelen, de mogelijkheid van aanvullende verkeersmaatregelen, geef ik de heer Rood even het woord.

De heer Rood: Ja, maar ik ga hetzelfde zeggen, dat de vragen over belijning ook in betere handen zijn bij Edson Koorndijk en de vraag over het verkeerslicht ook, want dat is een plan dat indertijd door mijn voorganger op basis van de verkeersadviezen is vastgesteld. En ik heb niet heel veel verstand van die dingen.

De voorzitter: Goed, dan geef ik u graag het woord.

De heer Koorndijk: Goedenavond, Edson Koorndijk, zoals u net heeft vernomen. Even kijken, ik ga proberen het heel kort te houden, omdat een deel al beantwoord is. De vier aspecten die aangepakt zijn op die Eemnesserweg, is over het algemeen de vervanging van die asfaltdeklaag tussen de rotonde, tot aan het beklinderd gedeelte. Waarbij vooral die klinkers van de Melkweg, dus bij de kruising van de Melkweg, dat is het meest opvallende, want dat wordt eruit gelicht, zodat die hele 50 kilometer per uur weg in zwart asfalt komt. Met het onderscheid met de 30 kilometer wegen, dat is één. De VRI, de verkeersregelininstallatie, werd net ook een vraag over gesteld dat er geen cijfers zijn gedeeld. Net als met mevrouw Verloop heb ik, nadat er ons gesprek is geweest van 8 augustus, informatie gedeeld, zodat sommige zaken van mevrouw Verloop ook belicht werden. Zonder heel erg op de details in te gaan heb ik, er is een cameraobservatie geweest en het blijkt dus dat er per dag in die periode tussen zeven uur ochtends en elf uur avonds vijfendertig voetgangers gebruik wilden maken van die oversteek en dat 60 procent daarvan niet eens de knop drukte. Het geeft niet volledig het antwoord, maar volgens mij moeten we die informatie gewoon delen met de mensen die die vraag hebben want dan wordt het misschien ook wat duidelijker. Die verkeersregelininstallatie, volgens mij waren er al in 2018, was er sprake van dat het haperde, heel veel geld kostte of mensen drukten en wilden niet wachten. Als er dan geen auto kwam staken ze over. En om dat af te vangen nu, omdat die verkeersinstallatie verwijderd is, is ervoor gekozen om de weg iets uit te buigen als een verkeersremmende maatregel. Het plateau wat mevrouw Verloop aan gaf, de bedoeling is, en dat is ook wat we gaan realiseren, is

dat die over twee meter veertig, acht centimeter stijgt. Dat is een, de minimale acceptatie voor het busbedrijf één op dertig, dus hij wordt twee meter veertig. Wat er nu buiten ligt, is de onderlaag. Morgen wordt dus die twee meter veertig mal erin gezet, zodat je over twee meter veertig acht centimeter stijgt. Dat is dus een plateau, ook als verkeersremmende maatregel. Voor de voetgangers die oversteken, omdat dus de oversteek nu in twee delen plaatsvindt, is het een verkeerstechnisch verhaal over de wachttijden. En daarvan is aangegeven, gezien dus de tellingen die zijn geweest, in ieder geval die ik heb gezien van 2020 en 2023, is het aantal auto's dat gebruik maakt, volgens mij, ik zeg het even uit het hoofd, is iets van achtduizend per etmaal, ongeveer gemiddeld. En aan de hand daarvan is dus in de landen een gemiddelde van wachttijden, waarvan is aangenomen dat de wachttijd, als je hem in twee delen kan doen, omdat we die uitbuiging hebben, de middengeleider, dat je als een vluchtheuvel even rust kan nemen en dan de andere richting bekijkt, die wordt als acceptabel gezien. Even kijken, wat we daar ook nog hebben is dat de fietsoversteek daarvoor was die schuin, over eigenlijk twee rijvlakken en nu is die fietsoversteek van de Holtmannweg naar de Omloop vice versa in twee delen. Dus je hebt iedere keer met maar één verkeersstroom te maken, rust te pakken en dan die tweede te pakken. Dus dat wordt gezien als een van de verkeersveiligheidsmaatregelen om daar in de plaats van die verkeerinstallatie. Even kijken, dat is het plateau. We hebben na 8 augustus, want ik moet zeggen, ik begon in juni, het leek een prachtig project om snel uit te voeren, want de BAM was in de buurt, we zouden daar op aansluiten. Die aansluiting van de BAM had ook ermee te maken dat vanuit HOV Eemnes de asfalteringswerkzaamheden voor het project HOV Eemnes een derde of een kwart van de rotonde zouden beslaan, omdat daar de gemeentegrens is. Dat was ook een van de redenen om eigenlijk op de rotonde in te haken op het Larens gedeelte. Dat is de aansluiting eigenlijk met de gemeentegrenzen. En aan de hand van de reacties, die eigenlijk verrassend fel waren, maar achteraf gezien hebben we volgens mij goede gesprekken gehad, informatie gedeeld. Ik heb ook gesproken met de mensen van toegankelijkheidsteam Laren. Dat was ook een van de mensen, ook de heer Spaan had op een gegeven moment gesproken. We hebben, een van de voorbeelden, een van de dingen die we hebben overgenomen, dat zijn de gidslijnen, want die hadden we niet in de tekening. En dat was de eerste vraag van mevrouw Vos, of tenminste van de mensen van het toegankelijkheidsteam. Is er gedacht aan slechtzienden? Mijn antwoord was nee en die hebben we meteen overgenomen voor de Holtmannweg. En we hebben het doorgezet om nu ook op de Melkweg, bij de kruising Melkweg, gewoon op te nemen. Goede suggestie. Even kijken. De belijning, want dat is ook een van de vragen, die hebben we ook gekregen toen de achtste. We hebben het voorgelegd aan onze verkeerskundige en het korte antwoord, weet me even niet op de technische details, was eigenlijk van omdat het dus, het is een rechte weg, en je wil eigenlijk voor de belijning om het, waar je op je zou kunnen handhaven, is in een kronkelweg om even uiterste te pakken. Daardoor zou er eigenlijk geen behoefte eraan zijn, want als je wil inhalen kan je zien dat het veilig genoeg is, anders dan wanneer je in een bochtige weg wil inhalen. Toen die suggestie kwam, heb ik ook aangegeven van, een doorgetrokken streep kan niet, want je moet hem onderbreken voor de inritten. Dat is even de korte samenvatting van het antwoord van de verkeerskundige. De VRI heb ik gehad. Er is een vraag gesteld over een matrixbord. Ik weet niet precies door wie. Misschien eentje die nog beantwoord moet worden, want volgens mij komt die niet vanuit onze werkzaamheden. En er is ook gevraagd wat de verrassingen zijn die we zijn tegengekomen. De planning, we zitten nog steeds in de planning. Het wordt wel ietsje krap. De bedoeling, dat hebben we ook op 12 of 31 juli in de brief meegedeeld, is dat er op 12 september geasfalteerd wordt, dus morgenavond. Daar komt de deklaag er over. Dat gaan we redden. Maar de verrassing die we gisteren eigenlijk hadden is dat we onder het asfalt bij de rotonde kwamen we oude klinkers tegen. En die moet je eruit ruimen, want anders maak je geen goed werk. Even los van het feit dat we op de kruising van de Melkweg een omgekeerde situatie hadden, want daar waren er klinkers. En onder de klinkers vonden we asfalt. En dat is eigenlijk een verklaring waarom de Melkweg er zo losjes bij lag. Als gevolg van die verrassing, en vandaar dat we hebben gezegd, het vraagt iets meer tijd, de bedoeling, en dat heeft moeite gekost eigenlijk om zoveel mogelijk van de Eemnesserweg open te houden zover het kon, en

daarom hadden we ervoor gekozen om de afsluiting pas bij de Graafland te doen, om het verkeer daar naar Laren te laten gaan en het pootje bij de Gooiergracht. Maar door de verrassing gisteren moest ik toegeven, dan kunnen we dat deel niet overhouden, omdat ze daar moeten werken. En vandaar dat iedereen nu eigenlijk geperst wordt in het pootje van de aftakking bij de rotonde richting de Gooiergracht. Hadden we het liever anders gewild, maar anders gaan we echt uitlopen. En zoals het er nu uit ziet, gaan we vrijdag nog steeds opleveren. De bedoeling is dat vrijdag de belijning wordt aangebracht. We hopen dat de weergoden meewerken bij het asfalteren. En dan is er één deel wat we wel hebben uitgesteld, omdat daar niet de prioriteit echt bij ligt ten opzichte van het asfalt. Dat is die inrit naar de Omloop, bij de tennisvelden, of bij het tennisveld. Daar passen we de inrit aan dat die niet haaks op de Eemnesserweg uitkomt, waardoor mensen toch nog geneigd zijn daar uit te rijden, terwijl je eigenlijk om moet rijden, via de Omloop. Hij wordt ietsje schuiner aangelegd, zodat je minder de neiging hebt om dat te doen. Die boom moet nog gekapt worden en we moeten daar nog de regelkast van de verkeersinstallatie moet verwijderd worden, maar dat zijn we afhankelijk van Liander. Dat hebben we helemaal niet in de hand, omdat het geen spoed is en vandaar dat we hebben gezegd, dan stellen we dat uit naar de volgende week. Maar het doel is, en dat gaan we redden als het weer goed meewerkt, dat we vrijdag nog steeds gewoon de Eemnesserweg open kunnen stellen. Ik weet niet of het in de middag al lukt, maar in de avond is het zoals het er nu uit ziet, gaan we het absoluut redden. Even kijken. Ik weet niet of ik een vraag heb gemist. Volgens mij heb ik ze allemaal beantwoord. Oh ja, de wijzigingen. De wijzigingen die zijn voorgesteld door mevrouw Verloop en ook nog een aantal andere mensen hebben we ook aan de verkeerskundigen voorgelegd. En we hebben op een gegeven moment ook in de brief aangegeven, ook met de onderzoeken, om tellingen nog te laten uitvoeren. Bijvoorbeeld, er is een vraag gesteld over verkeerslichten op de kruising van de Melkweg. Er waren geen tellingen ervan en daarvan is volgens mij toegezegd dat die in een verkeersnota wordt opgenomen zodat die nu, vooral die oversteekbeweging, wel wordt geteld en gemeten. En dan in de toekomst wordt besloten welke maatregelen daar nodig zouden zijn om vooral het overstekend verkeer van de Schapendrift naar de Melkweg anders te faciliteren. Maar dat zou dan een toekomstige zijn. En nog eentje, dat was de vraag over die kruising bij de Graafland, waarom het niet ook meegenomen werd als plateau. Ik ben het eens dat die voor de eenduidigheid iets zou bijdragen, want daar heb je een rotonde na ongeveer honderdvijftig meter een plateau bij de Graafland, honderdvijftig meter bij de Melkweg een plateau en bij de Holtmannweg. Het is een centenkwestie en het paste ook niet meer om het nu nog bij de aannemer uit te laten rekenen ook die kruising helemaal op zijn kop te zetten, omdat dat een iets andere situatie is dan de Melkweg. Maar daarvan is ook toegezegd, het gaat in de verkeersnota die volgens mij binnenkort vorm moet krijgen om daar in de toekomst te kijken of dat nog meegenomen kan worden. En volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord, hoop ik.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Tweede ronde. Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel. Ik vind het een heel verhelderend verhaal. Het zou heel fijn geweest zijn als we dat op voorhand hadden geweten, maar achteraf is het ook heel prettig. Ik heb eigenlijk één vraag. Zijn er in de hele weg zebra's ingetekend, of niet?

De heer Koorndijk: Op de Melkweg zijn er nu zebra's, die brengen we gewoon terug. Theorie, aan de hand van verkeerskundige afwegingen, aantal voertuigen, aantal personen, het onderbouwt eigenlijk niet voldoende dat je zebra's nodig zou hebben, omdat er genoeg wachttijd is om iedere keer één verkeersstroom te checken. We brengen ze gewoon terug. Bij de Holtmannweg hadden we op een gegeven moment ook aangegeven, het is misschien overkill en we gaan het ook inbrengen, maar daar is de constructie dat het zou te smal zijn, dus we hebben er ook voor gekozen, omdat het eigenlijk niet nodig blijkt, omdat je genoeg wachttijd hebt om één overzichtelijke stroom te zien en een rustpunt te hebben, hebben we hem daar ook niet toegepast. En wat de

zebra's met zich meebrengen, want dat is dus eigenlijk ook de discussie met bijvoorbeeld het busbedrijf. Dan moet je stoppen. En dan moet je ook een verkeersbesluit nemen met bebordingen en dergelijke. Ook die tijd is er eigenlijk niet. Je kan er nog voor kiezen, maar dan is het overkill. En de verkeersveiligheid vraagt het niet echt om. Maar die van de Melkweg, die brengen we gewoon terug. Desondanks.

De heer Van Goozen: Dank u.

De heer Koorndijk: Ja, graag gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Alle grootste complimenten inderdaad aan u voor de mooie, korte, bondige en vooral duidelijke uitleg. U maakte één opmerking en daar kan u verder niks aan doen, maar dat moeten denk ik wel onze wethouders, maar wij ook ons realiseren. Ik hoor toch inderdaad de belijning. Dan komt er iets achter weg dat een veiligheidscommissie zegt, belijning hoeft niet, want het is een rechte weg en dan zie je het. Maar dan ga je gewoon voorbij aan de werkelijkheid hier. Dat heeft niks ten nadele van u. En het andere punt blijft, dan hoor ik net even zeggen van, met in- en uitritten van de mensen aan de Eemnesserweg. Eigenlijk denk ik dan op dat moment, dat is in de kleinheid waarin wij soms verdwaald raken bij dit soort discussies. Want je hebt een perceptie van veiligheid en wat volgens de wet niet mag. En ik zou toch nog een heel warm pleidooi willen houden bij de wethouders om toch nog eens even gewoon te denken of we daar wel een doorgetrokken streep moeten maken dan wel bij, als er dan een paar uitritten zijn, daar dan een paar stippels. Want het is volgens mij instellen van de machine. Omdat ik geloof dat wij straks gewoon spijt krijgen want mensen gaan op de Eemnesserweg juist wel inhalen als daar nog een keer een trekker rijdt en dat moeten we te allen tijde zien te voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Geen anderen? Ja, mijnheer Vos. Dat begrijp ik, maar ik probeer het non-verbaal met u te communiceren.

De heer Vos: Ik zal dat voortaan meenemen, dank u wel. Ja, we gaan het zo direct ook nog wat meer over wegen hebben. En daar heb ik wel ook een opmerking. Het was toch handig geweest als we dit ook hadden meegenomen, als we het hebben over het verkeersplan en dergelijke, waar we ons helemaal blind staren op De Brink en het centrum en speelt volgens mij de Eemnesserweg, maar ook de Naarderstraat, een enorm belangrijke rol in de verkeerscirculatie, in de drukte en alle narigheid waar we mee te maken hebben. Dus in die zin onderschrijf ik het mooie gezegde van mevrouw Timmerman, haastige spoed was iets te zelden goed. Maar daar komen we nog over te spreken, dus niet zozeer een vraag. Overigens wel heel veel dank voor de heldere toelichting.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Mevrouw Verloop, u mag alsnog, het gehoord, alles wat u heeft gehoord, misschien wilt u daar nog een reactie op geven of een pleidooi.

Inspreker: Dan pleit ik voor een pleidooi. Ik dank de heer Koorndijk zeker. We hebben al meerdere keren samen gesproken en onze samenwerking is erg prettig. Ik ga er vanuit dat we er helemaal uitkomen en met iedereen die hier iets mee te maken heeft. Wij zijn een bewonersgroep van het beklinkerde deel van de Eemnesserweg en daar ligt bij ons de absolute, de hoofdmoot van onze ellende eigenlijk, want we hebben zoveel ontoelaatbare geluidsoverlast. We hebben trillingen in de huizen die schuren veroorzaken vanwege dat lawaai en die trillingen die komen door zwaar afgesleten oude klinkers die schots en scheef liggen. De vele kuilen en oneffenheden in het wegdek waardoor veel te snel rijdend verkeer heel veel overlast veroorzaakt.

En heel veel van deze verkeersbelasting, en dat hoor ik ook van meerdere, is vanwege sluipverkeer en doorgaand verkeer waar dat niet moet. Want we rijden vanuit Eemnes Laren in en vanuit het ziekenhuis Laren in en vanuit Hilversum Laren in en vanuit Blaricum Laren in, maar niet door Laren heen. En dat gebeurt ontzettend veel en dat is niet nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mag u de microfoon nog even uitzetten daar. Ja, super. Dan sluiten we hierbij het onderwerp af.

10. Wegenbeheerplan 2024 - 2028

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10. Dat eigenlijk dan agendapunt 9 is, want we hebben één agendapunt overgeslagen, laten verplaatsen. Dat is het Wegenbeheerplan 2024-2028. Daarvoor is mevrouw Verloop ook hier, maar zij ziet nu in tweede af van verdere toelichting. De vorige kunnen we natuurlijk allemaal meenemen, ook in dit gesprek. Dat zal duidelijk zijn. Dan hebben we ook ambtelijke ondersteuning, voor zover dat nodig is. Maar als u wilt, kunt u daar alvast plaatsnemen. En dan wil ik als eerste vragen wie van u, van de leden van de commissie, wil hier graag het woord over voeren, over het Wegenbeheerplan? Mevrouw Krapels.

Mevrouw Krapels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Hartelijk dank voor het mooie rapport, maar wij hebben er als CDA-fractie toch een aantal vragen over. Een van de eerste vragen, de meeste vragen hebben betrekking op de financiën, maar een van de eerste vragen is, was onze eigen ambtelijke organisatie niet in staat om een rapport op te stellen? Want ik zag dat dit rapport door een extern bureau is opgesteld. Ik neem aan dat de input voor dit rapport toch voornamelijk gekomen is uit de eigen organisatie. Tweede vraag is, waarom is er geen plan opgezet voor de periode 2021 tot 2024? Ik weet dat de nieuwe Omgevingswet eraan zat te komen, maar het wachten daarop is toch eigenlijk niet een excuus om zelf een plan op te zetten, juist omdat we gezien hebben dat er sprake is van achterstallig onderhoud. Achterstallig onderhoud van 26 procent nu. En de komende jaren zou dat gaan afnemen tot 10 tot 15 procent over vijf jaar. Dat is toch een groot aantal achterstallige onderhoudsprojecten. En is het dan reëel te veronderstellen dat met een budget van 255 duizend euro per jaar dat achterstallig onderhoud plus het reguliere onderhoud te realiseren is? En hoe worden die tekorten van nu en de komende jaren dan afgedekt? Gaat dat via de algemene reserve? Ik zag dat 78 procent van het budget is voor wegen en 22 procent is voor riolering. Op basis daarvan kunnen dan ook de nodige milieumaatregelen worden genomen. Is Laren dan regenklaar? Ik denk dan ook aan de nieuwe cijfers zoals deze, deze week door bepaalde burgers naar voren zijn gebracht met betrekking tot de waterberging op De Brink. Hebben deze nieuwe cijfers invloed op de herinrichting van de wegen en het vervangen van de capaciteit van de riolen? En mijn laatste vraag gaat over hoe staat het met de kwaliteit van de wegen en de riolering nadat de nutsbedrijven, denk aan Delta en KPN, hun werkzaamheden hebben afgerond? Is daar controle op en worden zij aangesproken op het feit als zij de kwaliteit van het wegdek niet goed hebben afgeleverd? Dat waren mijn vragen op dit moment.

De voorzitter: Ja, fijn. Dank u wel. Andere leden aan mijn linkerkant. Niet? Nee? Ja, mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Ja, graag. Het is een duidelijk stuk, denk ik. We hebben wat schriftelijke vragen ingediend over de trottoirs en de graafwerkzaamheden van KPN nu. Ik weet niet of u daar al de mogelijkheid heeft om die te beantwoorden. Wij vroegen ons af ook bij de afschrijvingstermijn. Bij de grote doorgaande wegen is een afschrijvingstermijn van veertig jaar. En bij de wat dorpsere wegen is de afschrijving vijftientwintig jaar. Ik vraag me af waarom dat is en zou je niet met vrachtverkeer en snelverkeer over de grotere wegen sneller afschrijven? Dat was eigenlijk onze vraag.

De voorzitter: Dan mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Ja, ik had ook een schriftelijke vraag, een technische vraag. En we hebben allemaal dezelfde, zag ik inmiddels. De trottoirs, vallen die onder het plan? Ja, denk ik. Maar daar is twee keer in gegraven inmiddels en ze zijn nog bezig met de KPN. En komt er nog een derde partij, omdat elektra verzwaren ook moeten plaatsvinden? Wordt daar rekening mee gehouden? De schades zijn behoorlijk inderdaad. En hoe is dat met de partijen besproken? Want er worden heleboel stukken ook teruggelegd, zie ik. Het wordt steeds erger eigenlijk. En als er nog een Stedin of een andere partij komt, dan gaat die weer open. Dat was de vraag.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Het is een boeiend rapportje. En het zit niet zo goed met die wegen en we zitten ver onder de norm, of boven de norm, liever gezegd. Wat mij altijd opvalt bij zo'n rapport is dat het wel geconstateerd wordt, maar ik mis een beetje, hoe is dat nou gekomen? Wat is nou de oorzaak voor al dat achterstallige onderhoud? Daar kan ik wel een fantasietje op loslaten, maar het lijkt mij, eerlijk gezegd, en ook voor het bureau of voor de wethouder of degene die het leest, om eens af te vragen, hoe komt dat nou? Dat bijna 30 procent van de wegen ver onder de norm is. En het is niet zozeer omdat het een academische vraag is, maar wel om te begrijpen, als er nou zoveel achterstallig onderhoud ontstaan is, waar is dat nou door gekomen? Want als je weet hoe het komt, dan kan je er ook op anticiperen en zorgen dat het niet nog een keer gebeurt. Want als je nu zegt, nou daar gaan we, en mevrouw Krapels geeft terecht aan, het lijkt mij ook een schijntje voor het aantal vierkante meters, maar goed. Als je niet weet waar het misgegaan is, kun je ook niet de volgende keer voorkomen dat het weer misgaat. Ik vind dat echt een enorme misser in dit rapport. En dat vind ik echt heel jammer. Misschien heb ik iets gemist, hoor. Heb ik niet genoeg gelezen of begrepen wat er staat. En heb ik alleen mijn fantasie gebruikt. Ik refereerde daar zojuist al aan toen we het over de Eemnesserweg hadden. Het wegenbeheer is natuurlijk belangrijk, maar waarom nu eerst weer allemaal gaan praten over herstelwerkzaamheden en allerlei grote projecten, terwijl op de achtergrond ook nog steeds het verkeersplan speelt? En eigenlijk net hetzelfde als dat net gebeurt bij de Eemnesserweg. Dan gaan we eerst denken, nou de Eemnesserweg, daar ligt fijn asfalt op, lekker geen stoplicht meer, hupsakee, lekker racen maar, terwijl we nog moeten praten over het verkeersplan. En straks gaan we praten de Naarderstraat. Nou, daar liggen ook weer fijne nieuwe steentjes. En we hebben net besloten dat we misschien de hele Naardenstraat wel gewoon een vijfbaans racebaan van willen maken. Lijkt me een beetje zonde om dat dan twee keer te doen. Dus ik vind het een beetje een vreemd moment om met dit rapport te komen. En misschien eventjes wachten tot je weet wat je gaat doen met die wegen. Want er zijn een hele hoop dingen waar je volgens , als je er nog eens goed naar kijkt en er is weer een ander bureau dat bezig is met de verkeersplannen, mogen er allemaal plannetjes over indienen, die de visie veranderd. Zou ik de wethouder willen vragen, is het niet een idee om even te wachten? Dus dat was mijn tweede vraag. Bovendien, en dat is wel interessant om eens te kijken, nu die afsluiting van de Eemnesserweg, wat dat voor een gevolgen heeft voor de verkeerstromen. Het is echt fantastisch om te zien hoe het verkeer allerlei sluiptwegen aan het vinden is. En volgens mij is het heel interessant om te kijken wat er nou gebeurt. Maar dat is meer academisch dan. Mijn buurman begon er al over, de stoepen. Het is echt een puinhoop. Delta heeft het toen met twee ton afgekocht. De wethouder zei dat kan makkelijk. Dan komt een mannetje en die komt kijken of het allemaal weer goed teruggelegd wordt. En hebben we ton om de steentjes alsnog recht te leggen. Ik heb niet gehoord dat de KPN ook twee ton geschokt heeft om hun wanprestatie af te dekken. Maar nog even afgezien van de kosten, er gaat toch wel ook een heel raar signaal vanuit naar de bevolking dat er tot twee keer toe de hele spul open getrokken wordt, een beetje halfbakken teruggelegd en dan met het risico dat het nog een keer gaat gebeuren. Ja, ik weet van de wethouder dat we het niet kunnen weigeren. Dat zijn we wettelijk nou

eenmaal verplicht om dat toe te staan. Maar we kunnen volgens mij wel, in een anterieure overeenkomst, heb ik net gehoord dat dat zo heet, dwingen bij degene die denkt dat hij de stoepen weer open moet trekken, dat hij gewoon gaat dokken als het misgaat. Dat lijkt me helemaal niet zo'n gekke vraag. Dat waren even mijn mededelingen, mijnheer de voorzitter, in eerste instantie.

De voorzitter: Nou, het zijn wat meer, het zijn echte vragen ook.

De heer Vos: Zijn het echte vragen ook?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Timmerman, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit een heel goed rapport. Laat ik echt positief beginnen. Het heeft goed inzichtelijk gemaakt dat toch er een behoorlijke onderhoudsachterstand is. Ik denk dat dat komt en wij hebben er al heel vaak op gewezen. Dat er veel te weinig begroot wordt voor het onderhoud van de wegen. Voor dat bedrag kun je het niet doen. Ik heb een aantal begrotingen nog nagekeken vanmiddag en overall heb ik bijgezet, dit is veel te laag begroot. Want dat kun je niet voor dat bedrag doen. Daarnaast zijn er heel veel wegereconstructies doorgeschoven naar de toekomst. Dat geldt zou er dan eigenlijk nog moeten zijn, dus dat hoeven we niet hier nog een keertje op te voeren. Het heeft ook inzichtelijk gemaakt inderdaad dat het wettelijk maar toe is gestaan om 8 procent achterstallig onderhoud op wegen te hebben voor gemeenten. En wij zitten op 26 procent. En dat is eigenlijk om je dood te schamen. Het is een kerntaak van de gemeente. En dat is eigenlijk een serieuze zaak en dat is een beetje wat onze voorganger ook al gezegd heeft. Hoe is het mogelijk dat er vanaf 2016, dat is dus acht jaar geleden, dat is dus ook een van de conclusies eigenlijk uit het rapport, een te klein budget beschikbaar werd gesteld en dat het nu pas acht jaar later wordt ontdekt. Dat is voor ons onbegrijpelijk. Misschien heeft u daar een antwoord op. De 255 die nu eigenlijk gevoteerd wordt jaarlijks, zou nodig zijn om op hetzelfde niveau te blijven en niet verder achteruit te kachelen. Maar dat betekent wel dat we dus op hetzelfde slechte niveau blijven. En daar ben ik ook niet zo heel erg, zijn wij ook niet zo gelukkig mee. Wat wij eigenlijk nog heel graag zouden willen is een meer, er is al een poging gedaan om cyclisch onderhoud elke vijf jaar te doen, ook als een weg al helemaal gereconstrueerd is, om het niveau een beetje op peil te houden, een langere termijn planning. We hebben honderd kilometer wegen en niet, het staat ergens iets van in de tachtig ofzo, maar het is honderd kilometer. De provincie Noord-Holland heeft de gemeente de afgelopen jaren al een aantal keer een officiële brief gestuurd dat de gemeente verzaakt eigenlijk in zijn wettelijke taak van het onderhoud van de beheersgoederen. En dat er een lange termijn onderhoudsplan, en dit is ook eigenlijk weer een korte termijn. Ja, je moet ergens beginnen, ik begrijp het. Maar een lange termijn onderhoudsplan, want dan kun je namelijk cyclisch te werk gaan. En dat is heel iets anders dan wat er nu eigenlijk gebeurt. En dan kunnen er ook niet meer van die dingen gebeuren zoals op de Eemnesserweg nu net gebeurd is. Als je gewoon een echte lange termijn planning hebt waar alles opgepakt wordt. Wij hebben dat vroeger wel gedaan, en daar spreek ik over twintig, drieëntwintig jaar geleden. En stond er eigenlijk alles op basis van schouwen stond op een zeer lange termijn gepland, zodat je over zoveel jaar rond was. En zou ook direct de riolering worden aangepakt daaronder, bij elke reconstructie. Dat is op een gegeven moment niet meer gedaan en het budget is naar beneden bijgesteld. En ja, alle ogen zijn gericht op het centrum tegenwoordig, maar Laren is nog meer dan alleen maar het centrum. Dan heb ik hier nog, dat zou ik bijna vergeten, een vraag die ik al had ingediend schriftelijk. Er staat op een gegeven moment een onttrekking van het reserveonderhoud wegen en er staat bij glasvezel van jaarlijks 26.500 euro. Vorig jaar is er overeen gekomen met Delta dat er een bepaald bedrag, ik dacht dat het een ton was, ten behoeve van de herstelwerkzaamheden van de stoepen, apart, 2 ton, apart gehouden zou worden. Ik dacht 1 ton voor overzicht en 1 ton voor echt herstelwerkzaamheden. Zoals het hier nu staat dat er geld wordt

afgehaald, is het ons niet helemaal helder of deze bedragen nu worden aangewend ten behoeve van het herstel van Delta, want KPN wordt helemaal niet genoemd, of dat het gewoon in het exploitatiebudget komt van dit nieuwe plan. En omdat KPN helemaal niet wordt genoemd, is er überhaupt een overeenkomst gesloten met KPN over herstelwerkzaamheden? Daar wil ik het even bij laten, dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag naar aanleiding van, en dat is dat er wordt opgemerkt in 2.2 in het rapport dat de halfverhardingswegen meer aandacht nodig hebben. En dat is vooral door de vele regen wat de laatste tijd is plaatsgevonden. Ik vind dat dat vrij weinig is verder uitgewerkt, want de gaten die links en rechts heel erg snel ontstaan, die worden eigenlijk alleen maar gerepareerd naar aanleiding van MOR-meldingen. Dat mag ik tenminste veronderstellen. Dat is eigenlijk een vraag. Dat doet de gemeente niet uit zichzelf. Die 255 duizend waar mevrouw Timmerman ook terecht naar wijst, lijkt mij daar te weinig in. Dat daar op de begroting te laag is ingesteld. Kunt u daar mij een antwoord op geven? Of dat klopt?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Dan gaan wij naar het college. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, Bastiaan Heerschop is aangeschoven om met name de technische vraag te beantwoorden vanuit het verkeers, Wegenbeheerplan. Ik wilde voorstellen om in de beantwoording van de vragen even een splitsing te maken tussen alle vragen die te maken hebben met het verkeersplan als zodanig en alle vragen die te maken hebben met telecom, KPN en dat soort dingen. Omdat daar niet alleen nu vragen over gesteld zijn in de eerste termijn, maar ook schriftelijk vragen over ingediend zijn, kunnen we dat in één pakket combineren en maak ik het allemaal wat overzichtelijker. Ik weet niet of dat een goed idee is, maar ik zou het graag op die manier insteken. Twee dingen die wat meer overkoepelend zijn en iets minder technisch. De vraag die gesteld werd, waarom niet gewacht op de verkeersvisie bij het uitwerken van het Wegenbeheerplan? Dat gaan we zeker doen. Uiteindelijk zal er, en dat zie je terugkomen in de planning, bijvoorbeeld als het gaat om het klinkendeel van de Eemnesserweg, maar ook het deel van de Naarderstraat richting centrum. Dat is zodanig gepland dat we uiteindelijk de resultaten van de verkeersvisie ook mee kunnen nemen in het wegenplan zoals dat ontwikkeld zal worden. Dat geldt minder voor andere wegen als bijvoorbeeld de Leemzeulder en de Tafelbergweg. Daar speelt de verkeersvisie iets minder. waardoor je die ook wat op een ander moment kan doen. Dus we gaan wel degelijk die combinatie met de verkeersvisie zoeken. De vraag ook van het CDA of onze eigen ambtelijke organisatie niet in staat is om hem zelf te maken. Ik zal hem even voor je beantwoorden, Bastiaan. Dat was gewoon niet mogelijk, domweg omdat er te weinig capaciteit was om op redelijk korte termijn een verkeersplan te maken. Je moet je voorstellen dat de ambtenaren voor drie gemeenten dergelijke plannen moeten maken. We waren op dat moment ook heel druk bezig, kan ik me herinneren, met de Blaricummermeent en alles wat daar gebeurde. Dus uiteindelijk heb je die externe expertise nodig om toch op redelijk korte termijn een dergelijk plan op tafel te leggen. Ja, en dan wil ik graag vragen, als Bastiaan mij even kan zijn om de technische vragen te beantwoorden. Bastiaan, voor zo ver dat voor jou mogelijk is.

De voorzitter: Zullen we dan eerst naar de Heer Heerschop is het, hè? Schop, toch. Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Even de technische dingen.

De voorzitter: Weet u hoe de microfoon werkt? Oh, sorry. Hij gaat uit, dat doe ik. Sorry.

De heer Heerschop: Ja, ik heb even driftig meegeschreven om te kijken...Ja, zo beter? Ik heb even driftig meegeschreven met alle vragen die gesteld zijn, dus ik zal zoveel mogelijk daar een antwoord op proberen te geven. Even kijken hoor. De eerste vraag die ik even opgeschreven was, is Laren regenklaar? Dat vind ik een hele goede vraag. Daar kan ik eigenlijk op dit moment geen antwoord op geven, omdat het ook te maken heeft met aspecten die met riolering te maken hebben en niet alleen met wegen. Dus die wil ik eigenlijk even parkeren als dat kan. Even zien hoor. Er is een vraag gesteld van, hoe is de kwaliteit van wegen en riolering nadat alle glasvezel aanbieders er door de openbare ruimte van de gemeente Laren gegaan is? Er wordt natuurlijk toezicht op gehouden. Ik moet wel een klein beetje toegeven dat de toezicht in de tijd van Delta was van iets mindere kwaliteit dan dat we tegenwoordig hebben. De wethouder gaf net al even aan, we hebben een tijd gekend als afdeling dat wij gewoon te weinig capaciteit hadden om daar voldoende aandacht aan te kunnen besteden, ondanks dat de wil er wel is. Momenteel hebben wij het geluk dat we veel nieuwe mensen hebben kunnen aannemen en kunnen inhuren. Dus ook zeker voor de werkzaamheden die nu door KPN uitgevoerd worden hebben wij meer capaciteit erop zitten in zowel toezicht, als projectleiding als kabels- en leidingcoördinatie voor dit soort werkzaamheden. De collega's zitten er bovenop. En werkzaamheden die niet voldoen aan de kwaliteit zoals wij die eisen van de buitenruimte, die worden of gelijk of in de zeer nabije toekomst hersteld. Zodat ook alles veilig en netjes blijft. Kosten die daarbij gemaakt worden, die worden niet door de gemeente betaald. Die vallen gewoon onder de aanbieder die op dat moment aan het graven is. Misschien ook even een bruggetje. Gaan er nog vaak kabels en glasvezelaanbieders door de trottoirs van Laren heen graven? Daar kan ik niet zo heel veel op te zeggen, maar de kans is wel heel groot dat dat gaat gebeuren. Ook met het kader van energietransitie en dergelijke, het vernieuwen van kabels, de vraag van stroom, elektra en dergelijke. Het resulteert in dat toch regelmatig de voetpaden opengebroken gaan worden. En dat zal de komende tijd nog regelmatig gaan gebeuren. En dat is iets daar kunnen we helaas niks aan doen. Het enige wat wij kunnen doen is daar zo goed mogelijk op in te spelen. En de werkzaamheden te coördineren en toezicht daarop te houden. Even kijken hoor, dan had ik hier het verschil in afschrijvingstermijn van veertig jaar en vijftig jaar. Op zich is die wel te verklaren, veertig jaar wordt eigenlijk gehanteerd voor werkzaamheden waarbij ook de riolering en dergelijke wordt vervangen en vijftig jaar is een termijn die wordt gebruikt wanneer wij de levensduur van de weg verlengen, omdat het vervangen van de riolering niet noodzakelijk is. Dus het is eigenlijk, de weg heeft al een levensduur van veertig, vijfenveertig jaar gehad en we verlengen hem eigenlijk nog een keer met vijftig jaar. Dus dat is eigenlijk het verschil in afschrijving. Vallen de trottoirs onder het plan? Eigenlijk moet u het zien dat het volledige pakket aan verhardingen in de buitenruimte valt onder het beheerplan. Dat zijn wegen, trottoirs, fietspaden, parkeerstroken, pleinen, alles valt daar onder. Dus niks uitgezonderd. De oorzaak van achterstallig onderhoud, hoe kan dat? Dat kan door verschillende oorzaken zijn. Vaak is dat ook iets wat in de cyclus van de onderhoud van wegen ontstaat. Dat kan zijn doordat er perioden geweest zijn dat er inderdaad minder geld beschikbaar was. Dat kan zijn dat de verkeerstromen veranderen, dat de functie van de weg wijzigt. Dat er toch ondergronds ook dingen spelen die ervoor zorgen dat de kwaliteit van de weg achteruit loopt. Denk daarbij aan schades aan riolering en dat soort zaken. Verschillende vormen van onderhoud, van oorzaken kan dat hebben. Er wordt ook gerekend binnen de plannen met theoretische levensduur en theoretisch gebruik van de weg. De werkelijkheid is natuurlijk altijd weer anders. Weersinvloeden en gebruik van wegen kunnen de, hoe zeg je dat, de levensduur van een verharding drastisch verkorten. Even kijken hoor. Is dan de, even kijken, is de onderhoudsachterstand is dat te laag begroot? Nee, dat denk ik niet. De budgetten die we nu vragen, die moeten voldoen om de wegen minimaal op het niveau te houden en waar dan ook te verbeteren. En ook als je dat ziet in samenspel met het goede toezicht op werkzaamheden die in de openbare ruimte plaatsvinden aan kabels en leidingen en dergelijke, zouden deze budgetten in principe gewoon voldoende moeten zijn voor deze gemeente. En inderdaad, deze budgetten die we nu voorstellen, moeten de komende vier, vijf jaar de onderhoudsachterstand van 26 procent drastisch naar beneden gaan brengen. Even kijken hoor. Dan is even

de vraag van eventuele langere termijn planning. Dat is ook iets waar onze eigen afdeling over nadenkt. Wij noemen dat een meerjarenprogrammering, zoals dat netjes heet, waarin alle, hoe zeg je dat, alle onderdelen die wij moeten beheren in de openbare ruimte eigenlijk bij elkaar geschoven gaan worden en eigenlijk in een hele grote theoretische planning gestopt te worden. Waarin er dus langer dan vijf jaar te zien is wat de gemeente eventueel voor onderhoudskosten moet gaan betalen om zijn areaal op orde te houden. En meestal zijn dat planningen die ongeveer af te stemmen zijn tot een jaar of tien. En daarna is het allemaal heel theoretisch, want in tien jaar verandert natuurlijk ook een heleboel in de wereld, zeg ik altijd maar zo. En wat ik net aangaf, we proberen dat zoveel mogelijk met de andere assets die we in de buitenruimte hebben te koppelen, dus de koppelkansen waar we over spreken in het verhaal. Even kijken. Dan heb ik hier nog de halverharding, dat die meer aandacht vraagt. Dat is inderdaad een combinatie van meer regen. Het is natter buiten. De wegen worden ook intensiever gebruikt en vragen daardoor ook meer onderhoud. MOR-meldingen is een middel waar wij inderdaad op acteren om gaten in de wegen te repareren. Maar wij schouwen zelf ook. Het nadeel alleen is, we krijgen veel klachten, vooral in de natte periodes. We gaan nu weer die kant op, de herfst en de winter. Dan zijn gaten in dit soort wegen zijn lastiger te repareren. En daardoor ontstaan ze sneller en blijven ze vaker ook wat langer zitten. In de droogweerperiode in de zomer hebben we er eigenlijk geen last van, of bijna geen last van. Vergeet ik dan nog?

De voorzitter: Ja, ik denk dat u er bijna bent. Maar mevrouw Krapels, dat weet ik al, heeft in ieder geval nog één, ja, volgens mij haar eerste vraag is niet beantwoord. Mevrouw Krapels, ik ga even terug naar de wethouder, voordat ik u het woord geef. Of mijnheer Rood, u knikt ook, want u wilt nog iets toevoegen? Of mijnheer Van Midden? Volgens mij is de heer Van Midden aan het woord. Wilt u nog iets toevoegen?

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Twee dingen. Ik wil met uw permissie de heer Rood vragen even nog een korte toelichting te geven op Laren regenklaar in dit verband. Hij kan er wat over zeggen. En even wat betreft de eerste vraag van mevrouw naast mij.

De voorzitter: Krapels.

De heer Van Midden: Krapels, ja, sorry. De vraag was of de eigen ambtelijke organisatie niet in staat was om het zelf te maken. Volgens mij heb ik die vraag beantwoord, mijnheer de voorzitter, dus ja. Dan kan de heer Rood even toelichting geven of Laren...

De voorzitter: Dan mijnheer Rood.

De heer Rood: Ja, ik denk niet dat ik zo ver wil gaan om een uitgebreide toelichting te gaan geven op Laren regenklaar. Want dat wil ik in een ander verband best graag doen, maar dan wordt het een lange avond. Het heeft niet zoveel met wegenbeheer te maken, maar alles heeft natuurlijk op zich met alles te maken. U refereerde ook even dat de normen hoger zijn komen te liggen dan bij de start van Laren regenklaar, dat is juist. En ik denk dat we blij mogen zijn met zijn allen dat er geld en inspanning beschikbaar is gekomen om grote delen van Laren te zorgen dat die hun eigen regenwater opvangen. En ook dat we wat er dan nog in het lagere deel eindigt, dat we dat goed kwijt kunnen. En of Laren nu regenklaar is, het is mikken op een bewegend doel. Dus de hoosbuien worden intensiever. Toevallig tot nu toe niet boven Laren. Want de proof of the pudding is wel in de eating als het weer zo tekeer gaat als in 2014. Was dat net boven Hilversum gebeurd of net boven Eemnes, dan hadden we weer een andere situatie gehad. Dus er zit heel veel toeval in. Maar we hebben met het nieuwe rioolplan hebben we natuurlijk wel ingespeeld en gesignaleerd dat we ons moeten blijven inspannen om te zorgen dat we het droog houden. Dus we zijn klaar met Laren regenklaar, is Laren regenklaar? De normen veranderen ook weer iets.

De voorzitter: Dat is bijna een filosofische vraag. Dan, tweede instantie. Ik ga weer bij mevrouw Krapels beginnen.

Mevrouw Krapels: Dank u wel. Dank u wel voor het beantwoorden van de meeste van mijn vragen. Zijn er nog een paar overgebleven. Eén, waarom is er geen plan opgezet voor de periode 2021 tot 2024? Want dan had je kunnen constateren dat er dus zaken niet aangepakt werden die wel aangepakt zouden moeten worden. En dan had je misschien van die 26 procent, was dat misschien iets minder geweest. Er is achterstallig onderhoud, aangegeven 26 procent nu en de komende vijf jaar zou dat moeten afnemen tot 10 tot 15 procent. Dat is best een ruime marge, 10 tot 15 procent. En dan kom ik weer terug op mijn vraag. Stel dat het ambitieniveau is van we gaan terug van 26 procent achterstallig onderhoud naar 10 procent betekent dus dat er 11 procent afgaat. Dan vraag ik me toch echt af of die 255 duizend euro voldoende is om dat extra achterstallig onderhoud in te gaan lopen en dat we niet geconfronteerd worden over een paar jaar dat we zeggen, oké we hebben een inschatting gemaakt van 255 duizend euro Maar het is lang niet genoeg, want de kosten zijn omhoog gegaan, het onderhoud is hoger, de riolering moet verder uitgebreid worden op basis van de nieuwe normen. Dus ik wil toch vragen om daar toch echt rekening mee te houden dat er een soort indexatie wordt gemaakt van dat bedrag van 255 duizend euro, omdat we daar gewoon op de langere termijn de exploitatie rond moeten zien te krijgen. U heeft aangegeven dat we op dit moment even moeten parkeren voor wat betreft Laren regenklaar en de nieuwe normen die daarbij gehanteerd zullen gaan worden. Dus dat is oké. En u heeft ook antwoord gegeven op mijn vraag over Delta en KPN. Dus dat was het even op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Krapels. Wie aan deze kant? Nee. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Heel graag, voorzitter. Ja, ik had drie vragen, opmerkingen nog eventjes. Mevrouw Timmerman refereerde er ook al aan, het toezicht was voor 100 duizend euro en de schadeherstel was ook 100 duizend euro. Ik hoor ook van u, ik hoor u net zeggen, het toezicht dat schiet er een beetje bij in. Dat is wel een beetje vervelend dan. Dus die ton is alweer op voor de toezichthouder, is mijn veronderstelling. Kunt u die veronderstelling staven? Als er dan van die bekabelars komen, u doet het voorkomen als er morgen een stuk of wat bulldozers het dorp binnen komen rijden om nog meer kabels aan te gaan leggen. Daar kunnen dan toch gezegd worden, als u de boel vernield dan moet u gewoon dokken. We moeten ze wel toestemming geven, maar voor de rest staat er nergens dat wij dan voor de kosten op moeten draaien, lijkt me eerlijk gezegd. Dus in hoeverre kun je dat afdwingen? En dan mijn laatste vraag. Ik vroeg, wat zijn dan de oorzaken? En u noemt een aantal voorbeelden waar het doorgekomen zou kunnen zijn. Ja, dat klopt, maar dat kan mijn fantasietje ook nog wel oproepen. Maar waar is dit onderhavige geval in de afgelopen jaren in Laren, waar is het dan doorgekomen? Heeft het dan te maken met riool of heeft dat dan te maken met de ondergrond? Of heeft dat dan te maken met de materialen? Ik kan ook wel bedenken wat de oorzaken zouden kunnen zijn, maar wat zijn het geweest? En wat zou ik eraan kunnen doen? Dat was eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk een vraag, hoe denkt u met de toename eigenlijk van alle investeringen al dat geld vandaan te halen? Want ik lees hier ook in de conclusies dat er een kwestie is van exploitatie tekort. Het rampjaar '26 komt eraan, dus wij houden ons hart vast eigenlijk hier. Er staat ook nog in, er is geen begrotingswijziging nodig. Als je ziet hoeveel meer geld er toch uitgetrokken gaat worden om niet nog verder achteruit te kachelen en op hetzelfde niveau te blijven wat wettelijk eigenlijk al niet toegestaan is, dan vragen wij ons eigenlijk af, de zorgen over de financiën van hoe, en dat is een vraag aan het college, hoe denkt u dit allemaal klaar te spelen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Dan ga ik terug naar de wethouder, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kom even naar de vragen. Waarom geen plan 2021-2024, vraag van het CDA. Ja, ik zou eerlijk gezegd niet weten. Ik heb ook de historie niet, omdat ik op dat moment ook niet wethouder was toen die plannen gemaakt werden. Het enige wat we nu doen is, omdat we zien dat we gewoon achterstallig achterlopen in de planning, dat we nu dit Wegebeheersplan maken. Maar ik weet niet waarom er nooit een 2021-2024 gemaakt is. Ik weet niet of de Heerschop dat ergens uit zijn geheugen kan putten.

De heer Heerschop: Nee, ik moet dat antwoord verschuldigd blijven. Ik zou dat echt niet weten.

De voorzitter: Goed, dat is ook een antwoord als je het niet weet.

De heer Van Midden: Voor wat betreft de kosten, de 255 duizend euro, dat zijn trouwens de kapitaallasten, dus rentelasten, dus afschrijving en rente. Zowel het CDA als Liberaal Laren vraagt zich af of dat genoeg is. Wij denken dat het genoeg is. Overigens zijn dit de kapitaallasten. De totale investering is ruim 4 miljoen die we doen. Dat is gewoon een forse investering. Er is op dit moment geen begrotingswijziging nodig, omdat er al in de planning, we werken met wegenweer en jaarschijven, waarbij we jaarlijks bedragen ter beschikking stellen om het onderhoud te doen. Je ziet in het overzicht dat een deel van de vorige planning en de investeringsplanning wegvalt. Dan komen de investeringen voor 2024, '25 terug. Die hebben op dit moment geen begrotingswijziging nodig. Voor het jaar daarna zal het wel meegenomen worden in de begroting. En de achtergrond ook van de vraag van mevrouw Timmerman, denk ik, ook van hoe kan je nou uiteindelijk beslissen over het Wegenbeheersplan zonder dat je eigenlijk een integraal beeld hebt van de financiën, ook rekening houdend met het rampjaar wat eraan gaat komen. Dat is iets wat we denk ik op het moment dat we de begroting presenteren begin november ook moeten bespreken want dan komen natuurlijk dit soort cijfers in het integrale begrotingsverhaal ook weer terug. Dus ik zou willen vragen om u op dat moment daar ook een oordeel over te vormen. Volgens mij is...Ja, en mevrouw Krapels van het CDA suggereert het bedrag te indexeren. Ja, op zich is dat prima. Ik denk dat het goed is om in ieder geval dat goed in de gaten te houden. De bedragen zoals ze nu staan, dat zijn echt de meest recente bedragen, tegen waar we die werkzaamheden kunnen inkopen. Dus in die zin is wel met de meest recente prijsontwikkeling als rekening gehouden. Wat er nog gaat komen weet ik niet, maar in beginsel zijn we nu actueel als het gaat om de investeringskosten. Volgens mij heb ik meteen alle vragen over het verkeersplan, of het Wegenbeheerplan zelf beantwoord. Tenzij de heer Heerschop...

De voorzitter: Volgens mij heeft u één vraag nog niet beantwoord, dat is de vraag van de heer Vos. Er zijn suggesties gedaan waardoor het gekomen is, maar de heer Vos vraagt, waardoor is het gekomen?

De heer Van Midden: Ja, het achterstallig onderhoud. Ja, ik weet het niet eerlijk gezegd, maar ik kijk dan toch even weer naar de heer Heerschop.

De heer Heerschop: Ja, we hebben inderdaad, wat redenen hebben we aangegeven. Waar het exact door gekomen is, dat is een combinatie van oorzaken. Ik zou het zo ook 1, 2, 3 niet kunnen zeggen. Iedere weg heeft zijn eigen vorm van onderhoud nodig.

De voorzitter: Oké. Als u het niet weet, dan weet u het niet. Dat zei ik al eerder. Ik stel voor, mijnheer Vos, want dit stuk willen we vast laten stellen door de gemeenteraad aan het eind van de maand. Ik denk dat u daar wel mee kunt instemmen. Maar dat we dan een bespreekpunt ervan maken, waardoor u dan op dat

moment die vraag nog een keer kunt stellen. Twee termijnen verder, dus we zijn nu klaar. Krijgen, dat is mijzelf niet meer duidelijk.

De heer Vos: Nee, maar ik begrijp uw opmerking, voorzitter. Mijn tweede vraag was eigenlijk aan de wethouder. Een soort schrikbeeld dat allerlei mensen komen bekabelen. Kunnen we dan niet op voorhand zeggen, als je de boel vernield, dan gaan we jullie dwingen om dat in orde te brengen, om gewoon flink geld te betalen daarvoor? Dat was mijn tweede vraag.

De voorzitter: Oké, maar die vraag is volgens mij al een paar keer beantwoord, maar we gaan nog een derde keer beantwoording.

De heer Van Midden: Nee, mijnheer de voorzitter, wat dat betreft geef ik de heer Vos gelijk. Ik heb daar nog geen expliciet antwoord op gegeven, omdat ik ook beloofd had dat onderwerp even apart te parkeren. Eerst even zeg maar alles rondom het Wegenbeheerplan af te maken en de vraag te beantwoorden. Nou, volgens mij is dat nu gebeurd, mijnheer de voorzitter. En heb ik nu wel tijd om even op de kabels en leidingen in te gaan. De heer Heerschop heeft al een toelichting gegeven op de reserve voor herstelkosten. Ik hoop dat die ook voldoende is voor Liberaal Laren. Er zijn ook vragen over gesteld, zodat ik in ieder geval wat meer kan ingaan op de toezicht. Hoe we dat georganiseerd hebben. Het feit dat we nu een tweede kabelaar hebben en wellicht een derde, wat ik overigens niet hoop, want net als u wil ik niet dat nog een keer het dorp overhoop gehaald wordt. Alleen, en dat is het probleem, als we kijken naar de Telecomwet, en ik heb het al een keer eerder uitgelegd, artikel 5, die zegt eigenlijk, de gemeente moet gedogen dat uiteindelijk zo'n telecombedrijf gewoon kabels gaat aanleggen. Alleen, de gemeente moet wel met de kabelaar afspraken maken over de wijze waarop ze dat gaan doen, '...' van de werkzaamheden, en ook de vergoedingen over en weer. Dat doen we. Dat doen we in de vorm van een samenwerkingsoverleg of SOK, waarbij we afspraken maken over de vergoedingen die verstrekt worden. Die zijn overigens redelijk gereguleerd. Dat gaat per aantal aansluitingen en al dat soort dingen. Dus daar is er een zeker format voor. Afspraken over de vergoedingen. En vooral ook afspraken over het toezicht hoe dat georganiseerd gaat worden. En hoe uiteindelijk de kabelaar de openbare ruimte gaat opleveren. En dat zijn vrij gedetailleerde voorschriften. Waarbij er eerst een foto gemaakt wordt van de start voordat ze begonnen zijn. Vervolgens een foto gemaakt wordt van de oplevering en daar wordt op afgetekend op het moment dat dat in orde bevonden is door de toezichthouder. In het contract worden ook de vergoedingen geregeld. Je moet je voorstellen, het contract van KPN zoals het nu is, hebben we een totale vergoeding geregeld van 232.500 euro. Een deel daarvan, ruim een ton, is voor de degeneratiekosten. En een deel daarvan, ruim een ton, is voor het organiseren van het toezicht. En daar is door KPN een aparte toezichthouder aangesteld, die toezicht houdt op het werk. Daarnaast hebben wij onze eigen projectleider, Chris Bacheman., die leidt het hele project. Die heeft ook de afspraken met KPN over het monitoren van de voorwaarden van contact. Die monitort ook de oplevering. Die heeft ook elke twee weken een gesprek met KPN en de aannemer en de gemeente. Waarbij per gebied wat opgeleverd is wordt gekeken van, is het wat we van elkaar verwacht hadden. Moeten nog extra dingen gebeuren en dan wordt erop afgetekend. En als er extra dingen moeten gebeuren zijn dingen als het extra aanbrengen van zand of de stenen nog een keer goed leggen en dat soort dingen. Dat wordt twee wekelijks gedaan en dat gebeurt vrij stringent. Daarnaast hebben we ook inmiddels, en in die zin hebben we denk ik toezicht beter georganiseerd dan ooit, een coördinator kabels en leidingen, dat is de heer Daniel Content. En die is overal verantwoordelijk voor het leggen van kabels en leidingen. En maakt ook afspraken met de leveranciers. En dat is niet alleen telecom, maar dat zijn ook partijen als Liander. Wat ik al zei, er zijn twee wekelijkse overleggen tussen KPN, gemeente en aannemer. Ik hoor dat er wat chagrijn is bij de verschillende mensen over de oplevering van de werkzaamheden. Ik heb nog even gecheckt bij de heer Bacheman als projectleider en die krijgt in ieder geval

zelf geen klachten binnen van bewoners over de werkzaamheden. Ik heb zelf een paar filmpjes gezien op Facebook waarin geklaagd wordt over de werkzaamheden, maar bij ons zijn klachten niet bekend. Het advies is wel aan inwoners en ook aan raadsleden daardoor dat als er zaken niet goed zijn om een MOR-melding te doen. Onze manager kabels en leidingen filtert alle klachten vanuit de MOR op dag basis intern uit op kantoor. Dan wordt het specifiek wordt het besproken en worden de klachten meestal gelijk al opgelost. Dus als je klachten hebt, meld het via de MOR. Worden de MOR-meldingen niet opgepakt, dan kunnen we altijd escaleren via de ambtenaren of desnoods bij mij. Dat is de manier waarop we het georganiseerd hebben. Ja, dat is eigenlijk het hele verhaal. En eigenlijk is mijn belangrijkste boodschap, ik denk dat we het beter georganiseerd hebben dan ooit. Het toezicht is ook beter dan ooit. Dat betekent niet dat er geen incidenten zijn waar dingen misgaan, maar wat we zien is dat we heel snel in staat zijn om dingen op te lossen op het moment dat dingen verkeerd gegaan zijn. En dat vind ik het meest geruststellende op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Midden. Mijnheer Rood nog een laatste opmerking? Nee? Derde termijn? Nee? Ja hoor, tuurlijk. Mijnheer Oomkens, gaat uw gang.

De heer Oomkens: Een algemene opmerking. Misschien is het goed om wat wethouder Van Midden nu meldt, op een heldere manier te communiceren met de bevolking, waardoor een heleboel vragen kunnen worden voorkomen. Dus ik denk dat een publicatie hiervan, dat de gemeente gedwongen is om hier aan mee te werken bijvoorbeeld, hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd, hoe de controle is, hoe er melding kan worden gemaakt. Als dat iedereen duidelijk is, kan het waarschijnlijk een heleboel vragen voorkomen. En een heleboel werk van de betrokken ambtenaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de her Van Goozen, derde termijn.

De heer Van Goozen: Ik had nog één klein vraagje. Meestal als je, tot wanneer is nu dan KPN verantwoordelijk voor de totale oplevering? Want de verzakkingen komen meestal als het een paar keer flink geregend heeft en het zand wegzakt. En dan krijg je pas...Als ze net weg zijn, dan ligt het er keurig bij. Maar hoe lang zijn zij nog verantwoordelijk of valt het dan onder de verantwoording van de gemeente?

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dat is een hele goede vraag van de heer Van Goozen. Uiteindelijk levert de kabelaar op, dat tekenen wij op af, op dat moment verlenen wij ook decharge. Alleen wat we zien, en dat was ook de achtergrond van de vraag van Liberaal Laren, uiteindelijk betaalt de kabelaar degeneratiekosten, die gaan de reserve in, en die gelden wordt gebruikt om inderdaad in een situatie dat nu achteraf de boel gaat verzakken, om dat alsnog te herstellen. En dan is voor ons het trucje om dat zoveel mogelijk te combineren met andere wegwerkzaamheden, zodat je uiteindelijk zo min mogelijk kosten maakt en zoveel mogelijk overhoudt aan die degeneratiekosten.

De voorzitter: En dan communicatie.

De heer Van Midden: Ja, ik vind het een hele goede suggestie, mijnheer de voorzitter, om dat te doen. Ik merk daar wel bij op, het is een kritische opmerking, dat voor mijn gevoel maar een hele beperkte groep mensen zich kritisch uitlaat over de kabelaars. En de meeste mensen, in ieder geval in mijn omgeving, hartstikke blij zijn dat we uiteindelijk over glasvezel kunnen beschikken in Laren. En ook een keuze is tussen verschillende aanbieders. Maar de suggestie vind ik zeer goed en ik zal kijken of we dat over kunnen nemen. Een artikel aan kunnen wijden bijvoorbeeld in Larens Journaal.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Behoeftte aan een vierde termijn? Nee? Goed. Kunnen we dit stuk naar de gemeenteraad doen? Heeft u behoefte aan bespreking of kunnen we het als hamerstuk doen? Bespreken hoor ik. Dan gaan we het bespreken in de gemeenteraad.

11. Speelruimteplan Laren 2024-2023

De voorzitter: Dan gaan we naar het speelruimteplan. Wie van u? Mijnheer Oomkens.

De heer Van Midden: Mag ik heel even storen, mijnheer de voorzitter, met uw permissie. Ook hier krijg ik weer ambtelijke ondersteuning. Wat zou ik zijn zonder goede ambtelijke ondersteuning? Inmiddels is mevrouw Heilema aangeschoten, aangeschoven. Aangeschoten, wat een rare...En mevrouw Heilema is verantwoordelijk voor, vooral ook groen en openbaar ruimte als het gaat om spelen. En zij is uiteindelijk verantwoordelijk voor het plan zoals het hier nu voor ligt. En zij zal alle technische vragen beantwoord.

De voorzitter: Gelukkig. Mijnheer Oomkens.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. Ja, het speelruimteplan. Eigenlijk het eerste punt, een beetje parallel met het vorige agendapunt. Ik constateer dat er jarenlang wel onderhoud is uitgevoerd, pappen en nat houden lijkt het, maar er is geen reservering voor vervanging geweest. En eigenlijk is dan de constatering dat het voorgaande college ons hiermee heeft opgezaagd. Verder heb ik gezien dat er een redelijk duidelijke inventarisatie is van wat er aanwezig is. Althans, de locaties zijn geïnventariseerd. Wat er op welke locatie aanwezig is, heb ik gemist. Ik zou ze allemaal af moeten gaan, maar dan ontbrak mij de tijd voor. Maar wat ik mis is, is er eigenlijk inzicht in de frequenties van het gebruik van deze speellocaties? En is er inzicht in de behoeften? Want als ik bijvoorbeeld kijk dat er tussen Mauvezand en Lingenskamp maar liefst vijf sport- en speelvoorzieningen zijn, dan heeft dat toch wel de schijn van overdaad. Dus er zou wellicht kunnen worden overwogen als er inzicht is in de behoefte en de frequentie van het gebruik om één of meer van deze voorzieningen samen te voegen. En, daar maak ik de heer Vos blij mee, te beplanten of in te zaaien. En ik denk dan dat we zouden moeten pleiten voor kwaliteit in plaats van kwantiteit. Verder hebben we kunnen constateren dat er in het zuidelijk en het westelijk deel van ons dorp absoluut geen spel- of sportvoorzieningen aanwezig zijn. Misschien is er geen behoefte aan, omdat er grote tuinen zijn, maar is daar een beeld van? Vraag, dus. Verder hebben we gezien dat er wordt gesproken over verzoeken van bewoners. Er wordt alleen niet aangegeven wat die verzoeken inhielden. Enige duidelijkheid hierover zou wel helpen. Het totaalbedrag van wat er nu nodig zou zijn de komende jaren is 6 ton. Ik heb uit betrouwbare bron begrepen dat de vorige grootschalige vervanging van speeltoestellen en speelvoorzieningen in 2014 65 duizend euro heeft gekost. In dat licht lijkt deze 6 ton die nu is voorzien wel erg hoog. Ik heb even wat onderzoek gedaan. Voor 600 duizend euro kun je maar liefst duizend wipkippen aanschaffen. Verder is in de genoemde zes ton, 25 procent aan ontwikkelkosten opgenomen. Dat is een kwart van het totale bedrag. Dat lijkt mij ontzettend veel. Dat zou op een andere manier moeten kunnen, waardoor de beschikbare middelen beter worden besteed. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Oomkens. Wie? Mijnheer Vos?

De heer Vos: Graag voorzitter, dank u wel. Ja, een beetje aansluitend ook op de dingen die de heer Oomkens zojuist genoemd heeft. Het is een rapport en het gaat over spelen. Daar zit een discrepantie in volgens mij. En wat de heer Oomkens ook al aangeeft, hoe zit het met de frequentie? De slachtoffers van de speelruimte, zijn die ook geconsulteerd hierin? Want er is mij wel eens verteld, en de heer Oomkens vertelt dat ze heel goedkoop zijn, maar dat kinderen niks vinden van hun wipkip. Dat vinden ze echt hele stomme dingen. Dus

misschien zou het handig geweest zijn om eens aan kindertjes te vragen, wat vindt u van de goedkope wipkippen? Die insteek mis ik een beetje in het rapport, of ik heb misschien niet goed gelezen. Dus dat is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder, misschien de ondersteuning. Hoe zit dat dan? Waar zijn die gegevens op gebaseerd? Wat ons wel plezier deed, is dat er ook aandacht is voor de inclusiviteit van de speelruimtes. Dat is heel erg belangrijk, denk ik. Dat er ook door anderen gebruikt kan worden. Mensen die er wat minder makkelijk, of kinderen die er wat minder makkelijk gebruik van zouden kunnen maken. Dat is heel plezier. En wat ons opviel in het rapportje, dat je dus ook een speelruimte hebt op De Brink. Nou, dat is niet zo leuk, want binnenkort wordt die natuurlijk en is er geen speelruimte meer. En ook op de Smeekweg, dat valt toevallig samen met een hondenuitlaatveldje, dus ik weet niet of dat ook erg leuk is. Er staan een beetje wonderlijke voorbeelden van foto's van speelruimte. Ik vind het echt een beetje gek. Ik laat mijn kleinkinderen daar heus niet spelen hoor, dat gaat niet gebeuren. Maar goed, dat terzijde. Ten slotte, ik begrijp dat er dingen moeten gebeuren. Ze zijn niet zo heel concreet. Het is beleid, dus dat is nooit concreet natuurlijk. Maar wanneer komen er dan concrete plannen? Wat gaat er dan precies gebeuren? Kan daar een antwoord op komen? Want duizend wipkippen, daar zitten we niet op te wachten, denk ik. Maar wel andere activiteiten. Dat was het, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Dan mevrouw van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt dan het speelruimteplan. Het ziet er heel veelbelovend uit. Spelen, heel belangrijk voor kinderen. En dat er ook heel veel aandacht aan gegeven gaat worden, dat dat het voornemen is. En dat de basisvoorwaarden, die zien er heel goed uit. Dat er ook rekening wordt gehouden met mindervaliden. Maar het plan lijkt een hele mooie basis neer te leggen aan voorwaarden. Wat wij wel missen is nog een stuk onderbouwing, om het ook echt van, waar komt dat, hoe wordt dat straks toegepast in Laren? Want er wordt aangegeven dat er wel verzoeken zijn geweest van inwoners, maar ja, op welke cijfers worden straks die plannen gebaseerd? Het is al even ook hiervoor genoemd en gevraagd. Dus hoe vaak wordt er gebruik gemaakt van de speelplaatsen? Is dat gewoon vast te stellen, bijvoorbeeld? We hebben ook de vraag of de schoolpleinen van de scholen ook meegenomen kunnen worden in een soort samenwerking, om daar ook gebruik van te mogen maken. Want daarin mis je eigenlijk een stukje benoeming van de relatie tussen ook speelplekken op schoolpleinen en ook de relatie tot de betaalde speeltuin. Die worden eigenlijk ook niet genoemd in het plan. Ja, ook eventueel de mogelijkheden over speeltuinen voor jongeren, dus in de puberleeftijd. Dit plan is echt gemaakt voor jonge kinderen nu. En dan, er komt nog een heel soort participatie-idee voor de jongeren. En ja, hoe gaat dat eruit zien? Ik heb net ook al gehoord dat er veel vragen waren over de planning. En dat is nu gewoon niet duidelijk. Dus er zijn heel veel voorwaarden worden gesteld, plannen worden er gemaakt. En wanneer gaan die dan, hoe wordt dat aangepakt om die ook uit te gaan voeren? En wat wordt dan als eerste aangepakt? Helemaal meer inzoomend op het stuk is ook nog een voorstel voor eigenlijk meer een soort kunsttoestel. En ik wil eigenlijk vragen wat daar de onderbouwing van is? Dat is een kunstwerk staat hier en de verwachte kosten zijn 50 duizend tot 75 duizend euro. En dat zou dan om een uniek kunstspeeltoestel zijn. En wat is de onderbouwing van, in dit geval, als het college besluit om hiermee met het plan akkoord te gaan, om hiervoor te kiezen? Want ja, daar kan ook heel veel anders mee. Ik vind dat echt een discussiepunt als dat ook echt als wenslijst nu hier staat en hoe daar aan gekomen is. Maar echt de adressen van de speeltuinen, die worden niet als een soort van lijst genoemd. En dan zou je ook kunnen zeggen, wat is dan nu de status van de speeltuinen? We hebben ook zelf rond gevraagd, mensen, maken jullie gebruik van de speeltuinen en hoe ervaren jullie de speeltuinen? En er wordt aangegeven dat het onderhoud op zich wel oké is, maar dat als je bijvoorbeeld kijkt naar, er zit een speeltuin bij de brandweer, dat is een enorm speeltoestel, maar er zitten dan prikkelsruiken omheen en de tegels liggen los en dan denk je, wanneer wordt dat plan dan aangepakt? Is dat iets wat nu prioriteit heeft of

hoe wordt dat straks gedaan? Ik denk eigenlijk dat we hier een aantal vragen liggen en ik ben benieuwd naar de antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Oort. Mevrouw De Brouwers.

Mevrouw De Brouwers: Ja, de meeste opmerkingen zijn natuurlijk gedaan. Dank u wel, voorzitter. Een heleboel daarvan wil ik heel graag onderschrijven. Ik vond het echter wel een overzichtelijk voorstel. Je kon er, wat mij betreft, heel goed vinden waar alle speelplaatsen zijn. Het is ook duidelijk dat de goed onderhouden speelplaatsen wel veel gebruikt worden en, als je dat rondvraagt, en de speelplaatsen die verwaarloosd zijn, en helaas is dat inderdaad bij toch echt wel een paar het geval, die worden ook niet gebruikt. Ook ik vind het plan heel erg toegeschreven op de jonge jeugd. We hebben in Laren toch ook wel een groep twaalf tot zestien jarigen. En daar is eigenlijk vrijwel niets voor. Een goed onderhouden klein basketbalveld of, en misschien zelfs werd er gesuggereerd, een kleine klimmuur moet misschien ook mogelijk zijn. In ieder geval moet er ook aan die categorie gedacht worden. En ook de opmerking van de wat ouderen, waar we er toch heel veel van hebben in Laren, werd doorgevraagd, is het niet mogelijk om misschien een klein fitnesspad te creëren. Dat zijn tenslotte ook toestellen. Dus het leeft wel, denk ik, heel erg in de gemeente. En ik denk ook echt dat we daar best wat meer aandacht aan zouden kunnen besteden. Dus ik zou heel graag ook wat graag concretere plannen zien van, wat is dan de bedoeling waar we dat geld, wat er eventueel voor uitgetrokken gaat worden, voor gaan gebruiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Brouwers. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Laten we vooropstellen dat ieder kind wat in Laren opgroeit natuurlijk in een unieke groene omgeving opgroeit. Maar kennelijk hebben we dan toch nog wel wat speelplekken nodig. Collega's zeggen al, als je naar de kaart kijkt, kom ik zo meteen op terug, zie je een aardige verdeling over het dorp. Het lijkt dat de nieuwbouwwijken van halverwege de vorige eeuw die hebben wat plekken, maar in de oude plekken niet. Maar als je dan bij pagina 1, toen dacht ik, welke kant gaat het op? Dan zien we daar staan, er zijn diverse verzoeken binnengekomen om, van bewoners over speelplaatsen. Dan ga ik er wel even vanuit dat dat inwoners zijn met kinderen. Of juist misschien buurtbewoners die niet iets willen. Maar door het hele verhaal heen komt dat niet echt terug. En wat ik zou willen voorkomen is dat, zomaar verzoeken die gedaan zijn, en er zijn ook al voorbeelden van, dat opeens een brinkje getransformeerd wordt tot een speelplaats. En even als voorbeeld, overal zag ik staan, misschien gaan we kunstgras vervangen door gras. Nou, dat is inclusief. Maar omgekeerd zag ik ook ergens staan dat we misschien een trapveldje juist kunstgras van maken, of in ieder geval verharding. Ik dacht van ja, daar kun je dan dus over discussiëren. Maar dan gaan we dan even door en dan, nou wil ik niemand afvallen, maar inderdaad, het gaat over de jonge jeugd, niet over de oudere jeugd. Dat wordt hier wel gemeld, maar wat gaan we daar verder mee doen? Maar dat is ook al een verhaal dat twintig jaar terugkomt. Dus ik hoor graag van de wethouder hoe wij die oudere jeugd, hoe die hierin betrokken is. Want we hebben ook nog een jongerenraad, die zijn wel weer nog wat ouder dan dit, maar toch. Dat is vraag één. En dan zie ik ook staan, en toen schoot ik in de lach, er zijn geen beweegmogelijkheden voor ouderen en volwassenen en een initiatief voor een wandelroute of trimpad. En dan kijk ik met een schuin oog naar mijn...Dan denk ik van we wonen verdorie in een van de groenste, mooiste dorpen met echt op loopafstand hei en bos en Enge. Dus wat heeft dat met speelweides te maken? Dat is de vraag twee, want ik wil niet dat we eigenlijk in een speelweide opeens zometeen nog een keer met een infrastructuur rondom het dorp geconfronteerd worden. Dus wethouder, hoe heeft u dit bedacht met deze zin? Dan de foto's, die zijn al opgemerkt. Of je daar je kinderen wel of niet laat spelen, dat is een tweede. Mijn algehele gedachte was, en het staat wel een beetje in dit stuk, dat we moeten blijven stimuleren de

creativiteit, dat kinderen overal kunnen spelen. Tenminste, dat haal ik eruit. Maar dat brengt dan eigenlijk me meteen bij het kaartje. Het mooie kaartje, wat de visiekaart is. En dan denk ik van, als dit onze visie is, we houden wat we hebben. We gaan misschien her en der wat herinrichten of laten vervallen of er komt iets bij. Nou, iets lijkt er niet bij te komen. Dus dat is ook een vraag. Een collega heeft al gevraagd, moet er niet iets wegvallen of moeten we ergens anders iets maken? Maar dan kom ik toch bij het kaartje, en het kaartje verbeeld veel. En toen dacht ik, leuk, we gaan hertje rijden, want ik zie een hertje staan, en dat is dan de hertenweide. Maar dat komt niet in het logo terug. En nou ben ik heel beeldend, maar dan denk ik, als ik naar een kaart kijk en ik lees tekst en ik zie opeens terugkomen wat, voor de rest, we kunnen er niks mee, anders dan van de hertenkamp genieten. En tegelijkertijd zie ik ook op een paar plekken juist heel doelbewust staan dat het een park in een bosje is. Dan hebben we het over onze Brink. Dan denk ik gewoon, we zijn wel een klein dorpje gebleven dus zou daar niet gewoon een Brink moeten staan. Maar tegelijkertijd is dat icoontje dat we een vrije speelruimte hebben, is maar op twee plekken. En dat zou impliceren dat je op andere plekken niet vrij mag spelen. Ik zou graag, want kaartjes gaan een eigen leven leiden. Ik ga er gewoon vanuit, er staan toevallig een paar plaatjes met vrije speelplaatsen, maar het is toch zo dat we overal in Laren mogen spelen en dat we alleen in dit stuk eigenlijk vooral kijken naar de speelplekken waar dan echt investeringen zijn gedaan met speeltoestellen, dank je wel. Dat we het daar ook over hebben, dat is het onderhoud. Maar mag daar dan nog wel straks gespeeld worden? Want op het moment dat we gaan kiezen dat je ergens niet meer mag voetballen, en ik kijk even naar de heer Vos, want die was nog uit de tijd dat wij samen bij De Scheper een sportveldje op het schoolplein hadden gemaakt met een voetbalveld met doeltjes. Alleen toen gingen de jongelui voetballen en toen werden de kleine kinderen omvergelopen en mochten we niet meer voetballen op het schoolplein. Ik weet niet eens of Bart dat zich nog kan herinneren, maar ik denk van hoe, gaan we het ook niet al te ingewikkeld maken? Blijft dit verhaal wel gewoon dat iedereen vrij toegankelijk op een speelplek kan komen? Want ik kom uit een tijd dat ik weet dat hier collega's zaten en die gingen dan toch mopperen over onderhoud en hangjeugd en dan praten we over de tijd van heel lang geleden, twintig jaar geleden. Dus ik zou wel graag ook een stukje visie nog van de wethouder horen. We hebben het mooi bedacht en opgeschreven in dit plan, maar hoe ga je daar dan toezicht op houden? Dan kom ik ook bij de waterpunten. Ik heb ergens met een schuin oog gelezen dat we geloof ik wat voorzieningen moeten treffen. Nou kan ik ernaast zitten, maar dan denk ik van, het blijven speelplekken in de buurt. Dus als jij even naar huis gaat, kun je ook een flesje water meenemen. En of we dan alles moeten inrichten, waag ik me te betwijfelen. En als ik het punt van de waterpunten goed heb, mijnheer de wethouder, dan zou ik ook wel graag willen weten hoe we daar in het kader van duurzaamheid naar kijken. Hoe je zoiets gaat beheersen en of daar niet kranen opengezet worden, et cetera. Dat is dan ook nog een vraag. En dan tenslotte in de afronding. We hebben straks gehoord bij de GREX, overigens staat de GREX hier ook in, heeft u dat gelezen? Het woord GREX wordt genoemd. In toekomstige Grexen gaan wij ook speelruimte meenemen. Er werd even gezegd van als je een andere verdeling of aantal woningen had gebouwd hadden we misschien een subsidie kunnen aanvragen. En ik vroeg mij af, in het licht van Cruijff Courts zal niet helemaal nodig zijn, maar er zijn ook wat andere fondsen, ik geloof van een of andere tennisser, de heer Krajicek of daarin ook nog iets van een visie zit dat we als Laren, als we speelplekken aanpakken of daar nog andere subsidiemogelijkheden zijn. En om dan vervolgens tot het einde te komen dat, moet ik even spieken, de legenda van het kaartje en dit stuk, zit er eigenlijk best een aantal opmerkingen in. Dan sluit ik af met wat mijn voorganger net zei, of een van de dames van Larens Behoud, 75 duizend euro voor een kunstwerk, dan begin ik toch wel een beetje te denken dat we hier wel van het padje aan het af raken zijn. Als dit stuk onverkort in de raad dadelijk tot stemming moet komen, dan zou ik er wel een hele lijst bij kunnen bedenken met elkaar, denk ik, met een aantal collega's hier. Of moet dat een amendement worden, of hoe gaan we dat aanpakken? We hebben straks ook geconstateerd, door een leuke mededeling van de wethouder voor de zomer, zijn we lekker aan het gang gegaan met de uitvoering van een weg. En ik wil eigenlijk voorkomen dat, want ik zat in 2008 ook in de raad, en Jacqueline ook, dus we hebben

toen ook niet op zitten letten kennelijk met het onderhoudsprogramma. Corrie weet ik niet of die in de raad zat, dat we niet zometeen iets vaststellen waarbij we gewoon de komende jaren eigenlijk elke keer discussies krijgen over uitwerkingen. Dus dat is nog een vraag aan de wethouder hoe hij dit ziet, hoe hard hij dit ook ziet als we dit vaststellen. Dat was dan voor nu, voor de eerste ronde, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel weer, voorzitter. Ik zal eerst even in zijn algemeenheid ingaan op de achtergrond van het plan en dan zal mevrouw Heilema de alle technische vragen beantwoorden voor zover ze die heeft mee kunnen schrijven. Even eerst in zijn algemeenheid, ook naar aanleiding van de opmerkingen die gemaakt worden over, een deel van het dorp waar wel de speeltoestellen staan en een deel niet. En ook de concentratie op alleen maar speeltoestellen voor hele kleintjes. Kijk, wat er nu voor ligt, laat ik het anders zeggen. We hebben een visie op sport en bewegen hier gepresenteerd vanuit de Sportraad. Een van de belangrijkste onderdelen van die visie op sport en bewegen is dat wij bewegen in de openbare ruimte willen stimuleren. Voor jong en oud. En voor alle leeftijdsgroepen. En dat is niet alleen om lekker fit te zijn, maar dat is ook voor sociale ontmoeting. Dus dat is een basis. Uiteindelijk moeten we dat in uitwerkingsplannen moeten we dat verder gaan invullen. De eerste stap die we daarin nu doen, en dat zien we ook in de inleiding, die laatste leggen we er ook met die visie, is dat we de bestaande speeltoestellen gaan aanpakken. Dus gaan renoveren, opknappen en daar waar het mogelijk is uit te breiden, eventueel voor andere leeftijdsgroepen. Daar zijn we nu mee bezig. Wat we nu zien is dat de bestaande speeltoestellen gebouwd zijn destijds in de wijken die inderdaad in de zestig, zeventig jaren uit de grond gestampt zijn. Zevenend, Zandgat, Landréhof en dat soort wijken. Daar zien we die speeltoestellen en daar zie je ook dat die speeltoestellen eigenlijk vanaf dat moment tot de dag van vandaag nauwelijks onderhouden zijn. Ik ben op het Zandgat geweest en Landréhof, als je ziet wat daar staat, dat ziet er gewoon niet uit. Dus vandaar dat we als eerste stap nu doen en dat is dit plan. Oké, we gaan de bestaande speeltoestellen gaan we verbeteren en eventueel kijken waar we kunnen uitbreiden. U gaf aan dat het niet concreet genoeg is. Wij hebben inmiddels bij het voorstel ook het uitwerkingsplan gedaan of toegestuurd. En daar staat precies in wat we per locatie gaan doen. Of we de locatie behouden of niet. Of we gaan uitbreiden en welke activiteiten gaan plaatsvinden. Dus uiteindelijk is het heel erg concreet wat we gaan doen. En wat ik al zei, dit is de eerste stap. Uiteindelijk zullen we vanuit de visie op bewegen zullen we uiteindelijk ook andere leeftijdsgroepen gaan meenemen en andere plekken in Laren om daar speelruimtes te doen. Dus dat is even mijn algemene opmerking daarover. En dan geef ik het woord aan mevrouw Heilema, als dat mogelijk is.

De voorzitter: Fijn dat u het zelf regelt, maar we gaan inderdaad mevrouw Heilema het geven.

Mevrouw Heilema: Dank u wel. Even kijken, als ik wat mis, dan hoor ik het wel. Een van de vragen was, is er inzicht in de frequentie van het gebruik? Op dit moment, daar is geen onderzoek naar gedaan. Ik hoorde een van u ook al zeggen, sommige speelplekken die zijn nu met veel achterstallig onderhoud, daar wordt niet gespeeld. Dus dan zou de constatering zijn, er is daar geen behoefte, maar er is daar op zo'n plek natuurlijk juist wel behoefte aan een speelvoorziening. Wat vroeger vaak gedaan werd, is dat er gekeken werd van waar wonen de kleine kinderen tot vier jaar. Je hebt verschillende leeftijdsgroepen waar je voorzieningen voor wilt maken. In welke wijken zitten die nu? En dan werd daar de inrichting van de speelplekken op afgestemd. Tegenwoordig is er een andere aanpak en dat is ook voor dit speelruimteplan gebruikt. Namelijk dat je uitgaat van dat kinderen eigenlijk overal moeten kunnen spelen in de buurt. Kinderen spelen niet alleen meer bij zichzelf voor de deur, vaak ook bij een gescheiden ouder waar ze af en toe zijn, bij oma's en opa's, bij opvangplekken. Dus je wilt eigenlijk in je hele dorp een soort egale voorziening en dan wil je voor de kleinere

kinderen wat meer plekken maken, zodat ze wat dichterbij huis kunnen spelen. En voor de jeugd weer wat centraler. Dus zo is het. We hebben geen onderzoek gedaan naar hoe gebruiken we het nu, maar we kijken daar op een andere manier naar. Ik weet niet de prijs van de wipkippen uit mijn hoofd, maar ik weet wel dat een groter speeltoestel waar je echt kan klimmen en klauteren gecombineerd duurder is. Geen duizend euro. Even kijken. Op dit moment hebben we de kinderen of de input nog niet gevraagd van de jeugd, maar op het moment dat de speelplekken aangepakt worden, dat is dus volgens de planning wat de heer Van Midden ook al zei, dan worden de omwonenden daarbij betrokken. Dit speelruimteplan, de speelplekken waar het hier over gaat, is inderdaad niet voor die pubers, maar voor de leeftijdsgroep daaronder en die worden betrokken. En die kunnen meedenken over de inrichting van de plek. Even kijken. De schoolpleinen meenemen is lastig, omdat je daar zit met de openbaarheid van de schoolplek en de verantwoordelijkheid voor de speeltoestellen wat veiligheidscontroles betreft. Als het een openbare school is en het hek staat open, dan zijn de speeltoestellen vaak van de gemeente en die kunnen dan ook door de omwonenden gebruikt worden. Maar bij niet-openbare school en privé-toestellen dan moet het hek ook dicht zijn, want anders zitten we met aansprakelijkheid. Dus dat is lastig om die mee te nemen. We proberen de kunstmatige ondergronden, dus de kunstgrasvelden en andere soorten van ondergronden, waar dat kan weg te halen, omdat dat qua klimaat beter is, het koelt beter, het is fijner en het is ook goedkoper in het onderhoud. Maar soms wil je juist voor de wat oudere kinderen wel een trapveld wat gewoon ook goed en bespeelbaar is en lang goed blijft als het intensief gebruikt wordt. En dan kan je dus bijvoorbeeld wel kiezen voor een kunst grasveld, juist op zo'n plek. In het plan is ook wel rekening gehouden met dat we juist op de grotere plekken waar daar de ruimte voor is, dat wordt een sportimpuls genoemd, dat je gaat kijken of je daar behalve de trappenveldjes ook andere soorten van sport toe kan voegen, bijvoorbeeld meer basketballen of wat dan ook. En dat kunnen we dan op het moment dat zo'n speelplek aan de beurt is, kijken wat daar het beste past en ook waar behoefte aan is in die buurt. Ik geloof dat ik...Ja, over het speelgroen die op het kaartje staat, dat zijn meer de grotere groene gebieden die door het bureau geconstateerd zijn, dat daar ook geen speeltoestellen zijn, maar wel een fijne speelruimte is, zoals op De Brink. En daarom zijn ze op de kaart gezet, maar die zullen ongetwijfeld niet compleet zijn, dat klopt. Ik geloof dat ik zo...

De voorzitter: Dat zijn de antwoorden voor u, mevrouw Heilema? Ja? Goed. Mijnheer Van Midden nog een laatste antwoord.

De heer Van Midden: Ja, ik heb een paar kleine toevoegingen. De heer Van den Berg maakte zich druk over watertaps waarvan een kraan open blijft staan. Volgens mij is dat eenvoudig technisch op te lossen met een drukknopje. En we hebben een hele bekende openbare watertapgelegenheid en dat is de Mauvepomp, waar je gewoon je water kan drinken en dat werkt met drukknopjes. Dus dat is eenvoudig op te lossen. De heer Van den Berg vraagt ook van, wat gaan we doen met de oudere jeugd, ook in relatie met de jongerenraad. Ik vind dat wel een hele goede. Uiteindelijk moeten we bij de verdere uitwerking niet alleen de sportraad, maar ook de jongerenraad betrekken. Ik weet dat het vorige college dat al eerder heeft gedaan, ook met het toenmalige bestuur van de voetbalclub SV Laren, wat uiteindelijk tot de vrucht van het Cruijff Courtje zoals het toen geleid heeft wat nu bij SV Laren ligt en waar jongeren kunnen voetballen, basketballen, het is een basketbalveld voor de jongeren, en ook volleyballen. Dus dat was ook een eerste stap. Dus de suggestie om de jongerenraad verder te betrekken bij dingen is een hele goede die we overnemen. Wat het kunstwerk betreft, wij vonden het wel leuk om het op te nemen, Laren als kunstdorp. Maar wat mij betreft geen halszaak, dus als de commissie en de raad daar uiteindelijk heel anders over denkt, dan hoor ik dat vanzelf wel. En volgens mij hebben we dan inderdaad zo'n beetje alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Goed, dan kijk ik nog even terug. Tweede ronde? Ja, mijnheer Oomkens.

De heer Oomkens: Ja, ik vind het antwoord op mijn vraag of er inzicht is in de frequentie van het gebruik en de behoefte, ja, verontrustend. Het antwoord is nee. Er is niet naar gekeken. We hebben er eigenlijk geen idee van. Het moet in het hele dorp kunnen. En als ik dan kijk naar het kaartje, dan zie ik dat ongeveer de helft van het dorp niets heeft. En in een ander deel van het dorp staat het bovenop elkaar. Dus ik denk dat er een opdracht mag naar het bureau, de ambtenaar, de wethouder, om hier nog eens goed mee te kijken, want ik vind het eigenlijk niet kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog aan deze kant? Nee, ja, mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel. Ja, nog over de scholen. De Binckhorst-St. Jan die laat zien dat, die heeft een gedeelte van het plein, schoolplein gemaakt tot ook een openbare speelplek. Een soort van voetbal iets. En daar wordt ook gebruik van gemaakt. Dus ja, dat het dan niet mogelijk zou zijn of dat er misschien ingewikkeldheden zijn met, wie is er dan verantwoordelijk voor. Dan zou ik toch dat als voorbeeld willen geven om dat te onderzoeken in ieder geval. Ja, mij is wel het plan, het uitvoeringsplan is wel gedeeld. En dan heb ik daar toch wel vragen over, als dat mag. Omdat er hier vooral vragen waren ook over de planning. Dat dat gewoon niet heel erg concreet hier nu uit voortkomt. En als we dan noemen van, er is een uitvoeringsplan, maar het onderhoud van de speeltuin werd net aangegeven is op sommige plekken gewoon niet goed nu. En wanneer wordt daar dan wat nu aan gedaan? Want ik noemde net een speeltuin dus bij, naast de brandweerkazerne. En in dat uitvoeringsplan staat daar nu een planning voor 2028. En andere speeltuinen staan dan eventueel wel voor 2024 op de planning. Dus dan zou ik toch iets concreter willen horen, wat wordt er dan binnenkort in ieder geval aangepakt aan de pleintjes die nu slecht onderhouden zijn?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Oort. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, nog even an detail van hoe de wethouder graag commentaar ziet verwerkt worden op tekst in relatie tot kaart, beeld. Maar ik sluit me ook wel aan bij de opmerking van mijn voorgangster, van Larens Behoud. Als we dit nu vaststellen, straks, dan zitten er best wel een aantal punten in. Normaal gesproken kun je zeggen dat dit een visie is, maar het is ook een uitvoeringsprogramma, eigenlijk komt het door achterstallig onderhoud. Wat, gaan we nu achterstallig onderhoud begroten en meenemen of geven we stiekem eigenlijk een soort visie op de toekomst weg waarbij we dan nu een inhaalslag hebben gemaakt. Dat is eigenlijk mijn punt straks wat er in de raad terug moeten komen. Dus ik denk ook dat het een bespreekstuk moet worden. Maar ik zou graag van de wethouder willen horen hoe hij die informatie nog zou willen verwerken in dit stuk. Al dan niet via een amendement, maar om een amendement in te gaan dienen over kaarten lijkt me wat ver gaan maar toch.

De voorzitter: Goed. Dan de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Allereerst de vraag van Liberaal Laren. Of in ieder geval de constatering dat ze teleurgesteld is omdat we onvoldoende inzicht in gebruik en behoefte hebben en de frequentie daarvan. Volgens mij is de toelichting zoals het door mevrouw Heilema gegeven is denk ik voldoende en is eigenlijk alles wat we op dit moment hebben. U geeft ook aan dat dit plan beperkt is, moet door het hele dorp. Dat is ook zo. Dan val ik in herhaling Dit is onderhoud van de bestaande speeltoestellen. Die zijn op dit moment geconcentreerd in bepaalde gedeelten van het dorp die in de zeventiger jaren gebouwd zijn. Uiteindelijk is de ambitie om door het hele dorp te bewegen voor jong en oud, eigenlijk voor alle generaties mogelijk te maken. Dus de kaart zal groter worden. Alleen dit is de eerste stap, de rest volgt. Het is ook nadrukkelijk de ambitie om de scholen daarin mee te nemen. Dat hebben we ook in de inleiding staan. Ik wil ook alle sportclubs ook daarin mee kunnen nemen. Bij SV Laren is dat van bijvoorbeeld de hockey

is gesloten, dus dan kan je ook terrein gebruiken voor spelen. In die zin zullen we zoveel mogelijk bestaande faciliteiten ook benutten. Mevrouw Van Oort geeft aan dat de planning niet concreet is. Ik zou niet weten hoe ik het concreter kan maken, want we geven per speelplek wat de geplande datum is en wat de activiteiten zijn die we daar willen uitvoeren. Dus als ze het concreet concreter hebben, zou ik graag aan haar willen vragen om het concreet aan te geven. Het CDA, de heer Van den Berg geeft aan moeite te hebben met het stuk in die zin dat hij zich afvraagt of dit een visie is of een uitvoeringsplan. Dit is geen visie. Het is gewoon een uitvoeringsplan. We gaan gewoon bestaande speeltoestellen gaan we aanpakken en dat doen we op deze manier. De bovenliggende visie is de visie op sporten en bewegen in het dorp, waarbij ik al zei dat onze visie is dat we uiteindelijk sporten en bewegen in de openbare ruimte zoveel mogelijk willen stimuleren. Ik weet niet, eerlijk gezegd, hoe we technisch de informatie verwerken in een stuk, in de vorm van amendementen op een kaartje. Dat vind ik al lastige. Ik denk als het gaat bijvoorbeeld om het voorstellen om een kunstwerk te doen, dat dat wat makkelijker is, want dat leent zich wel voor een amendement. Dus ik zou eerlijk gezegd niet goed weten hoe we met het kaartje om kunnen gaan, als daar...

De heer Van den Berg: Een aanvullende vraag, want duidelijke antwoorden, dank u wel. Ik weet helemaal niet hoe de rest van de collega's erover denkt, maar als we een amendement zouden maken waar we zeggen, het is uitvoering, maar misschien komt dat wel met Larens Behoud ook over, ga dan ook eerst naar die uitvoering kijken en het herstel en het aanpakken. En de andere ideeën die u erin heeft, nou fantastisch, maar onze voorkeur als raad gaat er bij dit stuk naar uit om het ook echt uitvoering te houden en aanpak van bestaande plekken om die te verbeteren en te herstellen. Zou zo'n amendement samenvattend iets kunnen zijn waarvan u zegt, daar neig ik wel naar, of om het een beetje in te dikken? Of zegt u van ja, nee, het moet anders?

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, dat wil ik best wel doen, maar volgens mij klinkt dat meer als een soort motie dan als een amendement, eerlijk gezegd. Maar ik zie de griffier...

De voorzitter: Dat is het antwoord van de wethouder, dus het is aan u, denk ik, om te bepalen hoe u het inkleedt. En niet aan de wethouder, lijkt mij. Dan heb ik volgens mij alle antwoorden gekregen. Mevrouw Heilema wilde nog iets toelichten over is het nou uitvoering, is het nou onderhoudsplanung, de vraag van mevrouw Van Oort. Misschien kunt u daar nog een verduidelijking in geven.

Mevrouw Heilema: Dank u wel. Ik wou inderdaad uitleggen dat, we hebben in het plan budget gevraagd om de verbeteringen door te voeren, maar ook extra budget voor de uitvoering. De uitvoering is iets wat...Het onderhoud, sorry. Het onderhoud is iets wat we, als er wat meer budget is, beter kunnen gaan uitvoeren. En dat kan gewoon gelijk starten en dat werkt ook altijd door. En ik hoorde net al, als je ergens tegenaan loopt, doe vooral een MOR-melding. Dus die oproep wil ik hierbij ook doen. Als er stekelstruiken te ver overhangen, dan horen we dat ook graag, want we hebben geen ogen en oren overal. Maar dat is, het zijn eigenlijk twee verschillende onderdelen. Budget hebben we nodig om beter onderhoud te kunnen plegen. En budget om inderdaad te kunnen vernieuwen en veranderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik de beraadslaging. Wordt er aangekondigd dat er behoefte is mogelijk aan een amendement, dan wel ook nog een motie. Daarmee leid ik ook maar af dat u het wilt bespreken in de raad van 25 september. Dus dan gaan we dan doen. En daarmee sluit ik de behandeling van dit agendapunt speelruimteplan Laren af.

8. Rondvraag

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt, het laatste agendapunt, de rondvraag. In ieder geval heeft D66 al een rondvraag ingediend. Mevrouw Van Dorst, wilt u die rondvraag nog eventjes aan ons allemaal vertellen?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik denk niet dat het nodig is dat ik het allemaal ga zetten voorlezen. Maar misschien voor de thuis luisteraars, als die er nog zijn. Het gaat ons inderdaad over Torenlaan 1. Daar is wat onrust ontstaan, omdat er wel een soort van akkoord is gegeven, een principeakkoord voor het bouwen van zestien appartementen. Maar we hebben begrepen van de mensen die daar wonen, dat ze niet hierover zijn geïnformeerd. En ten tweede dat er zelfs ook al huurcontracten zouden zijn opgezegd. Daarvan wilden wij inderdaad de wethouder vragen hoe het met participatie staat. Heeft de wethouder alsnog het plan om hier toch een participatietraject op te starten? Ondanks dat we natuurlijk weten dat het een particulier initiatief is. Ik denk dat ik het daar even wilde bij laten. Dat was één, de eerste vraag. En de tweede vraag is het nog steeds onduidelijk hoe het met de bouwplannen van het Caliskamp is. Daar hebben we lang geleden wel wat informatie over gehad, maar heel veel om ons heen wordt er toch altijd nog gevraagd, hoe is het daarmee? En het laatste, de derde vraag, dat was een oude vraag die volgens mij nog niet duidelijk beantwoord is. Dat zijn de transformatorhuisjes die gebouwd worden. Daar is geen vergunning voor nodig, dat weten wij. Wij hebben begrepen dat in Soest wel aangegeven kan worden waar deze neergezet worden. En de vraag daarnaast, wij wilden ook graag weten of daar een overzicht van is. En de tweede vraag daarbij is of het ook een mogelijkheid is om deze huisjes ondergronds te gaan bouwen? Dat is een heleboel in drie vragen heel kort teruggehaald. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Mijnheer Oomkens.

De heer Oomkens: Ja, hele simpele vraag. Bestaat er een beleid ten aanzien van paaltjes die bewoners plaatsen in de groenstrook tussen hun eigen erf en de openbare weg? En daarbij ook hagen op particulier terrein die af en toe, die mensen tegenkomen, anderhalve meter op gemeentegrond staan. Is daar een beleid? En zo ja, waar kan ik het vinden?

De voorzitter: Dan mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik had twee vragen. De eerste is de Koers Weert. Ik begrijp dat er weer allerlei bezwaren zo weer ingediend gaan worden. Hij was al vorig jaar oktober beloofd en dit jaar oktober. Wanneer gaat er wat gebeuren? Dat is één vraag. Mijn tweede vraag, ik las in onze lokale nieuwsvoorziening dat er een pendelbus komt. En ik begreep dat dat door Bijzonder Laren en Singer laren. Mijn eerste vraag is, de gemeente is daar kennelijk geen partij in. Misschien een beetje een retorische vraag. En die pendelbus die gaat dus de parkeerdruk verlichten, lees ik hier. Hij gaat dan rijden tussen het Singer en het Marktpllein.

De voorzitter: Leest u het krantenartikel even gewoon voor?

De heer Vos: Nee, nee, nee, ik doe het niet. Nee, maar hij gaat heen en weer rijden tussen het Singer en het Marktpllein. Ik vraag me af, hoe kan je dan in godsnaam de parkeerdruk daarmee, laat je die mensen heel lang in die bus zitten of zo? Ik begrijp daar niets van. Maar misschien dat de wethouder mij dat kan uitleggen. Dat hoop ik tenminste.

De voorzitter: Nog een vraag, mijnheer Vos? Zeker weten? Dan mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag. Ik heb een tijdje geleden al geconstateerd dat er op de Naarderstraat een koffieshop zou komen. Die is er inmiddels. Er werd toen gezegd, dat is alleen koffie to go. Nu zie ik dat voor het pand twee bankjes zijn verschenen waar bijna dagelijks mensen vertoeven, omdat het mooi weer is. Ik neem aan dat als het straks gaat regenen, of tenminste dat doet het al, dat de bankjes dan naar binnen gaan en dan wordt het een soort koffie sit-down. Hetzelfde, ik weet niet hoe u daar tegenaan kijkt, dat zou ik graag willen weten.

De voorzitter: Dan, mevrouw Krapels.

Mevrouw Krapels: Dank u wel. Ik heb één korte vraag aan het college. Hoe is de stand van zaken in het overleg tussen het college en de woningbouwvereniging Gooi en Omstreken over het onderhoud van de tuinen van de woningen in het Zandgat en de omgeving?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Nee, het hoeft niet hoor. Het mag wel, we hebben alle tijd. Doe maar lekker, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik twijfelde, ik kijk alleen vooral even naar u. Misschien is het ook een presidiumvraag, maar of we nog even met het vertrek van onze gemeentesecretaris, waar u aan het begin van de vergadering ook aan refereerde, nog eens goed even naar de planning kijken. Want we gaan het derde jaar van onze gemeenteraad in, of de planning scherp is en of we ook uitvoering kunnen verwachten op de verkeersvisie, maar vooral ook op moties die ingediend zijn over tussentijdse plannen. Maar ook bijvoorbeeld de parkeerplek aanpak voor het Brinkhuis en dat is door andere partijen ook vooral aangehaald. Daar vroeg ik me even van af, en nogmaals, het is niet alleen maar een planningsvraag maar ook wel eigenlijk een beetje een politieke vraag van blijft dit wel onder de aandacht en versloft dit niet?

De voorzitter: Goed, anderen nog? Wilt u de microfoon uitdoen? Welke wethouder wil als eerste? Mijnheer Rood.

De heer Rood: Waarom ook niet. Dank u, voorzitter. Ik begin bij de eerste twee vragen van D66. Die zitten in mijn portefeuille. Torenlaan. Ja, de ontwikkelaar doet er goed aan om de buurt te informeren, want dat kan alleen maar in zijn voordeel zijn en is ook belangrijk voor de buurt. Maar u vraagt ook naar de rol van de gemeente hierin of ik van plan ben om aan participatie te gaan doen. Het antwoord daarop is eigenlijk ontkennend, omdat er voor de gemeente heel weinig te beslissen valt. Zowel voor raad als college hebben we eigenlijk niets in te brengen in die ontwikkeling. En als we dan zouden gaan vragen, wat vindt u er eigenlijk van? Dan wekken we verwachtingen alsof we ook nog iets met die antwoorden zouden kunnen gaan doen. En dat is niet zo, want de ontwikkelaar blijft binnen de bestemming en binnen de bouwvlakken en we kunnen daar eigenlijk niets van vinden als gemeente. Maar ik zal bij de ontwikkelaar wel aandringen dat hij de buurt goed informeert wat er gebeurt en ook de huurders uiteraard. Dan Caliskamp, ja dat is een beetje een taai verhaal. De laatste plannen die wij gezien hebben die voldoen niet helemaal aan de eisen, een derde sociale huur, een derde midden dure huur en dan mag een derde ook vrij zijn. Het probleem daar is dat de huidige bestemming, bedrijfsbestemming, ook een waarde heeft. Dus er is altijd het alternatief om daar niet aan woningbouw te doen. En daar zit het een klein beetje op vast. De gemeente is, de gemeente en de ontwikkelaars zijn elkaar wel nu aan het naderen. Maar er is nog geen witte rook. Dat waren de vragen van D66 voor zover die mijn portefeuille zitten. Dan nog de vraag over de Koers Weert en wanneer wordt dat aangepakt. Het simpele antwoord is, als de blaadjes uit de bomen zijn. Dat is niet om esthetische redenen, maar dan is die boom in rust en dan kunnen we graafwerkzaamheden uitvoeren zonder de bomen te beschadigen en zonder te veroorzaken dat ze ziek worden. Ik kan niet natuurlijk zeggen wanneer de blaadjes

uit de bomen zijn, dat heeft met allemaal weer te maken. Ik kan er niet een heel precies antwoord op geven, maar dat is het goede antwoord. Dan de stand van zaken met Gooi en Omstreken en woningen rond Zandgat. Ik heb daar geen precieze inhoudelijke informatie over, maar ze zijn zich aan het inspannen om daar, want het gaat dan over verduurzaming, neem ik aan? Oh, tuinen. Daar heb ik geen informatie over. Dat kan ik wel navragen voor u.

Mevrouw Krapels: Blijkbaar is het zo dat er een aantal huurders zijn die eigenlijk de boel laten verslonzen en dat is heel vervelend voor de omwonenden.

De heer Rood: Dit komt vaker voor, ja. Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van Gooi en Omstreken, maar ik kan niet heel optimistische geluiden daarover laten horen. Maar ik zal het navragen en dan hoort u meer. De vraag over parkeren bij het Brinkhuis, dat heeft enige tijd op zich laten wachten. Ook omdat er welstandstoetsing nodig is, beschermd dorpsgezicht. En omdat we, ikzelf ook heb aangegeven, maar dat is volgens mij al eerder beantwoord, dat evenementen en de markt daar wel mogelijk moet blijven. En met die fietsnietjes, dat moet allemaal wel kunnen en passen. En er is nu gekozen voor verwijderbare fietsnietjes, zodat de evenementen daar geen last van kunnen hebben. Maar de vergunning is aangevraagd en als die ook verleend wordt dan kunnen die werkzaamheden een aanvang nemen. Het gaat over fietsparkeren bij het Brinkhuis. Dat waren mijn vragen, volgens mij. Of moet ik de bankjes ook doen? Nee, het is jouw bankjes.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal de rest van de vragen beantwoorden, inclusief de bankjes van de heer Rood. Wat betreft de vraag van D66 over de transformatorhuisjes. Liander gaat bezig met het plaatsen van transformatorhuisjes, ook in Laren. Domweg omdat de capaciteit gewoon groter moet worden. Vier keer zo groot als de huidige capaciteit. U heeft inderdaad het artikel over Soest gelezen. Dat geeft heel helder aan wat de, noem het even, juridische situatie is. Ook hier eigenlijk hetzelfde verhaal als met telecom. Zij mogen gewoon die huisjes plaatsen, alleen ze moeten overleg zoeken met de gemeente om te kijken naar wat de meest geschikte locatie is. We hebben op dit moment nog geen plan. We willen absoluut nu een generiek plan hebben, dus een soort masterplan waar in Laren de kastjes geplaatst gaan worden. Onze nieuw aangestelde manager kabels en leidingen is op dit moment met Liander in gesprek om dat plan te gaan maken. Ik verwacht dat op redelijk kort termijn, want hij is daar zeer fanatiek in om het voor elkaar te krijgen. In de tussentijd worden wel op ad hoc basis kastjes geplaatst. Die worden geplaatst door de behoefte van onze individuele inwoners. Dus mensen die elektrisch rijden, warmtepompen hebben en dat soort dingen. En zien we dat op bepaalde wijken de capaciteit te weinig is en daar worden transformator huisjes geplaatst. Laatste wapenfeit is een transformator huisje op het Berkenlaantje 1. Omdat daar meer elektrische auto's aanwezig zijn die willen opladen. Dus dat is de status. Is er mogelijkheid om deze huisjes ondergronds te laten bouwen? Dat lijkt me onwaarschijnlijk, omdat die huisjes dan hun warmte niet kwijt kunnen. Ik denk dat het technisch niet kan. Wat de andere vraag betreft, Liberaal Laren, de vraag is er beleid voor paaltjes, dat is er niet. Gaat dat komen? Dat gaat er komen. Wanneer? Blaricum heeft hetzelfde probleem, is op dit moment bezig met beleid. Als we beleid maken, betekent het ook dat je een soort opruimactie moet gaan houden. Dat heeft wat voeten in de aarde. We hebben afgesproken dat Blaricum eerst aan de slag gaat. Kijken wat uiteindelijk de best practice is om dat op een goede manier aan te pakken en dat laren volgt. Voor wat betreft haag particulier terrein is daar voor beleid? Daar is beleid voor in de zin dat die hagen niet over openbare ruimte mogen hangen. En daar gaan we op handhaven. Dat hebben we ook al gecommuniceerd. Het is een concreet actieplan waarbij we inwoners de gelegenheid geven om de haag terug te snoeien. Gebeurt dat niet, dan gaan wij zelf snoeien. De pendelbus van de heer Vos. In het artikel werden Bijzonder Laren en Singer

genoemd. Is de gemeente geen partij? Ja, de gemeente is ook partij. Het is om de parkeerdruk te verlichten. Dat heeft een achtergrond. Om de parkeerdruk bij Singer te verlichten, maken wij gebruik van de terreinen van de omliggende verzorgingscentra. Theodotion, vijftig plekken. Stichtse Hof, twintig plekken. Rosa Spier, twintig plekken. Totaal negentig plekken. Om die plekken aan elkaar te verbinden en ook de bezoekers van Singer die soms wat moeilijk de been zijn, hebben we een pendelbus of willen met een pendelbus aan de slag gaan. Dus daarmee wordt de parkeerdruk verlicht. Door die terreinen te gebruiken wordt de parkeerdruk in de omgeving Singer, maar ook op het Stationsplein wordt dat verlicht. Alleen, we zien nu twee dingen. Eén, dat de maatregelen die we genomen hebben, met name bij Theodotion, dat die voldoende soelaas bieden, want we hebben nu met de Breitner tentoonstelling eigenlijk nauwelijks klachten gehad over parkeeroverlast. En de tweede is dat de pendelbus er nog niet is, die zou geleverd worden aan de heer, het is een Belgische onderneming die de bussen aan de Olympische Spelen levert, en die heeft daar grote problemen gehad met de elektriciteitsvoorziening zodat het uitgesteld is. Maar het busje gaat er komen en als we het niet op de parkeerterreinen kunnen inzetten dan laat ik het in ieder geval rondrijden in het dorp om daar eens mee te experimenteren. Als we met zo'n busje werken heeft het nou toegevoegde waarde als het gaat om parkeren en wat verder weg parkeren dan de parkeerterreinen rondom De Brink. Daarna de straat koffieshop, alleen koffie to go. Daar zijn ze ook voor gewaarschuwd. Het mag alleen koffie to go zijn. Dus als er bankjes voor de zaak zijn en bankjes permanent daar blijven, dan gaan we er op handhaven. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mag ik reageren, in de tweede ronde?

De voorzitter: Het is een rondvraag, maar heeft u geen antwoord gekregen op uw vraag?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Een onduidelijkheid, misschien mag ik daar nog wat duidelijkheid over vragen? Dat gaat om het volgende, de wethouder zegt dat inderdaad de participatie bij de Torenlaan compleet bij de ontwikkelaar zou zijn. Wij verwijzen ook naar de Rabobank, was natuurlijk ook een ontwikkelaar die daar aan het verbouwen was. Misschien is het de verandering dat dat buiten het bestemmingsplan was, maar ik weet dat daar heel veel participatie ook vanuit de gemeente heel veel goed heeft gedaan. En daarvoor wil, het is niet zozeer een berisping als wel een vraag, dat het zoveel goed doet om met de omwoners te betrekken. Dus het hoeft misschien niet nu, want het is nog heel prematuur, het is nog maar net, maar of dat toch wel op een wat langere termijn daar echt wel met de omwonenden in contact te blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Timmerman? Want we hebben de rondvraag nu wel ongeveer afgerond.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, precies, maar ik wilde hier eigenlijk een aanvulling op geven, want ik heb me even gezocht in de besluitenlijst van het college. Als het college er niets over te vertellen heeft dan hoeft u niet op 20 augustus in te stemmen met het principeverzoek voor de bouw van zestien appartementen op het perceel van Torenlaan 1. En in te stemmen met de raadsinformatiebrief en deze door te sturen naar de raad. Ik heb nog niets ontvangen. Dus ik ondersteun eigenlijk de voorgaande spreker dat wij toch een beetje het idee hebben, want dat proef ik er wel uit, dat we tegenwoordig alles uit de kant moeten halen. En dat is wel heel vervelend. Zeker, wij zijn volksvertegenwoordigers, wij krijgen veel vragen van mensen en daar hebben we geen antwoorden op. Dus wij zouden graag wat beter geïnformeerd willen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dit nog naar aanleiding, mijnheer Rood.

De heer Rood: Wij moeten in ruimtelijke ordening heel vaak meewerken aan dingen. Als iemand iets aanvraagt, die blijft keurig binnen de lijntjes kleuren van wat er staat in het bestemmingsplan, dan is het eigenlijk wel de bedoeling dat we meewerken. En omdat er weinig te kiezen valt, wordt participatie ook wel een beetje raar. Als we vragen, wat vindt u, bevolking? Hartstikke mooi, doen we niks mee, dan doe je meer kwaad dan goed ook. Dat is wat ik probeerde te melden. Het wegblijven van een raadsinformatiebrief, dat trek ik me zeker aan en daar ga ik even induiken.

De voorzitter: Goed, dan merk ik dat de wethouder ook ten aanzien van Torenlaan zegt, ik ga toch nog een brief sturen. Ging u nou een briefje sturen nog aan het eind?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mag ik even, voorzitter? Sorry, dat ik u interrumppeer. In het collegebesluit van 20 augustus, waar ook mijn buurvrouw naar wijst, daar staat letterlijk dat er een raadsinformatiebrief gemaakt is, dat dat aan de raad toe gestuurd zal worden.

De voorzitter: Goed, dan komt hij. Dan heeft de heer Van Midden in het vooruitzicht gesteld dat er een beleid komt over paaltjes in de groenstroken. Daarmee hebben we volgens mij alle onderwerpen behandeld. Heeft u nog behoefte aan meer rondvraag? Echt niet?

12. Sluiting

De voorzitter: Dan stel ik voor om de vergadering te besluiten. Ja? U kunt nog terug, hoor. Goed, dan sluiten we de vergadering.