

INFORMATIENOTA RAAD LAREN

Van het college van B&W
Aan Gemeente Laren – Gemeenteraad
Portefeuillehouder Midden, J.G. van
Informatie bij R. van Nuss,
Projectleider Openbare Ruimte Eemnes

Onderwerp

beantwoording schriftelijke vragen D66 over het lozen grondwater in Riool

Portefeuillehouder

Midden, J.G. van

Openbaar

Ja

Kennisnemen van

de beantwoording van schriftelijke vragen D66 over het lozen van grondwater in riolering.

Aanleiding (inleiding)

De fractie van D66 heeft op 11 maart 2025 schriftelijke vragen gesteld over Vergunning lozen grondwater in het riool.

Onderstaand de vragen en de beantwoording op de gestelde vragen:

Toelichting schriftelijke vragen

Naar aanleiding van de publicatie over het lozen van onttrokken grondwater op het riool aan op de Jordaan 26 merken wij op dat er bij veel bouwprojecten hiervoor een vergunning wordt afgegeven.

Per week, 7x 24 uur, worden er (tien)duizenden liters water in het vuilwaterriool geloosd. Het geloosde water gaat naar de waterzuivering, waar het met veel inspanning voldoende gezuiverd moet worden om naar het oppervlaktewater van het Eemmeer te sluizen. Het is onnodig om uit te leggen dat hier sprake is van grote verspilling van kostbaar water.

Bovendien staat het haaks op wat met Laren Regenklaar wordt beoogd: voorkomen dat regenwater het riool instroomt.

Antw. op toelichting

Bij veel bouwprojecten is het noodzakelijk om grondwater te onttrekken door middel van bronbemaling. Dit is nodig om de bouwkuip droog te houden en de werkzaamheden veilig en efficiënt te kunnen uitvoeren. Voor deze onttrekking moet een vergunning worden aangevraagd via het Omgevingsloket (omgevingsvergunning). Het bevoegd gezag voor grondwateronttrekking ligt bij de provincie of de omgevingsdienst.

In de vergunningsaanvraag wordt de hoeveelheid te lozen water en de duur van de lozing vermeld. De rioolbeheerder van de gemeente ontvangt deze aanvragen ter advisering met betrekking tot de afvoer van het bemalingswater. Daarbij wordt beoordeeld in welke periode de werkzaamheden plaatsvinden. Indien dit samenvalt met een regenperiode, kan een negatief advies worden gegeven.

De standaard werkwijze is dat allereerst wordt onderzocht of het mogelijk is het water af te voeren naar oppervlaktewater. Indien dit niet haalbaar is, blijft lozing via het riool als enige optie over. De voorkeur gaat dan uit naar lozing in het hemelwaterriool, mits dit aanwezig is, zodat het water alsnog richting oppervlaktewater kan worden afgevoerd. In Laren is echter niet overal een gescheiden rioolstelsel en bovendien is er in de nabijheid van bouwlocaties vaak weinig tot geen oppervlaktewater beschikbaar.

De periode waarin dit water wordt geloosd, is doorgaans kort en beperkt tot een specifieke fase binnen het bouwproces. Hoewel deze praktijk inderdaad niet in lijn is met de doelstellingen van het programma Laren Regenklaar, betreft het hier een tijdelijke situatie. Laren Regenklaar richt zich primair op het verminderen van belasting van het rioolstelsel bij hevige en langdurige regenval en is daarmee van een andere orde dan de incidentele lozing van bemalingswater.

Wij blijven ons inzetten om waar mogelijk verspilling van kostbaar water te voorkomen en werken continu aan verbeteringen binnen de bestaande regelgeving en infrastructuur.

Vragen

1. Is het mogelijk om op een afgegeven vergunning terug te komen zodat het niet meer mogelijk is om grondwater in het riool te lozen?

Antw.: Een eenmaal afgegeven vergunning vormt het juridische kader voor de aanvrager of de aannemer die de werkzaamheden uitvoert. Dit betekent dat de vergunning rechten en plichten schept waaraan beide partijen zich moeten houden. In de praktijk wordt tijdens de uitvoering van de werkzaamheden altijd gekeken naar eventuele praktische oplossingen. Waar mogelijk wordt onderzocht of er alternatieven zijn voor het lozen van grondwater in het riool, bijvoorbeeld door afvoer naar oppervlaktewater. Indien zich tijdens de werkzaamheden nieuwe inzichten of mogelijkheden voordoen, kan in overleg met de betrokken partijen bekeken worden of een aanpassing binnen de vergunning mogelijk en wenselijk is.

2. a. Zo ja, kan het college dan als alternatief de verplichting opleggen om het lozen van het water via een tankauto te laten lozen in bijvoorbeeld de Mauvevijver, de Coeswaerde of in een van de wadi's?

antw.: Zoals eerder aangegeven, wordt bij grondwateronttrekking altijd eerst gekeken naar alternatieve lozingsmogelijkheden, zoals afvoer naar nabijgelegen oppervlaktewater of wadi's. In de praktijk is het echter lastig om een verplichting op te leggen om bemalingswater via tankwagens af te voeren. Dit brengt verschillende praktische bezwaren met zich mee.

- *Grondwateronttrekking via bronbemaling zorgt voor een continue stroom water die afgevoerd moet worden. Om dit met tankwagens te doen, zou er op de bouwlocatie een opvangreservoir nodig zijn om het water tijdelijk op te slaan en vervolgens over te pompen in de tankwagens. De ruimte voor een dergelijk reservoir is op de meeste bouwlocaties echter niet beschikbaar.*
- *Het transporteren van grote hoeveelheden water per tankwagen zou betekenen dat voertuigen dag en nacht door de bebouwde omgeving moeten rijden. Dit leidt tot extra belasting van de wegen en kan zorgen voor aanzienlijke overlast voor omwonenden.*

Om deze redenen is het niet haalbaar om een algemene verplichting op te leggen om bemalingswater via tankwagens af te voeren. Wel blijven wij bij elke aanvraag zoeken naar de meest geschikte en duurzame oplossing binnen de beschikbare mogelijkheden.

- b. Kan het college dan ook meenemen dat de kosten dan voor rekening van de aanvrager zouden moeten zijn.

Overwogen kan worden om dit ook van toepassing te verklaren voor het lozen van water uit zwembaden met natuurwater.

Antw.: Het is lastig om de kosten voor het lozen van bemalingswater of zwembadwater volledig bij de aanvrager neer te leggen. In veel gevallen zijn er geen kosten, omdat het water rechtstreeks wordt afgevoerd naar oppervlaktewater of wadi's. Daarnaast is het moeilijk om een eenduidige berekening te maken van de kosten die een aanvrager eventueel zou moeten betalen.

Vanuit het Waterschap, dat verantwoordelijk is voor de waterzuivering, ontvangt de gemeente geen extra kosten voor de verwerking van dit water. Het Waterschap heeft een innameverplichting voor een bepaald aantal kubieke meters water per jaar, en het komt slechts zelden voor dat deze grens wordt overschreden.

De praktijk leert bovendien dat de gemeente nauwelijks meldingen ontvangt over het lozen van bemalingswater op het riool. De laatste meldingen die hierop betrekking hadden, dateren uit de extreem natte periode van 2023-2024.

Gezien deze omstandigheden is het op dit moment niet haalbaar om een structurele

kostenverplichting voor de aanvrager in te voeren. De gemeente blijft echter alert op mogelijke verbeteringen en zal de situatie blijven monitoren.

Bijlagen

nvt