

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE R&I VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 17 januari 2024

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom. Het is precies acht uur. Ja, nog steeds. Goedenavond allemaal, bij deze commissie R&I. We hebben de agenda, waar ik zo meteen nog even iets over zal zeggen, omdat die wat gewijzigd wordt. Allereerst begin ik even met het openen van de vergadering en daarna met het vertellen wie er allemaal aanwezig zijn van de raadsleden en commissieleden. Van Larens Behoud zijn vertegenwoordigd vanavond: Hans van Goozen en Nicole van Oort. Dan van de VVD: Niels Westendorp en Ellis de Brouwers. Dan D66 is vertegenwoordigd door Yvonne Berghorst. Liberaal Laren is vertegenwoordigd door Boudewijn Oomkens en Jacqueline Timmerman. Groen Laren is vertegenwoordigd door een aanstormend Bart Vos en Ben Wichers Schreur. En dan het CDA tot slot, is vertegenwoordigd door de heer Erwin van den Berg en vanuit het college zijn aanwezig de heren Van Midden en De Groot. Berichten van afmelding zijn gekomen van mevrouw Fontaine van D66 en mevrouw Krapels van het CDA. Hoe heet het? We hebben een aantal even procedurele dingen. Het verzoek is in ieder geval om via mij te spreken in verband met het live streamen vanavond en de juiste vermelding van de namen inspreken in het transcript. Dan wordt dat netjes opgeschreven. En meteen de agendawijziging. Het is helaas niet mogelijk gebleken om de commissie Ruimtelijke Ordening een presentatie te laten geven vanavond. Dus die wordt niet gegeven en het presidium zal op 1 februari bespreken of het in de volgende commissie kan plaatsvinden. Maar goed, dat is een besluit dat nog volgt bij het opstellen van de agenda voor februari. Dan hebben een aantal inwoners zich gemeld om straks gebruik te maken van hun spreekrecht. Dat is bij agendapunt 10. Dus dat komt dan aan de orde. We gaan eerst even met de gewone agenda aan de slag. Daarmee hoop ik dat u kunt instemmen met deze gewijzigde vaststelling van de agenda. Ja, goed. Dank u wel.

3. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering R&I d.d. 6 december 2023

Voorzitter: Dan gaan wij eigenlijk meteen naar agendapunt 3. En dat betreft de vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie R&I van 6 december 2023. Iemand van u een verzoek? Ja, mijnheer Vos, ga uw gang.

De heer Vos: Ik ben nog helemaal buiten adem, mijnheer de voorzitter. U mocht het reeds memoreren. Eén vraag naar aanleiding van de notulen. En ik denk dat ik mijnheer Oomkens zijn gras voor de voeten ga wegmaaien. Dat mag ik niet? Nee, het gaat met name over de handhaving met betrekking tot het onvolprezen appartementencomplex La Gare. Waarbij de wethouder heeft aangegeven dat er volop gehandhaafd wordt. En er bereiken mij berichten, vanuit de krochten van dit dorp, dat er toch weer allerlei aanvragen zijn met betrekking tot samenvoegen, uit elkaar halen, weet ik het. En ik ben heel nieuwsgierig naar de stand van zaken. Mag ik dat vragen, voorzitter?

Voorzitter: Ja, dat kan ook bij de rondvraag straks.

De heer Vos: Nee, maar het lijkt mij naar aanleiding van de notulen een mooi moment.

Voorzitter: Prima, als u het goedvindt, pakken we die dan op bij de rondvraag. Die komt zo aan de orde. Dan mag u hem alsnog even stellen.

De heer Vos: Maar dan heb ik er nog twee. Dus ik dacht: anders ben ik zo veel aan het woord.

Voorzitter: Zijn het vragen of is het naar aanleiding van het verslag?

De heer Vos: Nee, naar aanleiding van de rondvraag.

Voorzitter: Ga uw gang.

De heer Vos: We zijn toch niet bij de rondvraag nog of wel?

Voorzitter: Wilt u vragen stellen naar aanleiding van het verslag dat we nu vaststellen?

De heer Vos: Ja, dat was mijn vraag, naar aanleiding van het verslag.

Voorzitter: Doe dat maar bij de rondvraag.

De heer Vos: Dat doe ik dan, voorzitter.

Voorzitter: Het verslag op zichzelf, kunt u mee instemmen?

De heer Vos: Absoluut.

Voorzitter: Dat was de vraag namelijk. Dank u wel. Anderen nog dan over het verslag? Nee, niet? Dan kunnen we daarbij het verslag van 6 december vaststellen. Dank u wel.

4. Mededelingen

Voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen. Mededelingen vanuit de leden van de commissie? Niemand, nee. Mededelingen vanuit het college? Ten aanzien algemeen.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

Voorzitter: Wat mij betreft mag u ook meteen agendapunt 5 erbij pakken. Meldingen Portefeuillehouders ten aanzien van de Gemeenschappelijke Regelingen.

De heer De Groot: Twee opmerkingen. Een, ik heb al een keer eerder gemeld in deze commissie dat herijking plaats heeft gevonden van de regionale energiestrategie. En dat de consequenties, mijn inschatting, voor deze regio gering of niet aanwezig zouden zijn. In de laatste commissie, vlak voor oud en nieuw, in de regio hebben we het daar nog over gehad en dat blijkt inderdaad te kloppen. Dus die herijking heeft als zodanig geen verder effect op de plannen, zoals die al naar voren zijn gebracht in het koersdocument en het daarbij horende implementatieplan. Dus dat wou ik graag neerleggen. En verder heb ik contact natuurlijk gehad met mijn collega uit Eemnes, over de plannen die er zijn vanuit Utrecht of de mogelijke plannen om windmolens neer te zetten in de Zuidpolder. Nou, daar hebben we van afgesproken dat we dat gaan volgen. Het is niet de meest kansrijke positie. Maar goed, het is wel iets om aandacht aan te besteden, om te zien of dat daadwerkelijk Larens belangen gaat raken, ondanks dat het in een andere provincie is. In ieder geval is het, komt hij zelf naar mij toe om de dialoog op te starten. Dat geeft hoop dat we goed samen kunnen optrekken, om de gedachten, gevoelens uit deze raad daarover ook naar Utrecht zo nodig over te brengen.

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Midden nog mededelingen vanuit de gemeenschappelijke regelingen?

De heer Van Midden: Nee.

Voorzitter: Dan kunt u, mijnheer De Groot, alstublieft uw microfoon uitdoen. Dank u wel.

6. Stand van zaken Omgevingswet

Voorzitter: Dan de volgende vraag: zijn er mededelingen bij agendapunt 6 te doen over de stand van zaken Omgevingswet?

De heer Van Midden: Ja, daar kan ik wel wat over zeggen.

Voorzitter: Mijnheer van Midden.

De heer Van Midden: Als waarnemer van de portefeuilles van mijn collega. Wat de Omgevingswet betreft, we hebben natuurlijk in december in de commissievergadering uitgebreid aandacht besteed aan de invoering van nieuwe Omgevingswet. We hebben ook een aantal besluit genomen om alle huidige verordeningen onder de werking van de Omgevingswet te brengen. We zijn nu per 1 januari daadwerkelijk begonnen met het uitvoeren van de Omgevingswet. Wat er nu nog moet gebeuren, is dat de budgetten die wij ooit vastgesteld hebben voor de implementatie van de Omgevingswet, nu regulier in de begroting moeten komen. Nou, daar hebben gisteren als college een besluit over genomen en dat komt in de commissie in februari. En er moet nog een kleine aanpassing komen in de legesverordening, als het gaat om het verlenen van de Omgevingsvergunningen en met name ook de kosten die we vragen voor het voortraject, het overlegtraject. Nou, dat komt eraan en dat zal allemaal in de commissie komen in februari en dan is dat ...

Voorzitter: Mijnheer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is het procedureel. Ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe de eerste ervaringen zijn met betrekking tot aanvragen.

Voorzitter: Kunt u al iets daarover zeggen, mijnheer Van Midden?

De heer Van Midden: Nou, dat treft. Ik heb de heer De Jong hier naast mij zitten. Hij kijkt een beetje sip. Ik weet niet wat zijn ervaringen zijn, maar Huub, misschien kan jij er wat over zeggen, wat je eerst ervaringen zijn?

De heer De Jong: Mijn ervaringen zijn er niet, want we hebben enkele aanvragen ontvangen. En net nog maar ontvangen, dus ik heb er zelf nog weinig ervaring mee hoe het verder behandeld wordt.

Voorzitter: Dit is dus pas heel beperkt natuurlijk. Het is ook pas 17 januari. Dus het is natuurlijk allemaal nog heel kort dag dat het officieel volgens deze nieuwe regelgeving werkt. Wilt u nog iets toevoegen mijnheer Van Midden?

De heer Van Midden: Nee, ik denk dat we als we een half jaar verder zijn misschien even moeten kijken waar we staan en wat we gezien hebben. Dat lijkt me een vroeg genoeg moment om eens te kijken hoe het gaat.

Voorzitter: Dat brengt mij op het volgende, dat dit agendapunt eigenlijk afgelopen jaar is opgevoerd in aanloop naar de invoering van de Omgevingswet. Ik kan mij voorstellen dat we dat niet elke week of elke maand opnieuw hoeven te bespreken. Dus met uw welnemen zal ik aan het presidium voorstellen om dit agendapunt als vast agendapunt misschien te laten vervallen of een ... En dan bijvoorbeeld wat mijnheer Van Midden eigenlijk zelf suggereert, bijvoorbeeld over een half jaar een eerste evaluatie gewoon mondeling hier in de commissie te bespreken, waar we dan tegenaan lopen. Want dan heb je ook echt ervaring opgedaan en dan kan je ook met reden vertellen: wat werkt wel of wat is niet helemaal goed gelopen? En hoe hebben we dat gerepareerd? En wat moet eventueel eruit? Ja, oké? Ja, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, ik begrijp de pragmatische overweging, maar tegelijkertijd realiseer ik me ook dat het een belangrijk item is. En als we zeggen: het komt wel ter sprake als het van belang is, dan onderschatten we volgens mij een beetje het belang erbij. Dus uw pleidooi om in het presidium aan te geven dat we dat moeten skippen als vast item op de agenda. Zo heb ik het geïnterpreteerd, mijnheer de voorzitter.

Voorzitter: Mijnheer Vos, die discussie daar nodig ik nu ook helemaal niet toe uit. Ik heb alleen maar gezegd: ik zal het voorstellen in het presidium en dan kunt u daar ook namens uw fractie een mening geven. En u kunt ook zeggen dat u het dan geen goed idee vindt. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik wilde ook net voorstellen om dat in het presidium te bespreken.

Voorzitter: Dank u wel voor uw toevoeging.

7. Stand van zaken vluchtelingenopvang

Voorzitter: Dan gaan wij over, als er verder niets te melden valt over de Omgevingswet, naar agendapunt 7. En dat betreft de vluchtelingenopvang, de stand van zaken daarover. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Als zodanig, ten opzichte van datgene wat mijn voorganger erover gezegd heeft. Ik vervang hem tijdelijk, maar in ieder geval is er niet zoveel nieuws te melden. Behalve dat natuurlijk in Eemnes ze bezig zijn met de voorbereiding van de opvang van de AMV'ers in dat Landal-parkje, wat net over de grens van Laren is. Dus dat we goed ook samen kijken naar de consequenties die het eventueel voor Laren heeft of welke gebied dan ook. En als daar aanleiding voor is, kom ik daar natuurlijk bij u op terug. Dus op dit moment is het prematuur om er wat over te zeggen, maar weet dat dat speelt en dat wij daarmee bezig zijn en dat daar een open houding is vanuit Eemnes om daar goed met ons over te overleggen.

Voorzitter: Goed, dank u wel. Iemand nog naar aanleiding daarvan? Mijnheer Vos, ga uw gang.

De heer Vos: Ja, dat wordt een beetje vervelend hè, voorzitter, dat ik iedere keer ... Ik had het ook tijdens de rondvraag willen vragen, maar er is gisteren nogal een tamelijk belangwekkend besluit genomen met betrekking tot de Spreidingswet. Ik kan het tijdens de rondvraag doen, mijnheer de voorzitter. Ik weet niet wat uw voorkeur heeft?

8. Rondvraag

Voorzitter: We gaan nu al naar de rondvraag, dus wat mij betreft krijgt u als eerste het woord voor de rondvraag. Overigens is het besluit daarover nog niet genomen. Dat weet u, want dat pas als de stemming is gedaan.

De heer Vos: Dat is prematuur, u heeft gelijk, maar vanuit uw partij gezien, heeft u eindelijk ruggengraat getoond en niet bruin één gesteund daarin. Dus daar ben ik heel blij mee. Mag ik dat eventjes persoonlijk melden? Maar als ik eventjes goed interpreteer wat daar gezegd is gisteren, dan heeft het nogal wat consequenties voor een hele hoop gemeentes. En gisteren bekwam mij de gedachte. We doen natuurlijk ons uiterste best en terecht en we doen van alles en nog wat. Maar ik ben wel heel nieuwsgierig en ik weet niet of u dat kunt doen, mijnheer De Groot? Dat is uw portefeuille, volgens mij. Wat uw mening is met betrekking tot het besluit wat voorgenomen is en wat volgende week waarschijnlijk gedaan wordt, mijnheer de voorzitter. Ik zal daar niet op vooruitlopen, maar wat de mening van het college is en wat men ermee gaat doen. Want er ligt nogal een uitspraak.

Voorzitter: Ik stel voor dat u meteen ook uw andere, u had volgens mij nog twee rondvraagpunten, dat u die meteen even stelt, dan kan het college onder andere, ondertussen even voorbereiden op het antwoord.

De heer Vos: Ja, dat is goed. Ja, hoor. Geen probleem. Dan ga ik het gras van mijnheer Oomkens weer even laten groeien. Dat het nog mooier is als bij de burens. Wat er gebeurt met de handhaving met betrekking tot La Gare? Dat is een vraag. En dan heb ik nog een hele triviale vraag, maar die behoeft enige toelichting. Wij als gemeente communiceren met onze burgers met behulp van het Larens Journaal. Volgens mij het meest gelezen tijdschrift binnen onze gemeente. En daar dekken we zelf de kosten voor en ook de distributie. En volgens mij voorziet dat enorm in de behoefte. Vragen kwamen bij mij binnen, dat de bezorgers van deze prachtige glossy, zoals ik hem wel mag noemen, daar leaflets bij deden om eventueel bij te dragen in de verspreidingskosten, maar dan natuurlijk een-op-een. Laat ik het maar even zeggen: zoals vroeger de krantenbezorger met zijn kaartje kwam. En ik begrijp wat er gebeurt, maar ik vind het ook een beetje en het is misschien een beetje spijkers op laag water zoeken in die zin, maar het is een beetje vreemd als een kosteloos verstuurd magazine. Ik neem aan dat de kosten gedekt worden en dat de bezorgers ook gewoon betaald krijgen. Dat er daarna een verzoek komt om bij te dragen in het persoonlijke belang van de bezorgers. Dus mijn vraag is eigenlijk heel simpel: hoe zit dat eigenlijk met die bekostiging? En is daar echt een aanleiding voor die bezorgers om te vragen om een extra bijdrage of is het genadebrood?

Voorzitter: Duidelijk.

De heer Vos: Mag ik het zo samenvatten voorzitter?

Voorzitter: De vraag was al duidelijk, dus dan sluiten we hierbij af. Anderen nog voor de rondvraag? Ja, mijnheer Oomkens.

De heer Oomkens: Met dank aan de grasmaaier ten aanzien van mijn vraag in de vorige vergadering over de handhaving met betrekking tot La Gare. Ik ben reuze benieuwd naar het antwoord. Het tweede punt wat ik had genoteerd, betreft de bouwplannen met betrekking tot de voormalige Rabo. Ik denk dat iedereen inmiddels er kennis van heeft genomen dat de beelden van de Klepperman zijn verwijderd en tijdelijk opgeslagen. Complimenten daarvoor. Ik weet niet wie het initiatief heeft genomen, maar ik ben blij dat het beeld is veiliggesteld. Maar wat mij een beetje verbaasde, is dat ik begreep van mijn achterburen, bewoners van de Dammaat, dat zij vorige maand een folder in de bus hebben gekregen van een aannemer, met de mededeling dat hij deze maand aan het werk zou gaan. En dan heb ik een hele simpele vraag: hoe zit het met de vergunningaanvraag, tijdpad vergunningverlening? Als hij is verleend, moet hij nog zes maanden ter inzage worden gelegd. En er is dan een aannemer die zegt dat hij deze maand dus gaat beginnen. Dat verbaast mij bijzonder.

Voorzitter: Ja, uw punt is duidelijk, hoor. Heeft u nog een andere vraag?

De heer Oomkens: Jazeker. Punt drie valt uiteen in twee onderdelen. Wat is het strooi beleid van de gemeente met betrekking tot deze barre tijden? Worden alleen grote, doorgaande wegen gedaan of komen de kleine straatjes ook aan bod? Ik woon aan een kleiner straatje. En daar liggen van die prachtige gebakken klinkers. Die slaan de vorst heel goed op. En dat is nu spiegelglad en levensgevaarlijk.

Voorzitter: En het tweede deel van uw vraag?

De heer Oomkens: Het tweede deel van de vraag. Waar er op dit moment geen ijs ligt, ligt nog steeds afgevallen blad van het najaar, dat is ook nog niet opgeruimd. En dat zie ik bij mij in de ruime omgeving.

Voorzitter: Hoe zit het met het strooien en hoe zit het met de bladeren?

De heer Oomkens: Exact. Mooi, kort.

Voorzitter: Prima, dat vat ik dan even voor u samen. Dank u wel. Anderen? Wie heeft nog meer een vraag? Ja, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Eind november hebben wij schriftelijke vragen ingediend over de verbouwing Brink 19 en het is nu half januari. Daar hebben wij nog geen antwoord op gekregen. Ik heb alles nagezocht, maar ik kon het in ieder geval niet vinden. Dus de vraag is eigenlijk: wanneer kunnen we dat verwachten?

Voorzitter: Duidelijk. Dan ga ik naar deze kant. Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook drie vragen, als het mag. We hebben verder toch niet zoveel, dus moet kunnen. Het eerste punt is, ik zag op de Naarderstraat dat daar een koffieshop wordt gevestigd. Dat staat op de ramen geplakt. Ik ga ervan uit dat dat een echte koffieshop is en geen koffieshop. Maar de vraag is even, want ik dacht dat we in Laren geen nieuwe horeca meer zouden doen. Er zit geen horecavergunning op dat pand, neem ik aan. Wat daar de spelregels van waren? En ik heb het een beetje opgezocht en nu blijkt dat het Coffee to go is. Nou zie ik al bij de Joe & the Juice, dat is iets verder op de Naarderstraat, dat daar 's morgens veel dames een smoothie of een dingetje willen halen en dat ze even met de knipperlichten aan parkeren voor de deur. Als dat straks op twee, drie punten is in de Naarderstraat, dan wordt het een beetje druk daar. Dus dat is vraag één. Vraag twee was eigenlijk al een hele oude. Dat is PostNL. Ik begrijp dat als je nu een pakje mist, dan moet je hem ergens achterin Blaricum bij de Bijvank ophalen. Bestaat er nou geen mogelijkheid dat we kijken in Laren of we daar nog een PostNL-punt kunnen maken? Er zit ook op de Naarderstraat iets. Dat is ook een van de punten waar vaak voor de deur gestaan wordt met een knipperlichtje. Dat is schuin tegenover de koffieshop. Dan kunnen ze een beetje oriënteren. En punt drie was mijn vraag over het Singer. In mei begint daar de Breinertentoonstelling. Ik begrijp dat het college net een handtekeningenpetitie van de buurtbewoners in ontvangst heeft genomen over het parkeren. Want nu komt er een blauwe zone op de Hein Keverweg, dus iedereen gaat daar in de woonwijk parkeren. Dat staat soms tot ver aan Rosa Spier vol. In mei begint die tentoonstelling tot 8 september. Nou, die gaat waarschijnlijk weer net zoveel bezoekers, misschien wel meer, trekken als Kees van Dongen. En mijn vraag is of het Singer of het college daar al iets aan heeft gedaan, behalve die blauwe zone?

Voorzitter: Ja, dank u. Mijnheer Westendorp, van de VVD.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag, ook een beetje in aanloop naar de raadsvergadering eind van de maand. Er is een raadsinformatiebrief binnengekomen over goed verhuurderschap. Daarin is eigenlijk gewoon landelijk verplicht gesteld dat er een meldpunt moet komen. Dat wordt hier regionaal opgelost, wat natuurlijk heel efficiënt is en heel goed, maar daar staat nergens iets bij over kosten, over inzet over weet ik wat. Dus ik zou misschien het prettig vinden om daar iets meer informatie over te ontvangen. Wat gaat dit betekenen voor Laren?

Voorzitter: Ja, dank u wel. Anderen aan die kant? Nee? Mevrouw Berghorst, als laatste.

Mevrouw Berghorst: We hadden het zo even over ijs, sneeuw, bladeren op straat. En dat brengt me op een punt dat wij eigenlijk toch nog weer wilden verifiëren qua planning. Er is in augustus gesproken over de slechte staat van bestrating. En dat hoor je ook overal in het dorp om je heen. Dat is een groot punt van zorg. Hoe staat het met de planning om daar een schouw over te houden en actie te ondernemen?

Voorzitter: Dank u wel. Planning van de straten, het onderhoud en het vernieuwen daarvan als laatste. Nou, dat is een hele lijst aan vragen. Kunnen we het per persoon doen? Ja. Dus dat we de vragen per persoon doen of zullen we de vragen van boven naar onder aflopen en wie antwoordt dan? De eerste vraag is over de Spreidingswet. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u. Wat ik daarvan vind als zodanig, ik vind niets over de stemming of over de wetgeving als zodanig. Ik vind het wel goed dat als er collega-gemeentes in de problemen zitten, dat het goed is dat dat evenredig opgelost wordt, maar that's it. Meer dan dat kan ik er niet over zeggen. Verder, ik zit voor de uitvoering van datgene wat vanuit de raad komt. Ik zit hier niet om mijn eigen politieke mening neer te zetten. Ik denk dat dat even belangrijk is, om die rol neer te zetten. Uiteraard zal dat het een en ander met zich meebrengen. Nou, dat betekent ook dat rondom die wet zal daar ook ongetwijfeld een uitvoeringsplan komen. Ik denk dat de VNG erbij betrokken wordt. Ik denk dat we in de regio van alles gaan oppakken samen. Dat doen er eigenlijk als het gaat over de vluchtelingen. Maar ja, het wordt een flinke klus. Dat kan ik er wel over zeggen. Maar goed, het is wat het is. Je kunt ervan wegstijgen, je kunt het omarmen. Je kunt ook nuchter zeggen van: nou als er een taak komt en we hebben de middelen ervoor, dan gaan we het gewoon oppakken. En zo zit ik erin.

Voorzitter: Dank u wel. Het is niet de bedoeling om een discussie te voeren. Wilt u een verhelderende vraag stellen? Ik ga daar heel streng op zijn.

De heer Vos: Ja, die wil ik graag stellen, mijnheer de voorzitter. Mag dat? Ik heb mijn vraag misschien verkeerd gesteld. Ik ben niet zo geïnteresseerd naar uw mening, maar ik ben meer geïnteresseerd in de opstelling van het college. Ik mag hopen dat hier al een heel klein beetje over nagedacht is, dat wat er gaat gebeuren, want dit is een van de twee scenario's die er zou liggen. Hij wordt aangenomen, hij wordt niet aangenomen.

Voorzitter: Uw vraag is of het college al anticipeert op de nog vast te stellen wet?

De heer De Groot: Ja en nee. We hebben natuurlijk al ervaring met de Oekraïners. We hebben een infrastructuur. We hebben al veel mogelijkheden opgetuigd. Dus we verwachten dat we daarmee ook de eerste stappen kunnen opvangen van de gevolgen van deze wet.

Voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt of volgende vraag, neem mij niet kwalijk. Die door twee personen is gesteld, namelijk: hoe zit het met La Gare en de handhaving. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, vraagstellers. Wat La Gare betreft, ik weet niet wat de actuele stand is. We hebben inderdaad in december gezegd dat we nog in het proces van handhaving zitten. En het proces nog even het proces moet zijn. Daar hebben de feestdagen tussen gezeten. Dus ik weet niet wat de stand van zaken per vandaag is. Daar moet ik het antwoord op schuldig blijven. Als het proces een uitkomst had gehad, had ik het wel geweten. Dus blijkbaar zitten we nog in het proces en denk ik dat we nog even moeten wachten tot we uitkomsten hebben.

De heer Oomkens: Dat kan, dus handhaven proces zonder opschortende werking. Dus dat komt pas als dat afgerond is, dan weten we meer.

De heer Van Midden: Dan de opmerking van de heer Vos, dat hem ter ore komt dat er nog meer samentrekkingen zijn, samenvoegingen zijn van appartementen. Die zijn mij niet bekend. Dus ik wil de heer Vos ook vragen van waar die geruchten vandaan komen en of die heel concreet kan aangeven wat dat dan betreft. Ik ken het niet, dus wat dat betreft moet ik daar het antwoord schuldig blijven.

Voorzitter: Mijnheer Oomkens wilde een verhelderende vraag.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. In de vorige vergadering, begin december, heeft wethouder Den Dunnen aangegeven dat er een gerechtelijke procedure liep, waarvan de verwachting was dat hij op heel korte termijn, in ieder geval voor de kerstdagen, tot een uitspraak zou komen.

De heer Van Midden: Dat is niet gebeurd.

De heer Oomkens: De vraag is: is die procedure al afgerond?

De heer Van Midden: Dat weet ik dus niet. Ik heb inderdaad ... De heer Den Dunnen heeft gezegd: we zitten in de procedure. De verwachting was dat het voor kerst afgerond zou zijn. Ik heb daar nog niets van teruggezien. En dat doet dus mij vermoeden dat het nog niet gebeurd is. En ik weet de actuele status niet, maar met alle liefde ga ik natuurlijk na wat de status is, om daarover ook wat te kunnen zeggen.

Voorzitter: Mag ik u dan vragen om een mededeling of een terugkoppeling van u in de vorm van een e-mail, hoe het staat met de procedure?

De heer Van Midden: Ja, zal ik doen.

Voorzitter: Goed, oké.

De heer Van Midden: Ja, akkoord.

Voorzitter: Dan gaan we naar de volgende vraag die gesteld is over de nieuwjaarsgroet van de bezorger van het Larens Journaal en of dat bijdraagt aan de verspreidingskosten of dat dat gewoon iets is voor de bezorger zelf?

De heer Van Midden: Zal ik dat doen?

Voorzitter: En de vraag erachter is: hoe zit het met de bekostiging van het Larens Journaal? Maar dat is een heel uitgebreide, technische vraag, maar wat kunt u erover zeggen?

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Inderdaad, die bekostiging van het Larens Journaal is denk ik een zaak voor de portefeuille communicatie. Mijn suggestie zou zijn om dat volgende week tijdens commissie M&F aan de orde te stellen. Dan kan ook de portefeuillehouder daar een antwoord op geven. Wat de nieuwjaarsgroet betreft van de bezorger, ik moet eerlijk zeggen: ik heb hem ook gezien. Ik heb keurig die jongen een bedragje overgemaakt. En ik vind het ook heel charmant dat dat gebeurt. Ik ben ook in het verleden krantenbezorger geweest en natuurlijk betaal je abonnementskosten voor je krant, maar met alle liefde geven mensen ook een footje aan de bezorger en dat gebeurt hier dan ook. Ik zie daar helemaal geen kwaad in, mijnheer de voorzitter.

Voorzitter: Goed, duidelijk. Dan gaan we naar een andere vraag van mijnheer Oomkens, namelijk over de Klepperman. En de aanleiding daarvan, een ander beeld, als ik het zo begrijp. Gaat het over Klepperman? Het gaat over een plan om iets te plaatsen?

De heer Van Midden: Nee, als ik het goed begrepen heb, mijnheer de voorzitter, wil inderdaad de heer Oomkens een ander beeld hebben, maar dat is het beeld van de stand van zaken voor wat betreft de vergunningsaanvraag. Als ik zijn vraag goed begrepen heb.

De heer Oomkens: Dat wil ik.

De heer Van Midden: Dat vind ik ook een hele goede vraag. Ik weet op dit moment ook de actuele status niet, maar ik ga dat na, want het is ook een vraag die ik zelf heb. Dus u krijgt daarop binnenkort antwoord.

Voorzitter: Toezegging van de wethouder dat hij daarop terugkomt, net als daarstraks over het andere onderwerp. Dan het strooi beleid, is twee keer genoemd.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Het strooi beleid van de gemeente. Dat staat op de site overigens wat het strooi beleid is, met ook het kaartje. Het strooi beleid is dat we in eerste instantie alle doorgaande wegen doen. Dus de hoofdwegen, de wegen waar de bussen rijden en dat soort dingen. De wegen ook waar hulpverlening overheen moet. We doen ook de scholen, om te zorgen dat de scholen goed toegankelijk zijn en andere hulpcentra. En dat is het zo'n beetje. Als u alle details wilt weten, dan verwijst ik naar het kaartje. Het is inderdaad niet zo dat we alle hele kleine straatjes meenemen. We zouden misschien graag willen, maar dat lukt gewoon eenvoudig niet qua capaciteit. Je moet voorstellen dat onze buitendienst dat zelf doet en dat voor de drie gemeenten moet doen en het over het algemeen ook haastwerk is. Het wordt glad, we gaan strooien. Vandaar dat we uiteindelijk het op die manier gedaan hebben. En volgens mij heb ik het al eerder een keer in de raad of commissie op die manier besproken en ook aangegeven dat we het zo gaan doen.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder. Doorgaans is er iets van een strooi protocol. Misschien kunt u dat nog een keertje verspreiden. Dan staat daar precies in wat wij doen en als u het anders wilt, dan kunt u daar een voorstel voor doen.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, bij mijn weten is dat strooi protocol verspreid. We hebben ook aangegeven welke strooi methodieken we gebruiken. In die zin is alle informatie uit-en-ter-na beschikbaar.

Voorzitter: Misschien het idee om het op de website te plaatsen, dan kunnen bewoners dat ook vinden. Mijnheer Oomkens wilde hier naar aanleiding van nog een vraag stellen?

De heer Oomkens: Zeker. Dank, voorzitter. Mijnheer Van Midden, zou het misschien een idee zijn dat de gemeente strooizout ter beschikking stelt voor inwoners die zelf de handen uit de mouwen willen steken en heel gevaarlijke situaties oplossen? Want bij mij in de straat, ik denk dat ongeveer een kwart tot een derde van de jeugd die naar Laar & Berg fietst, komt bij mij door de straat. Gisteren hebben er drie ...

Voorzitter: Goed, die hele toelichting hoeft niet hoor. We begrijpen uw vraag: kan er strooizout verstrekt worden? Ja, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik kan me herinneren dat die suggestie ook gedaan is bij het bespreken van het strooi beleid, maar er staat mij niet meer voor ogen wat de redenen zijn geweest om het niet te doen. Dus in die zin moet ik even het antwoord schuldig blijven. Ik denk ook dat het nu te laat is voor dit jaar, maar laten we dat volgend jaar dan weer meenemen in de discussie.

De heer Oomkens: Er ligt zo'n laag.

Voorzitter: Het is belangrijk dat het strooi beleid even wordt afgestoft. Mijnheer Westendorp zit al heel lang met zijn vinger omhoog. Wil die naar aanleiding van dit punt iets vragen?

De heer Westendorp: Zeker niet. Naar aanleiding van het vorige punt. Dus daarom zit ik al lang met mijn hand omhoog, maar ook omdat er nog een heel klein beetje verwarring is. En eigenlijk om te voorkomen dat er meer onduidelijkheid ontstaat met betrekking tot de Rabobank. Voor zover wij hier eventjes snel konden herinneren, is daar gewoon een Raad van State-uitspraak geweest en is het bezwaar wat er liep allemaal niet geaccordeerd en is die vergunning volgens mij nu gewoon klaar tot uitvoering. Maar dat is even de onduidelijkheid die we wel even scherp moeten stellen, denk ik.

Voorzitter: Oké, goed.

De heer Van Midden: Nog even terugkomend op het strooi beleid. Ik kreeg nog even een link van de secretaris. Het staat heel uitgebreid op de site. Dus ik wil toch even volstaan met daar op dit moment naar te verwijzen. En als naar aanleiding daarvan de heer Oomkens nog vragen heeft, dan ben ik altijd bereid om wat antwoord te geven.

Voorzitter: Goed, dan gaan we naar de vraag van mevrouw Timmerman over Brink 19. Wat is daar de stand van zaken van?

De heer Van Midden: Ja, die vraag staat nog open. We hebben inderdaad toegezegd antwoord te geven. Dat zit nog in de overgang, om even zo te zeggen, vanuit de portefeuille van Jan den Dunnen. Dus daar komen we binnenkort op terug.

Voorzitter: Dan heeft mijnheer Van Goozen een vraag gesteld over een Coffee to go, niet zijnde een drugs punt. Koffie is ook drugs, sommige.

De heer Van Midden: Ja, alcohol ook en er zijn meer dingen die wat dat betreft niet goed voor je zijn, maar toch wel mogen. Love is a drug, dat zei Brian Ferry, geloof ik. We hebben ook begrepen dat er een winkel rond die to go koffie en broodjes wil gaan doen. Met vergunningen en handhaving hebben we wel afgesproken: du moment dat daar stoeltjes komen te staan en andere voorzieningen, dan wordt er ook radicaal ... Dit moeten

we toestaan, het is binnen de wet Retail, maar geen horeca als het zo uitgevoerd inderdaad horeca wordt, dan wordt het ook meteen vergunningplichtig.

Voorzitter: Goed, dan PostNL, de eeuwige wens van Laren om een eigen PostNL-punt te krijgen, terug te krijgen.

De heer Van Midden: Ik vrees dat de inspanningen die we tot nu toe gedaan hebben, hebben er niet toe geleid en ik denk niet dat nieuwe inspanningen tot nieuwe inzichten komen. Ik denk overigens dat wat er bij de Jumbo is an sich goed functioneert. Zowel voor het wegbrengen als ophalen van pakketten. En daarnaast hebben we inderdaad in de Naarderstraat dat punt. Misschien logistiek gezien niet het meest wenselijke, maar het is er wel. We hebben dus verschillende mogelijkheden. En daarnaast zijn er natuurlijk nog concurrenten van PostNL, die ook met pakjes in de weer gaan. Dus er zijn toch wel verschillende mogelijkheden binnen Laren om met pakjes en dat zodanig aan de gang te gaan. Ik denk dat het op dit moment is wat het is.

Voorzitter: Goed, dank u wel. Dan mevrouw Van Oort, naar aanleiding van?

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. En de mogelijkheid om het in het zwembad, niet in het zwembad, maar in het gebouw van het zwembad?

Voorzitter: Dat is bijna Blaricum.

Mevrouw Van Oort: Dat was best wel een goede optie en u zegt: het heeft er allemaal niet toe geleid dat er een soort resultaat uitgekomen is.

Voorzitter: Uw vraag is: kan het ook in het zwembad?

Mevrouw Van Oort: Ja.

De heer Van Midden: Nou, in het zwembad niet, maar wel daar bij de balie daarvoor. Die suggestie van uw partijgenoot vond ik een uitstekende suggestie. Maar er blijkt gewoon dat PostNL zich terugtrekt van een heleboel van die punten en eigenlijk het over een andere boeg heen gooit. Dus ik ga ook niet toezeggen dat ik dat nou opnieuw ga doen, maar als er een gelegenheid is om dat nog eens een keer naar voren te brengen, zal ik het zeker niet nalaten.

Voorzitter: Goed, prima, dank u wel. Dan gaan we naar parkeren rondom het Singer, met het oog op de aanstaande tentoonstelling, maar meer in het algemeen, denk ik wel.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Die zal ik behandelen. Ik wil uw volgorde trouwens niet frustreren, maar volgens mij heeft de heer Oomkens nog recht op een antwoord op zijn afgevallen blad-vraag.

Voorzitter: Ja, wat goed van u, dank u wel. Graag.

De heer Van Midden: Nou, heel kort, dat gaan we opruimen.

Voorzitter: Gaat u het zelf doen of laat u het doen?

De heer Van Midden: Nee, alle gekheid. Vorige week heb ik met de buitendienst gezeten. Zoals u weet, zit ik elke week donderdag met de buitendienst om de tafel. En de vraag was: moeten we deze week al de bladeren weghalen of zullen we nog even een weekje wachten? Toen hebben we gezegd: wacht nog even een weekje en dan gaan we het opruimen. Wat ons wel opviel, is dat ook in buurten waar al het blad opgeruimd is, er weer hoopjes bladeren liggen, die wij niet eerder gezien hebben en waarvan we ons ook afvragen wat de afkomst is. Wij willen daar toch nog even een nadere communicatie over doen om de inwoners erop te wijzen dat wij als gemeente uitsluitend het gemeentelijk blad ophalen en geen andere blaadjes.

Voorzitter: Ja, goed. Hebben we het al heel veel over gehad. Ik stel toch voor om nu over te gaan naar het beantwoorden van de vraag over het parkeren.

De heer Van Midden: De Breitnertentoonstelling, dat is inderdaad een zorg als het gaat om uiteindelijk de belasting in de buurt voor parkeren. En we hebben volgens mij volgende week, ik kijk even naar Sander. Volgende week hebben we een afspraak met het Singer, om verder te praten over oplossingen. Zoals u weet hebben we al eerder gesproken over de mogelijkheid van het inzetten van Tergooi als groot parkeerterrein, het inzetten van een pendelbusje en dat soort dingen. We hebben allerlei oplossingen al verkend. Volgende week gaan we het wat aanscherpen en concreet kijken van wat kunnen we nou doen? Om met name die overlast bij die grote tentoonstelling voor de wijk zoveel mogelijk te beperken. Dus daar komen we op terug.

Voorzitter: Goed. Dan is er door mijnheer Westendorp de vraag gesteld over een meldpunt in het kader van de nieuwe wet. In het kader van de huurbescherming, zullen we maar even zeggen. Wat kost het en wat is de inzet?

De heer Van Midden: Dank u wel, voorzitter. Wij krijgen voor de inrichting van het loket geld van de Rijksoverheid. Onze inschatting is dat het budget ergens tussen de 13.000 en 14.000 euro structureel zal liggen. En daar kunnen we uiteindelijk dat loket op een goede manier ook mee bemensen en inrichten. Wat dat betreft geen zorgen.

Voorzitter: Dan een laatste vraag met betrekking tot de planning van onderhoud dan wel herinrichting van straten, van mevrouw Berghorst.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dat is een hele goede. De planning is gemaakt. Om even een beeld te geven, de Naarderstraat heeft eigenlijk topprioriteit, want dat is de straat die er op dit moment het slechtst bijzit. We zijn eigenlijk nog bezig met het vaststellen van de budgetten die ervoor nodig zijn. En dan willen we eigenlijk zo snel mogelijk ermee aan de slag. In ieder geval ook met de voorstellen richting commissie en raad komen. Dus het zit in de pen en we proberen onder hoge druk het nu ook verder klaar te maken.

Voorzitter: Daarmee zijn alle vragen in de rondvraag beantwoord, dan wel is het toegezegd dat het college daar nog een mededeling over zal doen. En wil ik graag dit onderwerp, dit punt afsluiten.

9. Vernieuwen schuur aan de Zevenend Laren

Voorzitter: En gaan wij naar agendapunt 9. Dat betreft het vernieuwen van een schuur aan de Zevenend in Laren. Daarvoor zijn stukken aangeleverd en zijn er ook nog technische vragen gesteld, als ik het goed begrepen heb. Wie van u wil? D66 heeft volgens mij vragen gesteld. Dus dan beginnen we bij D66. Mevrouw Berghorst.

De heer Van Midden: Even ter introductie, mijnheer de voorzitter. Ik zie dat naast mij iemand is gaan zitten en dat is mevrouw Alexandra Over van de afdeling, wat is het? Grondzaken, formeel. Die mij zal assisteren bij het beantwoorden van de technische vragen.

Voorzitter: Hartelijk welkom, mevrouw Over. Mevrouw Berghorst, u bent aan de beurt.

Mevrouw Berghorst: Dank u, voorzitter. Ik zou moeten openen met excuses aan mevrouw, omdat wij als D66 een aantal schriftelijke vragen hebben geformuleerd, op grond van misschien wel een grappige veronderstelling of een fout in de veronderstelling, dat het hier gaat om de Sint Jansschuur die gerenoveerd zou moeten worden. Er stond in de stukken geen adres vermeld en wij dachten: misschien zijn er wel meerdere schuren in de buurt daar, maar toen werd enthousiast door iedereen geroepen: daar is maar één schuur aan de Zevenend en dat is de Sint Jansschuur. Nou, op grond daarvan hebben wij vragen gesteld of geformuleerd. Die zijn dus allemaal niet relevant, omdat het gaat hier helemaal niet om de Sint Jansschuur en daarvoor dus excuses vooral aan u. En de vragen zijn, voor zover dat nodig was, wel beantwoord en vooral met de nadruk van: nou u zit gewoon fout. Het is een andere schuur. In ieder geval dank. Het is allemaal duidelijk nu en ik volg de discussie en heb misschien nog wel inbreng.

Voorzitter: Maar heeft u nog andere vragen ten aanzien van de wel bedoelde schuur?

Mevrouw Berghorst: Nee, want de vraag, dat is wat ik zeg: misschien kom ik er nog op terug, maar op dit moment moet ik eerst even horen hoe en wat.

Voorzitter: Ja, goed. Dan mijnheer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Ik heb eigenlijk maar één opmerking, het is niet het Zevenend. Deze schuurtje staat aan de Sint Janstraat en dat is de enige opmerking die ik wil maken.

Voorzitter: Dat horen we dan zo meteen nog even van de wethouder of van de ambtenaar, of dat inderdaad de situatie is. Mevrouw De Brouwers van de VVD.

Mevrouw De Brouwers: Dank u wel. Mijn vraag zou zijn inderdaad, een zeer cryptische omschrijving van deze schuur, maar uiteindelijk toch gevonden en ook geweest. En klopt het dat u dit beschouwt als een echt beeldbepalend geheel? Ik vond het een hele kleine schuur. Ik kon ook niet zien dat er zo echt onderhoud nodig was. En ik denk dat het bedrag wat de gemeente denkt hiervoor uit te willen geven wel erg hoog is. En de huurster heeft die goed duidelijk kunnen maken dat het echt oud is en vervallen en dat ze het beslist nodig heeft voor haar spullen?

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Brouwers. Als u de microfoon uitzet, dan gaan we over naar mevrouw Timmerman van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Het woord cryptisch werd net al genoemd. Wij hebben getracht te achterhalen aan de hand van de stukken waar het eigenlijk over gaat. Er wordt gesproken over een schuur aan het Zevenend. Er worden problemen genoemd, die worden ook niet benoemd. Waarvoor wordt de schuur gebruikt? Welke schuur, adres, foto, gebruik, hoe oud? Het is allemaal volstrekt onduidelijk. En daar wordt ook nog gesproken over dat als we niets doen dat de gebruiker en de omgeving zullen blijven klagen over de problemen die zich hierdoor blijven voordoen. En voor de rest zitten er eigenlijk alleen maar financiële

berekeningen bij, maar het is ons volstrekt onduidelijk wat er eigenlijk aan de hand is en waar die schuur staat, hoe die eruitziet. Daar willen we in eerste instantie graag opheldering over.

Voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Oort van Larens Behoud.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. Ik begreep, er zijn foto's toegevoegd om ook duidelijker te maken waar het zich in ieder geval bevindt, de schuur. Ik lees in de stukken dat er staat het geheel vernieuwen van de schuur. Dus ik ben eigenlijk benieuwd: wat gaat er nou dan precies gebeuren met de schuur? En als het mogelijk is een specificatie van dat bedrag, het is meer dan 18.000 euro. En waar wordt het gebruikt? Is het een geïsoleerde schuur of niet? Ja, dat, details graag. Dank u wel.

Voorzitter: Duidelijk. Dan de laatste vraag is voor mijnheer Wichers Schreur van Groen Laren.

De heer Wichers Schreur: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de voorgaande sprekers.

Voorzitter: Het liefst in de microfoon praten, anders kunnen we het niet goed verstaan.

De heer Wichers Schreur: In de microfoon. Ik sluit mij in zekere zin aan bij de voorgaande sprekers, in de constatering dat het voorstel niet bepaald rijk is aan details. En dat dat dus vragen oproept in deze. En ik heb er nog een aantal aanvullend ook ten opzichte van hetgeen wat er al gesteld is. Dus er wordt hier gesproken over dat het misschien beeldbepalend is en dat dat de reden is voor instandhouding van die schuur. Daar zou ik graag wat meer over weten. Wat is nou eigenlijk de status van die schuur? Ook interessant gewoon dat die schuur op zich niet beschreven staat in de begrotingsstukken als object in bezit van de gemeente. Dus is ook wel interessant om te weten gewoon in hoeverre dat dus wel aan de orde is, waar dat dan onder geschaard wordt. Ook aansluiting bij wat mevrouw Van Oort zei, de aard van de werkzaamheden die men denkt uit te gaan voeren aan die schuur, is dit vernieuwen, is dit vernieuwbouw of is dit herstel van misschien een lekkend dak of zo of iets dergelijks? Dat is niet duidelijk in het voorstel. En het sluit dan wel weer aan bij de vraag naar wat nou echt de status is van dit gebouw. Als dat beeldbepalend is, dan lijkt mij dat dat ook vragen oproept als het gaat over volledige vernieuwing van het ding. Dat is een vraag. En die andere is, wat dit voorstel ook niet heeft en datgene wat wij altijd graag zien in dit voorstel, is een duurzaamheidsparagraaf. Dus hoe wordt bij de werkzaamheden ook rekening gehouden met duurzame principes? Welke materialen worden daarbij gebruikt? Wordt ook rekening gehouden met langjarig onderhoud van dit object? Klaarblijkelijk is dat nu niet aan de orde geweest. En dat zou toch een idee kunnen zijn om dat dus beter te doen. En dan de laatste vraag: bij ontstentenis van een soort managementplan in deze gemeente. Hoe wordt er nou rekening gehouden met de mogelijkheid dat in deze schuur, die er al wat langer staat, eventueel beschermde diersoorten zich ophouden en hoe kunnen die dan dus beschermd worden bij de werkzaamheden?

Voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Wichers Schreur. Dat zijn de vragen die gesteld zijn, waarbij denk ik de hoofdvraag is, wethouder: over welke schuur gaat het en waar staat hij?

De heer Van Midden: Nou, mijnheer de voorzitter, dan geef ik graag het woord aan mevrouw Over, die het uitgebreid zal toelichten en ook de vragen zal beantwoorden.

Mevrouw Over: De schuur zoals ik hem in feite gezien heb ...

Voorzitter: Kunt u iets de microfoon naar u toelaten, ja.

Mevrouw Over: Waar ik dat schuurtje zelf heb gezien en hoe ik het interpreteer, is dat het parkje achter de Eemnesserweg en de andere zijde is de Zevenend. En de andere zijde is het Sint Janstraatje. Zeg ik dat nu goed?

Mevrouw ...: Mijnheer de voorzitter, ik kan helemaal niets verstaan.

Mevrouw Over: De woning achter de Zevenend nummer 13 die huurt hem. De woning aan de Zevenend nummer 13 daar ligt die voor. Zo staat hij voor mij op beeld. Degene die hem ook huurt, woont ook in de woning aan de Zevenend 13.

Voorzitter: Misschien even dan ter verduidelijking de vraag die mijnheer Wichers Schreur heeft gesteld. Komt deze schuur ook voor op de lijst van vastgoedobjecten van de gemeente, zoals in de begroting is opgenomen?

Mevrouw Over: Niet bij de vastgoedobjecten. Hij staat op de huurlijst, omdat er een huurinkomst binnenkomt en in principe de huurster de onderhoudsverplichting tot op heden had. Maar die mevrouw is op leeftijd en die heeft het tot nu toe altijd gedaan, maar de schuur is gewoon verouderd. Hij staat al van voor '97, dus hij is aan vernieuwing toe. Is gelijk een andere vraag die dan beantwoord kan worden, dat het niet vernieuwing is of herstellen van oude houten delen, het wordt gewoon een totale nieuwe schuur.

Voorzitter: Dan gaan we even de vragen langs, denk ik. Ik heb het idee dat er nog wat vragen zijn gesteld, met name ook over als hij wordt vernieuwd, wat gebeurt er dan precies? En een vraag gesteld over welke duurzaamheidscriteria worden gehanteerd bij het renoveren, aanpassen, vernieuwen? Hoe zou u de vernieuwing überhaupt noemen en wat houdt het dan in?

Mevrouw Over: De oude schuur wordt helemaal neergehaald en er wordt een totaal nieuwe schuur in de oude stijl neergezet.

Voorzitter: En wat betekent dat?

Mevrouw Over: Dat hij de komende jaren er weer heel goed bijstaat en totaal vernieuwd is.

Voorzitter: En dan zijn er vragen gesteld over of het een beeldbepalend iets is. Kunt u daarop ingaan?

Mevrouw Over: Voor zover ik weet, is het niet een beeldbepalend pand zo gekenmerkt, maar voor de omgeving is hij beeldbepalend in het zicht.

Voorzitter: Heeft de wethouder nog een toevoeging? Want eigenlijk zijn we dan door de vragen heen.

De heer Van Midden: Nee, voorzitter. Ik denk dat de vragen hiermee beantwoord zijn, eerlijk gezegd.

Voorzitter: Kunt u misschien toch nog even de vraag van mevrouw Timmerman ook beantwoorden? Wat is nou eigenlijk het probleem? Waarom moet het gebeuren?

Mevrouw Over: Ik ben met de aannemer langs geweest en die heeft zijn vinger erop gelegd, onder latjes gekeken en het is gewoon aan vernieuwing toe. Met een harde storm ben ik bang dat die wellicht omgewaaid wordt.

Voorzitter: Dan zijn dat de vragen in de eerste termijn. Ik zie nog heel veel vingers, dus we gaan toch maar even een tweede termijn doen. Als eerste mevrouw De Brouwers. Als u de microfoon aanzet.

Mevrouw De Brouwers: Kan deze schuur, die dan eventueel vernieuwd wordt, ook min of meer terugverdiend worden door een huurverhoging? En is er überhaupt al gepraat om eventueel dat door de eigenaresse of de huurster zelf te laten doen? En hoeveel aannemers hebben er een offerte gemaakt? Want ik vind deze voor de schuur die er staat, ongelooflijk veel geld.

Voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Net eigenlijk op het antwoord van: we zijn er met de aannemer geweest. Waarom niet met de bouwkundige van de gemeente? Want het is een gemeentelijk gebouw. De aannemer zegt altijd dat er het een en ander moet gebeuren. Dat is logisch. Dat mag hij ook zeggen. En wat zijn de problemen die de omwonenden hadden? Want dat staat ook in het voorstel.

Voorzitter: Oké, duidelijke vragen. Anderen nog? Nee. Dan gaan we naar ... Dat zijn dan de laatste vragen die gesteld worden. Kunt u daar antwoord op geven? En hoe zit het met de investering ten opzichte van de eventuele huurverhoging? Dat is een vraag. En wat is nou het probleem? O nee, bouwkundige in plaats van aannemer en wat de problemen voor de omwonenden?

Mevrouw Over: Het eerste punt of de eerste vraag over de huurverhoging, daar is uiteraard over nagedacht. Mevrouw krijgt jaarlijks gewoon een indexering van drie procent. Die wordt ook gewoon doorgevoerd. En blijven we ook doen. Alleen in verband met het Didam-arrest, wat ook in het leven gekomen is, kan ik niet zomaar een nieuwe huurovereenkomst opstellen, want dan moet ik het openbaar adverteren, zodat iedereen gelijke kansen heeft. Dat is het eerste antwoord. En de tweede vraag was?

Voorzitter: Bouwkundige of aannemer?

Mevrouw Over: Nee, geen meerdere offertes tot op heden, want ik kon niet meerdere aannemers vinden die zeiden: dat ga ik voor u opmaken. Iedereen geeft aan druk te zijn of dat het een speciaal geval is. Dus tot op heden is er één aanvraag. En de bouwkundige van de gemeente heb ik zelf even niet bij stilgestaan dat ik die ook had mee kunnen vragen, maar ik heb wel de technisch beheerder van mijn team meegenomen, die dat ook zelf met zijn ogen heeft kunnen zien dat het niet meer in goede staat is.

Voorzitter: De laatste vragen. Mevrouw Van Oort heeft nog een nabrander en mevrouw De Brouwers wil nog een verhelderende vraag op haar antwoord. En dat zijn dan echt de laatste dingen.

Mevrouw De Brouwers: Nou, het is meer een opmerking. Ik heb gehoord dat er verschillende mensen daar in de buurt heel graag die schuur zouden willen kopen. Klopt dat? En heeft de gemeente daar ook over nagedacht?

Mevrouw Over: Daar heb ik ook over nagedacht, maar daar ligt dus nu een huurovereenkomst met degene die het nu huurt. En een-op-een onderhandelen met deze huurder mag ik niet, met het Didam-arrest. Dus het moet een openbare advertentie worden, zodat iedereen gelijke kansen heeft.

Voorzitter: Mevrouw Van Oort met uw nabrander.

Mevrouw Van Oort: Wat mij nog niet duidelijk is, is gewoon de grootte. Heeft u maatvoering? Over hoeveel kuub of vierkante meter gaat het precies?

Mevrouw Over: De exacte maat durf ik zo niet uit mijn hoofd te zeggen, maar het is niet groot. Ik denk dat het vier bij zes? Drie bij zes, denk ik.

Voorzitter: Ik had niet goed naar mijn rechterkant gekeken en de rechterpartij aan mijn kant is Groen Laren. Mijnheer Wichers Schreur, wilt u nog een laatste vraag stellen?

De heer Wichers Schreur: Dat is niet zozeer een vraag als wel een opmerking. Dat ik nog geen antwoord heb gekregen op een aantal van mijn vragen, die heel specifiek natuurlijk ook gaan over waar dit object of die huur nou eigenlijk op de begroting terechtkomt. Ik zie het niet terug dus. En die vraag die ik daarbij dan ook heb, is zijn er meer van dit soort objecten in het dorp, losse schuurtjes die her en der verspreid staan, die van de gemeente zijn? Maar goed. Het andere punt gaat over het soortenmanagement bij de verbouwingen. Stellen wij toch wel prijs op dat we daar wat meer aandacht aan geven, omdat we dus onze inwoners wel op kosten jagen, die hun huis willen isoleren en hen vragen om dus rekening te houden met beschermde diersoorten en tegelijkertijd zelf gaan ze woest een schuurtje afbreken, waar misschien die beesten wel inzitten.

Voorzitter: Goed, duidelijk. Dank u wel. Laatste beantwoording van deze vragen van meneer Wichers Schreur.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Het soortenmanagement laat ik even aan mijn collega over. Die is uitstekend geëquipeerd om soortenmanagement te kunnen doen,

Voorzitter: Ja, inderdaad. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ik meen de vorige commissie al gezegd te hebben dat wij in voorbereiding zijn om een soortenmanagementplan uit te voeren. Ook omdat het inderdaad nodig is om onze bewoners te faciliteren als het gaat om als ze hun woning willen isoleren. Dat levert op dit moment grote problemen op, hoge kosten en onzekerheid. Dus dat is een ongewenste situatie. Waarom we nog geen definitieve mededeling daarover gedaan hebben, is omdat we nog op de provincie wachten op toestemming om het pre-SMP, zoals dat de provincie Utrecht geldt, ook hier te laten gaan. Zodat wij ook onze plannen, die we hebben om campagne te voeren voor isolatie van spouwmuren en dergelijke, uit te laten voeren. Dus dat is nog onderweg, maar dat komt zeker binnenkort naar u toe.

Voorzitter: Prima. Ik wil de beraadslaging eigenlijk sluiten en met name de vraag aan u stellen of u vindt dat dit voorstel ... Als de wethouder geen antwoord weet of niet wil geven, dan is het klaar.

De heer Wichers Schreur: Als hij het niet wil geven, maar ik bedoel, hij geeft dus het ... Ik heb in mijn eerste vraag al gezegd: bij ontstentenis van een SMP, zolang we het nog niet hebben, hoe gaan we in dit geval ermee om?

Voorzitter: Dat is wel een hele brede vraag naar aanleiding van een schuurtje. Dus ik weet niet of u daarop heel kort een antwoord op kunt geven? En anders stel ik voor dat de vraag op een ander moment wordt gesteld, maar dan in breder verband wordt besproken. Als u een kort antwoord kunt geven, mag het en anders sluiten we het af.

De heer Van Midden: Nou ja, ik heb eerlijk gezegd geen flauw idee. Kijk, mijn eerste reactie, goed uit de ogen kijken of je geen beestjes ziet, maar dat is misschien wat kort door de bocht. Dan kom ik daar op terug.

Voorzitter: Nee, maar mijnheer Van Midden, als u geen flauw idee heeft, dan is dat het antwoord. Prima. Laatste opmerking van mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik kijk even naar mijn collega waar die ... Hier is een omgevingsvergunning voor nodig. En in die omgevingsvergunning ga je iets vernieuwen. En dan kan je iets wel of niet beschikbaar hebben, maar volgens mij moet je gewoon aan de wet voldoen. Dus ik denk dat dat de wethouder even na moet zoeken, hoe dat in de omgevingsvergunning in Laren is geregeld.

Voorzitter: Nou, wat verhelderend. Dank u wel, meneer Van de Berg. Ik stel de vraag rond, namelijk vindt u dat dit stuk besluitrijp is voor doorgeleid naar de raad? Wie is ... Ik zie nee, nee, nee. Ja, de meerderheid van partijen, ook als ik even ... tel, van niet. Dan stel ik wel de vraag wat u dan wilt, want u kunt ook gewoon nee stemmen, dan gebeurt het niet, maar wat wilt u dan wel?

De heer Van den Berg: Voorzitter, een vraag aan u. U bent nogal erg scherp van ... Als wij het hier nu van de agenda voeren, is het er ook gewoon vanaf toch? Dan komt het niet zomaar weer terug.

Voorzitter: Nee, dan moet het opnieuw ingediend worden.

De heer Van den Berg: Dus dat moeten we ons wel even realiseren dan, vind ik.

Voorzitter: Daarom is ook mijn vraag: wat wilt u dan? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: In ieder geval, voordat we het behandelen in de raad, dat we worden voorzien van alle informatie die we nodig hebben, want het is op dit moment een volstrekt onduidelijk stuk.

Voorzitter: Oké. Dan betekent dat, dat de opdracht is aan de wethouder om aan de hand van de, ik zal maar zeggen: de teneur van de vragen, zeker in het begin wat te verduidelijken in om welke schuur het gaat. Er blijven toch nog veel raadsleden die niet eens de gelegenheid hebben gekregen of genomen om te kijken, omdat ze niet wisten welke schuur het gaat. Dus daar moet wat duidelijkheid over komen. Nou, daarbij was de vraag gesteld: wat gaat er nou precies gebeuren? Dat toch iets verduidelijken, voor dat geld en ook denk ik verduidelijken over de milieutechnische kant van dit verhaal. Zullen we dat dan zou vragen om het ... En dan komt de wethouder vanzelf terug met een stuk. Dan sluit ik hierbij het agendapunt.

10. Aanvraag omgevingsvergunning padel SV Laren

Voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 10 en dat betreft de aanvraag omgevingsvergunning voor padelbanen aan te leggen bij de SV Laren. Wethouder Van Midden is daarvoor de woordvoerder namens het college en wordt ambtelijk ondersteund door de heer De Jong. Als ik het goed heb. Ja, u mag daar plaatsnemen, maar u mag het ook zo meteen doen, wat u wilt. Misschien is het wel handig als u daar gaat zitten, dan kunt u misschien ook meeschrijven met de vragen die worden gesteld wellicht. Maar eerst hebben wij twee inwoners, die hebben gevraagd om het woord te mogen voeren en richten tot u, als commissieleden. En dan is de situatie dat ze eerst vijf minuten per persoon de gelegenheid krijgen om daar een vraag over te stellen. En dan kan de commissie één vraag per fractie aan de bewoners stellen, om nog een verduidelijking of een aanvullende vraag te stellen. Dan gaat de commissie aan de gang, om het zo te zeggen. Die zullen vragen

stellen aan de wethouder. De wethouder zal een aantal vragen ook beantwoorden, ook mede omdat er wat technische vragen zijn gesteld, door D66 in dit geval. Dus die pakt hij dan op dat moment ook mee. En na de beraadslaging krijgen de bewoners nog een keertje kort de kleinheid om hun reactie te geven op wat ze hebben gehoord of ze hun standpunt nog een keer voor het voetlicht willen brengen. Dat kan ook. Dan verzoek ik aan die lege tafel, om het zo te zeggen, allereerst de heer Soffers om het woord te voeren. En of de wethouder of iemand even wil assisteren bij het aandoen van de microfoon. Mijnheer Soffers, u heeft het woord. En ik time ook echt, dus vijf minuten is vijf minuten.

De heer Soffers: Ja, helder.

Voorzitter: Ga uw gang.

De heer Soffers: Dank je wel, mijnheer de voorzitter, commissie. Laat ik beginnen met iets positiefs. Dat wij op zich helemaal niet tegen de padelbanen zijn. Waar het ons om gaat, is dat die hinder beperkt wordt. En dan hebben wij het vooral over de hinder voor de omwonenden inzake het geluid. Dus waar we wel voor gaan pleiten, is indoorbanen in plaats van outdoor. En de situatie bij SV Laren, het wordt heel klein gemaakt. Er wordt continu gezegd: het stelt allemaal niet veel voor en we doen het allemaal netjes, we doen het allemaal heel erg goed. Er zijn maar een paar huizen die er last van vinden. Maar ik wil eigenlijk nu betogen dat de zaken toch net iets anders liggen. Ik begin met het LTC. De aanvraag van LTC op de Eemnesserweg 32. Dat was in 2022. Daar is ook een vergunning gevraagd, omgevingsvergunning, voor vier stuks outdoorbanen. En ik heb gekeken in de stukken van de bezwaarcommissie, van de adviescommissie voor de bezwaarschriften en die heeft een paar standpunten geformuleerd, duidelijke standpunten ingenomen. En die wil ik even met u nog een keer onder de aandacht brengen, want we gaan er wel vanuit dat de gemeente Laren niet met twee maten meet. Dus als bij LTC bepaalde standpunten zijn ingenomen, dan gaan die ook gelden voor SV Laren. Waar heb ik het dan over? Een, er waren 62 bezwaarmakers er zijn er 60 ontvankelijk verklaard. Omdat en nu quote ik: nagenoeg alle binnen een afstand van 100 tot 200 meter van het perceel wonen. Er was zelfs een bezwaarmaakster op 220 meter. En dan moet u weten dat bij LTC was voorzien in een aarden geluidswal. Desondanks tot 220 meter. Tweede punt, de bezwaarcommissie, ik heb de stukken gelezen, die houdt echt rekening met de bewoners. Die is daar bezorgd over. Ik quote weer: niet is uitgesloten dat de omgevingsvergunning qua geluid, parkeren of licht effect heeft op de leefomgeving van deze bezwaarmakers, dan waarmee de ondertekenaars niet is uitgesloten. Dus ze zijn daar echt bezorgd over. Uiteindelijk is besloten, u weet dat, er zijn geen outdoorbanen gekomen. Een bestaande tennishal in de nabijheid is omgebouwd tot indoor-padelbanen. Hoe is nou die casus bij SV Laren? Die casus is echt anders. Daar wordt betoogd niet tot 220 meter, nee, daar wordt heel ieniemuttig gekeken en wordt gezegd: nee, het zijn vijf huizen. Alleen maar vijf huizen op 90 tot 110 meter. Terwijl bij SV Laren is geen geluidswal voorzien en was wel bij LTC. Tweede punt is: wij vinden dat er minimaal rekening wordt gehouden met de bewoners. Ik durf eigenlijk te zeggen: eigenlijk niet. Wij zijn lastig. En er is een akoestisch onderzoek, waar ik dadelijk heel even op terugkom. Het gaat erom, het is allemaal wiskundig en theoretisch gerekend, komen net 2 DB onder de norm. Dus het voldoet en het moet het moet doorgaan. En dat strookt niet met die lankmoedige houding van de bezwaarcommissie bij LTC die, ik zeg het nog een keer, niet is uitgesloten dat het effect heeft op de leefomgeving. Ze waren echt bezorgd daarover. Derde punt.

Voorzitter: U heeft nog iets meer dan een minuut.

De heer Soffers: O, is het zo weinig. Is dat zo? Oké. Het punt is, als ik dat in lijn doortrek, SV Laren met LTC, dan kan ik eigenlijk niet anders zeggen: bij LTC 220 meter, in het geval van SV Laren de Zevenenderdrift en het Schuilkerkpad en de hele Vredelaan, die hebben hier ontzettend veel last van. Het is een open veld. Je hebt

daar allemaal voetbalvelden, daar zijn geen obstakels en dat geluid dat galmt over die banen heen. Er zijn heel veel bezorgde mensen. Er is een handtekeningenlijst van 42 bewoners. Nou, we kunnen nog een rondje doen en we komen zo aan 62. Dus waar wij voor pleiten, is die indoorbanen. Dat zien we door heel Nederland. Als we het hebben over padel in Nederland, dan hebben we het niet over outdoor, bijna is het tegenwoordig indoor. In een dichtbevolkt land als Nederland zitten we niet te wachten op dat gepokker de pok, pok. Er zijn zoveel bezwaren die er op dit moment lopen. Er zijn op dit moment iets van 78, ik heb het laten uitzoeken, 78 zaken, procedures die lopen bij gemeentes. En laten we alsjeblieft niet Laren de 79^e laten worden.

Voorzitter: Goed.

De heer Soffers: Ik wil één ding nog benadrukken, mijnheer de voorzitter.

Voorzitter: U mag nog één zin uitspreken.

De heer Soffers: Eén zin. Dat wordt een lange zin, maar dat geluid, echt waar, ik vraag het aan mensen die ermee te maken hebben. Dat pokker de pok, pok, pok. Wat in combinatie ook nog eens een keer met al die voetbalvelden et cetera, tennisbanen. Nou, daar klagen we verder niet over, maar dat gaat ertoe leiden dat wij niet met open ramen kunnen slapen. Dat wij op een vrijdagavond niet rustig in de tuin kunnen zitten. Want het is van zeven uur 's morgens tot elf uur 's avonds, 365 dagen in het jaar. Zeven uur 's morgens tot elf uur 's avonds, pokker de pok. Ja, dat, indoor.

Voorzitter: Dan u wel, mijnheer Soffers. Dank u wel. U mag nog even blijven zitten, want stel je voor dat een van de commissieleden een vraag aan u heeft. En dat is het geval. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Soffers, dank u wel. Het was zeer helder. U heeft in september een brief gestuurd naar het college, waarin u een aantal links ook heeft geplaatst naar zeer interessante rapporten. Nou hebben wij dat afgedrukt gekregen. Dus die links die zijn voor ons onmogelijk te openen. En nou is eigenlijk mijn vraag aan u: kunt u de links ons nog als gemeenteraad en als commissie toesturen via de griffie? Dat lijkt mij heel handig, want dan kunnen we tussen nu en de gemeenteraad ook van deze rapporten kennisnemen.

Voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Dan mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Soffers, bedankt voor uw betoog. Het klinkt ons als muziek in de oren. Wij hadden bij onze fractie ook bedacht dat indoor-padel mogelijk moet zijn. En outdoor is toch een beetje tricky. We hebben natuurlijk al de hele toestand gehad met de andere baan. Ik heb één vraag aan u. In de bijlage, bijlage 3 van het voorstel in 5.2 daar staat dat er een bewonersbijeenkomst in het leven zou worden geroepen. U heeft al een bijeenkomst gehad, dat staat er ergens in. Mijn vraag is: bent u daarvoor uitgenodigd? Is die al in het leven geroepen? En zo ja, wanneer?

De heer Soffers: Ja, meneer de voorzitter, dat hadden wij ook gelezen. Antwoord is: nee. Er was een eerste bijeenkomst, daar waren wij aanwezig. Die tweede bijeenkomst was er ook. Die was belegd, heel kort, wij hadden daar maar twee, drie dagen daarvoor, waren we daarvoor in kennis gesteld. Nou, hals over de kop ben ik daar zelf ook bij geweest. Die derde heeft niet plaatsgevonden. Zijn we ook niet voor uitgenodigd.

Voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Sorry, ik was even verrast. Dank u wel voor uw bijdrage en goed te horen dat u niet negatief staat in opzichte van padel, maar een vraag. Als u denkt dat dat gepok, pok, pok 24/7 is lastig. Hoe ervaart u dan de geluiden van de A1? Want die rijden zo'n beetje onder uw keukentafel door.

Voorzitter: Duidelijke vraag, dank u wel. Antwoordt u maar gewoon per vraag hoor. Dat is veel makkelijker. Hoeft u het allemaal niet te onthouden.

De heer Soffers: Nee, maar kijk, die A1, A, daar zijn geluidswallen. Dat is op een verdere afstand. En dat accepteren we, want we zijn er gaan wonen en toen was die A1 er al. Dit is een heel ander situatie. Wij accepteren het geluid wat er nu is. U hoort ons niet betogen over voetbal. U hoort ons niet betogen over de tribunes die net geplaatst zijn, over tennissen. Niets daarvan. Het gaat nu om een nieuw event, iets nieuws wat erbij komt. Waar door heel Nederland heen, door heel Nederland heen klachten zijn, vergaande klachten van zeven uur 's morgens tot elf 's avonds 365 dagen in de week. En dat vergelijk ik niet met die snelweg die er al lag toen ik er kwam wonen. Dus daar heb ik totaal geen probleem. Is ook, dat mag ik even benadrukken, is een monotoon geluid. Een ambulance, waarom heeft een ambulance die wisseling van tonen? Want dat valt Tie-ta, dat valt op. Als dat één monotoon geluid was, dan zou die ambulance niet eens opvallen. Het pokker de pok, pok, pok van die padel is nou net dat wisselende geluid, wat zo irritant is. Wat ons waakzaam maakt bij een ambulance, maar als je als bewoner rustig in de tuin zit op zondagmorgen om zeven uur, dat je daar niet op zit te wachten.

Voorzitter: Goed. Duidelijk. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank voor uw inspraak. Dat wordt natuurlijk zeer gewaardeerd. Dat is een democratisch proces. Als VVD zijn we ook een sportpartij. Dus in principe zijn wij voor sport. Ook een stuk land met sportbestemming, maar de regels moeten gewoon zorgvuldig worden gevolgd. En dat is heel belangrijk. Wel een vraag aan u is: stel dat er maatregelen worden genomen, de decibellen moeten binnen de perken blijven. Dat is gewoon allemaal duidelijk. Daar moeten we gewoon ons aan de regeltjes houden. En er worden extra geluidsmaatregelen genomen, zou dat dan voor u een andere beleving wellicht zijn?

De heer Soffers: Ja. Dus wat een van mijn verzoeken zou zijn, als ik zeven minuten had gehad, dat als, want het is allemaal op basis van theoretisch calculeren en gerekend op basis van dat ene paadje in Zeist. Waar helemaal geen sprake is van voetbal, et cetera. En dan wordt er helemaal theoretisch gecalculeerd: nou, het voldoet net. Wij zouden wel of wij gaan dan zeker vragen, wij gaan natuurlijk allemaal door de hele buurt om die DB-meters op de gevel hangen. Op het moment dat dat geluid overschreden gaat worden, hoe gaat u dan handhaven? Moeten wij dan de politie gaan bellen? Worden dan die padelbanen tijdelijk gesloten? Worden ze definitief gesloten? Dat is natuurlijk heel lastig voor de commerciële exploitant uit Naarden, die gaat investeren en die krijgt ineens misschien na een kwart jaar, na drie maanden te horen: de theoretische calculatie blijkt niet te kloppen. De overlast is veel hoger. Sluit die banen maar of zet er maar een kap omheen. Als het allemaal theoretisch beredeneerd voldoet aan de wet, wat kan ik dan nog zeggen? Het enige is de beleving tussen dat berekenen, de echte beleving zal zo anders zijn. En wij eisen dan wel ...

Voorzitter: Goed, uw punt is duidelijk. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Net als al mijn voorgangers, u heeft zich aardig goed ingelezen en onderzocht. Heb ik één vraag: heeft u in dit verband ook contact gehad nog met het G&R als buurman? Want een aantal gronden daaromheen dat is allemaal NNN, Natuur Netwerk Nederland. Of heeft u daar nog geen contact mee?

De heer Soffers: Nee, daar hebben wij nog geen contact mee genomen. Wij hebben ook nog geen eigen akoestisch rapport gedaan. We denken: het is eigenlijk zo klip en klaar dat we het niet willen. Dus zover zijn we nog helemaal niet gegaan. Wij verwachten echt dat die omgevingsvergunning voor outdoor niet wordt gegeven. Op het moment dat het wel gebeurt, dan gaan we allerlei stappen nemen. Dan gaan we echt allerlei stappen nemen.

De heer Van den Berg: Ik heb één aanvullende vraag, voorzitter.

Voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: U noemde net zeven uur tot elf uur 's avonds, 365 dag per jaar. Dat zegt u. Ik ga dat zo meteen aan de wethouder vragen. Is dat echt keihard?

De heer Soffers: Dat is keihard. Ware het niet dat er inmiddels geloof ik versie vijf is, want elke keer wordt dat geluidrapportje van het geluidsbureau een beetje aangepast, tot mijn verbazing, die heb ik helemaal niet ... Daar staat nu in van negen tot elf. Dus dan hebben ze die eerste twee uur misschien weggehaald. Dat is altijd zeven tot elf.

Voorzitter: Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Ja, dank u. Dat was een heel duidelijk verhaal. En u pleit voor indoor. En ons werd nog gesuggereerd, een stukje land dat misschien toch geschikt zou kunnen zijn met het oog op het voorkomen van geluidshinder. Namelijk een veldje naast de tennisbanen. Ik probeer het nu te lokaliseren, maar ik ken de situatie niet. En de bosjes bij de Veerweg, daar is maar één huis, een niet bewoond huis kennelijk. Is dat nog als locatie aan te bevelen? Heeft u daar een mening over?

De heer Soffers: Nou, ik ken die locatie niet. Ik weet één ding, door heel Nederland, als het gaat over padel, het barst van de klachten. Als een padel wordt gemaakt of dingen dan is het altijd indoor. Ik ken die locatie niet. Als het in de buurt is van het natuurgebied, zou ik het verschrikkelijk vinden. Ik loop daar zelf ook. Dat is 9 hectare. Dat Laarder Eng. U bedoelt dat. Daar loop ik met heel veel plezier. Ik zie heel veel wandelaars daar lopen. Maar als dat van zeven uur 's morgens tot elf uur 's avonds dat gepokker de pok, dat gaat niet werken. Dus als het daar in de buurt is, dan zeg ik absoluut pertinent nee.

Voorzitter: Dank u wel. Ik vind eigenlijk dat ... Nee, één woordvoerder per partij. Dat doen we altijd. Dus in dit geval ook. Mijnheer Westendorp wilde nog een nabrander en dan gaan we echt over naar de tweede inspreker.

De heer Westendorp: Ja, wat ik een heel klein beetje proef dat het meer, zeker in uw laatste zinnen, onwil is dan ik wil dat het geluid gewoon niet, dat ik geen overlast heb. En ik vind dat twee verschillende discussies. We hebben gewoon regels daarvoor. We gaan straks om wat aanvullende vragen aan de wethouder stellen over die metingen. Dus wees daar gerust op. Maar is het nou een feit dat het gewoon niet wil of wilt u ook als er geluidswerende maatregelen worden genomen wilt u het dan ook niet? Is het inmiddels zo hoog opgelopen of staat u ... Want padel is van oorsprong een openluchtsport.

Voorzitter: Wilt u even de microfoon aandoen, recht vooruit, knopje.

De heer Soffers: Kijk, padel is heel populair in Spanje, Frankrijk. Ik heb laten uitzoeken, hoe is daar die wet- en regelgeving? Nou, die is helemaal aangepast. In het begin zeggen ze: gooi maar overal zo'n outdoor-baantje. Dat is niet meer. Die wet- en regelgeving is daar veel verder dan wij in Nederland. Voor ons is het allemaal nog een beetje nieuw. Het is nog steeds echt best nieuw. Die wet- en regelgeving loopt achter. Ik respecteer de wet- regelgeving. Echt waar. Dus als, daarom zeg ik ook in mijn betoog, want ik heb het ook laten doormailen als het goed. Daar staat continu: als het juridisch-technisch allemaal klopt, wie ben ik? Maar dan gaan wij wel vragen om te handhaven. Dus op het moment dat het allemaal zou kloppen, is goed, maar dat gaat bij mij aan de gevel en bij, ik geloof 42 huizen, komt een DB-meter. En het enige wat ik dan echt jammer zou vinden en dat meen ik oprecht, want ik mag de heren. Ik vind het echt sympathieke heren, uit de grond van mijn hart, alleen zij gaan dan investeren. Het is commercieel. Zij gaan investeren in die baan en dan moet die baan worden gesloten. Nou, ik denk ook dat wij dan, dat moeten we ze ook niet aandoen. Dat lijkt me ook niet ...

Voorzitter: Duidelijk. Ja, prima. Daarmee is uw gesprek met de commissie afgerond. Ik nodig u straks nog even terug uit aan het eind van de commissiebehandeling, om nog uw laatste slotpleidooi te doen. En dan wil ik nu graag mevrouw Reijmers vragen ook om haar toelichting te geven en ook daar geldt voor, we weten hoe het werkt, vijf minuten als u begint met praten, dan ga ik de timer instellen. Ga uw gang.

Mevrouw Reijmers: De microfoon staat al aan. Hartelijk dank voor de gelegenheid om hier wat woorden te zeggen. Ik had ook al een stuk ingediend. Eigenlijk komt het overeen met de heer Soffers. Dus ik hoef er niet heel veel woorden denk ik aan toe te voegen. Als wel dat ik eigenlijk zou willen zeggen, als we kijken naar de situatie zoals die nu is. We hebben tennisbanen, we hebben voetbal, dan is de bezetting zeker van de tennis misschien 10 procent gedurende de week. We gaan naar een padelbaan die 365 dagen per jaar geopend zal zijn van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat. Waarbij wij dus niet alleen maar te maken hebben met geluidshinder, maar ook te maken hebben met een verlichting die over vijf padelbanen iedere avond aanstaat. Die recht naar binnen schuift. Tegenwoordig merk ik dat als, de tennis wordt al wat vaker gebruikt, dat ik echt de gordijnen dicht moet doen om überhaupt gewoon even rustig in mijn woonkamer te zitten. Dus daar maken wij ons erge zorgen om. Daarnaast, de heer Soffers heeft eigenlijk alles qua geluid al heel erg benoemd. Ik denk niet dat het noodzakelijk is dat ik dat ook nog doe. Het is erg indringend. Boven de 85 tot 86 decibel wordt officieel gezien als lawaai. Je reptielenbrein kan daar niet heel erg goed mee omgaan. En zorgt ervoor dat er allerlei alarmfuncties afgaan. Dat is niet iets waar wij naar uitkijken. Dat zal echt ook gewoon wel aanzienlijk veranderen ten opzichte van de situatie zoals die nu is. Daarbij zou ik willen zeggen dat de Vredelaan toch al wel als een behoorlijke verkeersader gebruikt wordt. En een aantal keer werd ook al het ons mooie blaadje genoemd: het Larens Journaal. Waar een van de partijen al aangaf: we hebben eens met de bewoners van de Vredelaan gesproken en tot de conclusie gekomen dat er toch wel behoorlijk wat hinder is. Verkeershinder, geluidshinder, hoge snelheden die gereden worden. Nou, dat zal alleen maar toenemen. We zien het bij de hockey al hoeveel extra verkeer er is, hoeveel extra parkeerplaatsen er bezet worden. Dus dat is ook nog wel een punt waar wij ons als bewoners zorgen om maken. De ruimtelijke uitstraling zou totaal anders zijn, of het nou indoor of outdoor is. Het zal een totaal ander beeld eigenlijk zijn. We hebben het hele mooie schilderachtig veldje tussen de tennis en onze woningen liggen. Dat hele beeld zou veranderen. Hoe de situatie er ook eigenlijk uit zal komen te zien. Daarnaast wil ik benadrukken, want er werd net ook al even genoemd over de informatie die eigenlijk eerder al was gegeven in de bijeenkomsten. Dat ik me zorgen maak dat op het moment dat we verder gaan en dat ... Ik maak me zorgen om de manier waarop eigenlijk de gesprekken gevoerd worden. Ik heb het in mijn brief ook al aangegeven. Ik vind dat het best intimiderend is, dat als wij als bewoners dus tijdens een van die bijeenkomsten iets aangeven, dan wordt er eigenlijk gelachen. Ik merkte dat nu net ook al eventjes. Dus kortom vind ik de hele procedure hier naartoe al best wel stressvol en best wel moeilijk, omdat het fijn zou zijn als je een gesprek zou kunnen voeren in plaats van dat je het

gevoel krijgt als bewoner dat je een soort van met de rug tegen de muur staat en eigenlijk moet toehoren en toekijken. Dus dat zou mijn inspraak zijn.

Voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan is er wellicht een ... heeft ook nog een vraag aan. Ja, mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dat is een vraag naar aanleiding van uw laatste opmerking. En u had het over dat er gelachen werd. Een beetje, toch wel. En ik zou graag weten over welk punt dat was, want ik vind het ontzettend vervelend dat bij u de indruk wordt gewekt dat wij iets niet serieus nemen.

Voorzitter: Hij viel mij ook op, dus ik ben blij dat u hem stelt.

Mevrouw Reijmers: Dan doel ik eigenlijk niet op in de hoedanigheid waarin wij hier zitten. Maar ik heb eerder contact gehad met de voorzitter van de voetbal en ook een andere bijeenkomst bijgewoond, waarbij wij ons als bewoners iets minder plezierig voelden. En ik merkte het net in het gesprek met de heer Soffers, dat het ging over de voetbal, continu geluid, dat er dan toch al eigenlijk lacherig wordt van wat een gezeur. En het voelt een beetje alsof we als bewoners zeuren, maar we spreken onze zorgen uit.

Voorzitter: Dus het heeft niet betrekking op deze commissie. Dat was even de verwarring. Wie van u? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, u ook dank voor uw inbreng. Gelukkig gaf u al aan in uw betoog van nou, er is al heel veel door de heer Soffers gesteld. U gaat vooral ook over de verkeersbewegingen en parkeren in. Kunt u nog iets verduidelijken of dat naar uw mening in de presentaties of bijeenkomsten, is daar echt op ingegaan of gaat het ... Het gaat natuurlijk vooral over geluid. Dat snap ik wel. Maar 365 dagen zoveel keer vijf banen bezet, levert heel veel verkeer. Heeft u daar voldoende informatie over gekregen?

Mevrouw Reijmers: Ja, dank u wel. Ja, dat is ook wel ter ... Ik heb het ergens teruggelezen, dat daar wordt gezegd, dat het commentaar is gegeven over een toename van verkeersdrukke en snelheid en dan wordt er gezegd: dan gaan we gewoon zorgen dat er niet hard gereden wordt. Ik weet niet hoe dat ...

Voorzitter: Goed, duidelijk. Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw inbreng. Eigenlijk is dat een vraag die ik net aan meneer Soffers ook heb gesteld over de bijeenkomsten. U bent daar geweest kennelijk. Is daar überhaupt gesproken over de mogelijkheid voor indoor? Is dat aan de orde geweest?

Mevrouw Reijmers: Voor zover ik mij nu kan terughalen, is de indooroptie niet aan de orde geweest.

De heer Van Goozen: De heer Soffers begon namelijk met: we staan niet onwelwillend tegenover padel, maar dan wel indoor. Dus dan denk ik dat als je een bijeenkomst hebt met bewoners, dat je dan dat in die vergadering of in die bespreking aanbrengt en zegt van: zou dat een mogelijkheid kunnen zijn?

Voorzitter: Is niet gedaan. Als ik het zo begrijp, is het niet aan de orde geweest. Nee, prima of niet bekend.

De heer Van Goozen: Ik hoor, wel gedaan niet opgepakt.

Mevrouw Reijmers: Het is mij in ieder geval ontgaan.

Voorzitter: Geen enkel probleem. Anderen nog? Nee. Dan dank ik u voor uw toelichting en gesprek met de commissieleden. En dan is nu het woord aan de commissie zelf. U mag plaatsnemen. Ik nodig u straks nog even uit als u daar behoefte aan heeft. Wie van de commissieleden wil het? Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Nou, een startschot, waarbij ik denk dat er nog best wel wat gezegd gaat worden. Dus ik wil ook even afwachten wat er gaat gebeuren. Maar als startschot in eerste instantie inderdaad voor padel. Een heel zorgvuldig proces moeten we gaan volgen. Is erg belangrijk dat we sowieso in het proces geen fouten maken. Dus dat zou ik het college echt willen meegeven. Iets anders wat ik wil meegeven, is dat ik proef en dat proefden wij al eerder bij een hele andere casus, maar dat ging ook over padel, dat padel gewoon een gevoelig, inmiddels al maatschappelijk dingetje is in heel veel gemeenten. Dus ik zou eigenlijk willen vragen, want de reden dat dit in deze commissie en straks in de raad wordt voorgelegd, is eigenlijk om de vergunning goed te keuren, dat we niet twee meter hoge, maar vier meter hoge muurtjes gaan bouwen. Dat is eigenlijk de reden dat het hier ligt. Daar gaan wij over, maar gezien de discussie die ook hier weer plaatsvindt, zou ik een verzoek willen doen aan het college om dit eigenlijk gewoon echt ook naar de raad te trekken en ook echt de raad erbij te betrekken in de besluitvorming. Net zoals we hebben gedaan met de erfpachtovereenkomst bij de padelbanen bij het hockeyveld. Omdat er gewoon veel meer aan vast hangt dan alleen maar een muurtje en dat dit ook gewoon belangrijk is dat ook aan alle kanten geluisterd en hoor en wederhoor plaatsvindt, zoals we nu doen. Dat is een verzoek. Daar zou ik graag antwoord op willen hebben hoe het college daarover denkt. Dit verzoek is overigens wel ontstaan bij mij en ons hier aan tafel, op basis van het gesprek wat we zojuist hebben gehad met de bewoners. Dus zorgvuldig volgen. Toch overwegen om de raad hier toch bij te betrekken, omdat hier meer aan de hand is dan alleen het belang van het muurtje van vier meter. Daarbij wil ik wel benadrukken dat open padelbanen, daar is echt iets voor te zeggen. Dat is ook een bepaalde USP als je dat kan bieden als dienst in de gemeente. Ik had het over geluidswerende maatregelen. Nou, een extreme maatregel is indoor, maar daar zijn wellicht ook andere maatregelen die gewoon afdoende kunnen zijn om toch banen buiten neer te leggen. Dus in het hele proces zou ik willen verzoeken ook wel meerdere scenario's mee te nemen, om te kijken wat de kosten zijn, ook in overleg met de ondernemer uiteraard. Kijken wat de kosten zijn. En kijken hoe we dit gewoon zo optimaal voor alle partijen kunnen oplossen en dat als uitgangspunt te nemen. Maar zorgvuldigheid is belangrijk. Laatste opmerking, ik wil niet te lang aan het woord zijn, maar wat ik ook nog kwijt wil, is dat ik in de stukken heb gezien dat de meting stamt uit 2022. Nou, de afgelopen twee jaar heel veel meer kennis opgedaan met betrekking tot gemeente padel. Dus ik zou heel graag een geactualiseerde meting willen zien, die ook niet van een padelbaan uitgaat, maar van vijf padelbanen. Die rekening houdt met de realistische omgeving, zoals het daar ligt. Dus het moet wel echt een stevig onderzoek zijn, wat geactualiseerd is op basis van de huidige kennis. En ik zou graag ook in dat onderzoek een paragraaf willen zien met een benchmark met wetgeving in landen als Spanje. Om gewoon eens te kijken hoe ze daarnaar kijken. Want zorgvuldigheid betekent dat je ook over de grenzen moet kijken. Laten we dit gewoon goed doen, dan ben ik ervan overtuigd dat we dit met elkaar kunnen oplossen.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westendorp. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Dit hele voorstel en dan moet ik toch mijnheer Westendorp even corrigeren, het gaat niet alleen om het muurtje van twee tot vier meter, maar het is in te stemmen met de realisatie van vijf padelbanen op die plek. En zodra de gemeenteraad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgeeft, kan daarop een vergunning worden afgegeven op de vijf padelbanen. Dus het gaat niet alleen over het muurtje. Het hele voorstel is eigenlijk opgehangen aan een geluidsonderzoek. Geen fysiek onderzoek, maar een theoretisch model. Conform een normenkader van 1999. En dat was namelijk de handleiding rekenen en meten voor industrieterreinen. Het rapport zelf is opgesteld, de geluidsnota, in '22. En

daar heb ik eigenlijk de volgende vragen. De padel in Nederland is nog heel jong. Andere landen hebben er al veel meer ervaring mee opgedaan. Het wemelt van de rechtszaken overal met het oog op geluidsoverlast. Er zijn ook al een aantal gemeenten die maatregelen hebben genomen en die zeggen, zoals de gemeente Den Haag bijvoorbeeld: er komen geen padelbanen meer zonder de norm te hanteren van 200 meter van de eerste belendende percelen. En dat is conform voortschrijdend inzicht. En de sportkoepel die dat ook heeft, waar eigenlijk alle belangrijke sportorganisaties inzitten. En dat was namelijk het enige dat ik wel kon krijgen, die link niet, maar ik kon hem opzoeken, in september. Padel is dus een jonge sport en er is dus bewezen dat het geluidsniveau vele malen hoger is dan tennis. En wat mij heel erg verbaasde en dat komt natuurlijk omdat het een oud rapport is, is dat er constant wordt uitgegaan van dat het hetzelfde geluidsniveau is, tennis en padel. En nou, dat mag echt naar het land der fabelen verwezen worden. En ik wil eigenlijk vragen, want ik had het net over die links aan het college of dat zij de rapporten die daarin genoemd worden in het stuk, in de brief van meneer Soffers, of dat ze die gelezen hebben en tot zich genomen hebben? Want ik weet niet uit deze rapporten, maar wel uit andere rapporten, dat in Frankrijk er allang 200 meter aangenomen wordt voor de realisatie daarvan. En in Spanje mag het alleen nog maar indoor. In het rapport wordt qua geluidsbelasting uitgegaan van één baan. Het is net ook al gezegd, hier komen vijf banen. En waarom stelt u op pagina 5: er is geen aanleiding te veronderstellen dat hinder optreedt vanwege de aanwezigheid van de vijf nieuwe padelbanen. In de berekende geluidsniveaus zit immers al verwerkt de 5 DB hindertoeslag, maar die 5 DB hindertoeslag is voor tennis. En er zou nog veel meer hindertoeslag voor padel bij moeten komen. Er wordt namelijk uitgegaan van één baan, hier komen vijf banen. Dus dat is qua intensiteit en het harde geluid natuurlijk een hele andere situatie. En toch stelt u van: er is eigenlijk helemaal niets aan de hand. Het is precies hetzelfde. Waarom houdt u vast en dat is eigenlijk aan de oude normen? Want het hele rapport is daarmee doerspelt eigenlijk en ook de ruimtelijke onderbouwing. Daar is de onderlegger het geluidsonderzoek van. Dus het draait eigenlijk in een kringetje. Als je uitgaat van foutieve aannames, dan kom je nergens. Even kijken. Wat had ik nog meer?

Voorzitter: Het kan ook nog in tweede termijn, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, ik ga afsluiten. Het is een cirkelredenering nu, want u zegt: de ruimtelijke onderbouwing is gebaseerd op de geluidsrapportage. En u schrijft: de akoestische effecten zijn in het geluidsonderzoek inzichtelijk gemaakt. Nou, die zijn in het geluidsonderzoek natuurlijk helemaal niet inzichtelijk gemaakt, want padel is geen tennis en drie tennisbanen zijn geen padelbanen. Ik wil het hier even bij laten.

Voorzitter: Ja, goed. Dank u wel. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Timmerman: Sorry, ik heb nog één vraag en dat is inderdaad over die tweede informatieavond. Daar staat: deze avond zal in de toekomst plaatsvinden. En nu is de toekomst kan nog heel lang zijn en de vraag is: wanneer in de toekomst?

Voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een aantal technische vragen gesteld, ingediend en die zijn zo successievelijk wel allemaal aan de orde gekomen. Eén punt wat betreft ecologische gevolgen. Die zijn door het bureau SRO eigenlijk als nihil bestempeld of niet bestaand, maar wij hebben het idee toch dat de Laarder Eng en de fauna daar wel degelijk negatieve gevolgen kan ondergaan van akoestisch geluid. En wij pleiten ervoor om daarvoor toch een onderzoek te laten verrichten.

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Ik lees overal dat padel zo'n groeiende sport is en dat iedereen zo enthousiast is. Maar als ik het zo hier proef dan gaat het enthousiasme er wel vanaf volgens mij en zijn er binnenkort geen padelbanen meer te vinden. Maar goed, dat is een site line. Aansluitend op wat mijn collega van D66 zei, diezelfde opmerking hadden wij ook gemaakt. Er worden drie regels beschreven in het rapport. Rondom het besluitgebied kunnen wild levende planten en dieren aanwezig zijn. Ik dank je de koekoek. Natuurlijk zijn die daar aanwezig. Mijnheer Van den Berg gaf het al aan, het grenst aan het Goois natuureservaat, behoorlijk. Het grenst aan de Eng. Met die paar regeltjes kom je er niet vanaf hoor, wat mij betreft. Daar moet echt even beter naar gekeken worden, want sommige dieren zijn echt heel gevoelig voor dat soort zaken. Mensen zijn gevoelig, dieren zijn nog veel gevoeliger, denk ik. En mijn tweede opmerking heeft betrekking op het voorstel. En dat was eigenlijk ook al bij het vorige raadsvoorstel. Ik kan het niet afdwingen, maar onze onvolprezen wethouder heeft aangegeven dat voortaan bij ieder besluitvoorstel van de raad er een duurzaamheidsparagraaf opgenomen wordt. Nou, dat hebben we helaas niet kunnen constateren bij het vorige voorstel, maar ook hier ontbreekt die. En dat vinden we toch wel verrekte lang, vervelend, want dat speelt hier zeker een rol. Duurzaamheid is niet alleen maar of je de plastic zakjes vermijdt. Dat heeft op nog wel meer dingen betrekking. Dus wij zouden, kun je niet afdwingen, maar wel een dringend beroep willen doen op het college om die paragraaf toch zorgvuldig te behandelen en niet alleen maar aan te geven: niet van toepassing, want dat is een beetje dun.

Voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. De inbrengers hebben wat mij betreft een mooie aftrap gegeven. Nu was collega Westendorp, die gaf in zijn eindbetoog aan van nou, de raad moet betrokken worden en als we het dan met elkaar erover gaan hebben, dan zie ik wel dat we tot een oplossing komen. En toen dacht ik: nou, wat zegt hij nou eigenlijk? Ik wil hem iets anders aanvliegen. Het is goed dat we hier nu over spreken. Er ligt daar een sportcomplex. Nou, dat hebben de insprekers ook aangegeven. Daar klagen we niet over, want we wisten dat het er lag. En soms haalt de werkelijkheid jezelf in. We hebben dat al gezien aan de Eemnesserweg. En tegelijkertijd zegt collega Westendorp: er zit een soort jus in als je in de buitenbanen padel wilt spelen. Dat schijnt wel heel uniek te zijn, heb ik zo begrepen. En dat brengt mij dan weer terug op het sportcomplex van SV Laren. Als wij daar dus dan zo meteen, met welke voorzieningen dan ook, openbaar in de openlucht gaan padelen, dan mogen we ook nog wel verwachten dat dat dus een unieke plek midden in Nederland wordt die goed ontsloten is. En vandaar ook mijn vraag aan een van de insprekers. Want realiseren wij ons dan dat het, nu is het een sportcomplex waar kinderen en mensen ook nog wel veel op de fiets naartoe gaan. Het is lokaal gericht. Er zal weleens een keer iemand van buiten komen. En op het moment dat clubs van buiten spelen, rijdt daar ook een auto, maar als we daar een commercieel padelbanencomplex met vijf banen in de openlucht met wanden van vier meter hoog gaan neerleggen, dan moet het ook gewoon lopen. Als je dat, zoals die mijnheer dat ook net zei, dan wil je gewoon dat het super gaat lopen. Dan wil ik toch wel heel goed uitgezocht hebben wat dat voor verkeer aanzuigende werking gaat hebben. Want al die mensen, neem van mij aan, die komen niet uit Laren alleen. De meesten zullen gewoon van buiten komen. Want het is immers zo meteen een unieke baan in de openlucht. En wat ik volledig mis en daar hintte de heer ... Dat geluidsonderzoek, maar ook het verkeers-aantrekkende onderzoek, wil ik echt hier niet even maar met een regel afgedaan, bij hebben. En tegelijkertijd ook de Natuurbeschermingswet. Die is er niet meer, want we hebben een Omgevingswet. En dan stel ik ook de vraag aan het college: heeft u inmiddels met het GNR gesproken? Want we hebben niet voor niets het GNR hier in het Gooi en daar moeten we ook zuinig op zijn. Het zijn enggronden, het is natuur. Ik kan mij werkelijk niet voorstellen dat over die grote vlaktes dat

pingpongen van die ballen überhaupt aan een Natuurbeschermingswetvergunning, Omgevingsvergunning gaat voldoen. Dus ook dat aspect van de Natuurbeschermingswet, maar ook nadrukkelijk met een advies van het GNR erbij, wil ik ook terugzien in dit verhaal. En tegelijkertijd, er werd al gezegd over aarden wallen, we zijn nogal in Nederland erg van het verstoppertje. Als je langs een snelweg schermen omhoog trekt, dan gaat het geluid juist op een andere manier de lucht in en komt het op een andere plek terecht. Dus ik wil eigenlijk ook keihard in dat meetrapparaat terugzien dat als je padel met vier meter hoge steile wanden, dan zal het probleem misschien in de nabijheid opgelost zijn, maar dat we niet straks ergens anders in het dorp het pik-pok horen. En eigenlijk zeg ik daarmee, want u voelt hem al aankomen: dat wat we ook met elkaar verzinnen, de CDA-fractie eigenlijk dit gewoon geen goed plan vindt. En dat we eigenlijk principieel moeten zeggen: dit past gewoon niet in ons dorp, als je deze sport in de openlucht wilt gaan beheersen, dan ga je het ergens op een heel groot sportcomplex doen, dan wel op een plek van mijn part ergens op een bedrijventerrein, maar het hoeft niet, dit is niet de sport die in een mooi natuurgebied hoeft plaats te vinden. Maar dan ga ik al een mening vormen. Maar ik ga hem ophangen aan de vragen verkeersmetingen, ontwikkelmetingen. Want als er vijf banen liggen dan willen we straks misschien een keer tien. En dat moet dus ook allemaal nog met de Natuurbeschermingswet en wethouder. Voorzitter, ik ben heel erg benieuwd hoe het GNR hier tegenaan kijkt. Dat gezegd hebbende.

Voorzitter: Dat is duidelijk. Dan mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al heel veel gezegd. Ik begrijp dat de druk bij SV Laren hoog is. Die willen natuurlijk bouwen. Die willen door met die padelbanen, maar wij zetten echt wel vraagtekens bij het geluidsonderzoek. Iedereen heeft dat al genoemd. Wij zouden graag een up-to-date geluidsonderzoek willen hebben. En daarbij misschien ook meteen de lichtintensiteit. De sprekers hebben dat al gezegd. Daar wordt helemaal niet over gesproken hier. Als je op vier hoeken een ledlamp zet, dan betekent dat twintig ledlampen. Daar komt best wel wat licht vanaf. Dus dat zou ook nog wel een dingetje zijn, ook met het oog op de natuur. Ik heb me afgevraagd: er staat ook nog dat er ter plaatse een hoge onbekende archeologische waarde te verwachten is. Ik vraag me af of dat getoetst is en of die bouw van die padelbanen daar nog invloed op heeft? We zijn niet tegen padel. Ik zou toch willen onderzoeken of het indoor kan. Bij LLTC hebben ze ooit gesproken over verlagen van de banen. Dat je twee meter gaat uitgraven en dan daar bouwt met een geluidswal eromheen. Zou dat een optie zijn? Ik denk dat er nog veel te onderzoeken valt.

Voorzitter: Goed, prima. Een heleboel vragen aan de wethouder. En ik denk dat mijnheer De Jong daar misschien ook wel een deel van de beantwoording voor zijn rekening kan nemen. Wie begint? Wethouder.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De heer De Jong begint. Die zal in volgorde van de vragen die gesteld zijn uiteindelijk zijn antwoorden geven. Als u het goed vindt.

De heer De Jong: Goed. Nou ja, dan begin ik bij de vragen van de VVD. Want het ging eigenlijk heel even over de procedure. Het bestemmingsplan laat sport op deze locatie toe. Elke sport die we kunnen bedenken, mag daar. We hebben daar verder geen beperkingen aan gelegd. En er wordt natuurlijk getennist en voetbal, maar in het bestemmingsplan staat dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maar een hoogte van drie meter mogen hebben. En padelbanen hebben ... Die zijn drie meter, maar daar komt nog een stukje bovenop. Dat is een hek. Dat zit niet overal, maar het zit aan de kopse kant, zullen we maar zeggen. Die zijn vier meter. Daarmee wordt dus een padelbaan, gewoon dat bouwwerk, strijdig met het bestemmingsplan. En daar kan alleen van worden afgeweken, dat kan, als de gemeenteraad dat goed vindt. En dat heet een verklaring van geen bedenking. En als u besluit die verklaring van geen bedenking niet te geven en die bevoegdheid heeft u, dan moet de vergunning ook geweigerd worden. Dan staat het college niet meer vrij om te zeggen: nou, we

gaan toch de vergunning verlenen. Dus het komt sowieso in de raad. En als u ... U zult toch ook een besluit moeten nemen. Het hoeft niet deze maand, maar u zult ooit een besluit moeten nemen. Even kijken. Een akoestische, u had het over een akoestische wand of iets akoestisch. De gemeente Eemnes is in dezelfde discussie beland als u. Alleen is daar, liggen die padelbanen veel dichterbij de bebouwing dan hier. En het geluidsbureau, waar u ook het rapport van heeft, heeft ook in Eemnes die berekeningen gemaakt en heeft uitgevonden, als daar om de banen een akoestische wand wordt geplaatst, dat dan het geluidsniveau een stuk lager wordt. Daar zou je eventueel ook hiervoor kunnen kiezen. Maar ik proef een klein beetje dat u wat twijfelt over het rapport van het geluidsbureau. Toen het geluidsbureau hiermee begon in 2019, toen was er eigenlijk heel weinig bekend over padel in Nederland en wat voor geluid dat nou eigenlijk veroorzaakt. Er zijn toen experimenten uitgevoerd in een hele stille omgeving en dat moet vooral. Waarom stille omgeving? Toen werd er gepadeld in een hele stille omgeving, want dan wordt alleen maar het geluid opgevangen van een padelbaan. Want als er een vogel overvliegt, dan heb je al meteen een verstoring en zeker als er een snelweg naast ligt, heb je ook een vreselijke verstoring. Dus daar komt ... In Zeist is dat onderzoek gedaan en op basis daarvan is nu doorgeredeneerd. Ik ga heel even verder, mevrouw Timmerman. En het is niet zo dat we hier nu met één baan rekenen. Er wordt gewoon met vijf banen gerekend. Dus het geluid wat daar gemeten is en wat verder inderdaad theoretisch is benaderd, is hier keer vijf gedaan. En als je dan kijkt naar het rapport uit 2022 inderdaad, maar er is geen enkele reden om te zeggen van nou, in '23 krijg je andere aannames. Want ik weet zeker dat de voetbalvereniging ook met het geluidsbureau verder heeft gesproken ook, want in '22 en '23 is er eigenlijk verder niets veranderd. Maar als je kijkt voor de avondperiode, dan mag op basis van het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer, mag deze activiteit 45 decibel geluid maken op een geluidsgevoelig object. En dat is een woning. En als je kijkt wat voor geluid het veroorzaakt op de woningen bij de Vredelaan, dan zit het op 41, 42 en maximaal 43 decibel. Dus op basis daarvan en op basis van een activiteitenbesluit Wet milieubeheer, kun je de gevolgtrekking maken dat padel hier aanvaardbaar is. Dit geluidsbureau heeft, wat ik net al zei, ook in Eemnes de onderzoeken gedaan. En we hebben in Eemnes de RUD, dat is de Regionale Uitvoeringsdienst die de Wet milieubeheer en dergelijke behartigt, hebben gevraagd van: kijk hier eens naar. Klopt dit eigenlijk wel? Nou, die hebben die conclusies gedeeld en gezegd: het klopt. Dat hebben we hier ook gedaan. We hebben hier de OFGV ernaar laten kijken. Daar zitten gewoon mensen die er veel meer verstand van hebben dan ik. En hebben de conclusie getrokken dat het rapport op een juiste manier tot stand is gekomen en ook de berekeningen goed zijn gemaakt. Dus we kunnen uitgaan van een hoogste waarde van 53 decibel op de woning van de Vredelaan, 58 denk ik dat het is.

Voorzitter: Even naar buiten als het te lang duurt.

De heer De Jong: U heeft verder niet geen vragen gesteld over wat meneer Soffers naar voren bracht. Want dat was op zich nog interessant. Waarom wordt er met twee maten gemeten? Maar ik denk dat hij twee ... Dat dingen door elkaar haalt. Want bij de LTC Eemnesserweg daar ging de bezwarencommissie, gaat altijd kijken of iemand ontvankelijk is in zijn bezwaar en dan wordt er gekeken naar de afstand. En vaak is dat 100 meter.

Voorzitter: Eén kleine interruptie, voorzitter.

De heer ...: De heer De Jong haalt als ambtenaar terecht even aan de vragen die de heer Soffers stelde. Ik ging er even vanuit dat die door de commissie overgenomen waren. Dus dat die als het ware ook gewoon gesteld zijn. Bent u dat met mij eens, dat die vragen die gesteld zijn ook beantwoord moeten worden?

Voorzitter: Ja, maar mijn vraag is meer: wat wilt u weten? Want waarom kunt u dat niet gewoon in de tweede termijn doen?

De heer ...: Ja nou, maar dat was uit vrij ... Zomaar even omdat de heer De Jong, want u was met iets anders bezig, maar de heer De Jong zegt: er zijn een aantal vragen, maar daar is de commissie verder niet op teruggekomen. Dus vandaar dat ik even alert ben. Ik zou eigenlijk alle vragen die gesteld zijn, ook door de insprekers, ook maar beantwoord willen zien.

Voorzitter: Voor zover dat kan, maar in ieder geval het is aan de wethouder en daarmee aan zijn ambtenaar om te bepalen waar hij wel en niet antwoord op kan geven.

De heer De Jong: Dat was wat verwarrend. Ik wil het verduidelijken. Als je bezwaar gaat maken en daar had je dus al bezwaar, we zitten hier helemaal nog niet in de bezwaartermijn, wordt er gekeken of iemand een belanghebbende is. En dan wordt een afstand van 100 tot 200 meter, vindt de rechter en de Raad van State dat je belanghebbend bent. Dat wil helemaal niet zeggen of je dan gelijk hebt in je bezwaar. Er wordt alleen ... je mag pleiten voor jouw belang.

Voorzitter: Om niet ontvankelijk, wel ontvankelijk, maar niet per se gegrond.

De heer De Jong: Wel ontvankelijk. Nou ja en wordt verder niets gezegd over gegrond. Alleen bij LTC Laren of die tennisvereniging aan de Eemnesserweg, daar liggen de woningen vele malen dichtbij de padelbaan dan in deze situatie. Even kijken. Mevrouw Timmerman heeft daarover gezegd: ik vind één baan in het rapport ... Er wordt een heel rapport aan één baan opgehangen, terwijl we hier vijf banen hebben. Daarvan is het antwoord: er wordt gewoon rekening gehouden met vijf padelbanen bij de voetbalvereniging, tennisvereniging van SV Laren. En er zijn ook geen foutieve aannames, die zijn gecheckt door de OFGV. Wijs het ons aan waar u denkt dat het fout is, dan kijken we er nog een keer naar, maar het is niet fout. Dan de NNN. Dat is, ik moet u wel een klein beetje teleurstellen, want een NNN-gebied of de activiteiten die niet in een NNN-gebied liggen, worden niet meegewogen bij de NNN. Dat wil zeggen: dat als je een activiteit naast de NNN uitvoert, wordt helemaal niet naar die NNN gekeken. Kijk, u mag dat wel doen, maar wettelijk hoeft dat niet. Kijk, als er een Natura 2000-gebied is, is het anders. Dan moet je naar stikstof gaan kijken en dan moet je gaan kijken ... Dat heeft wel externe werking, maar een NNN niet. En in Laren hebben we best wel veel NNN. En naast de NNN hebben we gewoon allerlei woonwijken gebouwd en die invloed is natuurlijk, is er wel op de NNN, maar hoeft juridisch gezien niet uitgezocht te worden. Mijnheer Vos zei nog iets over duurzaamheidsaspecten. Nou, de wethouder heeft, had daar best, had daar een antwoord op, maar ik moet wel zeggen: ik vind het best wel moeilijk om hier te bedenken wat de duurzaamheidsaspecten van dit ding zijn. Behalve dan dat je gebruik maakt van voorzieningen die er al zijn. Er ligt al een parkeerterrein, er liggen wegen. Nou, in die zin, er moeten natuurlijk mensen naartoe, dat geeft meer verkeersbewegingen, dat is niet zo duurzaam, maar mensen gaan wel meer bewegen. Dus dat lijkt me dan wel weer duurzaam. Er is niet gesproken met de GNR, omdat de padel die niet in de NNN plaatsvindt, geen externe werking heeft op die NNN. Maar als u per se wil, gaan we het wel vragen, gaan we het met ze overleggen. Nou en ik proef eigenlijk van mijnheer Van den Berg, die ziet wat we ook doen, niet passend voor de gemeente Laren om deze locatie iets te bouwen. Maar kijk, als we een akoestische wand plaatsen en we zitten onder de waarde, maar een akoestische wand zou kunnen. En dan ga je dus nog lager of ja, nog lager, je gaat lager dan eigenlijk nodig is, maar het kan wel. Lichtintensiteit, mijnheer Van Goozen zei dat nog. Er mogen nu gewoon op deze tennisbanen lichtmasten geplaatst worden. Er zijn situaties dat lichtmasten veel dichtbij woningen liggen dan dat hier het geval is. Als het naar binnen schijnt, dan is het een kwestie van goed afstellen, maar lichtmasten mogen al. En archeologie, het ligt in een hoogwaardig gebied met hoge archeologische waarde, maar we tasten nu die archeologische waarde niet aan, want we gaan verder niet de grond in. Wat er ligt, is de

baan. Er komt nog wel wat verharding op, maar we gaan niet verder afgraven of iets dergelijks. We tasten de archeologische waarde niet aan en hoeft dus ook verder niet onderzocht te worden. Ben ik nog wat vergeten?

Voorzitter: Ik denk, een belangrijk thema dat nog aan de orde is, dat is ten aanzien van de verkeersbewegingen. Misschien dat u daar nog iets over kunt ...

De heer De Jong: Die verkeersbewegingen heeft u al gewogen ooit. U heeft een bestemmingsplan vastgesteld, dat daar zes tennisbanen mochten met 600 leden. Dat staat niet in het bestemmingsplan, maar een tennisvereniging rekent met 100 leden per tennisbaan. Wat we gedaan hebben, is een vergelijking trekken of hoeveel verkeer trekt een padelbaan? En het is niet 365 dagen per jaar, maar in theorie kan er van zeven uur 's morgens tot elf uur 's avonds worden gepadeld en er kan natuurlijk ook van zeven uur 's morgens tot elf uur 's avonds worden getennist. Er ligt een heel groot parkeerterrein, dat is ruim genoeg. Er staat in de onderbouwing, voor parkeren en het trekt wel verkeer, maar vijf banen en daar kunnen maximaal 20 mensen op spelen een uur lang. Dus dat is een paar 100 auto's extra per dag. Door een woonwijk, maar we hebben wel daar een voetbalvereniging. En als SV Laren ineens heel erg goed wordt en heel hoog gaat spelen, veel publiek gaat trekken, krijg je dat ook. Heb je misschien al.

Voorzitter: Goed, oké. Dank u wel voor de beantwoording. Wil de wethouder zelf nog iets toelichten? Misschien dat mijnheer ...

De heer De Groot: Nou, ik wil eigenlijk iets toevoegen of misschien ook wat meer benadrukken. De heer Westendorp die pleit voor een zorgvuldig proces.

Voorzitter: De microfoon uit, want anders hebben we allemaal microfoons door elkaar. Ga uw gang.

De heer De Groot: De heer Westendorp pleit voor een zorgvuldig proces. Nou, ook in de aanloop naar dit voorstel. Kijk we hebben met een aantal dingen te maken. We hebben met ons eigen bestemmingsplan te maken. Daar is het voorstel uit voortgevloeid als het gaat om de hoogte van de wanden. Maar een van de belangrijkste elementen natuurlijk is de geluidsoverlast. Nou, daarbij hebben we te maken met de geluidsnormen, zoals die moeten gelden voor dat gebied. Daar is dat onderzoek voor bedoeld of voor geweest. Wat we ook willen in het proces, dat we heel zorgvuldig ook kijken of uiteindelijk ook de juiste onderzoeken en conclusies getrokken worden. En daar is het echte kwestie van check, check, dubbelcheck. Ook gegeven de ervaring die we al eerder hebben gehad. Dus vandaar dat we ook gekeken hebben naar Eemnes, waarbij uiteindelijk het onderzoek door het bureau, wat eigenlijk een vergelijkbaar onderzoek is, hebben we laten toetsen door de RUD. Die zegt van: nou, dit is gewoon een goed onderzoek. Met de conclusies die eruit voortgevloeid worden. Die zijn overigens anders dan in Laren. Wij hebben het, wat de heer De Jong al aangaf, laten toetsen door de Omgevingsdienst, die daar nog een keer expliciet naar gekeken heeft. En zegt van: nou, dit is gewoon een zorgvuldig onderzoek en uiteindelijk voldoet het aan de normen zoals we die met zijn allen gesteld hebben. Dus als wethouder, als college moet ik daar dan ook vanuit gaan en het enige wat ik kan doen, is zorgen dat het heel zorgvuldig goed bekeken is. En in dit geval nu ook door verschillende instanties.

Voorzitter: Goed, dat gezegd hebbende, denk ik wel dat er behoefte is aan een tweede termijn. Een korte tweede termijn, want er zijn heel veel vragen al beantwoord. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik wilde eigenlijk even ingaan op het hetgeen mijnheer De Jong gezegd heeft. Die zei: ja, wij hebben niet met één baan gerekend, maar dat staat er klip en klaar in van wel. Wij hebben rekening

gehouden met vijf banen. Dat staat nergens in. En ik vind het vreemd dat u wilt beweren dat vijf banen qua geluidsproductie zowel als intensiteit identiek is aan één baan. Nou, dat gaat er bij mij niet in. En dat geluid van tennis hetzelfde is als padel. En dat wordt al overal, worden daar andere normen opgelegd. Daarnaast geeft u aan met het ecologische milieueffectonderzoek, het is geen NNN. Dat klopt, maar het GNR ligt er wel naast. En het hoeft geen NNN te zijn om een milieueffectenonderzoek te doen op deze toestand. En dan wil ik nog eigenlijk iets zeggen op dit voorstel. Door de commissie nu eigenlijk is gevraagd naar onderzoeken voor aanvullende maatregelen van het geluid, aanvullende onderzoeken, aanvullende ecologische milieueffectenonderzoek en aanvullende onderzoeken verkeersintensiteit. En nu eigenlijk allemaal ontbreken. En ik denk niet dat dit stuk in feite rijp is. Laten we die onderzoeken afwachten. Je ziet dat ook in andere gemeenten, dat ze eerst alle uitgebreide onderzoeken doen die nodig zijn en dan pas ermee naar de raad komen. En nu wordt het gebaseerd op een theoretisch onderzoek uit 1999, met normen die daar ook bij horen. Dank u wel.

Voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Wat mevrouw Timmermans zegt daar wou ik op aansluiten. We hebben volgens mij een papieren werkelijkheid en een werkelijke werkelijkheid. En we worden een beetje geregeerd door een papieren werkelijkheid, heb ik het gevoel. Eén opmerking naar aanleiding van de opmerking van meneer De Jong naar aanleiding van mijn vraag. Ik heb het niet precies geturfd, maar ik denk dat 80 procent van de antwoorden die u gegeven heeft, van de argumenten die genoemd heeft, allemaal betrekking hebben op duurzaamheid. En dan kunt u zeggen: wat wilt u nou horen over duurzaamheid? Ja, daar wil ik een heleboel over horen. En dat wil ik namelijk ook in uw voorstel zien. En dat is namelijk ook precies wat mevrouw Timmerman zegt en wij allemaal aan tafel zeggen: wij willen namelijk graag zien wat is het effect op de duurzaamheid? En dan wil ik zeker geen NVT zien, dan wil ik gewoon zien wat is het effect? Wat heeft het te maken met licht, met auto's, met geluid, met weet ik wat allemaal? En dat had er juist in moeten staan. En dat had volgens mij, nou, laat ik een voorzichtige schatting maken, 90 procent van de vragen voorkomen.

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dank voor de beantwoording. Overigens, mijnheer De Jong, u stelt mij nooit teleur, want u geeft gewoon antwoorden, maar waarom ik op die Natuurbeschermingswet die nu in de Omgevingswet wel aanhaak, is volgens mij waarom Nederland juist op dit moment alle kanten opvliegt behalve misschien een midden richting, want dit is volkomen onlogisch. Je mag bij wijze van geen huis aan de rand van NNN bouwen, maar we mogen zo meteen, omdat er geen stikstof is, wel een padelbaan of meerdere padelbanen bouwen. En u triggerde mij ermee en daarom en dan houd ik bij dit onderdeel ook weer op van ja, het is juridisch niet verplicht, maar dit is nu precies waar het om gaat. We hoeven er wel niet misschien verplicht toe te zijn, maar binnen de Omgevingswet moet je participeren en mag je ook mensen betrekken. En dan denk ik gewoon, als je dat in redelijkheid en dus ook de toezegging al gedaan, we gaan met het GNR overleggen. Ja, dat is niet alleen maar overleggen, maar diep nou is gewoon uit ook en misschien ook wel gewoon als gemeente, een wat minder populaire, niet alleen maar denken binnen de Omgevingswet: we moeten meewerken, maar wat willen wij met ons dorp? En die vragen en dan hoort daar dus toch echt ook wel een verkeersonderzoek bij. En u zei een beetje schoorvoetend: ja, dat levert dan wel enkele honderden auto's op. Nou, dat vind ik nogal wat door die woonwijken daar. We hebben dat bij 11C of sorry bij de Mixed Hockey Club gezien wat het levert als zo'n club eigenlijk boven niveau gaat spelen. Dan levert dat ... Dan is het niet alleen maar meer leuk. En u maakt dan de vergelijking, de voetbalclub kan ook beter worden en de tennis kan weer aantrekken. Maar naar mijn bescheiden mening blijven dat toch allemaal lokaal gerichte sporten, die

bijna in alle dorpen nog wel ergens te doen is. Dit is een echt en dat geeft ook niet, want dat wordt ook eigenlijk gezegd, dit is een puur commerciële activiteit. En past, is dat de ontwikkeling die wij daar in ons simpele lokale sportcomplex hebben? En dat gezegd hebbende, denk ik toch dat die onderzoeken er moeten komen. En mevrouw timmerman geeft eigenlijk wel een mooie voorzet. En dat is misschien dan ook wel een beetje de oplossing die mijnheer Westendorp net bedoelde aan het begin van zijn betoog. Laten wij hier nu niet gaan zeggen dat wij volgende week in de raad alweer een paar stappen vooruit gaan zetten, maar laten we dit maar eens echt even heel diep terug naar de tekentafel sturen of dit nou de gewenste ontwikkeling is. En er werd ook terecht net gezegd: we moeten straks een keer een verklaring van geen bezwaar geven. Als we die niet geven, kan die omgevingsvergunning ook niet gegeven worden. Nou, ik zou een winstwaarschuwing willen afgeven, dat ik mij ernstig betwijfel of wij hier een verklaring van geen bezwaar voor af moeten geven.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Er is best wel veel over te zeggen inderdaad. Ik denk dat het van belang is inderdaad om wat steviger te kijken, omdat er gewoon meerdere belangen zijn. Dat we kijken naar het belang van het hebben van een openlucht padelbaan en kijken naar het belang van de omwonenden. Dus beide belangen moeten worden bekeken, wat mij betreft. Ik denk overigens dat als het een indoorbaan wordt dat er meer verkeer is dan met een outdoorbaan, want er zijn nogal veel regendagen in Nederland en koude dagen. Dus met een indoorbaan zal er meer verkeer zijn dan met een outdoorbaan. Dus ook dat moet worden meegewogen. Ik zou toch ook heel graag, maar dat ga ik zelf ook wel even doen, die benchmark met de zuidelijke landen in Europa doen, waar padel al langere tijd groot is. Om gewoon eens te kijken hoe ze daar er maatschappelijk mee omgaan. En ik zou, als het mogelijk is, en dat is ook een overleg waar ook de ondernemer bij betrokken moet worden en wellicht andere stakeholders, gewoon eens willen weten van als we nou kijken wat er wel mogelijk is, ook voor die openluchtbaan, welke maatregelen zouden de situatie zodanig kunnen verbeteren dat we eigenlijk allemaal eens zijn. Daar zou ik toch wel iets meer informatie over willen hebben. Dus als we naar besluitvorming toegaan, dan zou ik toch echt wel meer informatie willen zien en ook wel wat meer scenario's willen zien. En daar is, denk ik, ook wel meer overleg voor nodig.

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u, voorzitter. Mijnheer De Jong, bedankt voor uw antwoorden. Mijn collega Vos die begon net over de papieren werkelijkheid en de werkelijke werkelijkheid. U zegt: 45 DB op een woning dat mag. En dan hoor ik: het zal worden 41, 42, misschien 43. Dan zit je natuurlijk wel net aan die rand. En als het dan even eroverheen gaat dan gaat mijnheer Soffers de politie bellen. Dus ik begrijp het verkeerd, denk ik. Oké, heel goed. Ik zou pleiten voor toch te onderzoeken of indoor mogelijk is of verdiepen mogelijk is, of eventueel geluidswallen mogelijk zijn. Zodat je toch door kan gaan met het proces. En ik zou de heren en dame van SV Laren dan aanraden om ook weer de bewoners daarin te betrekken. Zeker als daar al vermeld was dat er een derde bijeenkomst komt, dan lijkt me dat handig om de discussie open te houden. Dank u wel.

Voorzitter: Goed, dank u wel. Er zijn nog wat vooral opmerkingen gemaakt, maar ook nog wel een paar vragen gesteld of vragen nog herhaald, want men was nog niet helemaal overtuigd, maar dat hoeft natuurlijk ook niet. Maar misschien kunt u nog iets uitleggen over wat mevrouw Timmerman vraagt over die één en vijf banenmeting.

De heer De Jong: Het onderzoek naar die ... Of wat hier in het onderzoek staat, gaat gewoon over vijf banen, De ene baan waar het over is, was een experiment, om na te gaan hoeveel geluid één baan produceert. En dat wisten ze toen niet. Hoeveel produceert nou één baan? En dat is vertaald naar deze situatie, niet naar één

baan, maar gewoon met de vijf banen, echt waar. U gelooft het niet, maar het is echt waar. En ik vraag me ook af, want u zegt vorige keer en dat ben ik vergeten te beantwoorden, u zegt: jullie trekken tennis en geluid gelijk. Nee, dat wordt niet gelijkgetrokken, want als er alleen getennist wordt, heb je bij de Vredelaan 60 bijvoorbeeld 40 decibel. En dan kom ik meteen op meneer van Goosen. Het is niet kilometers of iets dergelijks, want dan is één kilometer te hard heel weinig, maar 3 decibel is een verdubbeling van geluid. Dus als je op 42 zit en je mag maar 45, dan zou u nog het geluid mogen verdubbelen. Maar het is wel echt wel theorie, want een papieren werkelijkheid. Geluid wordt allemaal anders, door iedereen anders ervaren. Omdat het anders ervaren wordt, moeten we uitgaan van de theoretische werkelijkheid. En dan is 42 echt relatief laag. Want je mag nog verdubbelen. Zit je nog steeds binnen de norm. Dat de padel wordt gesloten, omdat straks te hoge geluidswaarden worden bereikt, klopt ook niet, want er wordt niet gemeten met een metertje aan het huis van hoeveel decibel is het nou eigenlijk? Er wordt in deze situatie alleen maar theoretisch gekeken, want als we dat gaan doen bij de Vredelaan, dan kunnen we misschien nog weleens schrikken want dan telt die snelweg wel mee. Dan hoor je hem ook en dan weet je niet meer, is dit nou het geluid van de snelweg of is dat nou het geluid van de padelbanen? En over duurzaamheid. Kijk, als er al iets mag qua licht, dan wil ik het graag nog een keer opschrijven en onderzoeken, maar het mag al. Auto's mogen er ook rijden en kijk, padel gaat auto's trekken, meer dan dat het er nu zijn, maar er mogen auto's rijden. En bij de tennis, een hele gezonde vereniging heeft 600 leden. Kunnen we ook opschrijven. Nou, ik heb er niet aan gedacht om dat onder duurzaamheid te laten vallen, maar dank u wel dat we voor de tips. Maar, goed. Zij hebben nog ...

Voorzitter: Ik denk dat de meeste ... iets gemist? Ik dat mijnheer de Jong, u heeft de vragen die nog gesteld zijn, beantwoord. Er wordt door mevrouw Timmerman en door een aantal anderen gevraagd om een aantal onderzoeken. Dat is aan het college om te zeggen: we gaan die onderzoeken allemaal doen, we gaan het opleveren. Ik hoor u voor een deel ook zeggen dat eigenlijk in de huidige vergunningen voor die locaties al een aantal dingen zijn toegestaan. Dus dan is het even de vraag of dat nog opnieuw onderzocht moet worden, want ja, het is al toegestaan. Dus ik zou ook willen pleiten voor dat we niet dubbele onderzoeken gaan doen.

De heer De Jong: We kunnen het natuurlijk wel opschrijven.

Voorzitter: Precies, maar dat bedoel ik ook te zeggen.

De heer De Jong: Mag ik nog één opmerking plaatsen? Want dat is wel een belangrijke. Ik trek het juridisch. Maar er is ook een aanvraag ingediend, dat is ook een juridisch document. Er is een aanvraag, daar moet een besluit op worden genomen. En het besluit kan zijn: we verlenen de vergunning of we verlenen de vergunning niet. Dat is ook juridisch. Het kan zijn dat de voetbalvereniging zegt of de tennisvereniging: nou, we zijn het uiteindelijk niet eens met dat besluit. We gaan naar de rechter. De rechter gaat er ook juridisch naar kijken. Dus misschien is het ... Ik heb alleen maar de plicht om dan juridisch te kijken en dat doe ik dan ook.

De heer Van den Berg: Eén vraag, voorzitter.

Voorzitter: Ja, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Volgens mij zitten we hier in een commissie, bent u onafhankelijk voorzitter, vind ik het wel beetje bijzonder om dan nog in de laatste ronde onze vragen van dubbele onderzoeken eigenlijk als het ware, vind ik eigenlijk wel het innemen van een standpunt. Volgens mij zijn we als commissie, willen we gewoon de nadere onderzoeken hebben. Niet alleen of dat dubbel is, maar omdat padel een hele andere ontwikkeling is als normaal gewoon tennis en voetbal, wat we daar beoogd hebben. En ik vind een beetje

jammer dat u dat een beetje eigenlijk wegstopt, door eigenlijk misschien wel te suggereren: nou, moet dat wel? Ik denk dat wij daar om gevraagd hebben.

Voorzitter: Dat ben ik met u eens. Alleen wat ik heb geprobeerd te verduidelijken en om mijnheer De Jong in die zin te helpen van hoe doe je dit nu? Om aan te geven dat er dus al heel veel dingen zijn toegestaan op basis van onderzoeken. Dus ja, ik weet niet of hij dat wil, maar goed, dan zal hij het opschrijven. Dat zal, dat was mijn punt. Mijnheer Van Midden, wilt u nog een laatste opmerking maken?

De heer Van Midden: Graag, mijnheer de voorzitter. En ik wil even ingaan op wat is opgemerkt met betrekking tot de aanvullende onderzoeken. En dan begin ik eerst met de verkeersbelasting. Wat de heer De Jong al aangaf: kijk, uiteindelijk is dit een bestaand sportcomplex, wat in ieder geval wat de tennisafdeling betreft een zeer bloeiende club was. Waar ook allerlei verkeerscirculatie waren en op basis waarvan uiteindelijk gewoon die bestemming en ook de vergunningen om daar te gaan sporten, gewoon in orde waren. En naast het voordoen van padel zien we ook dat er allerlei andere activiteiten bij SV Laren plaatsvinden. Denk bijvoorbeeld aan de wandelvierdaagse, die extreme verkeersbelasting geeft, waarbij je ziet dat je met een aantal beheersmaatregelen het uiteindelijk ook voor de wijk fatsoenlijk kan laten verlopen. Dus om nou een heel onderzoek te gaan doen naar verkeersbelasting en daar conclusie aan te trekken, dat lijkt me wat te ver gaan. Wat ook opgemerkt wordt, is de snelheid waarmee over de Vredelaan gereden wordt. Ik kan u vertellen en dat is misschien geen verrassing, dat heeft niets te maken met padel, omdat ze allemaal snelle auto's hebben en heel hard rijden. Het is in zijn algemeenheid een probleem op de Vredelaan. Hetzelfde geldt op het Schuilkerkpad en hetzelfde geldt op de Slangenweg. Dus ik denk dat we ook moeten gaan kijken hoe we daar als gemeente daar maatregelen op kunnen nemen. Maar dat heeft eigenlijk niks meer te maken met padel, maar gewoon het enkele feit dat er in die omgevingen te hard geracet wordt. Wat betreft het aanvullend onderzoek milieubelasting. We hebben inderdaad niet gesproken met GNR. Ik denk dat we inderdaad kunnen vragen aan GNR van: wat is nou uiteindelijk jullie deskundige mening over het gebruik van padelbanen, overlast en licht? Ik ben geen deskundige op het gebied van padel, maar zoals ik het beleef, is het licht van padel veel gericht en naar beneden toe op de banen en veel minder gericht op de omgeving. Dus in die zin, als we het vergelijken met de lampen van tennis, gaan we er volgens mij op vooruit. Maar goed, laat GNR daar maar een oordeel over vormen. En het laatste punt, als het gaat om aanvullende onderzoeken op het gebied van geluid, daar heb ik moeite mee. Waarom? Omdat we zien dat het rapport wat we nu uitgebracht hebben, gewoon een deugdelijk rapport is. Dat hebben we ook laten toetsen door de Omgevingsdienst, door de RUD. Als daar weer allerlei deskundigen omheen verzameld worden om over uit te spreken, dan loop je het risico dat er een discussie tussen deskundigen gaat ontstaan, maar uiteindelijk ook de uitkomst niet anders is. En dat vind ik een hele lastige. En dat brengt mij op de opmerking van de heer Vos, over de papieren werkelijkheid en de werkelijke werkelijkheid. Dat is natuurlijk ook zo. Als ik kijk naar de besluitvorming die ik doe als wethouder, dan heb ik te maken met normen zoals voor geluid vastgesteld wordt. Dus wat ik nu doe, is toetsen op die normen en kijken of we uiteindelijk aan die normen voldoen. Alleen het vervelende is dat dat, ik wil niet zeggen papieren werkelijkheid is, maar daarmee kan ik niet en dat klinkt misschien gek, maar ik vind het wel een dilemma, iets doen aan het pok-pok-beleving van de omwonenden. Want ik heb uw verhaal gehoord en ik heb daar ook begrip voor dat dat pok-pok beleving is. Alleen ik vind dat een hele lastige om dat beet te pakken als wethouder. En op basis wat ik al zeg van die geluidsonderzoeken, voldoe ik gewoon aan de norm. Dus in die zin is dit gewoon voorstel deugdelijk. Dat neemt niet weg, maar ik denk dat we dan ook moeten gaan spreken met de initiatiefnemers, dat we kunnen gaan kijken van wat kunnen we nou voor maatregelen nemen, waarbij we hoewel we voldoen aan de norm, dat we dat pok-pok-gevoel weg kunnen nemen, in ieder geval kunnen mitigeren. Ik heb er nog geen oplossing voor. En er zijn natuurlijk allerlei varianten. Dak boven de banen, geluidswal, whatever. Ook de geluidswerende wal. Maar ik wil daar wel naar

kijken want wat ik dan zeg: eik kan me er alles bij voorstellen dat dat gewoon een zorg is van de inwoners en an kom ik weer terug op de zorgvuldigheid van mijnheer Westendorp. En daar moeten we dus ook heel zorgvuldig mee omgaan.

Voorzitter: Goed, dank u wel, wethouder. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik had een interruptie ongeveer twee minuten geleden. Even voor de verfijning.

De heer Van Midden: Ik wilde wel even mijn verhaal afmaken.

De heer Van den Berg: U zei net: we hebben bij de of een omgevingsdienst, want ik weet dat er twee zijn. We zitten in Eemnes, dus was het de omgevingsdienst van Utrecht of die van Flevoland?

De heer Van Midden: De omgevingsdienst van Utrecht heeft het onderzoek van Eemnes beoordeeld. Wat door hetzelfde bureau is gedaan, met dezelfde methodiek. En de methodiek is deugdelijk. Dus het is een goed rapport. De omgevingsdienst Flevoland heeft ons SV laren-onderzoek gedaan. En geconstateerd dat het onderzoek deugdelijk is en dat we ook met de uitkomst van het onderzoek binnen de normen en binnen de meest actuele normen zitten, zoals ze gesteld zijn.

Voorzitter: Oké, goed. Ik hoor dat u een aantal onderzoeken doet: dat hebben we gedaan, dat doen we niet ... Dat is eigenlijk niet meer nodig. Ik hoor ook dat u zegt: ik wil nog weleens in gesprek gaan met de indieners van de omgevingsvergunningaanvraag. Dat misschien dan het idee om dat nu eerst te gaan doen en dat u dan terugkomt? Want ik denk ook dat de commissie misschien nu niet zal zeggen eind januari: wel of niet dit vaststellen. Wie? Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Op het moment dat er gekeken wordt naar geluidswerende maatregelen, dat we daar iets meer achtergrond over hebben. Dan denk ik dat we al heel veel meer informatie hebben om tot besluitvorming over te gaan of in ieder geval een discussie daarover te hebben, met wat meer informatie op tafel. Dus wat mij betreft, ik denk dat dan eind januari te snel is, maar wellicht is februari wel een haalbare termijn, maar dat is aan de wethouder. Voor de rest heb ik trouwens even gezien dat 70 procent van de padelbanen in Nederland is niet indoor. Dus we hebben eigenlijk voornamelijk banen buiten in Nederland. Dus dat ter kennisgeving.

Voorzitter: Goed. Dan stel ik voor, want de wethouder kan het misschien aangeven binnen welke termijn hij dat wat hij nog wil nader uitzoeken op verzoek van de commissie of op eigen initiatief, hoelang hij daarvoor de tijd nodig heeft.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Uiteindelijk is de raadsvergadering over twee weken en dat lijkt mij eigenlijk wat kort dag eerlijk gezegd, om daar ook met goede voorstellen richting de raad te komen om daar een evenwichtige besluitvorming op te hebben. Bovendien moeten we ook of hebben we afgesproken dat we ook nog even naar het GNR gaan. Dus die moet er uiteindelijk ook nog zijn ei over leggen. Dus ik wil eigenlijk streven, vooral ook omdat ik overleggen wil voeren ook met SV Laren, om het dan in februari in de raad te brengen.

De heer Van den Berg: Interruptie.

Voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: U stuurt als voorzitter nogal erg aan op snelheid. Volgens mij gaat het om zorgvuldigheid en we leven inmiddels in de Omgevingswettijd, dus er moet ook voldoende geparticipeerd worden. Dus ik zou eerder de wethouder eigenlijk mee willen geven van doe er nog twee of drie maanden over, maar zorgvuldig ook met burens, maar ook binnen de Omgevingswet. Want we hebben vanaf 1 januari de Omgevingswet en daar komen veel meer dingen achterweg als alleen maar even de oude lijnen aflopen.

Voorzitter: Ik interpreteer de vraag zo wethouder, dat er gevraagd wordt om een toelichting op wat participatie in de Omgevingswet in deze zin inhoudt en wat daarvan wel of niet is gebeurd.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Volgens de Omgevingswet moeten de initiatiefnemers participeren en volgens mij is dat exact hetgeen wat wij nu gaan doen. En ik zou graag ook de druk hoog willen houden, omdat wat mij betreft SV Laren al lang genoeg in de wachtkamer zit als het gaat om hun padel-initiatief. Dus dat speelt ook nog op de achtergrond een rol mee.

Voorzitter: Dit was echt sturend, mijnheer Van den berg, want ik dacht: ik wil wel even duidelijk maken waar dit nu over gaat in de Omgevingswet.

De heer Van den Berg: Nee, dank u wel.

Voorzitter: Want u heeft in mijn beleving een verkeerde veronderstelling. Dank uw wel.

De heer Van den Berg: Dat is dan uw veronderstelling.

Voorzitter: Dan ga ik afronden. Mevrouw Timmerman, laatste woord. Geen vragen meer, alleen nog een opmerking.

Mevrouw Timmerman: Ik hoor de wethouder zeggen van: de initiatiefnemers die moeten eigenlijk een participatieproces opzetten. Is ook zo. Want als u bij de rechter komt en er is niet voldoende geparticipeerd, wordt de heleboel gelijk van tafel gegooid. Dus dat is met de nieuwe Omgevingswet zo.

Voorzitter: Prima.

Mevrouw Timmerman: Maar wij krijgen dit voorstel niet van de initiatiefnemers, maar van de gemeente, van u. En daar hebben we mee te dealen.

Voorzitter: Dat is uw opmerking. U hoeft niet meer te antwoorden, want dan kunt u zelf bepalen of u daar nog wat over wil opnemen in het stuk of niet. Ik wil afsluiten. We waren al klaar met de tweede termijn. En ik weet dat wij nog twee sprekers hebben die nog de gelegenheid krijgen om nog het laatste woord te voeren. Gaat u plaatsnemen. Mijnheer Soffers, aan u het woord.

De heer Soffers: Ja, wat mijnheer De Jong zegt, dat klopt. Dat is helemaal waar. Daar kan ik niets van zeggen. Maar daar zit een addertje onder het gas en dat vind ik zo ontzettend vervelend en ook zo jammer. Die meting in Zeist, die ene meting en meneer zit daar, die ene meting in Zeist is zonder het geluid van de spelers, zonder het geluid van publiek, zonder het geluid van de andere sporten. Dus ik weet niet, ja, ik weet wel hoe ze het hebben gedaan. Ongetwijfeld, die hebben zo staan padellen, stil. Hebben niets gezegd, ook niet publiek eromheen om ze toe te juichen, et cetera. Wat is nou de clou bij padel? Waarom zijn al die klachten? Waarom zijn al die bezwaren? Omdat er gescholden wordt, omdat er geschreeuwd wordt. Wat staat in het rapport van het geluidsbureau? Nou, wat je moet doen als vereniging, dan moet je gedragsmaatregelen opleggen,

gedragsmaatregelen. Ja, dus als de fanatieke sporters, ik ben zelf ook fanatiek sporter, beginnen te schreeuwen en te schelden, dan moet je ingrijpen. Maar bij die berekening van die DB's, waar u het continu over heeft en dat klopt, is het helemaal niet meegenomen. Dus er wordt van de ene kant gezegd: je moet ze niet zo hard laten schelden en schreeuwen en dan moet je gedragsmaatregelen opleggen. En van de andere kant worden in al die DB's, in al die geluidsrapporten wordt daar helemaal niet eens mee gemeten. Dus dat theoretisch verhaal, maar het klopt wat u zegt, op basis van dat ene meetinkje, blablabla, extrapoleren we naar vijf banen. Allemaal bekend. Maar die geschreeuw van de deelnemers en dat is een ernstig hard geschreeuw van het publiek en van aanpalende sport is niet meegenomen. Nog een paar dingen. U zegt terecht mijnheer Westendorp: 70 procent van de banen is outdoor. Ja, in de tijd dat we het allemaal niet wisten. Iedereen ging snel outdoorbanen doen, want dat is goedkoper. De exploitanten uit Naarden, die hier ook aanwezig zijn, die hebben natuurlijk veel liever een outdoorbaan. Dat is veel goedkoper. Snel de centjes terugverdiend. In het begin zijn ze allemaal outdoor gemaakt. En maar ik heb het juist over de nieuwe banen. De nieuwe banen willen we allemaal indoor. Kijk maar naar Blaricum. Kijk maar hier naar Eemnes. Wat ik ook nog wil zeggen: ik vond het trouwens ...

Voorzitter: Nee, ik wil u vragen om de laatste zin spreken, want we willen ook echt de tijd houden ...

De heer Soffers: Ja, laatste zin.

Voorzitter: Ja, mag u één zin.

De heer Soffers: Wat ik niet helemaal eerlijk vond van, een beetje jokken, van mijnheer de Jong. Bij LTC, u had het over belanghebbende et cetera. Expliciet zijn als belanghebbenden aangemerkt een bewoonster op 220 meter, expliciet zijn bewoners aangemerkt tot 200 meter, terwijl er een aarden wal is. En bij ons wordt gezegd: nou ieniemienie, als we nou precies zo, zo, zo, die vijf huizen. Nou, dat vind ik dus niet eerlijk.

Voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Reijmers. Heeft u nog behoefte om iets toe te lichten? Mag hoor. De microfoon staat al aan.

Mevrouw Reijmers: Ik zie het. Dank u wel. Wat ik eigenlijk nog wilde toelichten en dan kom ik toch nog heel eventjes terug op de extra verkeersdrukte. Want de heer Van Midden zegt correct van er is al een beweging en er wordt al hard gereden op de Vredelaan. Dat zal niet, padel-gebruikers of wie dan ook zullen daar niet een verandering aanbrengen. Er zal wel, zoals we eigenlijk ook al geconcludeerd hebben vanavond, een veel grotere toename zijn van niet-inwoners van Laren, die toch wel over de ontsluitingswegen komen. Dus niet alleen vanuit het dorp, maar juist ook over die Vredelaan komen. Dus je krijgt een toename, echt een toename van verkeer. Want de tennis wordt op dit ogenblik nauwelijks gebruikt. Voetbal denk ik dat dat toch ook voornamelijk, daar komen wel teams spelen, maar toch een hele andere beweging. U geeft zelf ook aan met de wandelvierdaagse, dat er dan wel maatregelen worden getroffen. Dat is zeker waar. Wat we dan wel zien, is dan alle bermen volstaan met auto's. Nou, als je dat 365 dagen per jaar hebt, dan denk ik ook niet dat we daar erg gelukkig van zullen zijn. Dat was mijn ... Dank u wel.

Voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Dat is uw laatste punt. En dan sluit ik de beraadslaging af. Nee, helaas. U mag het wel ... U kunt het persoonlijk nog buiten de vergadering om aan elk raadslid, u kunt ze allemaal aanklappen en nog uw laatste punt doen, maar we moeten ergens termijnen en normen vaststellen. Want dat geldt ook voor de geluidsnormen, maar ook voor de tijdsnormen van de commissie in dit geval. Ik wil u hartelijk danken voor uw toelichting. Zeer verhelderend. U allen ook. Waar gaat dit naartoe? De wethouder heeft aangekondigd zich hard te maken voor besluitvorming in de raad van eind februari. Hij gaat nog een

aantal onderzoeken of nee, gaat een aantal verzoeken doen bij het GNR. Gaat hij dat zeker doen. En hij gaat wat toelichtingen geven nog even op een aantal punten, die misschien niet helemaal duidelijk ... Op het gebied van verkeer en op participatie. Dat zou hij nog doen. En hij steekt nu zelf zijn vinger op. Ik hoor graag wat hij nou zelf nog wil toezeggen.

De heer Van Midden: Volgens mij heb ik twee dingen toegezegd. Een, inderdaad het milieuonderzoek te doen, met GNR in gesprek gaan. Twee, dat is natuurlijk de participatie met initiatiefnemers, te gaan kijken welke mogelijkheden er zijn om binnen die normen die we hebben uiteindelijk ook met geluidswerende maatregelen te werken.

Voorzitter: Dan gaat u nog met de initiatiefnemers in gesprek?

De heer Van Midden: Ja. Dat zijn de twee dingen. Dus geen uitgebreide verkeersonderzoeken. Wat ik al zei: de snelheid van het verkeer, daar zijn we alert op en daar gaan we sowieso in het dorp mee aan de slag, met dat soort zaken. En ook geen aanvullende onderzoeken als het gaat om de geluidsbelasting. Dus de juistheid van het rapport, want dat leidt nergens toe.

Voorzitter: Helder.

De heer Van Midden: Laat ons dan concentreren op de beperkende maatregelen.

Voorzitter: Goed, dank u wel. Dan sluit ik daarmee dit agendapunt. Daarmee zijn we ook meteen aan het eind gekomen van de vergadering. Dus ik dank u allen hartelijk en tot de volgende keer. Dank u wel.