

Aan het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Laren

Onderwerp:

Vervolg vragen beantwoording schriftelijke vragen Werken op de Brink.

Laren, 18 maart 2025

Overeenkomstig artikel 33 van het 'Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Laren 2023' stellen we u de hiernavolgende vragen, ter schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn van 20 dagen.

Toelichting:

Naar aanleiding van de beantwoording van 20 februari jl. van onze schriftelijke vragen voelen wij ons genooddaakt, gezien de ontwijkende en zelfs onverschillige aard van de antwoorden, om de volgende opmerkingen te maken en vervolgvragen te stellen.

1. Akkoord op basis van voorwaarden

De meerderheid van de gemeenteraad stemde in 2023 uitsluitend in met de **locatie** van de waterberging. De wijze van uitvoering werd opmerkelijk genoeg niet expliciet benoemd in het voorstel, maar er werd verwezen naar de website van *Laren Regenklaar*.

"We nemen de volgende maatregelen om schade bij aanleg van de vijver te voorkomen".

Hierdoor werd de getoonde lijst van maatregelen onderdeel van het raadsvoorstel:

- Opstellen van een bomenwerkplan
- Het *Handboek Bomen* van het Normeninstituut van toepassing verklaren (inclusief de '10 geboden: werken onder bomen')
- Aanstellen van een **European Tree Worker (ETT)**
- Vermijden van materieel binnen de kroonprojecties van bomen
- Gebruik van rijplaten
- Direct afvoeren van afgegraven grond in verband met zuurstofvoorziening bomen
- Voorkomen van verhoging en verlaging van het grondwaterniveau

Daarnaast stond op de website onder het kopje *Bomen*:

"Alle bomen rondom de vijver kunnen blijven staan. We doen er alles aan om schade aan de bomen, inclusief wortels, te voorkomen."

Onder deze expliciete voorwaarden is het merendeel van de gemeenteraad akkoord gegaan met het voorstel.

2. Werkelijkheid staat in schril contrast met toezeggingen

Vanaf het begin hield *Laren Regenklaar* zich **aan geen enkele van deze regels**, afgezien van het inpakken van bomen en het plaatsen van een hek. Toen wij hier vragen over stelden, in de verwachting dat de wethouder zou ingrijpen en toezien op naleving van de afspraken, bleven concrete acties uit. De beantwoording van onze vragen (na 4 weken) was ontwijkend en de misstanden werden niet gecorrigeerd. Dit is voor onze fractie **onbegrijpelijk**.

Vragen:

1. a. Wie heeft deze vragen beantwoord?
b. Was dit *Laren Regenklaar* of de wethouder zelf?
2. a. Waar is het goedgekeurde bomenwerkplan?

Op de website werd expliciet een bomenwerkplan beloofd. U stelt dat er conform dit plan is gewerkt, maar zegt tegelijkertijd dat er geen apart document bestaat.

- b. Hoe kunt u dit verklaren?
 - c. Moeten we hieruit concluderen dat er nooit een concreet en tastbaar bomenwerkplan heeft bestaan?
3. U beweert dat een ETT'er van Hoefakker gedurende het hele project aanwezig was en toezicht hield op de naleving van de Boom Effect Analyse. Echter, ons is bekend dat deze tijdens de graafwerkzaamheden slechts **twee dagen** aanwezig was en Hoefakker verder niets met het project van doen had. Dit staat in schril contrast met uw antwoord.
 - a. Kunt u dit verklaren?
 - b. Wat is overigens de rol van de toezichthouder van *Laren Regenklaar* tijdens de werkzaamheden op de Brink?
 4. U stelt dat het materieel op rijplaten stond. In werkelijkheid gebeurde dit pas **na een week**, en alleen na protesten en het verspreiden van foto's op sociale media. Uw antwoord is dus onzes inziens **slechts gedeeltelijk waar**.

Klopt dit?

5. Overtreding van regels rond zware voertuigen:
 - o Gedurende de gehele tijd van werkzaamheden waren zware afvalcontainers, wc-units en bouwketen geparkeerd bijna tegen de bomen aan;
 - o Ook gedurende alle weekenden werden bovendien de zware werkauto's onder de bomen geparkeerd. Brink werd als **bouwterrein** gezien. (letterlijk uitgesproken);
 - o Dit gebeurde op boomwortels, onder de kroonprojecties – exact waar het *Handboek Bomen* expliciet verbiedt om zware belasting toe te passen;
 - o Dit kunt u niet afdoen met: "*het kon niet anders, we deden ons best.*" Heel Laren heeft kunnen zien dat andere oplossingen mogelijk waren, maar simpelweg **genegeerd** werden. Er is gewoon voor de makkelijkste weg gekozen.

Kunt u dit uitleggen?

6. De '10 geboden' en het bomenprotocol zijn géén vrijblijvende richtlijnen. U stelt dat deze regels 'niet verplicht' zijn. Dit is onzes inziens **onjuist**. De *Bomenposter: Werken rondom bomen* van het Normeninstituut, waaraan *Laren Regenklaar* zich heeft gecommitteerd, beschrijft letterlijk 'randvoorwaarden en eisen'. Dit zijn geen vrijblijvende suggesties, maar fundamentele voorschriften die moesten worden nageleefd tijdens het werken op de Brink.

Kunt u dit uitleggen?

7. Waarom heeft u als verantwoordelijk wethouder niet ingegrepen?
8. Waarom worden onze bezorgde raadvragen afgedaan met ontkenning, negeren en bagatellisering?

Wij verwachten van het college (dus niet van Laren Regenklaar) duidelijke en concrete antwoorden op onze vragen.

Onderstaande foto's (zie ook bijlagen bij oorspronkelijke vragen) laten onomstotelijk zien dat er **niet conform de gemaakte afspraken is gewerkt**.



Werkwagen die gedurende hele periode tegen de boom stond geparkeerd. Later werd dit nog aangevuld met een dixie.



Zwaar gevulde container die hier gedurende de hele werkzaamheden onder de boom heeft gestaan.



Zonder rijplaten werd een week lang over de wortels van de bomen gereden.
Deze zware werkauto stond hier elk weekend tegen de boom aan geparkeerd.



De hopen zand (die direct zouden worden afgevoerd) hebben 2 weken onder de bomen gelegen.



Als deze opslag van buizen voor elders in het dorp hier niet waren opgeslagen, hadden hier de zware bakken, werktuigen kunnen staan. Brink als opslagplaats!