

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 12 april 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Als de commissieleden hun plaats willen innemen en ook graag de mensen op de publieke tribune, dan kunnen wij van start met deze commissievergadering op, wat hebben we vandaag eigenlijk, 12 april. Het is acht uur, ik open hiermee de vergadering. En allereerst gaan we even langs de openingspunten met betrekking tot de agenda die ik u zo meteen vraag om vast te stellen. Aanwezig zijn vanavond uiteraard mensen in het publiek, daar kom ik zo nog eventjes op terug. En dan van Larens Behoud de heer Loeff en mevrouw Van Oort, van de VVD de heer Westendorp en mevrouw De Brouwers, van D66 mevrouw Fontaine en mevrouw Berghorst, van Liberaal Laren de heer Oomkes en mevrouw Timmerman. Groen Laren is vertegenwoordigd door de heren Vos en Jansen en het CDA is vertegenwoordigd door de heer Van den Berg en mevrouw Krapels. En vanuit het college hebben wij twee leden aanwezig, de heren Van Midden en Westerkamp en afwezig is de heer Van Goozen van Larens Behoud. Dan verzoek ik u voor de vergadering, beste leden van de commissie, om duidelijk te spreken via de voorzitter allereerst. Een aantal, laat ik het zo zeggen, de voorzitters van alle commissies hebben net vorige week nog een cursus gehad, dus daarin is een van de belangrijkste onderwerpen namelijk, spreekt u alstublieft via de voorzitter en niet via elkaar. Maar goed, dat gaan we dan vanavond maar weer opnieuw goed proberen. Maar belangrijk is ook natuurlijk om uw naam en een vermelding van namen van sprekers en dergelijke goed in de microfoon verstaanbaar te maken, zodat ook mensen thuis het kunnen volgen en dat het ook goed in het transcript van de vergadering komt. We hebben voorts een aantal sprekers die op een bepaald agendapunt graag hun mening willen geven. We hebben drie sprekers bij agendapunt 7.1 over de vergunningaanvraag ten behoeve van het samenvoegen van de woningen La Gare en we hebben één spreker bij agendapunt 8.1 over de waterberging op de Brink. Die nodig ik straks uit, op het moment dat wij het agendapunt gaan behandelen. Dan houdt het meer consistentie met de behandeling van de commissieleden zelf, in plaats van dat we dat nu al zouden doen. Dus u moet nog even uw spanning bewaren, beste mensen. Goed, dan als u het kunt instemmen met de agenda? Ja dan stellen we die bij deze vast.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 21 maart 2023

De voorzitter: En dan gaan we direct door naar agendapunt 2, dat betreft de vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de vorige vergadering, namelijk op 21 maart, daarvan is het verslag. Heeft er iemand behoefte aan een opmerking? Ik doe het integraal, dus als dat niet het geval is dan kunnen we meteen in één keer door. Dan is die bij deze, als ik u niet hoor, vastgesteld. Prima.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan mededelingen, ik kijk eerst even naar de leden van de commissie. Wie van u heeft behoefte om een mededeling te doen? Niet. Ik kijk rustig rond. En dan misschien mededelingen vanuit de heren van het college? Ja, dan geef ik woord graag aan de heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Deze stort niet. Dank u, voorzitter. Voorzitter een korte mededeling, vandaag is bekend geworden dat de Raad van State uitspraak heeft gedaan inzake het bestemmingsplan Rabobank. Alle bezwaren zijn ongegrond verklaard en het bestemmingsplan is onherroepelijk geworden.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me een belangrijke mededeling. Dank u wel, de heer Westerkamp. Dat waren al uw mededelingen? Ja, andere wethouder nog behoefte aan een mededeling? Ja, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb slechts een korte mededeling en dat is het vervolg op de pilots van de buurtbezoeken die we gehouden hebben. Gaan wij voortvarend weer verder met drie buurtbezoeken in de komende tijd. Volgende week vrijdag 21 april zijn we aanwezig bij de Westerheide, het gebied van de buurtpreventievereniging. Vrijdag 12 mei bij de Hut van Mie en woensdag 7 juni op de Zwarte Berg. Brochures, foldertjes worden nog gemaakt en verspreid, maar dan weet u dat alvast. En ook via social media zullen we belangstellenden op de hoogte stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel mijnheer Van Midden. Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van het onderwerp mededelingen.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: En dan gaan wij door naar eventuele meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen. Is er een van de portefeuillehouders die een mededeling heeft? Geen van beiden, dan zijn er op dat moment geen mededelingen te doen.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan, is er nog nieuws omtrent agendapunt 5, stand van zaken Omgevingswet? Neen.

6. Stand van zaken duurzaamheidsbeleid

De voorzitter: En dan agendapunt 6, de stand van zaken omtrent het duurzaamheidsbeleid. Valt daar nog iets over te vertellen in de actualiteit? Niet.

7. Commissievoorstellen:

De voorzitter: Dan gaan wij snel door naar de agenda, dames en heren. Dat dat zal u deugd doen, want dan komen we vast en zeker nu bij de inhoudelijke punten. Dat zijn de commissievoorstellen.

7.1 Vergunningsaanvraag ten behoeve van het samenvoegen van woningen La Gare, Stationsweg 1, Laren

De voorzitter: En als eerste gaan we nu beginnen met agendapunt 7.1 en dat betreft het peilen van de meningen en gevoelens van de commissieleden ten aanzien van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het samenvoegen van een viertal woningen tot een tweetal woningen van het appartementencomplex La Gare in Laren, gelegen aan de Stationsweg 1. Dat is het agendapunt en voor dat agendapunt hebben zich drie sprekers gemeld die ik graag om de beurt het woord wil geven door die uit te nodigen op die tafel daarvoor. Misschien kan iemand even helpen, ook met de microfoon alvast aan te zetten. Ja, dank u wel de heer Westerkamp, ja, dat gaat goed. We zitten even met een batterijprobleem, of de microfoon het dan ook wel goed doet. De techniek staat voor niks, we wisselen gewoon de microfoon om. Dan wil ik even zeker weten dat het apparaat het goed doet, van anders leidt dat af, ook van de sprekers. Dus ik wil even heel kort ...

De heer Westerkamp: Test, voorzitter. Volgens mij doet hij het uitstekend.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westerkamp. Dan wil ik als eerste graag uitnodigen, nee ik zal eerst nog even toelichten hoe wij het doen met het spreken. Dat is namelijk dat de sprekers die over dit onderwerp het woord willen voeren vijf minuten de tijd krijgen, per spreker, om te vertellen aan de commissie wat ze graag kwijt willen ten aanzien van dit onderwerp. En dan is er aan de commissieleden gelegenheid om nog een vraag te stellen. Daar kunt u overigens dan eventueel als u wilt als commissieleden nog eventjes over in gesprek en dan ronden we dat in principe af door misschien nog een keer, als het nodig is, de spreker het woord te geven

als laatste. En dan gaan we door naar de volgende spreker. Zo wil ik voorstellen om het om het te gaan doen. Mag ik dan als eerste de heer Deiters en mevrouw Deiters, of een van beiden, uitnodigen om het woord te voeren?

... (Buiten microfoon)

De voorzitter: Goed, als u een andere volgorde wil dan vraag ik u ...

... (Buiten microfoon)

De voorzitter: Het is op volgorde van binnenkomst, sorry. We hebben niet zo vaak sprekers, dus in dit geval moet ik ook even snel naar de griffier kijken om te vragen, wat zijn nou de regels? Maar dan is het goed om toch die volgorde aan te houden en dan geven we toch graag het woord als eerste aan de heer, neem ik aan, Deiters die geholpen wordt zodat u goed het woord kunt voeren. En dat u zo meteen luid en duidelijk verstaanbaar bent. Het is even behelpen.

De heer Deiters: Allereerst mijn dank dat ik vanavond hier aanwezig mag zijn om mijn visie te geven op de ontstane situatie rond de twee samenvoegingen van mijn twee appartementen. Al vroeg in het proces van realisatie van dit prachtige nieuwe complex zijn mijn vrouw en ik opmerkzaam gemaakt op de mogelijkheid van het verwerven van een appartement in dit gebouw. Dat was drie jaar geleden, net na de amputatie van mijn rechterbovenbeen. Wij besloten toen, na deze amputatie, om ons grote huis en grote tuin in Blaricum te verlaten en naar een appartement te verhuizen. Wij waren enthousiast over La Gare, want naast de architectuur en de afwerking sprak de locatie ons zeer aan, midden in het dorp. Gezien mijn blijvende invaliditeit zijn korte afstanden naar de voorzieningen en naar de zorg in dit mooie dorp van groot belang. Ook de mogelijkheid van het wonen op de begane grond is voor mij belangrijk. Al tijdens de eerste gesprekken gaven wij aan dat wij een groot appartement wilden kopen. Dit om ons hele gezin van kinderen en kleinkinderen, in totaal twintig man, ook in het appartement te kunnen blijven ontvangen. Net zoals in Blaricum. Aangezien zo'n appartement niet aangeboden werd, werd de mogelijkheid geopperd om twee appartementen te kopen en samen te voegen. De ontwikkelaar gaf toen aan dat de technische samenvoeging zelf door ons georganiseerd en betaald moest worden en dat dit pas na oplevering, met zijn hulp, officieel moest worden aangevraagd bij de gemeente. Onze wens daartoe bespraken wij ook met de voormalige wethouder Ton Stam. Deze zag daarin, gezien mijn invaliditeit, geen probleem. Hij gaf aan dat samenvoeging van grote appartementen en woningen in Laren niet ongebruikelijk of verboden is. Dit gaf ons voldoende vertrouwen om twee appartementen te kopen. Inmiddels is de bouw en de afbouw voor het grootste gedeelte verricht. Mijn invaliditeit vereist helaas bepaalde voorzieningen, het hele appartement is hierop aangepast. Zo zijn de badkamer en een toilet aangepast voor een invalide in een rolstoel met een draaicirkel van anderhalve meter. Mocht ik in de toekomst toch weer in een rolstoel terechtkomen, dan kan ik mij ook in de badkamer en in het toilet vrijelijk bewegen. Mijn invaliditeit beperkt mij dus in hoge mate. Daar ik altijd in huis met een rollator loop, is het prettig om meer ruimte te hebben. Zo'n nieuw, groot en voor invalide aangepast appartement, dat ook nog eens voldoet aan de technische en duurzaamheidseisen van de huidige tijd, en met parkeerruimte in de kelder, is op dit moment in Laren niet voor verkoop beschikbaar. En helemaal niet voor huur. Vriendelijk, doch dringend verzoek ik u positief te staan tegenover samenvoeging van onze twee appartementen, zodat ik de verdere afbouw kan realiseren en niet in een onmogelijke positie komt te staan. Ik wens u veel wijsheid toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u vooral mijnheer Deiters, voor uw helder verhaal. En ook nog ruimschoots binnen de tijd, dat is altijd prettig. Is er behoefte aan vragen? Ik zie de heer Vos en mevrouw Timmerman als eersten, dan mijnheer Westendorp. Mijnheer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel, mijnheer Deiters, voor uw aanwezigheid hier en toelichting. Ik begrijp uw overwegingen. Er zijn echter twee vragen die mij bezighouden. En u noemde al een opmerking van de toenmalige wethouder, de heer Stam, en daar heb ik eigenlijk twee vragen over. Hopelijk kunt u die beantwoorden. Kunt u zich in uw herinnering terugroepen wanneer dat gesprek heeft plaatsgevonden, of die toezegging? En mijn tweede vraag daaraan vastgekoppeld, is daar ook iets over vastgelegd? Of is hier alleen sprake geweest van een mondelinge toezegging of een bespreking of hoe moet ik dat interpreteren? Dat zijn mijn twee vragen.

De voorzitter: Vindt u het goed, wat heeft uw voorkeur? Om direct te antwoorden? Misschien het makkelijkst, dan hoeft u het niet allemaal te onthouden.

De heer Deiters: Aan het begin van het proces dat wij met Ton Stam, die we niet alleen in Laren maar ook in Zeeland af en toe tegenkomen, was dat. En ik denk dat dat zo'n twee jaar, tweeënhalp jaar geleden heeft gebeurd. En er is natuurlijk niks vastgelegd.

De heer Vos: Mag ik nog een vervolgvraag stellen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Maar bij benadering, u zegt tweeënhalp jaar, dus dat was eigenlijk nadat de verkoop eigenlijk ook al openbaar was en u ook al uw belangstelling had getoond?

De heer Deiters: Ja.

De heer Vos: Oké, dank u wel voor uw antwoorden.

De heer Deiters: Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel voor het beantwoorden inderdaad. Dank u wel, mijnheer Vos. Dan gaan we naar mevrouw Timmerman van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik denk dat mijn eerste vraag, wanneer Ton Stam dit heeft aangeboden, al grotendeels beantwoord is. U kunt niet zeggen of dat dat voor of na de vergunningverlening was? De vergunningverlening was in juni 2020.

De heer Deiters: Daarna, absoluut.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Daarna? Dan is dat heel helder, dank u wel. En de tweede vraag is, ik heb gezien op de website van de makelaar dat de vier kleine appartementen in mei, dus een maand voor de vergunningverlening, 2020 al verkocht waren. Wanneer heeft u die appartementen gekocht? Want ik heb dat ook aan het college gevraagd, maar ik heb daar geen antwoord op gekregen.

De heer Deiters: De koop is gerealiseerd bij de notaris, daar gaat het dan om. Ik denk dat dat augustus september 2020 was.

Mevrouw Timmerman-Hamers: September 2020?

De heer Deiters: Ja, ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat is dan heel vreemd. Dank u wel. Dank u wel voor ...

De heer Deiters: Wacht even, laat ik even, want ik weet even niet. Ik moet het even nakijken op mijn agenda. Mag het even?

De voorzitter: Is niet onbelangrijk, denk ik. Wij wachten allemaal in spanning even dat mijnheer Deiters het hopelijk kan vinden in zijn agenda.

De heer Deiters: Ja, ik moet ik even kijken hoor. Dat neemt even tijd. Ik wil er wel naderhand op terugkomen.

De voorzitter: Mijnheer Deiters, dat is misschien beter voor de orde van de vergadering, want zo meteen gaat de commissie nog met elkaar in gesprek, nadat u de vragen hebt beantwoord en dan krijgt u anders aan het eind nog eventjes de gelegenheid, tegen die tijd dat u het gevonden heeft, om te zeggen wanneer het was. Dan ga ik naar de derde vrager, de heer Westendorp van de VVD.

De heer Westendorp: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Deiters, allereerste dank voor het inspreken. Dat wordt altijd gewaardeerd. Ik wilde eigenlijk één vraag stellen, uit nieuwsgierigheid, en dat is een procesvraag. Maar daarvoor wilde ik nog even melden dat ik hoop dat u ook begrijpt dat wij hier ook zitten om het algemeen belang te dienen, dus ik hoop dat u dat meeneemt in deze avond. Mijn vraag is, is er door de verkoper of door de projectontwikkelaar aan u gemeld dat er in de bouwvergunning een voorwaarde was dat er vier kleine appartementen in het gebouw moesten zitten en dat het appartement waar uw oog op was gevallen één van die appartementen was? Is dat gemeld toen?

De heer Deiters: Dat is gemeld.

De voorzitter: Goed, prima. Anderen nog behoefte aan vragen? Niet? Nee. Behoeft om onderling op dit moment discussie ...? Of zullen we dan eerst even naar de tweede spreker gaan? Goed dan gaan we dat doen. Dat is de heer Scheepers, die is ook, dus dat betekent dat u misschien, vanwege de mobiliteit van mijnheer Deiters, is het misschien handiger als u er inderdaad even naast gaat zitten. Dan kan mijnheer Deiters nog even blijven zitten totdat we straks definitief in de commissie verder gaan. Als u wel even de microfoon naar u toe wil halen? Ja, dank u wel. Mijnheer Scheepers, gaat u gang, u heeft vijf minuten.

De heer Scheepers: Dank u wel. Mijn naam is Hans Scheepers, woonachtig in Laren aan de Sint Janstraat en ik ben de financiële investeerder achter het project La Gare en tevens aandeelhouder van Lakenvelder Investment Group, de projectontwikkelaar. Reden om dit project te financieren, was om iets heel moois.

De voorzitter: Ik begrijp dat u niet goed verstaanbaar bent?

De heer Scheepers: Is niet goed verstaanbaar?

 (Buiten microfoon)

De heer Scheepers: Ik kan zeker dichterbij de microfoon, ja hoor, geen enkel probleem. Reden om dit project te financieren was om iets heel moois te realiseren op de plaats van Chinees restaurant Golden River, iets moois te doen voor het dorp waar ik ongeveer twintig jaar woon. Mijn vrouw en ik zijn tevens kopers van de twee kleine appartementen waarover het vanavond gaat. Je kunt dus stellen dat ik hier met twee petten zit. Het samenvoegen is natuurlijk formeel te realiseren na oplevering van het pand en over omtrent de voorgenomen samenvoeging is in de tijd gesproken met Ton Sam, zoals Deiters hier naast mij ook al heeft aangegeven. Op de vraag van mevrouw Timmermans met betrekking tot de datum, en ik denk dat Deiters daar ook nog op terugkomt, bij ons is de koopovereenkomst in augustus 21 getekend. We waren ons bewust van het feit dat er kleine appartementen gerealiseerd moesten worden en ik was er ook bewust dat er nog geen formele goedkeuring was van de gemeente voor samenvoeging. Maar bij ons als kopers van de twee kleine

appartementen was er wel sprake van een gewekt vertrouwen dat dit zou kunnen gebeuren. In mijn beleving heeft de ontwikkelaar hier integer en transparant gehandeld. Bij het aanvragen van de huisnummers is er immers ook expliciet aanvraag gedaan voor tien en niet voor twaalf huisnummers. En je zou dus kunnen stellen dat er met open vizier gehandeld is. Immers, laat ik ook een ander scenario schetsen, twee appartementen worden opgeleverd en door ons samengevoegd na oplevering, er blijven twee postadressen, twee gas- en elektra-aansluitingen en twee voordeuren, binnen is één appartement gerealiseerd. En dat had ook gekund. Daarvoor is bewust niet gekozen, dus met open vizier. Is het te verstaan zo? Nee, niet goed?

De voorzitter: Gaat u vooral door, want u heeft gewoon vijf minuten om uw verhaal te doen. Dus gaat u vooral gewoon door, laat u niet afleiden.

De heer Scheepers: Van de makelaars hoorden we dat er minder vraag was naar de kleinere appartementen, wel naar de grotere appartementen. Gedurende covid merkten we een afwachtende houding bij ouderen, toch een belangrijke doelgroep. Marktomstandigheden zijn sterk veranderd door hogere hypotheekrente en gedaalde huizenprijzen. Het pand La Gare is inmiddels vrijwel geheel opgeleverd en nog steeds zijn er vier appartementen niet verkocht. Zelf heb ik ten tijde van covid, dus in augustus 21, twee kleinere appartementen gekocht en daarmee nog meer geld geïnvesteerd in project La Gare. Hiermee heb ik namelijk het aantal verkopen over een kritiek punt heen getrokken op grond waarvan met de bouw gestart kon worden. Hiermee is voorkomen dat er langer dan nodig een braakliggend terrein in het hart van het dorp zou komen. Het '...'traject, afsluiting van de Stationsweg en periode van overlast van omwonenden is hiermee zo kort mogelijk geworden. We zijn een lokale ontwikkelaar, willen graag op transparante wijze iets moois realiseren in ons dorp, het dorp waar we zelf wonen. Ik stel kosten nog moeite gespaard te hebben om een prachtig pand te realiseren op een heel centrale plaats in Laren waar jarenlang een slecht onderhouden gebouw stond, ontsierd door lelijke trappen, grote afzuigingsbuizen en in het zicht geplaatste airco's. Goed, nu anders een veel mooier pand waar uw raad, de raadscommissie en de wethouder een belangrijke rol hebben gehad bij het ontwerp. De gemeente heeft de architect aangedragen en input geleverd op het ontwerp, laten passen in de sfeer van Laren. Er zijn inderdaad appartementen gekomen voor het hogere segment. Ook dat is gebeurd in samenspraak met de gemeente. Als ontwikkelaar hebben we indirect een bedrag van 385.000 euro bijgedragen.

De voorzitter: Mijnheer Scheepers, heeft nog weinig tijd. Kunt u afronden alstublieft?

De heer Scheepers: Ik ga afronden. 385.000 euro bijgedragen voor ontwikkeling van sociale woningbouw in Laren. We hebben gekozen voor hoge kwaliteit en dat heeft een prijs. Als financier kan ik u zeggen dat het helemaal nog niet zeker is dat er een goed investeringsrendement gaat zijn. Het rendement staat vast en zeker niet in verhouding met het ondernemersrisico met dit project gepaard gaat. Wat mij betreft akkoord, want naast financieel rendement is er in ieder geval een hoog emotioneel rendement. Er is immers een prachtig pand gerealiseerd.

De voorzitter: Ik verzoek u nu echt af te handelen.

De heer Scheepers: Dat doe ik. Als investeerder treed ik niet graag op de voorgrond. Ingmar Dirkse van den Heuvel heeft als directeur van Lakenvelder alle gesprekken met u gevoerd. Vanavond maak ik graag een uitzondering omdat integriteit en transparantie in twijfel wordt getrokken.

De voorzitter: Dan ronden we nu af. Want ik heb u drie keer gevraagd om af te ronden. Dan is het nu ...

De heer Scheepers: Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Scheepers. Wie? Mevrouw Timmerman, als eerste, gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben een beetje verbaasd over wat ik u net hoorde zeggen, dat de kleine appartementen niet verkocht werden. Ik heb hier een uitdraai van La Gare Laren van mei 21, en dat was dus een maand voordat de vergunning werd verstrekt, en toen waren de betreffende vier appartementen, staan hier als verkocht. Als eerste, en er was er één onder voorbehoud verkocht en de rest stond nog open. Dus kunt u dat verklaren?

De heer Scheepers: Ik denk dat er al veel eerder met verkoop is begonnen, met de verkoopinspanningen is begonnen. En we hebben het pand aangekocht in maart 2018, dus er is natuurlijk in de tussenliggende periode al veel contact geweest met de makelaars en er was op dat moment geen interesse voor de kleine appartementen. Dat kunt u ook aan de makelaars navragen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dus u zegt dat, sorry voor voorzitter, dus u zegt dat de makelaar dat foutief op de website heeft gezet? Het is haar brochure.

De heer Scheepers: Nee, maar in 21, in de zomer van 21, was er was er geen interesse in de kleine appartementen. Toen die van het internet zijn gehaald, komt dat omdat er natuurlijk gesprekken waren met familie Deiters en met ons om dat dan realiseren.

De voorzitter: Prima. Ik denk dat de vraag voldoende beantwoord is. Dan ga ik naar de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Scheepers, dank u wel voor uw openhartigheid, want ik denk dat dat ons helpt om te begrijpen wat er gebeurd is. Dus mijn dank daarvoor. Maar vastgekoppeld daaraan, uw openhartigheid, u heeft dus twee appartementen gekocht. Of dat nu al het geval is, of zal zijn, of ooit zal worden, u bent dus ook voornemens om die twee appartementen tot één geheel samen te voegen? Of denkt u, ik hou gewoon twee huisnummers en we lopen even buitenom? Als u mij interpretatie begrijpt.

De heer Scheepers: Nee, dat is niet de intentie. De intentie is om ze samen te voegen.

De voorzitter: Oké, duidelijk antwoord, dank u wel. De heer Loeff had nog een vraag.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Mijnheer Scheepers, dank u wel en goed dat u hier uw verhaal doet. Ik heb wel een vraag naar aanleiding van wat u aangeeft en transparantie, waarvoor u hier ook zit. Hoe rijmt u de kennelijke toezegging van wethouders Stam, die heel duidelijk in deze raad heeft gezegd dat er twaalf appartementen zouden komen en waar we ook nog extra kleine appartementen hier in deze raad hebben besloten, hoe hij rijmt u die kennelijke toezegging met de transparantie en een aanvraag die verder ontdekt moest worden door de gemeente? Als ik de stukken lees.

De voorzitter: Mijnheer Scheepers.

De heer Scheepers: Ik heb aangegeven dat wat ons betreft het niet weg is gehouden van de gemeente, omdat er juist expliciet ook tien huisnummers zijn aangevraagd. Dus het is mijn beleving dat er niet informatie is achtergehouden. Met betrekking tot de interesse, helaas was de marktinteresse, we hebben het over toch een bepaalde kwaliteit en een prijs die daaraan gekoppeld is, en het bleek dat voor de vierkantemeterprijs die nodig was om het kostendekkend te krijgen, dat daarvoor geen interesse was en dat wat dat betreft de markt toch anders heeft gewerkt, denk ik, dan dat we en de gemeente ook in 2019 of zoiets, toen erover gesproken is, werkte. Dat de markt toch anders gewerkt heeft.

De voorzitter: Goed prima. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Scheepers ook dank voor uw uitleg. Dit hebben we hard nodig in de raad om alle feiten op tafel te krijgen en onze mening te vormen. Eén vraag blijft een beetje

in mijn hoofd zingen, dus die ga ik toch maar even stellen. U bent zo te horen een professioneel investeerder, hoe kan een professioneel investeerder op een mondelinge toezegging, een niet legale toezegging, de besluiten nemen om appartementen te gaan kopen? Daar ben ik wel benieuwd naar. Tweede vraag, beneden zijn ook twee andere grote appartementen. Waarom heeft u niet die weg gekozen?

De voorzitter: Mijnheer Scheepers.

De heer Scheepers: Om met die laatste vraag te beginnen, omdat er dus duidelijk vanuit de makelaars aangegeven was dat er minder interesse was juist voor de kleine appartementen. En ik denk dat dat alles te maken heeft met de relatief hoge prijs en als je kijkt naar de doelgroep voor die appartementen, dat heeft niet gerijmd met de hoge vierkantemeterprijs. En vandaar dus de keuze voor die appartementen, vooral om het project zover te krijgen dat we ook uit de startblokken konden en te voorkomen dat de lange braaklegging zou optreden. En de eerste vraag, ik kan alleen maar zeggen ik doe heel veel transacties op basis van mondelinge afspraken. En gewekt vertrouwen en partnerships zijn ongelooflijk belangrijk, denk ik, bij u in de gemeente en ook voor mij.

De voorzitter: Duidelijk antwoord, dank u voor de beantwoording. Dat zijn de vragen die de commissie aan u wilde stellen. Als u dan graag plaats wil maken voor de derde spreker en dat is de heer Dirkse van den Heuvel. Ondertussen is even de vraag, als ik terugkom bij de heer Deiters, of u nog weet wanneer de koopaktes, heeft u dat nog kunnen vinden? Dan hebben we dat maar meteen beantwoord.

De heer Deiters: Ja ik heb het gevonden, 19 augustus 2021.

De voorzitter: Dank u wel voor het duidelijke antwoord.

De heer Deiters: Toen hebben wij twee appartementen gekocht.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu naar de heer Dirkse van den Heuvel, gaat uw gang. U heeft 5 minuten.

De heer Dirkse van den Heuvel: Dank u wel, ik zal wat sneller spreken dat ik mijn tijd niet moet overschrijden. Mijn naam is Ingmar Dirkse van den Heuvel, ik ben directeur-eigenaar van de Lakenvelder Investment Group als zodanig ontwikkelaar van La Gare in Laren. Commissieleden, dank in ieder geval voor de mogelijkheid om hier vanavond in te spreken en mijn visie over het gebeuren te geven. In de afgelopen maanden, maar zeker in de afgelopen dagen en weken, ben ik op straat veelvuldig aangesproken. Ieder maal en zonder uitzondering werd ik gecompimenteerd met een mooie ontwikkeling aan het Hertenkamp. De detaillering, rijke uitvoering en architectuur en de bijzondere toevoeging aan Laren waren hierin de gemeenschappelijke deler. Recent nog meldde zich bij mij op het garagepad de directeur van het Singermuseum, de heer Jan Rudolph de Lorm, die mij aangaf het werk een prachtige een zeer passende toevoeging aan Laren te vinden en vanuit zijn professie, aan de hand van detaillering de tijdgeest van het pand als passend in de historie van de locatie kon vaststellen.

De voorzitter: Mag ik heel even, de meeste mensen moeten we altijd vragen dicht bij de microfoon, maar u wil ik vragen om net ietsje ...

De heer Dirkse van den Heuvel: Ja, ik denk u zult mij niet hebben, maar ik zal iets verder van de microfoon gaan praten. Helaas werd ik ook aangesproken op een ander onderwerp en ik citeer, waarom wil de gemeente ingrijpen in de woonwensen van onze bewoners? En, wat is de gemeente in hemelsnaam aan het doen en welk belang dient zij om bewoners te beperken in hun wensen, zij zijn er toch juist voor de bevolking en zouden niet moeten treden in woonkeuzes van haar bewoners. Einde van dit overigens niet limitatieve citaat. Een en ander is kennelijk opgepakt uit verschenen negatieve krantenartikelen in de afgelopen periode. In 2018 kochten wij zonder vergunning en zonder verdere voorwaarden van onze zijde het perceel op de Golden River.

Het pand was bouwvallig, het is al gezegd, en dringend toe aan vervanging. In nauw overleg met uw gemeente, diverse raadsleden en andere vertegenwoordigers uit de gemeente zijn wij voortvarend gestart met ontwikkeling van het object met daaraan gekoppeld een aantal voorwaarden vanuit welstand en uw gemeente die de haalbaarheid negatief beïnvloedden op dat moment. Alle stappen zijn in goed overleg met de gemeente gedaan en ook architect Friso Woudstra werd door de gemeente bepaald feitelijk aan ons opgelegd. Onze insteek is immer geweest om iets te realiseren waar Laren en wij trots op kunnen zijn. Dat laat zich terugvinden in een rijke detaillering, afwijking in architectuur die horen bij een locatie als de Stationsweg. Daarin is door ons flinke de nek uitgestoken en hier zijn kosten nog moeite bespaard. Nu bijna vijf jaar later, gekocht in 2018, staat er een prachtig pand dat ruimte biedt aan een belangrijke groep bewoners, inwoners van Laren, inwoners die wij moeten koesteren. Ten tijde van het verkrijgen van de vergunning is de discussie gevoerd over de woontypologie die wij zouden realiseren. Uiteindelijk is er, eerlijk gezegd in weerwil van onze ideeën maar met name vanwege beschikbare informatie uit de koopmarkt en vragen vanuit geïnteresseerden, tot een goedkeuring gekomen van twaalf appartementen met daarbij een aantal kleinere appartementen. Wij hebben meerdere malen uitdrukkelijk aangegeven dat wij problemen verwachten met de verkoopbaarheid van kleinere appartementen op de locatie, maar toch zijn we gestart met realisatie en verkoop. Ook hebben wij voor een bedrag van 450.000 euro van de gemeente een gedeelte van het naastgelegen perceel gekocht waarvan een bedrag van 120.000 euro door u raad toegevoegd aan de reserves ter stimulering van sociale woningbouw op andere locaties. Daarbij was de onderliggende afspraak dat wij geen kleinere sociale woningen op de locatie zouden hoeven zouden realiseren. Het aanbod op Funda en alle verdere uitingen zijn uitgaan van twaalf appartementen en zo zijn de appartementen ook aangeboden, zoals blijkt uit het Kadaster. Gedurende verdere gevolgen werden onze zorgen bewaarheid en was er nauwelijks vraag naar kleine appartementen, hebben wij de mensen deur moet de deur moeten wijzen die grotere appartementen zochten. Uiteindelijk heeft een aantal kopers aangegeven dat zij dan wellicht de appartementen zouden willen samenvoegen. Door ons is immer aangegeven dat het uitsluitend in eigen beheer kan en na oplevering van de appartementen. En zo is door een aantal mensen twee appartementen gekocht met het kennelijke doel om deze later samen te voegen. Dat is nooit onze wens noch onze insteek geweest en hier is dus geen sprake van, zoals wij kunnen lezen in de krantenartikelen, en vooropgezet plan, laat staan van misleiding van raad en gemeente. In de beginfase gaf een tweetal kopers, ook aan voormalig wethouder Ton Stam, ik val in herhaling, maar goed, dat ze uitsluitend geïnteresseerd zouden zijn in een La Gare, iets anders was niet beschikbaar in die tijd, als zij een groter appartement zouden kunnen betrekken. Dat had onder andere te maken, maar daar zal ik niet lang op doorgaan, in het kader van de blijvende invaliditeit van een van de kopers die twee appartementen wilden samenvoegen. Ook de BAG-registratie is gedaan op basis van de ons te verkopen twaalf appartementen. De officiële procedure is gevolgd in alle openheid zonder, zoals te lezen is ...

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Dirkse van den Heuvel: Yes, een schimmig plan. Later is door ons in overleg met de gemeente onder druk verzoek van bewoners een aanvraag ingediend voor een adres aan de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat, daar zit tenslotte ook de voordeur. Gekoppeld aan het verzoek van de bewoners voor tien postbussen. Waarom? Om verwarring bij de postbezorging te voorkomen. U kunt zich dat voorstellen. Alles in openheid, geen vooropgezet plan, maar met name ingegeven door een wijziging in compartimentering van de appartementen. Ik zal een stukje overslaan, dan gaat het wat harder.

De voorzitter: Ik wil u eigenlijk wel vragen om echt tot een afronding te komen. Uw vijf minuten zijn voorbij dus dan verzoek ik u uw laatste zinnen uit te spreken.

De heer Dirkse van den Heuvel: Uiteindelijk blijven er dan nog immer tien appartementen, drie kleinere appartementen over. Daartoe hebben we één appartement verkleind naar circa honderd vierkante meter. Bijkomend argument is dat de volkshuisvesting niet gediend is met kleinere appartementen nu de

woningnood niet in het bewuste segment aanwezig is, maar juist in een onder- en middensegment en de koopsom van deze woningen volstrekt niet modaal kan worden genoemd.

De voorzitter: Dan zijn dit nu echt uw laatste zinnen, alstublieft.

De heer Dirkse van den Heuvel: Dit is mijn allerlaatste zin. In het geval, dat mag ik u wel zeggen, het college mocht oordelen dat wij woningen zouden onttrekken, hetgeen ik waag te betwijfelen, zie bovenstaande, wij voegen juist tien appartementen toe, zijn we bereid een discussie impasse, met name voor de toekomstige bewoners hier aanwezig, op te lossen om hiertoe een gebruikelijke vergoeding aan de gemeente te voldoen. Dank voor uw medewerking en uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dirkse van den Heuvel. Verzoek om vragen, mijnheer Vos zie ik, mijnheer Loeff en mevrouw Timmerman. Allereerst de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. En ook u dank, ik kijk even naar mijnheer Dirkse van den Heuvel. Ja, om even op uw opmerking, voordat ik mijn vraag stel, in te gaan. Ja, u krijgt complimenten over mooi, dat is natuurlijk een heel subjectief begrip, volgens mij zeker. Daar kunnen we heel lang over strijden, ik denk dat vooral gezien de context van ons dorp mooi anders is. Maar goed, daar kunnen we over strijden. U geeft aan dat er 120.000 euro betaald is die, of een groot bedrag, maar 120.000 voor sociale woningbouw en u zegt eventueel zijn wij bereid om nog extra bij te dragen om deze omissie goedmaken, mag ik zou maar zeggen, af te kopen. Als ik het onaardige woord mag ...

De voorzitter: '...' van een vraag gaan. Want dit is wel ...

De heer Vos: Wat zegt u?

De voorzitter: Dit kunt u allemaal in de inleiding zo meteen ...

De heer Vos: Ja, maar ik wil mijn vraag even duidelijk maken, mijnheer de voorzitter. Dus graag, de inbrenger heeft vijf minuten gekregen. 120.000 zegt u is voor de algemene reserves sociale woningbouw u wilt het afkopen, maar u weet ook wat huizen kosten. Zijn dat na uw inschatting bedragen waar woningzoekenden in Laren in niet het midden en het hogere segment blij van gaan worden? Wat is uw mening daarover? Mag ik dat vragen?

De heer Dirkse van den Heuvel: Kunt u mij verstaan zo? Ja, daar ga ik niet over. Het is de raad die dat beslist heeft, niet ik. Er is iets toegevoegd aan de algemene reserves ten behoeve van sociale woningbouw. Ik ga niet over de hoogte van die bedragen. We hebben bijgedragen daaraan, met veel plezier. En dan nog een tweede opmerking, wij willen niet afkopen, ik wil helemaal niet afkopen, ik weet niet wat ik moet afkopen. Wij voegen tien appartementen in dit geval toe, als de vier worden samenvoegen tot twee, vroegen wij toe aan de woningreserves, aan de woningvoorraad. Wat ik gezegd heb, en anders dan worden mijn woorden toch anders geïnterpreteerd, is als men zou oordelen -en daar kunnen we een heel juridisch gesprek over voeren- dat wij onttrekken, hetgeen ik niet zie. Ik vind verdeling van vierkante meters over tien appartementen in plaats van twaalf, dan zouden wij bereid zijn om daarover na te denken als dat de discussie mocht helpen. Met name voor de bewoners die in een uitermate lastig pakket komen als zij, als hen niet voor toegestaan om die woning samen te voegen. Woningen zijn al verkocht, er zijn investering gedaan et cetera. Dat dat waren mijn woorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Dank, de heer Dirkse van den Heuvel voor de toelichting en ik ben blij dat de detaillering van het gebouw inderdaad is geworden zoals op tekening aangegeven, want dat is iets wat er heel fraai uitziet. En dat is een persoonlijke mening, ik weet het, maar ik wil het u toch even meegeven hier in deze commissievergadering. Ik heb wel een vraag, want u zegt we hebben het een en ander netjes aangemeld. En dat zou misschien kunnen gelden voor de aanmelding van tien appartement in plaats van twaalf. Maar op de stukken die we hebben gekregen blijkt ook dat in een van de andere appartementen er muren zijn verzet om één slaapkamer bij een ander appartement te voegen. Kunt u dat bevestigen? En de volgende vraag is, waarom heeft u die wijziging dan niet aangevraagd? Want volgens mij bent u als ontwikkelaar gewoon vergunningplichtig en dient u dus een wijziging in appartementen en de grootte daarvan ook gewoon aan te vragen bij de gemeente, zodat die daarna vergund kan worden. En niet met een melding of met latere constatering dat die dient te worden afgedaan.

De heer Dirkse van den Heuvel: Ja, dat kan ik zeker beantwoorden. Allereerst dank voor de complimenten, dat zal ik ook aan mijn team en de architect doorgeven. Wij zijn er ook erg blij mee, maar dat is subjectief zoals gezegd. Er is wel degelijk een vergunningaanvraag ingediend, de wandcompartimentering, de wijziging van appartement 12 en 11 in dit geval. Dus dat ligt keurig netjes, ik geloof dat heet, ik ben geen expert, via het OLO-loket is dat aangemeld. Later hebben we vanwege de BAG-registratie tien appartementen aangemeld. Maar de wijziging van de wandcompartimentering op appartement 12 en 11 is wel degelijk als vergunning aangemeld.

De voorzitter: Goed, dan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil daar eigenlijk even op doorgaan, is wel duidelijk aangemeld. Was dat nadat de gemeente in december 22 erachter kwam dat er nog maar tien in de BAG stonden? Of was dat daarvoor? Want ik heb hier een BAG-viewer Kadaster, daar kun je heel goed zien wat er allemaal is aangemeld. En op 3 maart 2022 zijn er twaalf appartementen aangemeld. Daar zijn er twee daarna, een week later, veranderd en op 16 november 2022 waren het in één keer nog maar tien. En in december heeft de gemeente dit gemerkt en u waarschijnlijk. Of u zegt net dat dat omgekeerd is. Ik wil dat graag van u horen.

De heer Dirkse van den Heuvel: Ja, het is exact zoals ik u zojuist heb aangegeven. Er is door ons keurig netjes twaalf appartementen aangemeld bij de BAG-registratie, want we hebben ook twaalf appartementen in het aanbod staan. Het zijn twaalf appartementen, zoals ook afgesproken is met de gemeente. Dat er een aantal partijen is die zegt, wij willen graag die appartementen op enig moment samenvoegen gaat op dat moment niet aan. Wij hebben het aangemeld en vervolgens is een overleg met de bewoners zijn er tien adressen aangevraagd, ook in overleg met de gemeente omdat we van de Stationsweg naar de Burgemeesterstraat zijn gegaan, omdat daar de voordeur zit, zoals ik zojuist ook zei. Dat was ook vanuit de gemeente plezieriger, men vond dat fijn om dat te doen. Ik was nog even aan het woord, dank u wel. En toen zijn er tien aangemeld in overleg met de bewoners, omdat men het verwarrend vond in dat geval als er twaalf postbussen zouden zitten en men op enig moment zou willen samenvoegen. Dat is de reden. En die chronologische volgorde, die kunt u nagaan zoals ik juist zei, die klopt exact.

De voorzitter: Aanvullende vraag van mevrouw Timmerman, begrijp ik.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nog even een vervolgvraag. Nou dan ben ik hem kwijt. Ik kom er zo nog even op terug. Ik ben om even kwijt.

De voorzitter: Kan ook zo meteen in het gesprek met , dat kan ook. De heer Westendorp van de VVD.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de bouw van dit appartementencomplex, dat is ook een persoonlijke mening. We gaan ook vragen aan het college stellen, maar ik moet ze ook aan u stellen.

Tot die Bag-registratie, heeft het idee dat u volledig heeft gehandeld op basis van de bouwvergunning die u heeft gekregen?

De heer Dirkse van den Heuvel: Volledig. Daarom is ook de wijziging van appartement 11 en 12 aangevraagd als een wijziging op de bouwvergunning.

De heer Westendorp: Ja. Als ik half december naar binnen was gelopen en ik was op de begane grond de kleine appartementen gaan bezoeken, wat had ik dan gezien?

De heer Dirkse van den Heuvel: Dan had u twee appartementen gezien, twee kleine appartementen gezien.

De heer Westendorp: Niet vier?

De heer Dirkse van den Heuvel: Nee, niet vier. Sorry, ja, nee, u zegt op de begane grond. Het gaat om gaan begane grond eerste. Begane grond, is het plan van de bewoners om samen te voegen en op de eerste verdieping is het plan ...

De heer Westendorp: Daar is mijn vraag ook op geënt.

De heer Dirkse van den Heuvel: Als u op de begane grond naar binnen loopt, dan ziet u op de hele begane grond vier appartementen en de achterkant is ook twee appartementen. Aan de zuidkant moet ik zeggen, dat is eigenlijk de mooie kant.

De heer Westendorp: Ik zat net naar de tekeningen te kijken. Die twee achterste appartementen, wanneer zijn die verkocht?

De heer Dirkse van den Heuvel: Ik hoor 2021. Ik moet u zeggen, dat moet ik u eerlijk schuldig blijven. Ik heb hem niet helemaal scherp, maar het is in ieder geval, als mijnheer Deiters dat in zijn agenda heeft nagezocht, ga ik er zondermeer vanuit. Dat is het notarieel transport, zeker.

De heer Westendorp: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman heeft haar vraag weer.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik weet het weer. Dat ging even over het onttrekken van woningen, dat dat eigenlijk niet zo was had ik begrepen van u. Maar als eerst aangemeld bij de BAG op 3 maart 2022 en op 16 november van hetzelfde jaar zijn er twee spoorloos verdwenen, die zijn ook niet meer terug te vinden in de BAG, dan is het toch wel duidelijk onttrekken van twee woningen lijkt mij.

De heer Dirkse van den Heuvel: Daar kunnen we een vrij lang een discussie over voeren. Ik zie dat anders, maar dat heb ik u zojuist uitgelegd.

De voorzitter: Het is ook geen vraag, mevrouw Timmerman. Het is eigenlijk een constatering van u, of misschien wel een mening en die kan zo meteen door naar de bespreking. Want de drie sprekers hebben hun tijd gehad en daarmee lijkt mij dat alle vragen die gesteld moesten worden zijn gesteld aan u allen. Dank u daarvoor. U mag terug op de publieke tribune. En dan gaan wij nu naar het uitwisselen van meningen en gevoelens die wij graag willen peilen, zodat het college op verzoek in ieder geval ook, die wil dit graag van u horen, hoe u erover denkt zodat zij daar rekening mee kunnen houden met het uiteindelijk besluit dat zij al dan niet nemen inzake de vergunningaanvraag. Wie als eerste het woord? Mijnheer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag die voorligt, althans wat mij betreft en wat betreft mijn collega van het CDA, is waar hoort deze discussie nu eigenlijk thuis? En met alle respect voor de hier aanwezigen, er wordt hier gepraat over een raadsbesluit en het niet respecteren van een raadsbesluit. Dus dat maakt eigenlijk deze discussie een beetje gek. Want er zitten hier mensen aan tafel die geïnteresseerd zijn, belanghebbend zijn op alle mogelijke manieren, maar er wordt hier eigenlijk de raad geschoffeerd en niet zozeer de commissie. Tegelijkertijd constateer ik ook dat het feit dat we hier een aantal insprekers hebben gehad die een heel duidelijke mening, en ons volgens mij hele duidelijke inzichten hebben gegeven over hetgeen er gebeurd is en details hebben genoemd waar wij alleen maar ons voordeel mee kunnen hebben. Dat pleit er natuurlijk voor om het hier in de commissie te bepalen. Desalniettemin vind ik nog steeds dat het raadsbesluit zoals het er ligt, en zoals het naar mijn inschatting en inschatting van mijn collega met voeten getreden is, dat hoort op de raadstafel. Dus ik vermoed en ik hoop ook van harte dat we dat de zesentwintigste gaan doen. Dat is een constatering dat is geen vraag. Een tweede constatering is dat we het hebben over kleine appartementen. En kleine appartementen, dan denk ik aan driehoog achter tweehoog voor waar kindertjes in stapelbedjes gelegd worden en er een geur van spruitjes hangt. Volgens mij is dat niet het geval als we het hier hebben over kleine appartementen. En ook niet over kleine prijsjes. En dat is natuurlijk wel wat ten grondslag lag aan het besluit om in te stemmen met deze bouw, met een verklaring van geen bezwaar of zoals dat officieel hoorde. Er is toen gesproken over de Woningnota en over de spreiding van appartementen, sociale woningbouw en het mogelijk maken van bewoning in het centrum, levendig en dergelijke en voor een brede groep. En ja, daar hebben we toen mee ingestemd en Larens Behoud, kan ik mij van herinneren, die hebben toen gezegd, laten we maar doen, dan komen er een paar kleine appartementjes voor wat noodduftigen. Mijn vraag aan de wethouder, want ik ga natuurlijk wel naar vragen toe natuurlijk, want anders dan wordt u ongelukkig. Met de wijsheid van nu, verantwoordelijk wethouder, had u hier alsnog mee ingestemd met de ontwikkeling van zes om zes? Laat ik het maar even zo samenvatten. We kunnen het natuurlijk hebben over aparte nummers en dergelijke, eigenlijk is dat niet zo heel belangrijk. Eigenlijk is volgens mij de hamvraag, en die kunt u zich allemaal stellen, en die wil ik ook graag gesteld hebben binnen de raad, wordt hier een uitspraak van de raad genegeerd? Of worden wij hier gewoon een beetje in het ootje genomen? Een vraag aan de wethouder dan vervolgens, ook al tijdens de bouw waren er geruchten dat er al op geanticipeerd werd dat appartementen samengevoegd zouden kunnen gaan worden, wil het gerucht, een muurtje eruit en klaar is Kees. Nou is het natuurlijk lastig om je te verweren tegen geruchten, is het heel lang en lastig om je te wapenen tegen hear say, dat begrijp ik ook allemaal wel. Maar misschien kan toch de wethouder iets zeggen of er een grond is in deze geruchten. Of dat hij zegt, dat is echt absolute kletsboek, daar hebben ambtenaren niets mee te maken. Nou dat was een vraag aan de wethouder. En laat ik het daar maar even bij houden. Ik denk dat dat wel genoeg is, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Wie van u? Ja, CDA, mevrouw Krapels.

Mevrouw Krapels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er is al veel gezegd en er is veel toelichting gegeven door de insprekers. Dus hartelijk dank daarvoor. Ik wil eventjes naar de inhoud van wat er aan ons gevraagd wordt. Wat wordt concreet aan de raad gevraagd? En dat is dus denk ik waar mijnheer Vos het ook over heeft, Wat moet er straks in de raad besloten gaan worden? Mening en het gevoel van de raad peilen ten aanzien van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het samenvoegen van een viertal woningen tot een tweetal woningen aan La Gare in Laren. Dat is dus wat ons gevraagd wordt. Gevraagd wordt, er is dus een besluit genomen door de raad en ik denk dat daar lang en breed over gesproken is, dat er ook goed over nagedacht is, dat er een lange periode van voorbereiding aan vooraf gegaan is. En er is een besluit genomen dat daar een mooi project zou worden gerealiseerd met twaalf woningen, zowel grote als kleine woningen. Ik denk dat daar ook behoefte aan is in Laren, aan grote woningen maar ook zeker aan kleine woningen. We kregen toevallig vorige week nog een appje van een mevrouw die geïnteresseerd was in een van die kleine appartementen, daar geweest was en zei er is niets meer te koop. Dus de aanvraag en het gevoel voor een klein appartement is er. Ik ga niet zo heel veel over de procedure zeggen, ik ga alleen maar zeggen, het CDA is eigenlijk de mening toegedaan dat het besluit zoals het ooit genomen is voor het realiseren van een complex

met twaalf woningen waardoor ook weer doorstroming ontstaat. Mijnheer Deiters heeft het al gezegd, hij laat een woning achterin Blaricum, een grote woning met een grote tuin waar op een bepaald moment een nieuwe familie gaat wonen. Als je er tien woningen realiseert, komen er tien andere woningen vrij. Als je er twaalf realiseert, hebben we twaalf woningen die beschikbaar komen. Dat is ook van belang. Dus het CDA is van het standpunt dat dit een mooi project is, dat er voldaan is aan alle wetgeving en dat we ons daar eigenlijk ook aan willen conformeren. Dus dat is eigenlijk op dit moment de mening van het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel mevrouw Krapels. Wie? Ja, mevrouw Fontaine van D66.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zit hier eigenlijk met verbazing te luisteren de hele avond, want waar wij het meeste van geschrokken zijn is dat na vergunningverlening, na de verklaring van geen bezwaar, dat er door een wethouder notabene is aangegeven van ach doe maar, dat komt allemaal wel goed en dat lukt wel. En daar ben ik heel erg van geschrokken. Dus dat wou ik eigenlijk laten weten.

De voorzitter: Dat is dan een mededeling. Wilt u wel de microfoon alstublieft uitzetten? Ja dat lukt niet, doe maar aan de zijkant, dat is het makkelijkst. Ja, mevrouw Timmerman zag ik met een vinger. Dan is dit uw termijn.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik ben al langer verbaasd, al toen ik beantwoording kreeg van onze schriftelijke vragen hierover. Dat ik dacht, hier zit zoveel ruimte in dat er wel wat aan de hand zal zijn. Want anders kun je gewoon antwoord geven. Als iemand niet bouwt volgens de bouwvergunning, zeker als er zoveel in de raad over te doen is geweest, dan krijgt hij gewoon een bouwstop en dan moet hij het weer terugbrengen in de oorspronkelijke staat. Zo gaat dat voor elke burger van Laren. Maar dat schijnt niet voor La Gare op te gaan. Ik ben dan ook eigenlijk niet verbaasd over de toezegging van Ton Stam. Maar ik vind dat wel shocking dat je als wethouder na de vergunningverlening die je als raad, heb je voorwaarden gesteld, heb je kaders gesteld, daar moet iedereen op kunnen vertrouwen. Dat is betrouwbaar bestuur en daar gaan we voor. Dat je dan als wethouder zegt, ah joh doe maar, doe maar op een andere manier als het zo uitkomt. En ik kan nog steeds niet begrijpen, ik kan het wel begrijpen eigenlijk want de eerste spreker heeft inderdaad gezegd ik heb in augustus 21 het appartement gekocht dan is waarschijnlijk de overdracht geweest, maar in mei stonden ze al op de brochure van de makelaar als verkocht, alle vier kleine appartementen.

De heer ...: Mijnheer Westendorp, mag ik vragen? Ik kan mevrouw Timmerman niet verstaan.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En eigenlijk vind ik dat opiniërende stuk dat wij nu krijgen, dat het vorige college, of de vorige wethouder, een grote fout heeft gemaakt, dat wil niet zeggen dat het nieuwe college en deze raad dit nu maar moet vergoelijken voor gedupeerde of voor 40.000 euro die dan naar de sociale woningbouw kan gaan. Dit hele opiniërende stuk is een massage richting raad, ook de insprekers trouwens, ik had dat liever op een andere manier besproken onder elkaar, om dit toe te staan. En dan denk ik, dan zijn we op een hellend vlak beland, qua democratie, qua dorpsdemocratie. En ik ben hier absoluut niet, en wij zijn hier absoluut niet gelukkig mee. Dit kan niet in een transparante democratie gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie? Mijnheer Westendorp stak als eerste in mijn ooghoek, oh hij geeft het woord aan mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dan in dank. Dank u voorzitter. Ja, Larens Behoud heeft in de vorige coalitieperiode geworsteld met de appartementgrootte van La Gare. Daar is veel discussie over geweest. Er werden grote appartementen aangevraagd en wij hebben gezegd in het kader van doorstroming is het belangrijk dat er kleinere appartementen in zouden komen. Dat is met misschien wikken en wegen vanuit de kant van de projectontwikkelaar, maar ook zeker vanuit de politiek, is daar gekomen tot een compromis en tot een oplossing waarbij er uiteindelijk twaalf appartementen gerealiseerd zouden worden. Groot was dan ook onze

verbazing dat wij via de gemeente te horen kregen dat er ineens tien appartementen gerealiseerd zouden worden. Met alle inspraak die we nu horen, begrijp ik van een van de insprekers zeker zijn woonwens. Ik kan me voorstellen dat u met familie in één groot appartement een mooi familie-, gezinsleven wil leiden op het moment dat u daar met elkaar bent. Van de andere inspreker, die de investeerder is in het plan, heb ik wat meer vraagtekens. Want u woont aan de Sint Janstraat, zegt u zelf, u koopt een appartement. Ik vraag me af in hoeverre er sprake is van doorstroming of straks van doorverkoop van een groter appartement. Die vraag had ik daarnet willen stellen, maar die kwam wat later bij me op. Dus vandaar dat ik hem hier toch maar te berde brengt, omdat in dat geval door de koop van de investeerder, er straks een groter appartement gerealiseerd is. En de vraag is nu, vinden wij het goed dat er kadastrale eenheden komen die vervolgens in de verkoop ook weer in die grootte worden doorverkocht? Ons standpunt is, nee, dat is niet wat we willen. We zijn voor doorstroming in het dorp. We hebben een heel duidelijk beleid gevoerd dat we zeggen we willen appartementen van een bepaalde grootte, we snappen dat er op dit moment wellicht een mindere vraag is naar kleinere appartementen, ik kan me voorstellen dat met een veranderende economie daar straks weer meer vraag is naar nog kleinere appartementen. Misschien gaat er nog wat veranderen in de meterprijs als er het een en ander zal moeten worden afgeschreven. Maar los daarvan vinden wij dat een raadsbesluit niet kan worden geschonden. En we zijn wel heel blij dat dit college op deze manier naar deze commissies is gekomen om onze meningen en gevoelens daarover te peilen. Want we hebben eerder in dit soort situaties vaak gezien dat we voor het blok zijn gezet als raad en in dit geval vind ik het heel fijn dat het niet een raad is, maar dat we het ook in een commissie in alle openheid met insprekers kunnen bespreken. Dat is het nadeel van een raad, daar discussiëren wij onder elkaar en nu hebben we de insprekers gehoord en daarbij ook hun moverende redenen gehoord waarom zij vinden dat zij op deze manier gehandeld hebben of deze woonwens zouden willen realiseren. We hebben wel een aantal vragen gesteld aan de wethouder. Dat is voor de insprekers misschien niet helemaal duidelijk, en dat gaat over de afkoopsom, om het zo maar te zeggen. Daar is een antwoord op gekomen en het zou gaan om een bedrag van 40.000 euro. We hebben ook de vraag gesteld, heeft u gekeken naar de buurgemeente, de gemeente Huizen? En het antwoord wat u ons daar schriftelijk op hebt gegeven is, dat hebben wij nog niet gedaan. Maar ik weet dat in de gemeente Huizen op het moment dat er sprake is van een onttrekking van woonruimte er een percentage van de WOZ-waarde wordt gerekend. Dus mocht het ooit komen dat er in een situatie sprake is van een kadastrale samenvoeging, want dat is wat nu wordt aangevraagd, dan zijn we in ieder geval van mening dat de nu voorgestelde 200 euro per vierkante meter totaal niet volstaat. Dat zou altijd een percentage moeten zijn van de WOZ-waarde omdat dan naar draagkracht wordt bijgedragen aan wat het dorp nodig heeft om verdere woonwensen voor mensen met een kleinere beurs te kunnen realiseren. Dus dat is de tip die ik graag aan het college wil meegeven, dat we heel snel een aanpassing tegemoetzien van het al dan niet oude c.q. opgegraven c.q. geldende beleid over eventuele vergoedingen voor een hypothetische samenvoeging. Staat niet in de weg dat wij een kadastrale samenvoeging dus niet zien als wenselijk en dat wij ook zeggen, houd u vast als college aan het vastgestelde raadsbesluit met de vergunning van de twaalf appartementen.

De voorzitter: Dank u. Dan als laatste het woord aan de heer Westendorp van de VVD.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie, op basis van de feiten, het verhaal, zou je zeggen wij staan voor een duivels dilemma. Binnen het VVD is er ook echt wel wat verdeeldheid in de fractie en hebben we behoorlijk wat discussie en brainstorms gehad over hoe een casus als deze te benaderen, maar dit is een unieke casus. Ik spreek namens mijzelf, een aantal andere fractie- en steunfractieleden, wat uiteindelijk een soort van interne meerderheid vormt. Waarbij wij toch heel duidelijk zien dat er niet zozeer moet gekeken worden naar inderdaad het welzijn en de welstand van de bewoners. Want dit is een prachtig project en normaal gesproken zijn wij absoluut voor nieuwe initiatieven en om behulpzaam te zijn. Ik denk ook dat de gemeente zo in elkaar zit, het college en de raad, we zitten allemaal zo in elkaar. Maar dit heeft een andere dimensie, dit is een hele andere discussie, want dit gaat echt om een principekwestie. Dit gaat om een afspraak die wordt gemaakt met een privaatrechtelijke partij, met de gemeente, en die afspraak heeft nogal wat om handen gehad in het verleden. Houd er rekening mee, er zijn een hoop nieuwe raadsleden en nieuwe

commissieleden die die discussies toendertijd niet hebben gehad en die worden nu geconfronteerd met het feit dat gewoon afspraken niet worden nagekomen. Dat is iets van andere orde. Dan gaat het over democratie, dan gaat het over precedentwerking en dan gaat het over gewoon eerlijk en transparant ondernemen. En op basis van de feiten die tot nu toe op tafel zijn gekomen, zijn wij als VVD van mening dat in deze casus gehandhaafd moet worden op basis van de afspraken die in de bouwvergunningen zijn gezet. Met betrekking tot opmerkingen over oude wethouders, ik denk dat we dat gewoon aan hemzelf moeten vragen en niet hier met zijn allen moeten gaan bepalen wat er is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westendorp. En dan gaan we nu naar, omdat er een aantal vragen zijn gesteld aan de heer Westerkamp, wethouder, geef ik hem graag het woord.

De heer Westerkamp: Hallo, hij doet het, ja hij doet het weer. Dank u voorzitter en leden van de commissie. Allereerst even reagerend op mevrouw Timmerman, die stelde, waarom moeten we dat hier, massage richting raad. Toen de vergunningaanvraag kwam en dat in de commissie van januari werd besproken, toen heb ik u de toezegging gedaan dat voordat het college een besluit nam of ze wel of niet de vergunning zou accepteren, wij eerst naar u als raad of commissie in dit geval, in de commissie bespreken leek ons de beste plek, terug te komen. Daarvoor hebben wij een stuk geschreven waarin we op basis uw mening en gevoelens vragen. Het is niet zozeer dat wij met u in discussie gaan van gaan we dit nou wel of niet doen. Ik wil graag horen, en dat hebben wij nu vanavond, u heeft u allen denk ik toch wel duidelijk aangegeven hoe u erin staat, zodat wij daar straks een weloverwogen en goed doordacht besluit kunnen nemen waarin wij zeker de zaken die u meegeeft aan ons kunnen meenemen. Dus daarvoor dank ieder geval. Want dat is denk ik vanavond goed gelukt. Ik ben daarmee eens met de heer Loeff, we hebben dat toen toegezegd. En waarom hebben we dat toen toegezegd? Omdat de eerste keer dat de aanvraag binnenkwam en ik die las, dacht ik ja lijkt me reëel. Maar ik kende nog niet de voorgeschiedenis. Die werd mij zeer snel door mijn mede-collegeleden verteld. En dan denk ik ook dat het goed is, en dat is ook richting de heer Westendorp, zoals hij het ook zegt, het is een proces toen geweest met een behoorlijke discussie. Dus ik denk dat het ook goed is dat we hem hier weer neerleggen. Want als we puur kijken naar wat er nu voorligt, is dat er vergunningaanvraag is en of die wel of niet tussen aanhalingstekens rechtmatig is omdat er al wellicht handelingen zijn gepleegd in de bouw, dat er al in principe al appartementen zijn toegevoegd, maakt in die zin niet uit omdat het algemeen bestuursrecht stelt, die dwingt de gemeente altijd eerst te gaan kijken of we iets vergund zouden hebben als de vergunning wel conform de regels en het tijdstip was aangevraagd voordat we gaan handhaven. Dat is niet iets Larens, dat is gewoon de wet in Nederland. Zo zit het in mekaar en daar hebben wij ook ons aan te houden. Dus in dat opzicht ben ik ook blij met al uw inbreng, want daardoor kunnen wij die goede afweging straks maken en de onderbouwing als wij besluiten als college of wij wel of niet de vergunning verlenen. En als we die niet zouden verlenen, hoe we dan gaan handhaven. Dus dat even vooropgesteld in de hele context. En de vragen, ik kijk even naar, ja die zijn eigenlijk niet zo relevant, mijnheer Vos. Of ik met de wijsheid van nu alsnog zou in hebben gestemd met zes om zes. Ik heb nu te maken als wethouder op dit moment met een situatie waarin een appartementencomplex is gebouwd die nu tien appartementen heeft in tegenstelling tot uw raadsbesluit in het bestemmingsplan waarin twaalf wordt gesproken, waarvan vier kleine appartementen zouden zijn gerealiseerd. Dus dat vooropgesteld, ik heb daar op dit moment geen mening over met de wijsheid van nu. Want dan zouden we weer opnieuw het hele proces, wat u denk ik in de tijd al heeft gedaan, opnieuw moeten overdoen en dat is denk ik voor nu niet relevant. Tijdens de bouw waren al geruchten dat appartement konden worden samengevoegd. Is er een grond aan die geruchten? Ik weet het niet, dan moet ik even naar mijn ambtelijke ondersteuning kijken. Of dat wellicht toen was. Mag dat voorzitter?

De voorzitter: Dat mag, ik heb alleen geen namen, dus die kan ik niet noemen. U bent niet aangemeld.

De heer Van der Beek: Voorzitter, mijn naam is Jan Van der Beek, beleidsadviseur vergunningen. Ik ben sinds juni werkzaam voor de BEL en eigenlijk sinds november gekend met het vraagstuk toen ik met architect en ontwikkelaar voor het eerst sprak en ook de vergunningplicht met hen besprak over het samenvoegen van

appartementen. Het zit hem met name in brandcompartimenteringen. En misschien nog goed om toe te lichten, hetgeen waarom het college nogmaals terugkomt op het raadsbesluit is dat omdat, een beetje technisch verhaal, maar het gaat nu om een reguliere procedure waar het college op zou mogen beslissen. En richting de raad is de oude vergunning die in dit geval geen opvolging kent doordat de twee appartementen te weinig zijn. Dus wat ga je doen? Wanneer constateer je dat je gaat handhaven? Wanneer is een appartement dusdanig gebouwd dat je zou moeten handhaven? En van daaruit hebben wij het gesprek heel open ook met de ontwikkelaar gehad vanaf moment één en ook met het bestuur. En vandaar zijn we tot dit stuk gekomen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wethouder Westerkamp, gaat u nog even door met uw beantwoording of bent u klaar?

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Als mijnheer Van Midden zijn microfoon wil uitzetten. De linkerkant gesouffleerd met de andere. Gaat u maar door met de andere, ja.

De heer Westerkamp: Ik pak deze wel, voorzitter, dank u wel. Richting CDA, wat wordt concreet aan de raad gevraagd? Ja, uw mening in gevoelen. Dat heb ik net uitgelegd. In verband met een toezegging die ik indertijd ook heb gedaan. Dat waren volgens mij, nee mijnheer Loeff had nog een vraag over, eigenlijk een opmerking, maar daar kan ik hem zeker in tegemoetkomen, wat betreft die afkoopsom van 200 per vierkante meter. Dat is dus een regeling uit een verordening uit 2015 die nog steeds van kracht is. Ik was ook heel verbaasd toen we natuurlijk vroegen, stel dat nou dit wordt onttrokken, wat moeten mensen dan gaan betalen? Nou toen kwam dit na ambtelijk zoekwerk naar boven. Ja schrok ik natuurlijk ook van. Ik bedoel, dat staat natuurlijk niet in verhouding tot, dat ben ik heel met u eens. Nou we gaan natuurlijk een nieuwe woonvisie opstellen met ook een uitvoeringsprogramma en daar zullen we dit zeker gaan corrigeren. En de lijn van Huizen, die staat mij op zich prima aan, maar daar gaan we het met elkaar straks gewoon over hebben in de raad als dat aan de orde is. Ja voorzitter, wat mij betreft heb ik alles beantwoord. U heeft ons nu zaken meegegeven. Wij moeten nu als college gaan beoordelen of wij deze vergunning gaan verlenen of niet en daar zullen we u zo snel mogelijk over berichten. En ja in bepaald geval, als we het niet zouden doen dan moeten we gaan handhaven, maar daar zullen we u verder over informeren.

De voorzitter: Zo is het ook bedoeld, dus dank u wel wethouder voor de beantwoording, om de meningen en gevoelens te peilen. Dat is gedaan. Ik zie ook niet echt de behoefte, want de vragen zijn ook beantwoord. Ik wil nog een hele korte tweede ronde dan doen. Ik begin even bij mevrouw Krapels van het CDA.

Mevrouw Krapels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft al eerder aangegeven dat ze van mening zijn dat het belangrijk is dat het openbaar bestuur helder en duidelijk is, dat er geen precedentwerking naar voren wordt gebracht en dat, als dit norm zou worden dat op een bepaald moment er niet gehandhaafd zou worden, waarom worden er dan nog besluiten genomen? Dus het is belangrijk dat de gemeente open en eerlijk is, transparant is en dat afkoopsommen niet vanzelfsprekend worden in dit soort situaties en dat het belangrijk is, zoals ik hier gepeild heb, dat alle partijen op dit moment eenduidige mening meegegeven hebben aan het college. Dus dat lijkt mij duidelijk. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u. Anderen nog behoefte? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja toch een korte reactie op een aantal dingen die gezegd zijn, met name door de wethouder. Allereerste zeg mijnheer Westendorp, er is hier sprake van een duivels dilemma. Ik heb best wel een beetje fantasie, maar ik zie geen duivel verschijnen. Als ik al een duivel zie, dan wil ik wel een naam noemen, maar dat ga ik niet doen. De vraag is natuurlijk, en mijnheer Loeff stelde die vraag volkomen terecht, over welk bedrag hebben we het nou eigenlijk. Eigenlijk is dat niet interessant, welk bedrag. Want al

gaat het om een dubbeltje, al gaat het om een eurocent, het gaat om de principe-uitspraak, kun je dit gewoon afkopen? Volgens mij ligt er een hele duidelijke uitspraak van de raad, ligt er een hele duidelijke omissie van het ambtenarenapparaat en de vorige wethouder, die heeft het verkeerd opgesteld en kan volgens mij de heer Westerkamp maar één conclusie trekken, en dat is als de sodemieter handhaven, helemaal geen afkoop. Een boete betalen, dat is weer wat anders. Maar hier kan natuurlijk geen enkele sprake van zijn dat hier een soort genoegdoening komt van een bedrag waar je nog niet eens de wc van een appartement op La Gare kunt laten inrichten. Dus laten we dat nou maar niet doen. Mijnheer Van der Beek gaf een toevoeging, dank u wel voor uw toelichting, maar volgens mij is het een van uw collega's die volgens mij ook ter sprake kwam. Maar dit niet ter zake. Ten slotte, mevrouw Krapels u gaf het terecht aan, er moet open en eerlijkheid zijn en daar is volgens mij hier op geen enkele manier sprake van. Dus als je terugkijkt op wat er gebeurd is en er zijn een aantal data genoemd ook door mevrouw Timmerman, en ook de mensen hier aanwezig, kan er eigenlijk maar één conclusie zijn en die zou ik graag in de raad aan u voorleggen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vos. Dat waren dan duidelijk ook de gevoelens die daaronder spraken. Andere nog? Nee, geen behoefte. Dan nog het laatste woord aan wethouder Westerkamp. En dan sluiten we deze beraadslaging af.

De heer Westerkamp: Graag voorzitter, dank u wel. Mijnheer Vos, ik weet niet wat u bedoelt met de opmerking over een ambtenaar, ik heb daar geen idee van, ik wil dat ook hier verre van houden. Het gaat hier niet om een ambtenaar of wat dan ook. We hebben nu een situatie die is duidelijk beschreven. U heeft nu op dit moment uw dingen meegegeven. Trouwens, ik weet ook niet of dit in de raad meer komt, want volgens mij hoeft dat niet. Wij hebben zoals afgesproken met u, we zouden uw mening en gevoelens peilen en daarop moeten wij gewoon ons besluit nemen over de vergunning wel of niet verlenen en u heeft ons meer dan genoeg stof tot nadenken en een duidelijke richting meegegeven en daar zullen wij onze afweging moeten maken volgens onze verantwoordelijkheid en onze rol. En dat gaan we ook doen en daarvan zullen we u ook berichten zodra we dat hebben gedaan.

De voorzitter: Dat is daarmee het eind, antwoord van het college, en zij zullen ons berichten over wat er uiteindelijk zal worden besloten. Dan sluit ik hiermee het agendapunt 7.1. en gaan wij door. Dat hoeft niet. Correctie, de heer Vos wijst mij terecht wel op de eventuele behoefte van een van de sprekers om nog een slotwoord te doen. U mag, u hoeft er geen gebruik van te maken, maar u mag het doen. Geen? Nee, dan is het duidelijk, dan danken wij u sowieso voor uw komst en dan zult u van de gemeente horen wat het vervolg wordt. Dank u wel. En dan sluit ik hiermee definitief de beraadslaging van dit agendapunt.

8. Raadsvoorstellen:

8.1 Waterberging Brink

De voorzitter: En gaan wij over naar een raadsvoorstel en dat betreft het instemmen met de locatie van een waterberging op de Brink op de plek van de huidige Coeswaerde in de vorm van een natuurlijke vijver met dichte bodem. En daarvoor is wethouder Westerkamp wederom verantwoordelijk en daar is ook ambtelijke ondersteuning voor, indien dat nodig is, in de persoon van Baggerman, de projectmanager van Regenklaar. En ik denk dat heel veel gesprekken hier al over zijn gevoerd en heel veel dingen al gezien zijn, er regelmatig presentaties zijn geweest over wat de plannen zoal zijn. We hebben eerst nog een inspreker, een spreker neem me niet kwalijk, de heer Ten Kroode. Ja, hij stond wel aan de voorkant en hier stond u heel klein vermeld. Maar gelukkig bent u heel groot, dus kunnen we niet om u heen. Gaat u plaatsnemen en u heeft vijf minuten om te vertellen wat u kwijt wil. Eerst aan de zijkant, dan moet het lampje branden als het goed is, dan moet het groene lampje branden op het dashboard en dan kunt u het knopje, ja. Gaan we een wethouder met lastige knieën, dus die staat niet zo makkelijk op, maar het is gelukt. Mijnheer Ten Kroode, gaat uw gang. Ik vraag aandacht van de commissieleden voor...

De heer Ten Kroode: Goedenavond, mijn naam is Jeroen Ten Kroode, werd net al gezegd, ik ben blij dat ik deze mogelijkheid heb en ik ga hem ook gebruiken. Ik ga proberen het binnen vijf minuten te redden. In het beslisvoorstel wordt u gevraagd in te stemmen met de locatie van de waterberging. De vraag is dus simpel, of we genoeg informatie hebben om met deze locatie in te stemmen. De vraag is ook, of we genoeg informatie hebben over de alternatieven om te bepalen of de voorgestelde locatie de beste locatie is. Het voorstel refereert aan het masterplan, hierin staat dat als alle plannen zijn uitgewerkt het centrum alleen nog het regenwater dat op het centrum zelf valt moet opvangen. Dat is 1.700 kubieke meter als er 46 millimeter valt, dat hebben we in 2014 gehad en maar liefst 3.000 kubieke meter bij een bui van 60 millimeter. Het huidige voorstel van 1.800 kubieke meter heeft dus net iets meer capaciteit dan nodig is bij die bui van 46 millimeter regen. Van het team Laren Regenklaar begreep ik dat dit tegenwoordig het minimum is waar je als gemeente toch wel mee moet rekenen. De eerdere versie van 2.600 kubieke meter zou dus logischer zijn als je toch bezig bent met de waterberging aan te leggen. Het masterplan noemt zelfs een capaciteit van 3.000 kubieke meter die nodig zou zijn. Maar, zegt het masterplan, dat is niet te regelen in het centrum. En dat klopt dus niet. In de lijst met alternatieven staat voorstel 8a, wegpompen water Brink naar de waterberging onder tennispark 't Laer, dat levert de capaciteit van 3.000 kubieke meter op. Overigens biedt de Stationsweg ook nog eens 1.400 kubieke meter. Ja, natuurlijk zie ik de haken en ogen die daaraan zitten, maar die zitten ook aan de Brink-locatie. Het feit dat in eerste instantie is gekeken naar een grotere waterberging dan nu op tafel ligt en het feit dat de mogelijkheid van 3.000 kubieke meter in het centrum te realiseren wel degelijk bestaat, betekent dat deze alternatieve locaties serieus moeten worden overwogen. De Brink kent grenzen die niet passen bij de opgave waarvoor wij staan. Want waar blijft het regenwater als er toch een grotere bui valt? Lopen de panden dan nog gevaar? Consumentenprogramma's zeggen altijd dat je drie offertes moet aanvragen, in feite hebben wij hier maar één offerte liggen en dat is een beetje minimaal. De Brink als locatie is omstreden en er is een alternatief met de capaciteit die de juiste mogelijkheden biedt. Deze dient dan ook onderzocht te worden. Deze mogelijkheid is dus niet onderzocht van die 3.000 kubieke meter. Daarmee ontbreekt naar mijn idee een deel van de informatie om over het huidige voorstel te kunnen besluiten. Het doel is immers waterschade te voorkomen en niet een waterberging op de Brink op zich. Dan een ander punt dat onduidelijk is, de Brink met Coeswaerde maakt deel uit van het beschermd dorpsgezicht. Er was vreugde in de gemeenteraad toen de status van het beschermd dorpsgezicht werd toegekend. De Brink was ons blijkbaar heel wat waard. En nu het puntje bij paaltje komt is de vraag wat het beschermd dorpsgezicht ons dan waard is. We hebben totaal geen idee wat de aangedragen alternatieven aan kosten met zich meebrengen. Van team Laren Regenklaar begreep ik dat destijds is besloten de bedragen niet openbaar te maken en dat is nu lastig, want zijn de alternatieve goedkoper of zijn ze duurder? En als ze duurder zijn, hoeveel duurder? Ook hierin komt de informatie te kort om een besluit over de voorgestelde locatie te nemen. Kortom, kiezen voor de voorgestelde locatie is onmogelijk als je niet weet of de omliggende panden daarmee veilig zijn en je niet voldoende informatie hebt om alternatieven af te wegen. In elk geval niet qua kosten. De waterberging op de Brink komt op de plek van de Coeswaerde. Ik kan niet anders dan constateren dat de Coeswaerde dus verdwijnt. Dat lijkt me doodzonde één in een beschermd dorpsgezicht. Daarvoor in de plaats komt een civieltechnisch werk dat bedoeld is als waterberging wanneer de riolering niet voldoende capaciteit biedt. De waterberging kan dus gezien worden als onderdeel of uitbreiding van de riolering. Het gebruik van een beschermd dorpsgezicht voor dit doel lijkt mij doodzonde nummer twee. Het hele plan wordt nu gepresenteerd als een natuurlijke vijver.

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Ten Kroode: Sorry?

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Ten Kroode: Oké. Het wordt nu gepresenteerd als een natuurlijke vijver en als ik kijk wat er in de onderbouwing, in de toelichting van het beschermd dorpsgezicht staat, dan staat daar een nadere typering van te beschermen waarde, bij de aanduiding van het gebied Brink als beschermd dorpsgezicht ligt het accent

op de herkenbaarheid van de verwerking van het transformatieproces van het agrarische brinkdorp tot forensen- en kunstenaarsdorp in de periode 1880-1940.

De voorzitter: Mijnheer Ten Kroode, ik wil u vragen om uw laatste zin uit te spreken. Echt af te ronden, dan kunnen we door.

De heer Ten Kroode: We zitten daarmee voorbij de fase dat de natuurlijke vijver een drinkplaats voor het vee was. Het argument van de natuurlijke vijver gaat daarmee niet op.

De voorzitter: Nou, complimenten voor die snelle afronding. Dank u wel. Dan kan het zijn dat een van de commissieleden een vraag aan u wil stellen. Ja, mijnheer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank mijnheer Ten Kroode voor uw inspraak. Ik had eigenlijk een vraag, u hebt het over alternatieven die niet onderzocht zijn. Misschien kunt voor de helderheid mij nog even aangeven welke alternatieven u precies bedoelt die niet onderzocht zouden zijn? Dat is eigenlijk de vraag die ik u wilde stellen.

De heer Ten Kroode: Ja, ik denk dat eigenlijk alle alternatieven buiten de Brink niet echt onderzocht zijn op hun haalbaarheid. Wat er is gebeurd, er zijn in een tabel plusjes en minnetjes gegeven. Ik heb niet begrepen dat daar echt een diepgaand onderzoek naar mogelijkheden, haalbaarheid, en dat vervolgens uitgedrukt in kosten die dat met zich meebrengt op de een of andere manier tot uitdrukking is gekomen. En dat maakt, als je die kennis niet hebt, is het wel moeilijk. Dan heb je in feite maar één offerte liggen en een iedere consumentenman die zegt, vraag drie offertes aan. Ik heb die andere plaatjes niet. In het voorstel staat een bedrag bij deze offerte van de Brink, ik heb ze niet voor de andere.

De voorzitter: Dank u wel, duidelijk antwoord. Mijnheer Loeff wilde nog een ...

De heer Loeff: Het was niet precies een antwoord op mijn vraag, want u hebt het over alternatieven buiten de Brink. Dus ik zou graag de locaties van u vernemen waar u dan denkt dat die onderzocht zouden moeten zijn.

De heer Ten Kroode: Bijvoorbeeld, ik heb zelf nog het voorstel ingediend om een waterberging aan te leggen Stationsweg met het parkeerterrein bij 't Laer. Daarvan kreeg ik de opmerking, dat is robuust, in de zin van dat biedt voldoende capaciteit, maar wij hebben een pomp nodig en die zou het op het moment suprême weleens niet kunnen doen. Dan denk ik, dan schaf je een tweede pomp aan, want de vraag is dus, wat is die Brink ons naar waard? En wat gaat dat kosten? Ik had dat graag uitgewerkt gezien. Juist omdat daar ook het gewenste volume te realiseren is. En als je ziet dat de Brink zo omstreden is en er is een alternatief wat substantieel meer biedt, dan denk ik dan moet dat in elk geval wat nauwkeuriger uitgezocht worden dan dat gedaan is.

De voorzitter: Dank u voor het antwoord. Anderen? Niet, dan gaan wij door naar de eerste termijn van de behandeling van dit agendapunt. Wie van u wenst hierover het woord te voeren? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar gaan we weer. Voor ons ligt de derde poging om een wateropvang op de Brink, van rijkswege beschermd monumentale Brink, te creëren. De eerste poging omvatte een bomenkop van veertig eiken. Want de bomen zouden toch slecht zijn en er kon wel één grote wadi op. Tegelijkertijd bewees later een rapport dat al een jaar in de la lag, en na een volksopstand verdween deze eerste versie in de prullenbak. De tweede poging was een groot reservoir onder de Coeswaerde, dat technisch niet uitvoerbaar bleek en daarna een stille dood stierf. En nu poging drie. Het wordt voorgesteld als de ultieme vorm van burgerparticipatie, ik ga er niet verder op in maar daar is heel wat op af te dingen, met een sausje van biodiversiteit dat het tegenwoordig altijd goed doet. Ook hier zijn, bij deze optie, vraagtekens bij te zetten, want de bomen lopen groot gevaar en één eik heeft meer biodiversiteit in zich dan alle plantjes die om de vijver zullen komen. Kosten 26.000, ruim binnen het budget, kunnen we een vinkje zetten, of we

maar even willen tekenen bij het kruisje. Want verder weten we weinig van het plan. De uitvoering, zo kunnen we lezen, komt later en als de raad meer wil weten, worden we verwezen naar de website van Laren Regenklaar. Geen woord over het beschermd dorpsgezicht. Gisteren is het in de welstand geweest, dat plan, op de valreep gisterenochtend, ik ben daarbij geweest en die waren niet echt blij hiermee. Dat het A, op een zo laat tijdstip in de welstand kwam en B, dat er geen gegevens waren, alleen maar mooie plaatjes. En de rest zou nog uitgewerkt worden. Er wordt dus ook geen uitspraak gedaan door de welstand op dit moment, want dat zal nog moeten komen. En zo denken wij er eigenlijk ook over. Dus geen woord over het beschermd dorpsgezicht, ook niet over het negatieve effect op de bomen van dit plan. Zowel direct, want er zullen er wel degelijk een aantal wegmoeten, als je het plan van Hoefakkers leest, dat na een tijdje eindelijk te openen was, als op de lange termijn, door verdroging en door de schommeling van het grondwater die je gaat krijgen, die oude eiken kunnen daar niet tegen, die wortelen allemaal heel hoog en al het regen dat er direct op de Brink valt zal in die hele grote put verdwijnen en daar hebben de bomen dus ook niets meer aan. Dus het hangwater dat ze normaal gesproken opnemen, dat is ook verdwenen. Geen woord ook over de doelen, het drooghouden van de veertig panden of dat dat inderdaad hiermee gehaald wordt. Alles wordt later ingevuld. Waarom, vroegen wij ons af toen we dit weer lazen, weer wateropvang op de Brink? Want zowel in het masterplan als in het Gemeentelijk Rioleringsplan van 2019, daar staat op of om de Brink. En dat is een veel breder begrip. Dan hoeft je de Brink, als het om de Brink kan, dat je het water, de drie stromingen die er eigenlijk zijn naar de Brink toe, vlak voor de Brink kunt opvangen, dan komt het niet eens bij de panden en dan komt het niet eens op de Brink. Dus dan ben je veel verstandiger bezig. Maar dit lijkt een politieke keuze te zijn, geen noodzaak of afspraak. En ik zal dat uitleggen. De 19 inzendingen vanuit de bevolking zijn beoordeeld aan de hand van criteria en wensen van het college. En ik citeer erbij iemand van Laren Regenklaar. Ook de prijs, het is net ook al gezegd door een inspreker, schijnt daarin een rol te spelen. Maar daar wordt totaal, die beoordeling van die nul, één, twee, drie, daar is totaal geen chocola van te maken. Het enige wat er heel duidelijk uitkomt, dat is dat dit plan qua beeldkwaliteit op min twee uitkomt. En dat zegt eigenlijk al genoeg. Maar dit plan is vooral gekozen vanwege de opvang van het meeste water, 2.600 kuub. En daarom kwam deze als beste uit de bus en hoeft er geen boom voor om. Wat we nu ook weten, het rapport lezende, dat dat dus niet juist is. Echter, nadat Jeroen ten Kroode de enorme impact van dit plan middels linten op de Brink had duidelijk gemaakt, bleek pas welke impact dat op de Brink zou hebben. De vijver van 800 naar 880 vierkante meter, de taluds 33 procent, want hij zou heel diep worden. En toen bleek ook dat er gaat geen boom om, niet klopte. Ik zei het net al. En de linten die stonden op sommige plaatsen pal tegen de bomen aan. Er kwam heel veel kritiek uit het dorp en toen, en nu komt het eigenlijk, na veel kritiek uit het dorp kon de noodzaak van de wateropname ineens worden verlaagd en zou de grens van de opgraving 1 meter verder van de bomen komen. En mijn vraag is dan ook eigenlijk, waarom eerst de noodzaak van de vijver met 2.600 kuub en zou nu ineens 1.700 voldoende zijn? En waarom is er, toen dit werd geconstateerd dat 1.700 eigenlijk voldoende was en ook het gebied eromheen kleiner kon, niet gezegd van, moeten we dan nog voor een berging op de Brink? Of kunnen we ergens anders uitkiezen? Dat zou een hele logisch zijn en dan hou je niet vast aan iets op de Brink. Als de opvang zomaar kleiner gemaakt kan worden, valt wat ons betreft de noodzaak van dit plan en de keuze weg en kan de Brink met rust worden gelaten. Want in 2007 is de Brink uitgeroepen tot beschermd dorpsgezicht. Dat hoeft ik niemand te vertellen. Want uit het bomenrapport blijkt dat met dit plan heel veel bomen het loodje leggen. Want de welstand vindt het een enorme ingreep, dat hebben ze al wel gezegd, op de monumentale Brink. En in 2020 heeft de VVD en Liberaal Laren een motie aangenomen die door de raad is ook aangenomen dat de Brink voor een langere periode met rust gelaten zou worden. En daar wordt dus nu niet naar gehandeld. En met dat alles kunnen de droge voeten voor de omwonenden niet gegarandeerd worden. Slotvraag, waarom die haast? Er wordt steeds gerefereerd aan de bui van 2014 die één keer in de vijftien jaar valt. Dan hebben we dus nog tot 2029. Statistisch zijn wij dan weer aan de beurt. En de herhaling op hetzelfde effect is al grotendeels uitgesloten tegen die tijd omdat al veel panden zijn afgekoppeld. En in het Gemeentelijk Rioleringsplan van 2019, daar staat dat zodra alle hoger gelegen panden zijn afgekoppeld, dan is eigenlijk alles, dan heb je geen afstromend water meer en dan heb je alleen nog maar de buien op te vangen die direct recht naar beneden vallen in het centrum. En dat is nog maar 1.400 kuub die dan nodig is. Dus dat is een heel ander verhaal geworden.

De voorzitter: Is een slotvraag, maar...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ons advies, ik ga afronden, om het nu niet te behandelen in de raad, want er zijn ongelooflijk veel onzekerheden nog. We weten totaal niet waar we ja tegen zeggen. Het welstandsadvies afwachten en de brinkbodem aanpakken. Er ligt een afspraak met de raad om een vijfjarig plan, en daar is in 2021 mee gestart, om de brinkbodem te revitaliseren en doorlaatbaar te maken. Dat zou vijf jaar duren. Dat is afgesproken met, dat is ook een raadsvoorstel geweest. Ik heb het hier bij me als u het wilt zien en dat moet gewoon uitgevoerd worden. En als je dan weet dat de grondwaterstand ongeveer tweeëneenhalve meter onder de brinkbodem is, nu komt het water aan de ene kant erin en aan de andere kant loopt het er zo weer af, want het is hartstikke verdicht. En zodra dat de bodem niet meer verdicht is, heb je daar al een natuurlijke ongelooflijke opvang. Dus dat komt er ook nog een keertje bij.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u kwam net met de opmerking van een slotvraag.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En dan ga ik nu afronden. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is dit afronding meteen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan is dit de afronding.

De voorzitter: Want als u zegt dan ga ik nu afronden, dan komt er nog heel wat, maar ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, nee.

De voorzitter: Dan is dit de afronding, prima. Dank u wel voor uw eerste termijn. Wie? Mijnheer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Ja, bij dit soort onderwerpen is het bijna, waar begin je? Maar toen de eerste plannen over een natuurlijke vijver verschenen, heb ik die maar eens gewoon van afstand bekeken en fijn dat het dorp zich daaroverheen heeft gebogen. Is al wat door collega's over gezegd. En het ziet er allemaal fraai en mooi uit. En ik ga even niet op de specificaties van 2.600 naar 2.700 of 1.700 in, maar het enige wat ik toen wel dacht is, op die kleine beperkte plek, hoe vaak wordt een gemeenteraad niet voorgesteld, als het over een nieuwbouw van een woning of een gebouw gaat, dan krijg je altijd de meest mooie fantastische presentaties, vooral ook vaak met groen eromheen. En ik zat alleen maar naar dat plaatje te kijken en toen dacht ik, als dit hier allemaal moet en we krijgen taluds die scherp zijn en we krijgen een soort bak van twee, tweeënhalf meter, en dan ga ik even staan, ik ben 1,93 meter en dan ben ik over het algemeen redelijk groot, dus de rest is wat kleiner. Als je dan dat soort afmetingen, dan zien wij straks helemaal geen mensen leuk wandelen rondom die Brink. Nou dat dacht ik allemaal, maar ik denk we laten het dorp eroverheen gaan. En vervolgens ontploft het, zoals mevrouw Timmerman net zegt, op Facebook en in de krant het verhaal. Dus iets wat heel erg mooi gepresenteerd werd, waar ook veel goodwill voor leek te zijn, wordt nu aan alle kanten aan geschaafd en geschroefd om het in ieder geval eigenlijk niet door te laten gaan. En toen kwam ik weer terug bij wat mevrouw Timmerman al aanhaalde. In de vorige periode hebben we natuurlijk een grote opstand gehad, ik denk sinds lange tijd dat we dat mee hebben gemaakt, en inderdaad Liberaal Laren, VVD, volgens mij heeft het CDA ook meegedaan, hebben wij, en ik zie ook wat mensen op de tribune zitten, waaronder zelfs de fractievoorzitter van destijds van de VVD, Handen af van de Brink, we doen er een motie in, de komende jaren, en we hebben dat niet gedefinieerd in vijf of tien jaar, gaan wij niks aan de Brink doen. We vonden het wel even mooi geweest. Dat is zo'n motie die dan aangenomen is. Ik heb me weleens laten vertellen dat als moties in een volgende periode als die ondergesneeuwd raken, dan is maar even de vraag of je je daar nog aan moet houden. Dat is ook een van de vragen die ik wil meegeven aan het college, of die motie waar mevrouw Timmerman ook al aan refereert, of die motie überhaupt in het college

meegewogen is wat de raad destijds aangenomen heeft? Want je kunt dit ook nog een beetje benaderen in de vorm van, we hebben net uitgebreid over La Gare gesproken, de raad heeft eens een besluit genomen. Of gaan wij straks te boek staan, er was eens een raad die nam weleens besluiten, maar vervolgens wat gebeurt er dan met die besluiten? We hebben heel bewust, is net al gezegd door anderen ook, in 2007 beschermd stads- en dorpsgezicht gemaakt. Hoe belangrijk dat is, maakt nog maar een vraag straks duidelijk die door Larens Behoud is gesteld, waarbij een pand midden in het dorp wit wordt geschilderd. Is ook zo'n voorbeeld. En dat brengt mij eigenlijk bij de volgende vraag aan het college, als je zo'n wit schilderen van een pand, daar moet een antwoord op komen, het gaat soms over de trap van de Prinsemarij die soms wat vernield wordt. Het gaat nu over de Brink. In hoeverre neem je jezelf nog serieus als dorp of als gemeenteraad, of krijgen wij zo meteen het voorstel, als dit doorgaat, als het college dit echt uit wil voeren zoals dit plan er ligt en wij, laten we zeggen dat een meerderheid in de raad daarvoor is, om dan de vraag te beantwoorden of wij bereid zijn om het beschermd stads- en dorpsgezicht van Laren er maar af te laten halen. Want als we dit gaan doen, dan is er geen enkele reden meer om straks bij andere eigenaren, wie dan ook, een verhaal op te hangen dat je iets niet mag of dat je de kleur van je hekje in een bepaalde kleur groen moet schilderen. Nou, die twee vragen zou ik graag neer willen leggen. Maak ik denk ook wel duidelijk dat wij daarmee het plan, hoewel het harstikke mooi eruitziet, niet zullen omarmen. En dan nog een laatste vraag, want de lintjes van de heer Ten Kroode zijn al genoemd, of nou, en het kan ook zijn dat ik het niet goed gelezen heb, er geloof ik zelfs nog zo moet zijn dat het monument voor de dodenherdenking dan ook nog eigenlijk verplaatst zou moeten worden? En dat is iets waarvan ik denk, misschien moeten wij in dit dorp soms wel denken dat het klaar is, dat we gewoon leren om ergens met onze handen vanaf te blijven. Laat onverlet dat de waterproblematiek voor anderen rondom de Brink opgelost moet worden. Maar zoals de heer Ten Kroode, maar zo zijn er nog wel andere plannen ook, zijn er denk ik nog wel wat technische vernuften, misschien zelfs nog wel onder de bak van de Brink, maar wel met behoud van de Brink zoals die er nu bijligt. Voorzitter, drie vragen volgens mij, als goed overgekomen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik heb ze meegeschreven. Dank u wel, mijnheer Van de Berg van CDA. Wie? Mijnheer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Er werd over gesproken dat het niet onderbouwd zou zijn, er geen chocola van te maken is. Dat is wel grappig want ik vond het juist wel aardig onderbouwd met al die plusjes en die minnetjes. En dan kan je steggelen over enig groot plusje of een klein plusje, maar volgens mij is het buitenom rationeel aangepakt door de projectgroep. Dus ik zou eerder willen zeggen, mevrouw Timmerman, gefeliciteerd. Want u heeft inzicht kunnen krijgen in hoe de keuze gemaakt is. En daar kunt u het niet mee eens zijn, dat is wat anders. Maar op de procedure gaan wijzen, dat is altijd een beetje een zwaktebod, want ieder onderzoek is subjectief, tuurlijk. En iedere meting is afhankelijk van de criteria die jezelf aangelegd hebt, maar hij is wel objectief. En dat is iets anders als mooi of lelijk, of wat dan ook. Want daar zijn verdomd weinig, sorry, neem me niet kwalijk voor het woord, moeilijk criteria voor aan te leggen. Historiserend bouwen heeft mijnheer Loeff eens een keer genoemd. Wat is nou historisch? Je kunt toch niet bij gemoede volhouden dat een betonnen bak op de Brink die nu nog leeggepompt is ook, dat dat historisch verantwoord is? Dat is toch volstrekt onmogelijk. Ik denk dat die bak ergens in de jaren veertig of vijftig gemaakt is. En als we dat inderdaad als ijkpunt nemen voor onze cultuur en onze manier waarop wij tegen de historie aan moeten kijken, nou dat zegt nogal wat. Want volgens mij is in de historie er juist sprake van een natuurlijke vijver. Die vijver ligt daar niet voor niks, die hebben we niet gegraven, die heeft de natuur daar zelf aangelegd. Dus dat lijkt mij behoorlijk, misschien in de ijtijd al, ik neem aan dat de leden van de projectgroep mij kunnen vertellen hoe laat, wanneer die groeve daar ontstaan is. En dat lijkt mij behoorlijk historisch, eerlijk gezegd. Dat is dus mijn vraag, in hoeverre vindt het project Regenklaar het plan zoals het nu voorligt historiserend of historisch? Als ik uw woorden mag gebruiken, mijnheer Loeff? Een andere vraag, er is nu gepraat over de capaciteit en ik weet ook dat het team geen helderzienden zijn, dat begrijp ik ook wel. Maar de afschaling van het aantal kubieke meters, hoe robuust kunnen we dat dan inschatten als dat gaat om de komende jaren? Het zal waarschijnlijk met het klimaat niet veel beter worden. Het zal vast wel een beetje blijven regenen en ik

hoor sommige mensen zeggen, nou is maar eens in de zoveel jaar dus kop op, niks aan de hand. Maar het lijkt me toch handig om te weten hoeveel kuub we nodig hebben. En dat waren mijn vragen, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel mijnheer Vos. Mevrouw Fontaine van D66.

Mevrouw Fontaine: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kan zelf alleen maar mijn bewondering uitspreken over hoe mooi dit hele ontwerpproces gegaan is. Het is echt volgens het boekje gegaan. Er ligt een mooie probleemstelling, een goede probleemstelling, er is een goede analyse gemaakt. Alle mogelijkheden zijn door de bevolking ingebracht met een doelgroepgrootte van het hele dorp. Wat wil je nog meer? Het is nog niet eens een steekproef geweest. Ja, als je dan minder respondenten hebt, ja dat kan gebeuren. Alle mogelijkheden zijn gewogen, ook de mogelijkheid van wegpompen naar onder tennisvereniging 't Laer en in eerste instantie was er helemaal nog niet uitgekomen bij de eerste ontwerpmogelijkheden, was het een betonnen berging. En notabene door de inbreng van de bewoners is er een natuurlijke-vijveroplossing gekomen in twee uitvoeringen, de belevingsvijver en de die andere. Ik weet niet hoe jullie hem noemen, maar hij heeft ook een naam. Ik vind het een mooie oplossing. Naar mijn idee verdwijnt de Coeswaerde niet. Het is ook geen, wat even geopperd werd, een uitbreiding van de riolering. Integendeel, de rioleringen worden losgekoppeld van de hemelwaterafwatering. En het is ook de tendens vandaag de dag om dat te scheiden, ook in verband met waterzuivering en om dat beter te geleiden. Het milieu en het weer et cetera, dat verandert allemaal dramatisch, dat zien we in de wereld, dus ik denk dat we er heel goed aan doen om hierop in te spelen. En een bui één keer in de vijftien jaar, daar kun je niet van uitgaan. Ik heb hem in 2014 meegemaakt en de eenden zwommen bij de Albert Heijn naar binnen. En dat wil je niet nog een keer meemaken. Dus ja, er is zo'n slogan, een slimme meid is op de toekomst voorbereid, en ik denk dat dat voor Laren ook moet gaan gelden. Dan was er ook nog een opmerking dat een natuurlijke vijver een civieltechnische constructie zou zijn, maar ik durf te stellen dat de betonnen bak die er nu ligt, die inderdaad, ik heb het nagezocht, in 1934 daar gebouwd is, dat is een civieltechnische constructie. Maar een natuurlijke vijver is dat geenszins. Pompen naar 't Laer, dat zijn civieltechnische constructies en heel ingrijpend. Ja, ik ben er blij mee. Ik vind het een mooi plan en dat wou ik, ik heb ook eigenlijk, de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, daar ben ik gisterochtend ook geweest en eigenlijk was, zo heb ik het althans begrepen, hun enige opmerking dat het hele plan in een cultuurhistorisch perspectief, dat ze dat graag daarin geplaatst zouden willen zien. En ik denk dat dat zeker moet lukken. En voor de rest hadden zij niet echt veel tegenwerpingen. Hier wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fontaine. De heer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Het is een interessante commissievergadering en het is eigenlijk het een-na-laatste stukje van het proces in een besluitvorming die belangrijk is voor het dorp Laren. Ik vond het fijn en ik wil dankzeggen aan de heer Ten Kroode dat hij hier aan tafel is komen zitten om de enige inspreker te zijn in deze ronde. Want dit is wel waar het moet gebeuren. En er is in de afgelopen periode heel veel over en weer op Facebook tekeergegaan, om het zo maar te zeggen, meningen uitgewisseld, feiten, argumenten, soms wat aan de pittige kant zullen we maar zeggen. We hebben daar als fractie niet of nauwelijks aan meegedaan en dit is eigenlijk het moment om daar met elkaar inhoudelijk over van gedachten te wisselen. En dat doen we nog een keer in de raad als het besluit gaat vallen, of wij wel of niet akkoord gaan met het voorstel. Maar daarom dank aan de inspreker dat hij hier zit als enige. Dat zegt denk ik ook wel iets over het draagvlak bij dit plan en dat is vervelend voor de heer Ten Kroode en misschien nog een aantal anderen die hier op de publieke tribune zitten, maar het zegt ook iets over het geluid van de mensen in het dorp die een aantal jaar geleden, mevrouw Timmerman zei het, keurig op anderhalve meter, zo'n veertig man met 5.000 handtekeningen stonden tegen een plan waar wij vanuit onze fractie voorstander van waren. En dat betrof een waterberging in de vorm van een wadi op een andere plek op de Brink. En als je daar gaat kijken, en ik heb veel geleerd de afgelopen tijd, dan zie je dat dat een hogere plek is op de oudste laagste plek in het dorp. En als we kijken wat we vervolgens hebben afgesproken, is dat we zouden kijken naar een waterberging op of rond de Brink. De

betonnen bak kwam als voorstel, een civieltechnische oplossing pur sang, en vervolgens komt er via een uitgebreid participatieproces met 19 ideeën, waarvoor dank aan alle insprekers en alle mensen die daar actief aan hebben bijgedragen, dat is belangrijk om dat hier te zeggen, kwam er een idee uit van een inwoner waarbij verder is gekeken naar de vermaking, hoe ga je nu hiermee verder. Ook complimenten aan het team omdat dat, vind ik dat wel belangrijk om hier ook te zeggen, dat jullie mee hebben gedacht en de draai hebben gemaakt van die civieltechnische oplossing van die bak naar iets wat in onze ogen een logische oplossing is. En ja, hij heeft een dichte bodem, of een gedeeltelijk dichte bodem. Misschien is dat nog een vraag om iets te verduidelijken, hoe je nou van een gedeeltelijk dichte bodem, wethouder, naar een dichte bodem gaat. Zit hier nog een addertje onder het gras? Of moeten we het gras op een andere manier als halfdicht of half verharding zien? Dat was eigenlijk de belangrijkste vraag. Maar we zien dat hier uiteindelijk een plan uit naar voren komt waarvan je in ieder geval kunt zeggen, dat is zorgvuldig tot stand gekomen. We zijn ook blij met de transparantie. Want als je als leek, raadslid, commissielid, gaat kijken in wat er in ibabs, ons raadsinformatiesysteem staat, dan is dat bitter weinig. En dan denk je, goh is er zo weinig? Nee, dat staat allemaal keurig openbaar op die website. En dat is ook iets wat hier denk ik alvast gezegd kan worden, dat het hele proces ook openbaar en toegankelijk is en te verifiëren. En dat bracht mij ook even tot de vraag van de heer Ten Kroode, hoe zit het nou met het alternatief? Is dat alternatief 20 die niet is onderzocht? Maar ik begrijp dat dat een van de projecten is die ook duidelijk is onderzocht waarbij de pomp van de Brink richting de Stationsweg een obstakel was en we zien dat ook in de criteria en de afweging weer terugkomen. Dus ja, in deze commissie is het eigenlijk tijd voor technische vragen. Die hebben we eigenlijk niet, want het is heel erg duidelijk wat u hebt gepresenteerd op dit moment. Dus daarvoor dank. De meningsvorming laat zich al een beetje doorschemeren, de discussie zullen we ongetwijfeld nog in de raad vervolgen. Maar de vraag over de gedeeltelijk dichte bodem versus de dichte bodem is wel een vraag. En het andere waar ik toch nieuwsgierig naar ben, is de verschillende opvattingen van mevrouw Fontaine versus mevrouw Timmerman over de welstandsbehandeling. Misschien kan de wethouder zijn visie geven op wat daaruit is gekomen. Ik weet niet hoe hij daarbij was. En anders zijn we ook benieuwd of wij nog voor de raad iets kunnen zien op papier van wat de commissie daar heeft geadviseerd of tot welke conclusie ze is gekomen, zodat we dat ook kunnen meenemen in onze besluitvorming in de raad. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff. Ik denk mijnheer Westendorp van de VVD, gaat uw gang.

De heer Westendorp: Doet hij het? Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij, of wij sluiten ons voor een groot gedeelte aan bij het betoog van de heer Loeff. Ook wij ondersteunen, niet alleen en juichen toe, het proces wat we hebben doorgemaakt met ook de inwonersparticipatie waar ook meer dan honderd mensen zaten die avond. Dus er is voldoende mogelijkheid geweest om ideeën te delen. Daar was een lange lijst met ideeën, daar is door een, als ik het goed heb, ik kan me herinneren rond de negen of tien experts is daarop geratet. Misschien is dat toch wel aardig om dat nog even te noemen, wie zijn nou die experts geweest die hebben geratet? Want laten we heel eerlijk even zeggen, volksvertegenwoordigers wordt gekozen en van het volk wordt dan verwacht, dan moet je ook gewoon voor ons opkomen en je ding doen. Dat gaat tot op zekere hoogte heel goed, maar als het om dit soort dingen gaat moeten wij ook een beetje kunnen vertrouwen op een groep van experts. Hoewel wij natuurlijk altijd zeer kritisch moeten blijven, laat dat duidelijk zijn. Dus een heel mooi proces, dus dat dat dat willen wij graag delen. Dan wordt er ook veel gezegd, de bui van 2014, die heeft veel impact gehad. Ik woonde toen nog niet in Laren, maar ik heb ook tot mijn enkels in het water gestaan op de Brink. Want ook in 2016 en 2019 is er wateroverlast geweest. En het waterschap in die tijd, heb ik begrepen van iemand die daar werkt, laat ik het zo maar zeggen, werd rekening gehouden met inderdaad neerslag binnen in een korte tijd van 45 millimeter. Inmiddels wordt er met 65 millimeter gewerkt bij de berekeningen. Dat betekent dat ze alweer een stap verder zijn gegaan. Dus dat er de noodzaak daar is, ik denk dat we daar gewoon vanuit moeten kunnen gaan. En dan moeten er ook maatregelen worden genomen. Wat is dan mooier inderdaad om naar veel verschillende scenario's te kijken? Terug te gaan naar het oude Laren, waar de uiteindelijk op het laagste punt van het dorp de beestjes het water kwamen halen. En ik denk dat dit cultuurhistorische een fantastisch verhaal is. Dus wat dat betreft is dat misschien een leuke bijvangst, los van

de vissen die er wellicht in de vijver komen. Iets anders is dus die experts, dat is misschien toch wel aardig om daar even wat inzicht in te geven om ook gewoon dat vertrouwen nog eens even wakker te schudden. Ik heb wel één vraag aan het college, inderdaad gister die de commissie Ruimtelijke Kwaliteit waarin dit nog aan de orde is gekomen met, als ik het goed heb begrepen, een positieve conclusie. Maar stel dat dat niet zo was geweest. Even in het proces zou ik heel graag willen weten waarom dat gisteren op de agenda stond? Een niet dat dit eerder gepasseerd is en dat wij zijn geïnformeerd over wat daaruit is gekomen en daar vervolgens wellicht iets had mee hadden moeten doen. Wellicht loopt het nu goed af, maar het viel ons wel op. Misschien wel een puntje van aandacht. Ander puntje van aandacht wat ons betreft, nee dat is een beetje persoonlijk, ik reed vanmorgen langs de vijver en in eerdere gesprekken is er ook gesproken over kinderen, hoe komt die vijver dan, hebben dan een stukje wat minder diep en daarna aflopend? Ja, dat is nu ook zo en dat gaan we in de toekomst ook doen. Dat is het laatste antwoord wat ik in mijn hoofd heb zitten. Ik kijk vanmorgen naar de vijver, ik moet er niet aan denken dat mijn kind daar één stapje in deed, want hij glijdt meteen naar beneden. Dus daar is in het verleden geen rekening mee gehouden. Ik zou willen pleiten dat we daar nu wel rekening mee gaan houden.

De voorzitter: Dat is een hele technische vraag, uiteindelijk over de uitvoering van de vijver. Dus mooi afgerond, dank u wel mijnheer Westendorp. En dan gaan wij nu naar de beantwoording in eerste termijn van het college, de heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Voorzitter, dank u wel. Dank aan de inspreker en dank aan de opmerkingen vanuit de commissie. Een aantal vragen zal ik beantwoorden maar ik wil, toch ook behoefte vanuit het college om even een beetje chronologisch de hele schets te maken. Toen dit college aantrad wisten we in ieder geval één ding, vanuit ook de coalitieonderhandelingen, dat het masterplan Regenklaar wel zijn final touch moest hebben, en dat was volledig afronden. Dat betekent dat er op of rond de Brink een wateropvang zou moeten komen. En wij hadden ook begrepen dat dat in het verleden, zoals mevrouw Timmerman ook aangeeft, nog wel wat hobbels heeft gekend. We hebben toen gekozen, om dat ook, ik denk dat we dat allemaal omarmen, inwonersbetrokkenheid heel hoog in het vaandel hebben, om dat ook te doen zoveel mogelijk met de samenleving. En bij inwonersbetrokkenheid moet u niet de illusie hebben dat als je 11.000 inwoners hebt, dat ook 11.000 inwoners meedoen. Dat zal nooit en te nimmer gebeuren. Maar tot onze verrassing mochten we op de avond in oktober waar vijftig stoelen in eerste instantie stonden, moesten we er ruim honderd bijzetten omdat er zoveel mensen waren die kwamen luisteren naar het verhaal. Daarin heb ik geschetst hoe het proces zou zijn. Deze avond, die avond in oktober, was om ieder geval te schetsen nut en noodzaak waarom dat moest komen, dat ik ergens in mijn achterzak had een plan wat nog uit het vorige college was. Maar dat wij van mening zijn dat er in het dorp een grote mate van deskundigheid is en ook onder de samenleving. En als mensen met een beter alternatief kwamen we ze uitnodigden. Daarop zijn uiteindelijk 18 ideeën binnengekomen bij het team. Ik heb toen ook geschetst dat we op basis van ingebrachte ideeën, die zouden dan worden beoordeeld. Daarvan had het team al van tevoren gezegd, wij gaan criteria opstellen, daarna gaan we duidelijk kijken, daar zitten ook alle kostenaspecten bij, wat uiteindelijk, waarin we dus al die alternatieven kunnen toetsen. Maar, wij zijn er allang mee bezig dus laten we ook externe experts, en daar zal straks, mijnheer Westendorp, zal ik het team vragen wie dat dan waren, laten we daar ook nog naar kijken zodat wij niet verweten kunnen worden dat we een soort bedrijfsblindheid hebben. Want als je zo lang met zo'n project bezig bent. Ik vond dat een zeer goede suggestie van het team en zij zouden ook de alternatieven beoordelen en dan ook weer met de meeste indieners daar ook gesprekken mee hebben. Mijnheer Ten Kroode weet dat, want die is diverse malen bij het team langs geweest. Ook naar aanleiding van zijn alternatief die hij heeft ingebracht. Dus ik moet eigenlijk stellen dat er met het plan wat in de kontzak van mij zat van het college zelf er 19 offertes zijn ingediend. Want ze zijn alle 19 beoordeeld. En uiteindelijk kwam de natuurlijke vijver in eerste instantie op 2.600 kubieke meter kwam naar buiten. En we hebben ook gezegd vooraf aan het proces dat het alternatief wat er op een gegeven moment ligt, wij dat als dat een soort is uitgewerkt van dit zou het kunnen zijn, we dat nogmaals aan de samenleving zouden voorleggen. Dat hebben we ook gedaan, want op 2 februari hebben we een sessie gehad waarin dit werd getoond. De indiener, er waren meerdere indieners

natuurlijk, vijf hadden we, maar één van de indieners is nog mooi door de Gooi- en Eemlander in het zonnetje gezet, is daar gepresenteerd. En we hebben ook van tevoren gezegd, als u op dit ontwerp nog ideeën, suggesties heeft, dien die in. En we hebben daarnaast ook vragenlijst gedaan en de een kan zeggen, ja dat is suggestief want u heeft daar gestuurd in die vragenlijst. Naar mijn mening hebben we dat zo objectief mogelijk gedaan. En daarop zijn er ook een aantal opmerkingen van mensen gekomen, van kan die niet kleiner? Dat is de reden, en niet omdat we opeens denken we hebben minder nodig. Op basis van ingebrachte suggesties van mensen is besloten om ieder geval een kleiner ontwerp te doen. Als u straks in uw beraadslagingen wellicht bij de raad, hoewel dat natuurlijk vooral uitvoering is, vindt van ja maar weet je, je moet hem toch grote maken want dan ben je misschien wel wat robuuster. Dat kan altijd, want dat kan altijd in het ontwerp en het ontwerp wat voorligt, in tegenstelling, ik laat straks daar graag wellicht nog het team over aan het woord. Maar mevrouw Timmerman zegt, het gaat toch bomen kosten. Tot nu toe is mijn beleving nog steeds, en anders lieg ik hier in mijn eentje, gaat het geen bomen kosten. En als er in de toekomst wellicht eens een boom omvalt, zal ook zal zijn dat er wellicht ook bomen zo langzamerhand aan het eind van hun levensduur zijn. Maar in principe, uit het boomanalyseverhaal komt naar voren dat als je met een aantal dingen bij de aanleg van de vijver rekening houdt, dat dat niet de bomen schaadt. Dus één, er zijn in totaal 19 offertes ingediend, die zijn alle beoordeeld en daar is uiteindelijk de natuurlijke vijver als beste naar voren gekomen. En ik moet eerlijk zeggen, het eerste ontwerp van de gemeente hebben wij ook weer in de la kunnen leggen omdat die qua ook puntentelling en waardering gewoon veel lager scoorde. Ik bedoel 17 tegenover 9, dat vind ik nogal een verschil. En richting mijnheer Ten Kroode, ook het alternatief waterberging bij Stationsweg bij 't Laer, daarnaartoe pompen, is onderzocht en is niet als één van de beste naar voren gekomen. Dus zo even het proces, ik vind, zeker vanuit de kant van het college, maar ik denk dat iedereen het wel met mij eens is dat we een groot compliment mogen aan het team Laren Regenklaar, die heeft enorm veel tijd een effort gestoken in het beoordelen van de ontwerpen, het met de mensen praten, ook met mensen die tegenstander zijn en mevrouw Timmerman, en mijnheer Van den Berg zei het al, veel reacties op social media. Ik lees ook reacties op social media van mensen die het wel een mooi ontwerp vinden. Dus laten we niet alleen naar de negatieve reacties kijken. Vandaag las ik daar ook nog naar aanleiding van een post van mevrouw Timmerman, een mevrouw die het gewoon een heel goed plan vindt en dat dit helpt bij de toekomst voor de wateropvang. Dan wat betreft de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, de BEL-commissie. Normaal, dat zie je ook bij als er ergens wat wordt gebouwd, op het moment dat je een definitief ontwerp hebt en je wilt gaan bouwen, dan dien je dat in bij de afdeling vergunningen en dan komt het ook bij de BEL-commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Je kunt ook van tevoren kijken, misschien vraag ik toch een preadvies om even het gevoel te hebben, zit ik op de goede richting. Gezien alle reacties, want hier is nogal behoorlijk wat discussie gevoerd op social media waar ook het beschermd dorpsgezicht naar voren kwam, heb ik met het team afgesproken, laten we een preadvies vragen aan de commissie. Dat heeft gisteren plaatsgevonden. Ik was daar niet bij, de ambtenaren waren erbij en mevrouw Timmerman was erbij, mevrouw Fontaine was erbij, mijnheer Ten Kroode en mevrouw Klingenberg was erbij. En ik heb vandaag gesproken met de secretaris van de commissie. Want, het klopt eigenlijk wel wat mevrouw Fontaine zei, zij vonden dat zij nog niet een goed oordeel konden vellen omdat er wel een paar plaatjes waren maar ze niet duidelijk het cultuurhistorische perspectief konden zien. Zij ook zeiden, ja je hebt een, nu is het een spiegelvijver, vroeger was het een drinkwatervijver, beide hebben een cultuurhistorisch perspectief. Wees nou verstandig, en dat is het huiswerk wat de commissie meekreeg en wat ik ook al heb laten inzetten, als je straks je definitieve ontwerp doet, zorg dat daar een goed onderzoek ligt naar het cultuurhistorisch besef wat betreft het beschermd dorpsgezicht. En het maakt ons niet uit als je links- of rechtsom gaat, maar zorg dat je in ieder geval een goed onderbouwd verhaal hebt, zodat wij ook die goede cultuurhistorische afweging kunnen maken. Ik heb gevraagd aan de secretaris van de commissie of die, want normaal duurt het meestal twee weken eer ze al die adviezen op papier hebben gezet, of hij wellicht dit advies wat eerder zou kunnen doen zodat u het voor de raadsbehandeling van 26 april heeft. De voorzitter heeft mij toegezegd dat hij zijn best gaat doen om het begint volgende week bij ons te krijgen. En dan zal ik het ook linea recta doorsturen naar de griffie, zodat u daar ieder geval kennis van kunt nemen wat het werkelijke advies is. Maar op basis van wat hij mij heeft verteld, heb ik al het team gevraagd, laat dat cultuurhistorische onderzoek op basis van een waterberging onder de Brink of op de Brink, waarbij de natuurlijke vijver het

ontwerp zal zijn, laat daar onderzoek naar doen in hoeverre dat past en hoe we het ook moeten zorgen dat het goed past bij het cultuurhistorisch beschermd dorpsgezicht. Dus dat wat betreft de commissie Ruimtelijke Kwaliteit dan ga ik nu even, voorzitter, kijken of ik bijna alles heb gehad. Ja, we hebben geen haast. Het is gewoon zo dat het proces nu zover is om te komen tot een finale besluitvorming. En dat kun je misschien een jaar, twee jaar misschien wel zes misschien wel tien jaar uitstellen, maar op dit moment ligt dat zover voor dat die besluitvorming kan plaatsvinden. En ik denk dat je daarmee ook recht doet aan je inwoners die de moeite hebben genomen om te reageren. Want er waren wel, sommigen zeggen ja toch maar weinig 150 reacties op een enquête. Ja, dat is maar net hoe je het bekijkt. Het verspreidingsgebied is heel groot geweest. Het Larens Journaal, social media, in de krant, noem maar op, konden mensen er kennis van nemen dat ze die enquête konden invoeren. En het is net wat ik al zei aan het begin, het is aan inwoners zelf in hoeverre zij daaraan willen deelnemen. De mogelijkheid is meer dan ruim geboden en wij als college zijn gewoon heel tevreden met de reacties van de mensen die we hebben gehad en de inbreng. Dan is er een vraag gesteld over de motie van 24 juni waarin inrichtingsschets Brink het een en ander is geroepen. Betreffende de motie, het vorige college was natuurlijk al verder gegaan, die was met die waterberging, met die krattenberging waar u ook naar refereerde, mevrouw Timmerman, al bezig geweest. En als je kijkt ook naar het derde bullet van die motie zegt, het vraagstuk van wateroverlast rond de Brink wordt besproken in het kader van plan Laren Regenklaar. Dat doen we nu en daar ligt nu dit voorstel voor. Dus in dat opzicht voldoen wij wat betreft aan die motie en de termijn, er is geen termijn genoemd hoe lang dat moratorium is. Ik weet ook dat we bezig zijn met een centrumplan waarin alles op de schop wordt genomen, waarin we verkeersvisies zijn aan het ontwikkelen die wellicht zorgt dat wellicht het centrum autoluw wordt, waardoor daar ook het nodige zal aanpassen. Waar denk ik de intentie van de motie vooral is, ga nou niet alles zondermeer overhoophalen, maar doe dingen wel doordacht. Ik denk dat we met dit plan wat nu voorligt, en daar mag men van mening veranderen, maar we het zorgvuldig hebben gedaan. We zorgvuldig de afweging hebben gemaakt, we nu ook al bij de welstandscommissie preadvies hebben gevraagd, zodat we kunnen zorgen dat als we zelf de definitieve vergunningaanvragen voor de aanleg van de natuurlijke vijver, als u daartoe besluit op 26 april, dat dan ook er een goed onderbouwd rapport daarover ligt. Dus in dat opzicht denk ik nu bijna, voorzitter, dat ik bijna alle vragen heb gesteld. Nu zei de heer Van den Berg, ik heb er drie gesteld. En ik haal er een beetje uit dat het twee zijn. Beschermd dorpsgezicht heb ik u op geantwoord, het waren er drie, de motie heb ik u net beantwoord en nee, het monument hoeft niet verplaatst te worden. Dus dat is dat. De heer Loeff heb ik, die vraag laat ik het team, als dat mag voorzitter, beantwoorden. Gedeeltelijk dichte bodem of dichte bodem, want dat is mijn zo technisch, dat laat ik graag over aan mijn linkerkant, de heer Baggerman. Eerst die die indrukken en dan die indrukken.

De heer Baggerman: Als het goed is hebben we dan zo verbinding met jullie. Heel goed. Mag ik nog een paar extra opmerkingen maken, wethouder?

De heer Westerkamp: Het mag, als het maar niet heel veel discussie ...

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder wil zeggen, als ze maar in lijn liggen met mijn antwoorden.

De heer Baggerman: Het beschermd dorpsgezicht is natuurlijk groter als alleen de Brink, dat zal u bekend zijn, dat is heel het centrum. Dat is een behoorlijk groot gebied wat daaronder valt. Dus het is niet alleen het beeld van de Brink wat in stand gehouden moeten worden, maar in het algemeen gaat het ook vaak om panden natuurlijk en als er bouw of verbouwingen zijn van panden, en in dit geval valt de Brink eronder omdat het in het grotere geheel van het centrum ligt. De wethouder heeft al aangegeven dat we de kosten wel degelijk berekend hebben, alleen in de vergelijkingstabel staat bij de kolom criteria in plussen en minnen zoals de rest ook verwoord staat, behalve de kuub, de kuub hebben we gewoon uitgedrukt in werkelijke kuub. Maar die kosten zijn wel van alle alternatieven doorgerekend. Ja, toch nog even over de kuub, er werd terecht gezegd wat we nodig hebben vanuit het masterplan Laren Regenklaar is 1.400 kuub. Dat klopt. En er staat ook ergens in de tekst van 1.700 kuub in het masterplan, maar dat was inclusief het college de Brink. En die voorziening

hebben we inmiddels al aangebracht dus die kuub gaan eraf. En die 1.400 kuub is gebaseerd op 46 millimeter. We gaan even niet zeuren over millimeters, 45 of 46, maar die 46 millimeter regenbui in een uur, dat levert 1.400 kuub op in het centrum wat ergens geborgen moet worden. En de 1.800 kuub, zoals de vijver nu in concept getekend en berekend is, dat is op basis van 60 millimeter. Dus we zijn in feite met die 1.800 kuub al redelijk op de toekomst voorbereid omdat het meer is dan de oorspronkelijke 46 millimeter. En de andere, mede de keuze daarbij is ook dat Hoefakker in zijn rapport geeft aan, je moet niet een vaste afstand houden vanaf de bomen, wat we in eerste instantie gedaan hadden, van 4 of 5 meter, maar hou rekening met de kroonprojectie. Dus zo groot als de kroon is van de boom, blijf zoveel uit de stam van de bomen. Vandaar dat we nu in principe bij alle bomen 5 tot 6 meter afstand genomen hebben in plaats van 4 tot 5 meter. Daardoor wordt de ingraving van de vijver kleiner en de capaciteit ook kleiner. De vraag over de dichte bodem, mijnheer Loeff, wat wij daarmee bedoeld hebben is in elk geval de zorg wegnemen bij een aantal mensen, en ook een aantal van u, dat we een open bodem hebben, dus zandbodem of een natuurlijke bodem zoals we die kennen in Laren en dat er de mogelijkheid is, of het risico, dat de vijver droog komt staan. Dat wil niemand denk ik, want dan krijgen we inderdaad een wadi. Dat is niet de bedoeling, want die hebben we in het Kruidenhuis en misschien noemen jullie de Hut van Mie ook zo, een natuurlijke doorlatende bodem. Dus we gaan een waterdichte bodem met klei aanbrengen in de vijver tot de waterspiegel, dus zo hoog het water staat zo hoog is de dichte bodem van de vijver. En als het water dus stijgt door de regenbui boven die dichte bodem, dan infiltreert het automatisch in het talud, in de schuine hellingen van de vijver, in de bestaande bodem. Dus dat bedoelen we met een dichte bodem.

De voorzitter: Mijnheer Loeff wil eigenlijk direct een technische vraag stellen naar aanleiding van uw uitleg. Doe dat maar meteen want anders, dan moeten we het verhaal misschien twee keer horen.

De heer Loeff: Dank u voorzitter voor deze aanvullende vraag, want ik ben blij dat u het zo toelicht. Want ik denk dat het goed is dat dat hier ook nog een keer wordt uitgelegd. Het bracht mij eigenlijk tot een aanvullende vraag naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Timmerman die het had over de waterspiegel. En misschien kunt u ons nog uitleggen hoe dat nou zit met de waterspiegel of de grondwaterstand op die plek zoals die nu is met de betonnen bak en ik neem aan dat die grondwaterstand ook verschilt. En wat is het effect van de grondwaterstand op het moment dat de natuurlijke vijver dieper wordt aangebracht? Is er een effect? Verwacht u dat? Of zegt u, dit is wat het is en daar is niet echt een effect te verwachten?

De voorzitter: Was al duidelijk, namelijk wat is het effect?

De heer Baggerman: De bestaande bak die kunnen we nu, dat is de samenloop van omstandigheden, maar is toevallig nu goed te zien, die varieert met een diepte van 1 meter tot 1,50 meter, 1,60 ongeveer. Die is dicht aan de onderzijde van het beton met folie, is destijds zo aangelegd. Dus de is zowel van boven als van onder waterdicht, dus die heeft absoluut geen invloed op de grondwaterstand ter plaatse. Dus de grondwaterstand fluctueert tussen de twee en de tweeënhalve meter onder het gras, onder het maaiveld zoals wij dat noemen. Dus daar is geen communicatie tussen de bestaande betonnen vijver en grondwaterstand. In feite is dat straks wel, is er wel een soort interactie tussen die twee want als het waterpeil in de vijver gewoon zoals die normaal is, dan vindt er geen infiltratie plaats in de bodem, dus dan blijft die vijver gewoon vol met water. Stijgt het water door regenval, dan infiltreert dat in de bodem, dus dat komt weer ten goede aan de omgeving en de bomen die rondom de vijver staan.

De voorzitter: Duidelijk, ja, dank u wel. We gaan naar een tweede ronde of, alleen als u een technische vraag over dit specifieke onderwerp hebt. Alleen dan wil ik hem toestaan, want anders gaan we gewoon naar een tweede termijn.

...' (buiten microfoon)

De voorzitter: Dan bewaart u hem voor de tweede termijn. Maar echt over dit punt van dat grondwater en die vijver. Niet of wel, mevrouw Timmerman? Het mag ook gewoon zo in tweede termijn, maar dan maken we dit eerst even af.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik doe het wel in de tweede termijn.

De voorzitter: Ja, dan doen we dat liever. Dan is er, mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Ik had nog twee, dat waren toch wel een beetje vragen over de experts. Oké, dan is het goed. De experts en de kinderen.

De heer ...: Talud.

De heer Baggerman: De experts, vanuit ons team zijn er vier mensen betrokken geweest bij een dagdeel, hebben we uitgetrokken voor de beoordeling van alle alternatieven. Dus naast ons vieren is er een deelname geweest van een landschapsarchitect, is ook de mevrouw die u op een van de avonden heeft ontmoet waarschijnlijk, een extern ingenieursbureau, **New Way**, die ook betrokken is bij andere plannen van Laren Regenklaar, Hoefakker en de collega's vanuit riolering van de gemeente en de collega's van groenvoorziening vanuit de gemeente. Dus totaal waren er tien of twaalf mensen die daaraan meegedaan hebben.

De heer Westerkamp: Nog een laatste opmerking, die vraag ben ik vergeten mijnheer Westendorp. Ja, ik zag dat ook, want ik liep vanavond naar 't Bonte Paard om daar even wat eten te nuttigen en toen dacht ik ook, oh nou snap ik waarom mijn hond, ja ik weet dat die niet los mocht lopen maar het was even in een onbewaakt ogenblik, de vijver inging en toen gelijk kopje-onder ging toen hij een meter uit de kant was. Toen dacht ik, oh wat ben ik blij dat die natuurlijke vijver een talud heeft wat voldoet aan de normen van kindvriendelijk, dus heel langzaam aflopend is. U heeft gezien in het ontwerp, en hoe dat precies is, dat zien we straks in de uitwerking. Maar er komen natuurlijk ook planten nog onderaan, dus een kind zal veel minder makkelijk in het water vallen denk ik dan nu. Dus daar wordt rekening mee gehouden, maar mij viel hetzelfde op wat u is opgevallen. Dus dat is het enige.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan behoefte aan een tweede termijn, volgens mij wel. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Nog even over de spiegeling van het water. Vandaag hebben we inderdaad de vijver die werd schoongemaakt en dan kun je zien hoe diep anderhalve meter is en daar komt het water dus pas te liggen. En dan komt dat talud wel zo, maar als je verder weg staat dan zie je dus helemaal geen water meer, niets. Zeker niet als er ook nog plantjes komen. Dus dat is één. En dan nog even over de motie, want er werd de letterlijke tekst aangehaald, maar wij hadden de afspraak dat er de komende vijf á tien jaar niets zou gebeuren, Handen af van de Brink en een vijfjarenplan. Ik heb het al vaker aangekaart voor revitalisatie van de brinkbodem, zodat die ook voor wateropname zou kunnen zorgen. Dat is één jaar gebeurd, 2021 zou dat starten, en daarna hebben we er nooit meer iets van gezien of gehoord. Dus dat moet echt aangepakt worden. Dat waren de afspraken in de motie. En ik krijg vanavond zo'n beetje het idee dat er de afspraken die je met de raad maakt, als er dan weer een volgend college komt gewoon niets waard zijn. Want er wordt wel gezegd, ja is een motie van een vorig college dan eigenlijk dat je die als raad hebt vastgesteld nog wel wat waard? Ik vind dat eigenlijk niet kunnen. En ik heb nog een vraag aan de wethouder, waarom dit plan dat al zo lang loopt, pas gisteren in de welstand is gebracht. En dan moeten ze heel snel beslissen. Ik vind dat een gemiste kans. En nog even over die 19 ideeën, en dat is eigenlijk toch het cruciale punt, dit plan, wat een enorme aantasting op de Brink kan zijn is, gekozen vanwege de 2.600 kuub opvang en dat wordt nu 1.700. Dus dan had er ook iets gekozen kunnen worden buiten de Brink. En daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Waarom niet? Want die bomen die lopen geen gevaar, staat hier met het oog op de puntentelling. Dan wil ik

eigenlijk iedereen aanraden om het rapport van Hoefakker erbij te nemen. Pagina 13 tot en met 15, daar staat van alles waardoor de bomen gevaar kunnen nemen en pagina 8, de invloed van de werkzaamheden op de toekomstverwachting van de bomen, zowel schade bovengronds als schade ondergronds, ook te lezen. En dan krijg je een heel ander beeld.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Andere nog. Mijnheer Vos? U steekt uw vinger niet op. U kijkt mij alleen veelbetekenend aan.

De heer Vos: Ja, met name over het historische, historiserende gedeelte heb ik eigenlijk niet een duidelijk antwoord gekregen. Want nu wordt de betonnen bak als het ijkpunt genoemd, zo zou de Brink moeten zijn, dat is cultuurhistorisch bepaald en het jaartal werd zelfs genoemd. Maar ik zou toch graag nog horen van het projectteam hoe past het dan in de historie en hoe verantwoord mogen we dan zijn. Of moeten we inderdaad beton zien als een prehistorisch ijkpunt waar we ons naar dienen te gedragen?

De voorzitter: Oké. Daar komt vast nog wel een antwoord op. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Allereerst dank u voor de beantwoording van de drie vragen. En dan kom ik eigenlijk op een aanvullende vraag die kwam door de aanvullende vraag van de heer Loeff, en dat ging inderdaad even over de grondwaterstand. En aanvullend had ik eigenlijk een vraag, hij wordt benaderd vanuit, als het waterpeil van de nieuwe Coeswaerde stijgt, dan loopt hij over als het ware. En ik dacht eigenlijk andersom, stel dat de grondwaterstand overal een beetje stijgt, maar niet door regenval, want oppervlaktewater is wat anders als grondwater. Is er ook nog een kans dat het grondwater boven de spiegel komt? En dan verwijs ik even naar het tweede stuk wat wij hebben gekregen en dan zit daar een A- en een B-variant in, met en zonder pad, op bladzijde 4. En daar gaat het ook over hoogteverschillen en toen dacht ik, kan dat gebeuren? Als de grondwaterstand 2 meter is en ik lees dat hier zo, dan denk ik, ja dan komt de grondwaterstand nooit hoger als het peil van, behalve bij regenval. Maar kunt u daar nog iets over zeggen? Dus of die omgekeerde werking ook zo zou zijn? En dan heb ik nog een nog een vraag, een technische vraag, dat gaat over diezelfde twee schemaatjes, A en B op bladzijde 4. Als ik het goed zeg, ik denk dat het 4 is. Maar in ieder geval, er zijn twee dwarsprofielen, met een zonder pad. Daar wil ik even van afblijven, maar mevrouw Timmerman had het daarstraks over het wateroppervlak, zien wij iets of wat zien wij niet. Even gewoon puur om te proberen de verbeelding te krijgen, want ik ging straks niet helemaal voor niks staan, dat was ook een beetje om het idee te krijgen van waar loop je tegenaan of waar loop je niet tegenaan. Als er gewoon een waterpeil is, gewoon binnen die contouren van de kleibodem, is dan het verschil van het waterpeil ten opzichte zoals het er nu ligt, is dat, want het huidige peil loopt volgens mij ook een beetje af. Er zit wel iets van een helling in. Kunt u nog, het is een detail, maar goed iedere 50 centimeter is een detail, kunt u nog iets zeggen over dat, zoals het er nu ligt met het huidige waterpeil, of dan inderdaad dat waterpeil wel anderhalve meter omlaag gaat in de normale nieuwe situatie? Dat is een vraag. Ik vraag mij daar namelijk af. Als ik dat zo zie lijkt me dat niet, maar het is geen strikvraag, maar het is eigenlijk meer een verduidelijkende vraag.

De voorzitter: Volgens mij is de vraag duidelijk.

De heer Van den Berg: Ja. En dan heb ik een derde en die zie ik gelukkig hier wel staan, maar dat is misschien voor de beeldvorming, er wordt, en ik denk dat daar een ander deel van het dorp blij en gelukkig van wordt, soms wel heel vaak over vijver en park gepraat. Het is natuurlijk geen park, het is een Brink en een Brink heeft wel degelijk een eigen uitstraling. Dus ik zou in ieder geval aan alle kanten een pleidooi willen houden, met name ook voor onze wethouder, maar eigenlijk voor het hele college, dat we structureel gewoon het gewoon over de Brink hebben en over de Coeswaerde hebben en niet over parken en vijvers. Want het heeft ook te maken dat we denk ik daarmee beter kunnen duiden dat, en dan kom ik op het historisch perspectief, niet alles hoeft allemaal hetzelfde te blijven. Want de modderpoel die het waarschijnlijk in 1850 was, die willen we ook niet. Dus ik wil nog graag daar een appel op doen, dat we gewoon het over de Brink hebben en niet over

een park en dat we het over een Coeswaerde hebben en niet over vijver. Ik denk dat daarmee voor de beeldvorming ook al een heleboel goed gaat komen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Toch heel toepasselijk dat u nog een appèl doet vanuit het Christen-Democratisch Appèl.

De heer Van den Berg: Als een van de laatsten dus, en hier de laatste.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fontaine, D66.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een beetje huiswerk gedaan met betrekking tot de vragen van de zichtbaarheid van het water in de Coeswaerde en ik heb op basis van de tekeningen die op de website stonden, heb ik zichtlijnen getekend op welke afstand van de Coeswaerde je het water gaat zien. En een persoon van 1,75 meter lang, die kan op 15 meter afstand van de waterlijn, kijkt hij tot ongeveer halverwege de vijver. Als dit stukje talud ietsjes wordt afgezwakt, dan ziet hij vrijwel de hele vijver, dan ziet hij 1 meter niet. Dus het valt denk ik allemaal wel mee. Dit is Getal en ruimte, hoofdstuk 1, VWO zichtlijnen.

De voorzitter: U moet eigenlijk daar bij de ambtenaren gaan zitten, als ik het zo hoor. Goed, anderen nog behoefte aan vragen? Niet het geval, dan gaan we naar de wethouder voor beantwoording. En waarschijnlijk ook nog wel even naar een paar ambtenaren om hem daarbij te ondersteunen.

De heer Westerkamp: Dank u, voorzitter. Zeker gaan we daarnaartoe, want er zijn een paar echt technische vragen gesteld, zeker mijnheer Van den Berg, dus die komen daarom. Ja mevrouw Timmerman, ik denk dat ik het net heel duidelijk heb uitgelegd waarom het nu bij de welstand ligt, omdat wij nu een preadvies hebben gevraagd. Normaal vraag je, ga je naar de welstand op het moment dat je een bouwplan, echt een bouwvergunning aanvraagt, dat je ook een plan indient. En dit is zoals het voorstel zegt, een waterberging op de Brink in de vorm van een natuurlijke vijver. Dat ligt nu voor, het definitieve ontwerp is het nog niet, maar wij meenden juist vanwege kennelijk het gebruik, commotie op social media, et cetera, waar ook dorpsgezichten naar voren kwamen, om alvast een preadvies te doen. En ik ben, tenminste wat ik van mijnheer Van Laarhoven, de secretaris van de commissie Ruimte en Kwaliteit heb gehoord, ben ik heel blij dat we dat hebben gedaan. Want daardoor heeft hij ons heel gericht ook wat huiswerk kunnen geven zodat wij kunnen zorgen dat, als u positief besluit de zesentwintigste en we de werkelijke uitwerking gaan doen en de vergunning gaan aanvragen voor aanleg, we ook een goed onderbouwd rapport hebben, zodat ook de welstandscommissie een echt goede overweging kan nemen wat betreft het cultuurhistorisch perspectief. Dus ik denk dat ik dat heb uitgelegd. Het is een preadvies, je hoeft het niet te doen, wij vonden het wel juist belangrijk om te doen. Wat betreft uw opmerkingen over de Brink, wat betreft die vijf jaar renovatie, heeft u volkomen gelijk in, want volgens mij heeft ook vorige maand in de commissie de heer Van Midden bij de behandeling van het groenplan daar ook een opmerking over gemaakt, dat het achterloopt en dat het opknappen van de brinkbodem ook inderdaad de afspraak is en dat hij er nu achteraan gaat. Dat heeft hij al toegezegd. Dus ik denk dat u naar de bekende weg heeft gevraagd. Voorzitter, ik denk dat nu het tijd is om richting het team te gaan voor de laatste technische vragen.

De voorzitter: Ja.

De heer Baggerman: Ja, er zijn maar twee rondes, dus de laatste kans dan blijkbaar. Even voor de beeldvorming is het eigenlijk best wel mooi dat de vijver nu droog staat vandaag. De huidige vijver, de randen van de vijver, als je die oppervlakte meet is 800 vierkante meter, even afgerond. De nieuwe wateroppervlak van de natuurlijke vijver als die aangelegd gaat worden is 880 vierkante meter, dus dat is 10 procent groter wateroppervlak. Dus de oppervlak water wordt groter, alleen die komt een meter dieper te liggen als nu de houten rand die om deze vijver heen zit. Dus een meter dieper zakt het water straks. Dus niet de volledige diepte zoals nu de betonnen bak is, want die is wel plaatselijk van 1,50 meter, 1,60 meter. Dus een meter diep

onder de houten rand wordt de nieuwe waterpeil. Dan vraagt u, mijnheer Van den Berg volgens mij, is het theoretisch mogelijk dat de grondwaterstand hoger komt als het peil van de vijver. Wat wij hebben kunnen nagaan van afgelopen tien jaar de grondwaterstandmetingen, de hoogste grondwaterstand is iets van 1,50 meter, 1,40 meter onder het maaiveld. Dus dat is, wat wij hebben kunnen nagaan, nog niet voorgekomen. Misschien nog één reactie op mevrouw Timmerman over het bomenrapport. Het bomenrapport heeft u inderdaad daar en daar staan een aantal kritische opmerkingen. Dat was ook een van de redenen dat we nu meer afstand houden vanaf de bomen. Maar dat bomenrapport was gebaseerd op de vijver van 2.600 kuub. En er komt nog een aanvulling en die zullen we ook publiceren en die komt bij ons ook op de website. Dan nog de historische waarde van de vijver, wel of niet. De uitspraak van de commissie was, maak een keus tussen de spiegelvijver, daar noemen ze hem meer de vijver zoals we hem nu kennen, maar die kan op een andere manier teruggebracht worden, maar dan veel meer gecultiveerd en niet zo biodivers en met allerlei natuurlijke oevers. Of kies voor de drinkvijver, Coeswaerde is koevijver heb ik me laten vertellen. Als je dat terugbrengt naar het oud-Hollands. Dus kies voor die drinkmogelijkheid vanuit tot 1930, of maak een onderbouwing voor een spiegelvijver. Maar dat zijn niet de plaatjes die jullie nu gekregen hebben. Dat was het volgens mij in tweede termijn.

De voorzitter: En de wethouder wil u nog graag eventjes aanvullen.

De heer Westerkamp: Laatste richting mijnheer Van den Berg. Ja, ik zal Brink en Coeswaerde gaan gebruiken, met name, ik vind ook dat de Brink geen park is. Ik bedoel, u weet ik kom uit Alkmaar en ik woon naast een prachtig park, maar de Brink is zeker geen park. Maar in alle eerlijkheid zeg ik een beetje als buitenstaander, de Brink mag best wel wat meer beleving hebben, want het is een prachtig gebied wat denk ik veel te weinig nog wordt benut door Lareners, zeker met mooi weer. Dus ik hoop dat dat, dat straks de Coeswaerde in wellicht zijn nieuwe vorm daar zeker aan kan bijdragen.

De voorzitter: Alleen bij interruptie, want we zijn eigenlijk klaar.

De heer Van den Berg: Het is een mooie interruptie want de laatste woorden van de wethouder, daar wil ik ook niks aan af doen, dat we niet mogen genieten van de Brink. Dat brengt mij nog op een aanvullende vraag, en of die die technisch is, of. Het beheer en onderhoud als we, want als die vijver, die waterbak, die nieuwe Coeswaerde nu gaat doen waar hij voor bedoeld is. Dat is heel veel water erin opvangen wat dan langzaam in de grond wegsijpelt. Is er dan een beeld van hoe lang dat gaat duren en welke investeringen dat vraagt om het beheer en onderhoud te doen om vervolgens de mooie rietzones et cetera te onderhouden et cetera? Is daar nog, zeg maar de fraaiheid, want ...

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk, mijnheer Van den Berg.

De heer Baggerman: De aanleg nemen we mee in het plan uiteraard, dat zit in de in de aanlegkosten, dus de aanplant en eventueel andere voorzieningen rondom de vijver. Beheer en onderhoud zijn.

 (Buiten microfoon)

De heer Baggerman: Coeswaerde. Het tweede punt is beheer en onderhoud, daar laten we de collega's natuurlijk uiteraard voor mee kijken en we hebben inmiddels, ik zal niet overdrijven, ongeveer vijftig inwoners die willen participeren in het onderhoud. Alleen daar moeten we natuurlijk wel goede afspraken over maken, dat we inderdaad het kwaliteitsniveau op peil houden volgens de gemeentelijke normen.

De voorzitter: Nee, ik vind dat het, u kunt volgens mij in de raad nog prima vragen stellen aan de wethouder.

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Ja, maar dat had u al drie keer kunnen stellen.

... (Buiten microfoon)

De voorzitter: Dat is geen technische vraag, een fraaiheid, is geen technische vraag. Dat is een mening.

De heer Van den Berg: Nee, er werd net, het gaat nu even over het onderhoud en ik heb het niet over dat we papiertjes aan het opruimen zijn. Als die echt heeft gefunctioneerd en er ligt dus veel rommel en drek, is dat dan, is daar een voorziening in te maken? Hoe wordt daar tegenaan gekeken? Dat die ook nadat regenval is geweest gewoon weer er fraai uitziet. Neem een rivier die overstroomt, dan weten we ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Van den Berg. Dat gaat allemaal veel te ver, lang duren. Uw vraag is duidelijk. Laatste vraag ook tegelijkertijd. U mag nog één antwoord geven en dan sluit ik de beraadslaging.

De heer Baggerman: Het idee is technisch om de opvang voordat het water in de Coeswaerde terechtkomt, om dat via kolken of via houten, de zandafvang en bladafvang te hebben en dat het schone water de Coeswaerde inloopt.

De voorzitter: Mooi antwoord. Een groot deel van u heeft aangegeven best wel positief tegenover het plan te staan, een deel ook niet. Maar als ik het zo inschat, dan mag ik aannemen dat u dit wel wil doorgeleiden naar de raad van eind van deze maand. Er komt nog wat informatie vanuit het college, onder andere ook over de welstand, het preadvies dat u heeft gevraagd. Dat is denk ik even de belangrijkste die nog komt en dat wachten we af en dat zullen we zo snel mogen zien. En dan gaan we dit stuk doorgeleiden naar 26 april. Ja, daarmee sluit ik de beraadslaging.

... (Buiten microfoon)

De voorzitter: Wat zeg je?

... (Buiten microfoon)

De voorzitter: Dat wordt ongetwijfeld een bespreking, ik denk niet eens dat ik dat hoeft te vragen.

... (Buiten microfoon)

De voorzitter: Wat zeg je?

... (Buiten microfoon)

De voorzitter: Ja, u heeft gelijk. Maar ik neem aan dat men, is er nog behoefte, want we zijn inderdaad nog bijna, ja ik moet even wennen aan dat er dan nog op het laatste moment nog iets gezegd mag worden, als het nodig is, als er behoefte is door mijnheer Ten Kroode. Heeft u daar behoefte aan? Dat dacht ik wel. U heeft dan ook nog twee minuten, en ik ga u daar ook aan houden.

De heer Ten Kroode: Ja, ik heb wat dingen gehoord in dit verhaal waar ik toch even wat op wil zeggen. De heer Vos had het over de tabel, dat het allemaal netjes gescoord was. Ik zou één score uit die hele tabel willen pakken, en dat is bij de bomen, bij de 2.600 kubieke meter-variant, daar krijgen de bomen een score van nul. Dat betekent een neutraal effect, het is niet goed voor de bomen, het is niet slecht voor de bomen. Ik pak deze ene eruit. En dat was wel opeens reden om het geheel een stuk kleiner te maken. Dan klopt die score niet. Die score moet negatief zijn geweest, want anders heb je geen reden om het kleiner te maken. Die ene wil ik er even uitpakken. Ik heb heel kritisch naar de tabel gekeken en er is wel van alles aan te merken. Dit is

wel heel pregnant. Omdat de bomen worden aangevoerd om kleiner te maken, maar had een score van nul. Dan ga ik even naar D66, die betwijfelde of er sprake is van een civieltechnisch werk. Je graaft immers een kuil en er komt geen beton aan te pas. Ik heb gisteren even gezocht bij Bachelor of Science-opleiding bij de Technische Universiteit Delft, was dat meen ik. En daar staat wat je in die opleiding leert als voorbeeld de zandmotor. De zandmotor is bij Kijkduin, meen ik, een enorm schiereiland van zand en dat moet langzaam afspoelen langs de kust en daarvoor zandsuppletie vormen, aan de ene kant een kuil ...

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Ten Kroode: aan de ander kant een berg zand, er hoeft niet altijd beton bij aan te komen. De participatie, dat ik als enige inspreker, heeft ook een beetje te maken met de toegankelijkheid van de informatie. De scoretabel is wat ondoorzichtig, er is geen systematiek bekend over hoe die tot stand is gekomen en dat maakt het wat ontoegankelijk. Bijvoorbeeld, wat betekent het beschermd dorpsgezicht nu? Moet je zelf maar uitvogelen, maar daar staat heel precies in beschreven waar de vijver eigenlijk aan moet doen. In welke fase wij het hebben.

De voorzitter: Mijnheer Ten Kroode, u bent al over uw laatste spreektijd heen. Dus ik verzoek u nog twee zinnen te doen om het af te ronden. En u kunt natuurlijk altijd nog na afloop met de raadsleden in gesprek om ze misschien nog te overtuigen van wat u graag wil.

De heer Ten Kroode: Ik gebruik daar deze tijd daar ook voor. Nee, ik denk dat ik de belangrijkste punten wel even genoemd heb op dit moment.

De voorzitter: Fijn, hartstikke fijn. U ben goed in afronden trouwens, complimenten. Dank u wel.

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Is dit echt het laatste woord over dit onderwerp. Wordt dus ter bespreking doorgeleid naar de raad van 26 april.

8.2 Huisvestingsverordening 2019 verlengen tot 1 januari 2024

De voorzitter: Dan gaan wij naar de laatste agendapunten. Het is inmiddels tien over halfelf. Dan gaan we naar agendapunt 8.2, dat betreft de huisvestingsverordening 2019 met het voorstel van college om deze nog te verlengen tot 1 januari 2024. De overwegingen daarvan heeft u kunnen lezen, maar met name vallen die samen met de Woonvisie en alles wat daarmee, of al het beleid maar in ieder geval. Ja goed, mijnheer  geeft u het dan nog maar even aan, wethouder Westerkamp.

De heer Westerkamp: Nee, dat heeft puur te maken met dat de andere gemeentes niet tijdig hun bespreking hebben kunnen doen, waardoor we dat niet voor de zomer hebben kunnen afronden. Vandaar dat we het nu moeten verlengen. Dat is de enige reden. We hebben als Laren op tijd onze zienswijze ingediend. Het zij zo, ik ben er niet blij mee, maar ...

De voorzitter: Behoeft aan beraadslaging? Nee, niet. Kan het ons hamerpunt dan door naar de raad? Ja, dan gaan we dat doen.

8.3 Opheffing GR GVE

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 8.3, dat betreft de opheffing van de Gemeenschappelijke Regeling Gooiergracht en Vijzelgemaal Eemmeer, om deze op te heffen per 31 december 2023. Behoeft aan? Ja, dan moet ik heel even, mijnheer Oomkens, van Liberaal Laren.

De heer Oomkens: Nog steeds. Dank voorzitter. Ja, op zich lijkt mij het hele verhaal helder en duidelijk, maar tot mijn grote vreugde kwam ik tot de conclusie dat er een positief saldo is. Dat spreekt me altijd bijzonder aan. Als ik het goed heb is dat ongeveer 120.000 euro en dat gaat verdeeld worden tussen de gemeente Blaricum en Laren. Wat is de verdeelsleutel?

De voorzitter: Duidelijke vraag, dank u wel. Waar kunnen we op rekenen? Ja, prima. Andere vragen nog? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik hoop dat het als een technische vraag wordt gezien. We krijgen voorgelegd om de Gemeenschappelijke Regeling op te heffen, maar voor zover ik weet was er ook altijd nog sprake van een stichting en is er in de grijze oudheid bij de raadsleden die, en nieuwgekozen raadsleden werden dan afgevaardigd in allerlei gremia, waaronder, naar ik begrepen heb, in die stichting die hierover gaat. En dat is eigenlijk mijn vraag. Is er nog iemand hier aan tafel die ook nog in die stichting zit? Ik heb weleens begrepen dat de heer Vos daarin zit. En eigenlijk zou ik die dan willen vragen of hij als stichtingsbestuur het hier ook mee eens is. En of hij, en dat is meer een vraag aan het college, zoals het hier nu staat, die regeling snap ik allemaal wel dat we die op gaan heffen, maar of we nog vanuit die stichting die we liquideren nog rare dingen kunnen voortkomen die nu niet genoemd zijn. En rare dingen bedoel ik eigenlijk financiële consequenties, verantwoordelijkheden, aansprakelijkheden.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel, voorzitter. Als dat de enige twee vragen zijn. Overigens is misschien even aardig even toch ter introductie, terwijl eigenlijk de stukken ook voor zichzelf spreken, maar wat we nu aan doen zijn is eigenlijk de uitvoering geven aan de intentieverklaring zoals die 26 januari vorig jaar getekend is tussen de twee gemeentes en het waterschap, als het gaat om de integrale aanpak van de Gooiergracht in die gemeenten en het waterschap als het gaat om de integrale aanpak van de Gooiergracht. Daar staan ook de stappen in beschreven die uiteindelijk genomen moeten worden. De heer Kales, in de zaal aanwezig, had de eer namens Laren dit te mogen tekenen. En wat we nu aan het doen zijn is eigenlijk, ruim een jaar later, is invulling geven aan al die stappen. Dus in die zin doen wij wat we in die intentieverklaring vastgelegd hebben. Ik zal even de vraag van het CDA beantwoorden en naast mij is aangeschoven Ronald Van Buuren, die heeft het ambtelijk-technisch, ik mag wel zeggen voortreffelijk, begeleid. Want het was toch wel, als je kijkt ook naar document een vrij Intensief traject met heel veel documenten, echt techniek erachter. En dat is op een geweldige manier begeleid. Dat is in ieder geval namens mij en het college dankt daarvoor. Even de vraag van het CDA over de stichting. Er is mij niet bekend dat er een stichting bestaat, we hebben een Gemeenschappelijke Regeling, die bestaat uit een algemeen bestuur en een dagelijks bestuur. In het algemeen bestuur zijn naast het dagelijks bestuur twee raadsleden vertegenwoordigd, één van Laren, dat is de heer Bart Vos, en één vanuit Blaricum, en dat is mevrouw Boersen-de Jong. Tot het dagelijks bestuur behoren Frans Cornelis uit Blaricum en mijzelf, met als secretaris Peter van Dijk uit Blaricum. Wij hebben ter voorbereiding van dit besluit een algemene vergadering gehad waarin we het besproken hebben met de vertegenwoordigers van de raden en uiteindelijk op basis ook van de stukken en de voorstellen die er lagen het besluit genomen hebben om het uiteindelijk ook aan u raad voor te gaan leggen om de opheffing van de Gemeenschappelijke Regeling daadwerkelijk te gaan effectueren. Dus mij niks bekend van een stichting of zo die in dat verband ook geliquideerd ...', het gaat om de Gemeenschappelijke Regeling.

De voorzitter: U heeft het antwoord gegeven. Dan de vraag van mijnheer Oomkens.

De heer Van Midden: Dan de verdeelsleutel, en die zal Ronald beantwoorden.

De heer Van Buuren: Ik pak gewoon even deze microfoon, goedenavond. De verdeelsleutel, ja dit is gelijk aan de verdeelsleutel zoals dit tussen gemeente Laren en Blaricum is afgesproken aan de bijdragen die de beide

gemeenten leveren aan de Gemeenschappelijke Regeling. Het precieze cijfer, wat de precieze verdeelsleutel daarin is, die heb ik nu nog niet paraat maar die kan ik nog wel zorgen dat die nog bij u komt, want die moet ik bij mijn financieel collega even goed bevragen, wat dat percentage precies is. Het zit niet ver, het is niet fiftyfifty, maar het zit wel ergens daar in de buurt. Maar wat het precies is, kan ik nog niet zeggen.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel voor het antwoord. Eigenlijk beschouwen we dit dan maar even als een toezegging van de wethouder, dat hij nog even met het antwoord komt wat de exacte verdeling is. En dan ook met zowel in een percentage als in euro's.

De heer Van Midden: Heel goed, mijnheer de voorzitter. Dat zullen we doen.

De voorzitter: Dank. Dat is daarmee tegelijkertijd ook een afronding van dit agendapunt vermoed ik. Anderen geen behoefte meer. Kunnen we dit onderwerp dan ook doorgeleiden naar de raad als hamerpunt? Vermoed ik, ja, dan doen we dat. Dat is mooi. Daarmee hebben we agendapunt 8.3 afgehandeld.

9. Rondvraag

De voorzitter: En dan gaan we door naar het laatste agendapunt, dat is de rondvraag. Ja, mijnheer Jansen had zich al gemeld dat hij een rondvraagpunt heeft.

De heer Jansen: Mijnheer de voorzitter ik zou eigenlijk willen vragen of u mijnheer Westerkamp ter vergadering wil roepen, want ik heb een vraag aan hem en ik zie hem niet zitten.

De voorzitter: Ik zie opeen dat hij weg is. Waar is mijnheer Westerkamp eigenlijk gebleven? Oké, dan gaan we eerst even naar een andere, dan komen we zo meteen bij u terug. Wie nog meer heeft een? Ja, dan hebben we een vraag van mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder over de status nu van het PostNL-punt. We hadden voorgesteld om het eventueel bij het zwembad te laten uitvoeren. En of dat eventueel al is onderzocht en hoe dat ervoor staat.

De voorzitter: Ja, ik meen dat deze al is beantwoord, maar dat dat misschien niet tot een bevredigende oplossing leidt. Maar ja, een antwoord is een antwoord. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja mijnheer de voorzitter, dank u wel. Dat is eigenlijk een vraag die behandeld zou moeten worden door mijn collega Flip de Groot, die is er druk mee bezig geweest. En bij mijn weten heeft hij daar uitvoerig op geantwoord.

De voorzitter: Hij heeft dat al gedaan ...

De heer Van Midden: Volgens mij heeft hij ook een mailbericht over gestuurd, als ik het goed heb.

De voorzitter: Het antwoord is al eens gegeven.

De voorzitter: Mijnheer Westerkamp is uit geproest, hoop ik ook. Er is u net, de heer Jansen van Groen Laren wilde u een vraag stellen. Dus dan gaan we even terug naar mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Daar ben ik weer. Dank u, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Westerkamp, of mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Westerkamp. Het betreft uiteraard de tennishal. Het is mij ter ore gekomen dat de heer Van Latum, de huidige eigenaar, geheel in de overtuiging leeft dat de deal alsnog kan doorgaan met door hem beoogde kopers. De reden daarvoor is dat hij nu van mening is dat wanneer er twee

tennisbanen behouden blijven de wethouder genegen is om de erfpachtovereenkomst alsnog te wijzigen. Dus dat de tennissport vervangen wordt door racketsport en dat daar dus op vier banen padel gemaakt kan gaan worden. Ik vraag me af of deze interpretatie juist is, of dat er nu sprake is van de huidige erfpachtovereenkomst die ongewijzigd blijft omdat de motie in principe als niet uitvoerbaar werd geacht en daarmee ook de besprekingen zijn afgebroken en mogelijk gemaakte afspraken zijn geannuleerd. Dus graag wou ik daar antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel. Kan mijnheer Westerkamp daar direct antwoord op geven?

De heer Westerkamp: Jazeker. Ja, dan moet u toch bij de heer Van Latum wezen, wat betreft zijn interpretatie. Ik constateer alleen dat in de raadsvergadering er moties aangenomen zijn die een viertal punten bevatten, waarvan we op punt 2 onverkort, om zonder voorwaardes twee tennisbalbanen behouden. Wij hebben gezegd, die is voor ons niet uitvoerbaar gezien de onderhandelingen die er zijn. Dat kwam voor ons in ieder geval tot de conclusie dat wij op dit moment niet de overeenkomst konden tekenen die er lag. Dus in dat opzicht moesten we op dat, zeker op dat stuk, de motie naast ons neerleggen. En ja, het is nu aan de heer Van Latum hoe hij nu verder wil. Wij zitten even in de wachtstand. Als er partijen komen die willen voldoen aan die motie, dan zullen wij wel richting u kant komen, of iets anders. Maar op dit moment zijn wij afwachting tot er duidelijkheid wordt geschapen.

De voorzitter: Goed. Dan nog een aanvullende vraag, begrijp ik.

De heer Jansen:  (Storing microfoon)

De heer Jansen: ... hoe is de status van de motie? Is die nu wel, wordt nu wel uitgevoerd of wordt hij niet uitgevoerd? Want ik heb begrepen dat u de motie niet kon uitvoeren en dan denk ik met mijn simpele verstand, dan is die motie dus niet uitgevoerd en heeft hij verder ook geen doorwerking op dit moment en blijft gewoon de oude erfpachtovereenkomst onverkort van kracht. Klopt dat?

De heer Westerkamp: Volgens mij hebben we vanavond al meerdere discussies gehad over moties die in het verleden zijn aangenomen. U heeft een motie aangenomen als raad. En die motie is aangenomen en die ligt nu als een duidelijk kader eigenlijk, moet ik stellen, en alle partijen weten welk kader er nu ligt. En wij wachten dat af, mijnheer Jansen

De voorzitter: Goed, dan is dat duidelijk. Mijnheer Vos die zat al te vragen om nog een vraag te mogen stellen. Dat kan bij deze. Dan kom ik bij mevrouw Timmerman begreep ik, en ik zag hier nog ...

De heer Vos: Ja, ik had een vragende blik. Het is al een keertje eerder ter sprake gekomen, maar ik werd daar opnieuw aangesproken een aantal malen, met betrekking tot de panden die gebouwd zijn op de hoek van de Caliskamp en de Melkweg. De auto's schijnen een dusdanig formaat te hebben dat ze de parkeergarage niet in kunnen. En als ze er wel min of meer schadevrij ingekomen zijn, te groot zijn voor de aangelegde parkeerplaats. Ja ik heb het van horen zeggen, mijnheer Westerkamp, dus het zal ongetwijfeld waar zijn. Dus dat heeft nogal wat voeten in de aarde, want de mensen zijn zuinig op hun automobielen en nu staat die hele straat vol met mensen die een dure parkeerplaats hebben laten bouwen en mensen die gewoon een eenvoudig automobiel hebben, die nu een auto niet kwijt kunnen. Ik heb toen gevraagd of u daar eens naar wilde kijken. De berm is inmiddels nu allemaal tot zwart zand teruggebracht, dus daar kun je net zoveel beton op storten en auto's op zetten, dus dat is heel treurig. Maar misschien is het toch handig om een keertje met die mensen te kijken wat er aan de hand is, en vooral als er nog eens een ander parkeergarage gemaakt wordt, dat mensen dan gewoon een modaal autootje kopen. Dat is misschien, maar dat is misschien bij La Gare al te laat. Maar misschien zou u er aandacht aan kunnen besteden.

De voorzitter: Goed, mijnheer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Voorzitter. Ja, mijnheer Vos, ik zou er wel aandacht aan willen besteden als ik er wat mee kon. Maar ik kan niet mensen dwingen om een kleinere auto te kopen of een auto wel of niet te doen. Dus ja, ik snap de onvrede, ik snap het frustratiegevoel van mensen, maar ik kan mensen niet dwingen om hun auto, ik kan niet daar een boa gaan neerzetten die mensen, ja u moet uw auto in die parkeergarage zetten, of u moet nu maar een kleinere auto kopen. Eerlijk gezegd, ik zou niet weten wat ik daarmee zou moeten doen, want die parkeergarage ligt er en die mensen hebben auto's gekocht.

De heer Vos: Dat begrijp ik. Maar mijn vraag was simpel, die bermen worden nu allemaal kapotgereden en die straat staat helemaal bomvol met auto's. Misschien een paar eenvoudige paaltjes zal al een heel stuk schelen. En mijnheer Van Midden is bezig met bermenbeleid, vooruitlopend op het bermenbeleid lijkt mij dat, hij schudt ... Nee, want ik begrijp ook dat u mensen niet kunt verplichten. Maar het is wel een aandachtspunt als dat mocht gebeuren bij andere gevallen.

De voorzitter: Mijnheer Vos, het is duidelijk. Want het is een rondvraagpunt. Het is niet een hele discussie. Dus u heeft uw suggestie meegegeven, prima. Mevrouw Timmerman had ik aangegeven dat zij ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mijn vraag gaat ook over tennishal Sprokkelenburg. We hebben onlangs een brief gekregen, is alweer een paar weken geleden, van iemand uit Blaricum die daar een hal heeft die speciaal op racketsport gebaseerd is. En die heeft aangegeven, die brief is ook naar het college gestuurd, dat hij Sprokkelenburg graag zou willen kopen. Bent u misschien benaderd hierdoor? Omdat u ook via die brief bent benaderd. Is daar alles iets over bekend? Zijn er, ik ben heel benieuwd hoe dat verder gaat. Want deze mijnheer wil gewoon zes tennisbanen daar hebben.

De voorzitter: Goed. Is mijnheer Westerkamp iets bekend over een brief en wat daarmee ...

De heer Westerkamp: Ja, die brief is ook bij het college binnengekomen en we hebben de mijnheer geantwoord dat hij niet bij ons moet zijn maar bij de heer Van Latum van Sprokkelenburg.

De voorzitter: Duidelijk antwoord. Mijnheer Van den Berg had nog een vraag, begreep ik.

De heer Van den Berg: Begint laat op de avond. Ik had een vraag. Mijn eigen vraag die gaat over, is gericht aan de heer Van Midden, naar aanleiding van zijn mededeling aan het begin van de avond dat hij nog weer drie wijkbezoeken gaat brengen. Of hij ons nog even kan meenemen in dat wijkbezoek aan de Vredelaan waar wat onrust was ontstaan over kapvergunningen en adressen van een ander adres gebruikt. Of hij daar nog iets kort van kan zeggen, of de onrust daar, die daar is ontstaan al aan het wegebben is? Of hoe hij daarmee omgaat. Dat is vraag één. Dan nog even de vraag aan mijnheer Vos eigenlijk, maar u zag mij niet, de interruptie geven. Als daar mensen wonen met een te grote auto, ik ken de buurt, volgens mij zijn daar ook best buurtbewoners misschien met een iets kleinere auto, dat die dan de gelegenheid krijgen om in de parkeergarages te mogen staan. Dat zou zomaar een hele mooie participatieve oplossing zijn. En nog even aan mijn andere collega, het is net al gezegd, de erfpachtovereenkomst daar is niks over veranderd, dus die is er gewoon. Maar dat is hem dan ook. Hij is er gewoon, de oude. Maar dat, ik beluister de vragen van de wethouder, de gemeente is gewoon nu klaar. Wij doen niks en de eigenaar heeft een erfpachtovereenkomst. En dat is het.

De voorzitter: Goed. Nee, we gaan nu geen discussie voeren hier, daar is het niet voor bedoeld. Mijnheer Van den Berg heeft gewoon een reactie gegeven. En ik ga eerst even terug naar het antwoord van de eerste vraag die gesteld is aan mijnheer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Ja, het valt een beetje tussen ons, maar goed, daarvoor doen we het ook wel samen. Ja, we weten van de onrust en we zijn even aan het kijken hoe we in ieder geval... Kijk, in principe is er natuurlijk een partij, bewoners die daar wat willen ontwikkelen, die daar een informatieavond over hebben gehouden. En dat heb ik heb ik achteraf ook wel begrepen, ook van een van de initiatiefnemers is wat ongelukkig gepresenteerd. Wij spelen daar ook nog helemaal geen rol. Er is ook nog niet echt een aanvraag ingediend. Die kap staat daar ook verder los van op dit moment, dat is gewoon aangevraagd. Volgens mij heb ik dat in de raadsvergadering ook al geantwoord, want die vraag is toen ook al gesteld. Maar wij zijn even aan het kijken hoe we met die mensen even in contact kunnen treden om te kijken van hoe kunnen we dat stukje onrust wellicht wegnemen.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Ja, dank u wel voorzitter. Ook even terug naar het begin van de vergadering, een korte mededeling over een uitspraak van de Raad van State inzake de Rabobank. Ook voor de nieuwe commissie en raadsleden zou u een klein beetje context kunnen geven, wat is dan wat we nu kunnen verwachten? Of misschien iemand anders in deze zaal.

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Heb je even? Nee, wij noemen dit nog een zacht plan. Het idee is dat daar vijftien appartementen worden ontwikkeld, of tussen de twaalf en de achttien was het geloof ik. In ieder geval in onze plan staat die als vijftien. Ja, nu de Raad van State het onherroepelijk heeft verklaard en de Oekraïners zo direct in april, of eind deze maand gaan verhuizen naar Woensberg en de Barbeelstraat, kan de ontwikkelaar nu doorgaan. Want het bestemmingsplan is onherroepelijk. Dus ik heb in, ik bedoel dat dossier is nog niet echt op mijn bordje gekomen dan dat ik alleen weet dat het is, want ik heb ook verder met hem nog nooit contact gehad. Dus ik weet ook nog niet wat voor plan hij gaat indienen, maar dat moet natuurlijk voldoen aan het bestemmingsplan. Maar de zet is nu natuurlijk bij hem, gaat hij slopen of gaat hij, nou whatever gaat hij doen daar.

De voorzitter: Ja, dat is dan nog niet duidelijk. Dat zijn de rondvragen als ik het goed begrijp.

Sluiting

De voorzitter: Dan komen we het eind van de vergadering. En wat is het? Welgeteld precies 23 uur. En dan sluit ik hierbij de vergadering. Dank u allen.