

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE M&F VAN GEMEENTE LAREN

d.d. 24 mei 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Volgens mijn iPhone is het acht uur. Dus bij deze verklaar ik de vergadering van de commissie M+F maatschappij en financiën van 24 mei 2023 al hier in het mooie Eemnes, maar de raadscommissie natuurlijk van de gemeente Laren, voor geopend. Ik kijk even rond. We hebben een mooi gezelschap hier aan de tafel zitten en op de tribune. Ik begin, zoals gebruikelijk, even te noemen wie er aan tafel zitten voor de kijken luisteraars thuis. En dat is op rechts voor mij, voor links voor u zit mevrouw Niekus van de VVD. Daarnaast de heer Lobregt van het CDA, mevrouw Graafsma van het CDA, de heer Ever de Jong van Liberaal, Laren, dan de heer Jim Juffermans van D66, die voor deze keer, de eerste keer in deze commissie als plaatsvervangend lid is. Welkom mijnheer Juffermans. Mevrouw Van Dorst D66. Dan sla ik mezelf even over, de voorzitter. Dan krijgen we de griffier, mevrouw Els Boers. Ja. Even spieken. Dan de heer Van der Zwaan van Larens Behoud, de heer Van Stempvoort, Larens Behoud, de heer Grunwald van Groen Laren, de heer Wichers Schreur van Groen Laren en dan krijgen we het college. Onze burgemeester, portefeuillehouder de heer Mol en wethouder van Midden. Welkom. En op de tribune hebben we een paar gasten, een oud-wethouder. Heer Calis, mijnheer Hilhorst. Twee ambtenaren. De heer Bijvoet en last but not least nog een mijnheer ambtenaar die gaan we nog niet bij naam noemen, want die komen zo meteen in de vergadering aan de orde. Hiermee verklaar ik de vergadering voor geopend. Hebben we genoemd wie er aanwezig zijn. Maar er zijn ook twee mensen afwezig. Vanuit Larens Behoud dat Tijmen Jacobsen, daar bent u mijnheer Van der Zwaan voor en de heer Merckx van de VVD, die ook helaas afwezig is. Dan zijn we bij dadelijk bij de mededelingen de mededelingen die u heeft en sowieso de hele vergadering graag het woord vragen via de voorzitter in verband met het livestreamen en de juiste vermelding van uw namen van de sprekers in het transcript. Dan gaan we hierbij ook nog even opmerken dat wij een wat modernere manier nog deze vergadering straks gaan afsluiten, want de techniek staat voor niks. Als wij straks vergaderd hebben, dan zijn we bij de sluiting. En dan zal het verslag wat normaal gesproken pas na een paar dagen of een week in iBabs verscheen, zal dan morgen al, in concept, voor iedereen die hier aanwezig is, maar ook daarbuiten via iBabs te lezen zijn. Dus daar zit dan geen screening meer op. Maar dat is al even denk ik goed voor jullie allemaal dat dat zo gaat. We krijgen er geloof ik, als raadsleden, nog wel een melding van, maar dan weten jullie dat je morgen al kan kijken hoe deze commissie verlopen is. Mevrouw de griffier. Vergeet ik dan nog wat? Oké. Ik zie een vraag van mevrouw bij de opening en vaststelling van de agenda. Mevrouw Van Dorst. Mijzelf nog. Ja. Erwin van Den berg, de voorzitter. Dank u wel mevrouw Van Dorst. Als niemand meer een op of aanmerking heeft met betrekking tot agenda, dan wil ik eigenlijk vragen of er al, nu al rondvragen bekend zijn. Want dat hebben we nu een paar keer uitgeprobeerd. We kunnen de rondvragen gewoon tot het einde bewaren. Maar, als u zegt van ik weet ze nu al, dan zouden we de rondvragen kunnen ingelaste dadelijk, nadat we de eerste formele punten hebben gehad. Wat wilt u? Zijn er meerdere mensen met een rondvraag? Ja? Zullen we ze dan nu doen? Dat we gewoon daarna gewoon stevige vergadering door kun stomen. Mevrouw Niekus, u stak als eerste de hand op. VVD.

9. Rondvraag

Mevrouw Niekus: Ja, nu gaat hij het doen. Goedenavond. Dank u wel, voorzitter, dat ik mijn rondvraag alvast mag stellen. Dit was bij de mededeling. Hier heb ik ... Ik heb de volgende vraag. We hebben in de krant afgelopen periode gelezen, maar ook uit een rapport van de sportbond dat jongeren tussen dertien en achttien jaar eigenlijk na de corona tijd niet meer teruggekomen zijn naar de sport. En dat is best wel heel erg vervelend, want dit is eigenlijk de groep jongeren die het meest kwetsbaar zijn. Die jongeren die moeten we oppakken. Je ziet ook in de krant dat heel veel van deze jeugd eigenlijk de school verlaat, ook zonder diploma. En mijn vraag is hoe is dat hier in Laren? Met specifiek op de sport is het bekend of de jeugd hier tussen

dertien en achttien jaar niet aanwezig zij meer met de sport, dat het bij de sportverenigingen terugloopt. Welke oorzaak zou dan hier in Laren daar de grondslag van zijn? Misschien dat de wethouder daar een antwoord op heeft.

De voorzitter: Wethouder van Midden. Kunt u al hier iets opzeggen? Voor de luisteraars thuis. We hebben wat technische ... Het zal wel door de zon komen of de warmte, maar dan ...

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel mijnheer de burgemeester voor deze microfoon. Ja, ik kan daar zeker wat over zeggen. En dan kijk ik even op mijn telefoon, want daar staan de cijfers. Als we kijken naar de sportdeelname in Laren. Zien we daar zeg maar die teruggang in sportdeelname in bepaalde levensgroepen ook in Laren terug? Waarbij de artikelen waar je naar verwijst, ook wijzen op corona als een van de mogelijke oorzaken. Als we kijken naar de jongeren in Laren, hoewel we de meeste recente cijfers nog niet hebben, zien we in ieder geval als we kijken naar de sportdeelnamecijfers in 2021 waarbij we 2017 tot en met 2021 met elkaar kunnen vergelijken. Dan zien wij een stijging in sportdeelname in 2021 ten opzichte van 2019 in de verschillende leeftijden bij de jeugd. Dus dat wat landelijk gezien wordt de daling zien wij in Laren niet terugkomen en kijkend naar specifiek de leeftijdsgroep die mevrouw Niekus noemt van, even kijken, vijftien tot negentien jaar. Dan zien we daar ook een stijging ontstaan van en dat volgens mij niet het goede getal, maar van 66,5, naar 70,9 procent. Het is dus in die zin zien we dat dat lang gebeurt niet terug. We zien wel in zijn algemeenheid dat, dat zien we vanuit onze verenigingsmonitor dat bij een aantal verenigingen een kleine leden daling is, wanneer je kijkt naar de ledencijfers van 2020 tot 2023. En dat is ook een landelijk beeld dat we zien dat steeds minder georganiseerd sport gaat ... dat beoefend wordt. Mevrouw Niekus vraagt ook van als het omlaag gaat, om welke specifiek sporten gaat het dan? Dat is nu niet het geval. Sterker nog, volleybal is juist gegroeid. Net als de tafeltennis. Alleen bij voetbal is een kleine afname in leden zichtbaar. Welke oorzaken zijn de grondslag dat eventueel minder sport ... Op basis van de cijfers die op dit moment hebben, kunnen we niet stellen dat er minder wordt gesport als gevolg van corona. Helder antwoord.

De voorzitter: Helder antwoord. Dank u wel heer Van Midden. Mevrouw Niekus knikt en neem ik aan is tevreden met de beantwoording. Dank u wel.

Mevrouw Niekus: Ik heb wel een andere vraag ook, als dat mag of mag een rondvraag?

De voorzitter: Als u een aanvullende vraag heeft.

Mevrouw Niekus: Is niet een aanvullende. Is een ander onderwerp. Maar ik zie ook dat de minister van sociaal domein er niet is. En daar had ik eigenlijk nog een vraag voor, maar dat kan dus niet.

De voorzitter: Dan doen we het als volgt. Misschien dat u de vraag dan maar gewoon kort en bondig stelt, dan is hij wel gesteld. Alleen dan neemt het college de vraag maar even mee naar de wethouder die hier dan niet bij is daarover gaat. Zullen we het zo doen?

Mevrouw Niekus: Ik vind het prima, absoluut. Het gaat even over het ziekenhuis, Blaricum. Ik wil in ieder geval het ziekenhuis een groot compliment geven over de verhuizing die plaats heeft gehad naar Hilversum. Het is een enorme operatie geweest en de VVD dankt dus inderdaad alle mensen, alle vrijwilligers, alle mensen die zich daarmee beziggehouden hebben. Ik heb alleen een vraag. Het ziekenhuis in Blaricum ligt voor Laren natuurlijk net iets dichterbij. Is er rekening gehouden met de ambulances? Want hoe snel komen nu de ambulances in Laren terecht? En zijn er dan chauffeurs die daadwerkelijk ook weten hoe ze door het dorp heen moet rijden? Wordt dat geoefend? Is iemand die daar iets van weet? Hoe die aanrijtiden dan zijn of dat lange korter is? Et cetera, et cetera. Dat zou ik graag willen weten.

De voorzitter: Heldere vraag, maar ik zie ook dat de burgemeester naar voren komt. Ik kan me zo voorstellen dat hij daar een paar zinnige opmerkingen over wil maken.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Dat is natuurlijk een hele goede vraag van mevrouw Niekus. Ik denk dat de wethouder de, verantwoordelijk wethouder, de vraag heel uitgebreid kan beantwoorden, maar ik denk dat het goed is dat u weet dat alle veiligheidsdiensten altijd op de hoogte zijn van de allerbeste routes om wie dan ook te bereiken waar dan ook in de regio. En het gaat zover dat als bijvoorbeeld hier wordt doorgegeven dat er een evenement is in het dorp en daarom is het zo belangrijk dat mensen doorgeven dat ze iets organiseren en er bijvoorbeeld de weg is afgezet of omdat er een verhuiswagen wordt geplaatst, dan geven wij dat dus ook door aan de brandweer en aan het ziekenhuis, zodat een ambulance weet dat die voor een bepaalde route van een bepaalde weg geen gebruik kan maken. Daar zitten wij altijd bovenop.

De voorzitter: Dan ga ik het volgende doen. Dank u wel. Mevrouw Niekus is de vraag hier eigenlijk in essentie mee voldoende beantwoord?

Mevrouw Niekus: Ja, in principe wel. Ik zou alleen nog even willen weten of de ambulances er langer over doen. Vanuit Hilversum dan vanuit Blaricum, door Laren. Want ze krijgen natuurlijk nu een andere route. Net als de brandweer die ook altijd wordt bekeken. Hoeveel minuten ze ergens zijn.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Ik kijk nog heel even naar de burgemeester. Want ook dat is aan formele aanrijtijden gebonden. Ik denk dat ik het antwoord kan bedenken, maar kunt u daar nog iets over zeggen?

De heer Mol: Ik denk dat de verantwoordelijk wethouder dat antwoord even moet geven. En dat kan hij goed schriftelijk doen. Dus laten we dat op die manier oplossen. Kijk de aanrijtijden zijn altijd binnen de norm. En hoe moet ik dat nou goed zeggen? Als een post of een ziekenhuis op een grotere afstand ligt, wil het niet altijd zeggen dat hij er langer over doet. Kijk, wij hadden natuurlijk een ontzettende luxe situatie dat de ambulance zo het dorp induikt. Maar als een ambulance ook heel goed van de snelweg gebruik kan maken dan wil het ook zeggen dat hij heel snel op een plek in het dorp kan zijn, bijvoorbeeld aan de randen in plaats van dat hij dwars door het hele centrum heen moet. Dus dat licht genuanceerd. Zo kijken we ook bijvoorbeeld naar de aanrijtijden van de vuilniswagens maar ja, kijk veel sneller dan dat je alleen plankgas en de Naardenstaat af moet dat gaat natuurlijk niet snel meer lukken.

De voorzitter: Maar dan beschouwen we de vraag van mevrouw Niekus nog even dat de wethouder als toezegging vanuit het college ... Dat de betrokken wethouder nog even daar een schriftelijke mededeling aan onze commissie overdoet. Mevrouw Niekus, dank u wel.

De heer Lobregt: Kan ik daar nog een aanvullende vraag ...

De voorzitter: Mijnheer Lobregt, u bent nu aan de beurt. Dus als u een aanvullende vraag heeft ...

De heer Lobregt: Ik zou graag dan ook in die toelichting willen weten van hoe zijn die aanrijtijden dan veranderd? Ten opzichte van wat het was. Ik begrijp dat het binnen de norm is. Maar het zal ongetwijfeld veranderd zijn dus daar zou ik graag toelichting bij willen hebben. Daarnaast gaf aan van als er evenementen zijn in het in het dorp, dan wordt daar rekening mee gehouden. Dan staat er bij ons in de straat inmiddels een verschillend aantal containers. Dat is op Sint Janstraat. Daar is melding van gemaakt. Daar kunnen de vrachtwagens in ieder geval niet meer door. Ik neem aan dat dat dan ook gemeld is aan de ziekenauto's, want dat zal ook een behoorlijke vertraging opleveren en levert bovendien gevaarlijke situaties op. Dus ik neem aan dat dat dan ook bekend is bij mij de instanties.

De voorzitter: Ik beschouw deze vragen zodanig technisch dat die dan maar meegaat naar de wethouder. Zullen we het zo ... De burgemeester wil er toch nog iets over zeggen.

De heer Mol: Het doet mij ontzettend goed dat de heer Lobregt zo'n groot vertrouwen dat ik zelf zou weten of de containers zijn opgenomen in de melding dat daardoor de ambulances omrijden.

De heer Lobregt: U weet, ik heb heel veel vertrouwen in mijnheer Mol.

De voorzitter: Helder, helder. En nou maar de vragen die zijn gewoon bedoeld om verheldering te krijgen. U was met uw vraag klaar, mijnheer Lobregt? Mevrouw Graafsma, geen vraag. De heer De Jong zag ik ook. Van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Voorzitter. Wij hadden graag willen weten, zeker nu de gemeente Laren naar het Brinkhuis vertrekt. Hoe het jaarverslag van 2022 van het hart van Laren eruitziet, inclusief accountantsverklaring, omdat in de gemeente in de jaarrekening van Laren komt altijd een summier gedeelte terecht. En wij willen gewoon dat gewoon zien. En dan ook volgend jaar op moment dat we als gemeente zitten om te kijken van wat zijn dan verschillen geworden. En komt eruit van wat wij allemaal met elkaar verwacht hebben. Want wij betalen uiteindelijk alle tekort, dus ik weet niet of die beschikbaar gesteld worden. Maar het lijkt me toch wel handig dat in ... Ik kan me voorstellen dat andere partijen dat ook zouden willen, omdat te kunnen zien. En dus ook de begroting voor 2023. Waar we dus ook als gemeente vol in de bak zitten. En vol aan meedoen.

De voorzitter: Het zijn meerdere verpakte vragen, maar het doel is duidelijk. Jaarverslag, jaarrekening 2022 en vooruitblik 2023. Is hier iets over te zeggen? Ik kijk even naar het college. Nee is ook een antwoord.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik vraag me af of de rondvraag hiervoor bedoeld is. Ik zou de vraag graag dan schriftelijk via de griffier aangeleverd willen hebben. Dan kunnen we ook reageren.

De voorzitter: Dan doen we een tussenstap, want de vraag is kort en bondig wel, denk ik, in het verslag op te nemen. Ik kijk even naar de griffier. Die knikt van ja. Mag ik het herhalen, mijnheer De Jong. Uw vraag is eigenlijk kort en bondig. Jaarrekening 2022 schuine streep begroting 2023 Brinkhuis. Om u een beeld te kunnen vormen hoe wij volgend jaar naar Brinkhuis kijken. Mag ik het zo samenvatten?

De heer De Jong: Perfect.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de heer Juffermans. Die zegt dank u wel. Mevrouw Van Dorst knikt ook. Dan kom ik bij de heren van Der Zwaan. De heer Van Stempvoort. Larens Behoud.

De heer Van Stempvoort: Korte vraag. Kan wellicht meegenomen worden langs ...? Een tijd geleden een update gevraagd in de breedste zin van het sociaal domein. Volgens mij wordt hij ook via presidium ingezonden, ingeschoten. Even de vraag wanneer ... Of hij nog voor het zomerreces gaat komen.

De voorzitter: Er beginnen hier wat mensen in de zaal te praten. De heer Van Stempvoort stelt een duidelijke vraag, maar zijn commissieleden die zeggen het staat de volgende maand op de agenda. Dat weet ik eerlijk gezegd zelf ook niet. Maar als dat zo is, dan wordt u meteen u uw wenken bediend.

De heer Van Stempvoort: En een andere vraag van mij is waarom wordt de toegang geheven voor het gesubsidieerde zomermuziek en dansfestival?

De voorzitter: Dan gaan we daar even een toevoeging voor u bij doen, want dat betreft een activiteit ook in het Brinkhuis binnenkort. En uw vraag is kort en bondig waarom wordt daar entree geheven? Over een

subsidie instelling. Voelt iemand van de collegeleden daar zich geroepen op om iets ervan te vinden? Onze burgemeester schuine ... portefeuillehouder de heer Mol.

De heer Mol: Dank. Fijn dat de heer Van Stempvoort hier trouwens aandacht voor vraagt. Wij hebben natuurlijk vorig jaar het nazomer feest gehad en die hebben we geëvalueerd. U heeft er ook een raadsinformatiebrief over ontvangen. Kortweg komt het erop neer van dat de uitvoering van het nazomerfeest conform de opdracht was, maar dat we eigenlijk hebben gezien dat dit was gewoon te groot. Het was een behoorlijke ambitie na corona om zoiets neer te zetten. Die ambitie lag er ook vanuit de nota kunst en cultuur. Maar we hebben ook gezien en dat tegen onze verwachting in, u moet weten dat we het eigenlijk op poten hebben gezet toen we nog volop hun corona zaten, maar dat eigenlijk het hele dorp weer gelanceerd werd vanuit corona. Dus dat iedereen leuke dingen organiseerden, dachten van daar hoeven we allemaal niet in de weg te zitten, maar we willen wel meedoen met het mogelijk maken van een podium waar Larense clubs, muziekverenigingen, zichzelf kunnen presenteren aan de samenleving met een leuk concertprogramma. En we dachten van dat na zomerfeest moeten we evalueren, kijken of het op een andere manier kunnen doen. En prompt bleek dat Sint Jan weer kwam met een opvolging van een succesvolle na voorzomerconcert. Wat ze vorig jaar hadden gedaan in de kloostertuin. Waar ze toen ook samen met de klepperman en met papagaai. En met een aantal andere clubs ontzettend leuk concert hebben gegeven en toen dachten van dit gaan we vaker doen. Dat is een soort raamwerkconcert over een paar dagen organiseren waarbij anderen kunnen aanhaken. En toen dachten van ... Dan kunnen wij als gemeenten ... We moeten echt stoppen met zelf bedenken wat onze inwoners leuk vinden. Als iemand vanuit de samenleving iets goeds georganiseerd, dan moeten we daar gewoon kijken of we daarbij kunnen aanhaken als we kunnen helpen. Dus wij subsidiëren inderdaad het programma mee, maar het is niet voldoende om drie dagen te organiseren dat eigenlijk alles daarvanuit gedekt kan worden. Andere partijen dragen ook wat bij, zoals Bijzonder Laren, het Brinkhuis. Sint Jan zelf ook. Maar het doel is wel om de entree zo laag mogelijk te houden en volgens mij is voor alle concert onderdelen, voor alle programmaonderdelen entree een tientje. Dat is heel overzichtelijk. Het is ook niet zo dat als je iets subsidieert, dat het dan gratis hoeft te zijn. Het is natuurlijk wel ons doel dat de entree zo laag mogelijk is. En Sint Jan heeft ontzettend zijn stinkende best gedaan om een begroting te maken die zo in evenwicht is. En ik vind een entree van een tientje voor een concert vind ik eigenlijk best netjes als dat het mogelijk maakt.

De voorzitter: Mijnheer Van Stempvoort, dit is een antwoord.

De heer Van Stempvoort: Dank alleen natuurlijk als je met je met zijn vieren of vijven heen gaat is natuurlijk wel een flinke hap. Kan het uit een portemonnee zijn. Wil ik toch even gezegd hebben. Maar hartstikke mooi dat het er is. Alleen het viel mij gewoon heel erg op.

De voorzitter: Was het wel aan de voorkant, aanvullend de vraag op de heer Van Stempvoort, aan de voorkant bekendgemaakt aan alle andere verenigingen die die meedoen, dat eigenlijk het contributie of een entree wordt geheven?

De heer Mol: Dat is een hele goede vraag. Wij hebben gewoon ... Wij zijn heel slim aangehaakt bij een programma wat van Sint Jan waar ze al best wel mee op streek waren. Dus het is niet zo dat we vanaf het begin aan tafel hebben gezeten om het totaalprogramma mee te doen. We zijn gewoon ontzettend blij dat Sint Jan dit initiatief al had genomen en doordat de gemeente en andere partijen ook aanhaakte, konden ze meer dingen mogelijk maken. Dus hartstikke mooi dat we ... Dat zij dit jaar weer zo'n programma organiseren en we gaan kijken hoe het voor de komende jaren nog beter naar ieders behoefte kunnen doen. Ik heb zelf heel eerlijk gezegd niet zo'n ontzettende behoefte om als gemeente enorm te gaan definiëren wat je moet, hoe je programma eruit moet zien op du moment dat de gemeente meedoet. Want dat is ook echt de les van mij. Laat verenigingen vooral zelf goed bedenken hoe ze het organiseren. Wie allemaal waarvan al aan de voorkant op de hoogte was van de inrichting van het programma, weet ik niet. Ik weet wel dat MCC meedoet.

Ik weet dat. Nou, hoe heet ... Waar krijg jij ook alweer gym? Flash Studio doet mee, MCC doet mee. Sean doet ... Ik ken iedereen alleen maar bij zijn voornaam in dit dorp.

De voorzitter: Ik denk dat het helder is. Overigens kunnen we daar dan de vraag stellen of die dat wisten. In ieder geval van een vereniging weet ik dat ze het niet wisten. Maar goed, de vraag is helder hoe het gekomen is. Mijnheer Van Stempvoort wordt vervolgd. Maar u stelde de vraag in ieder geval helder en er is een helder antwoord gekomen. Duidelijk. De heer Grunwald. Geen vraag. Sorry. Ik zag u het lampje aandoen. De heer Wichers Schreur. Dan nog een rondvraag voor de beide collegeleden. Ook niet. De tribune slaan we over. Dan hebben wij de rondvraag gehad. Met nadruk ook gehad. Dus die komt aan het einde niet terug. Dan gaan we nu echt naar nog belangrijkere dingen. Maar iedereen kan nu met een fris gemoed naar de inhoudelijke punten gaan kijken.

1. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 19 april 2023

De voorzitter: Agendapunt 2. Vaststelling lijst advies en conclusies vergadering commissie M+F van 19 april zijn er vragen of opmerkingen over de lijst van adviezen van 19 april? En ik kijk het rijtje links en rechts gewoon af. Wie heeft een vraag of een opmerking met betrekking tot verslaglegging? Niet. Dan is bij deze onder dankzegging van onze griffier, raadscommissie griffier, het verslag nog net niet vastgesteld. Want mevrouw Van Dorst steekt nog de vinger op.

Mevrouw Van Dorst: Het leefstijl programma. Het leefstijl punt opent dat op 1 juni of op 1 juli?

De voorzitter: ... souffleert dat er misschien 1 juni heeft gestaan. Maar het is 1 juli.

Mevrouw Van Dorst: Juli. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst. Dan hameren we bij deze het verslag alsnog af. En stellen we het daarmee vast.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij de normale algemene mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de commissieleden? Ik kijk rond, ik zie geen handen omhooggaan, dan kijk ik ... Jawel. Mevrouw Niekus van de VVD heeft een mededeling.

Mevrouw Niekus: Mededeling en halve vraag. We hebben gisteren hebben een bijeenkomst gehad over de verhuizing van de raad- en de commissieleden naar of naar de BEL of naar Laren. Daar moet dus nog overigens '...' worden, begreep ik gisteravond. Maar een grote teleurstelling dat er eigenlijk maar twee raadsleden waren. Nu begrijp ik wel een beetje dat we het allemaal heel erg druk hebben. En dat is misschien ook wel een groot nadeel dat we het allemaal zo druk hebben met allerlei andere informatieavonden, dat het eigenlijk allemaal versnipperd wordt en dat bij elke informatieavond eigenlijk maar een paar mensen aanwezig kunnen zijn. Dus dat wilde ik hier als mededeling doen. Daarna een korte vraag over hetzelfde ding. En het is een goede presentatie geweest over de verhuizing, alleen mis ik wel bijvoorbeeld verhuis data. Wanneer gaat wat gebeuren? Met meubilair, et cetera, et cetera. Dat was even mijn mededeling.

De voorzitter: een mededeling met een verkapte vraag, maar die gaan we niet nu behandelen als vraag, want er kan ook ... Dat is te technisch, daar kan geen antwoord komen, maar mededeling is in ieder geval helder.

Iemand anders nog een mededeling? Nee. Dan hebben wij hierbij punt 3, de mededelingen, ook gehad. Ik zie dan toch nog een hand omhooggaan. Excuses. Wethouder Van Midden heeft nog een algemene mededeling.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. U vraagt de commissieleden om mededeling. Vandaar dat ik even mijn hand op steek. Ik heb een mededeling, die heb ik net al even gedaan in de bijeenkomst met de financieel specialisten, dan wel onder comité in oprichting. Om het even zo te noemen met betrekking tot proces van het opstellen van de jaarrekening. Daar zijn we op dit moment druk mee bezig. Hij staat op de planning om in juni, eind juni in de raad te bespreken en kort daarvoor in de commissie M+F. Het is alleen zo dat op dit moment het op onderdelen moeizaam verloopt. Wat betekent dat er nog geen aansluiting is. Bijvoorbeeld betreft de cijfers van sociaal domein, zoals ze door de aanleverende partij de ... opgeleverd worden. En de aansluiting met de BEL organisatie in de BEL gemeenten. Dit maakt dat er op dit moment nog geen definitieve conceptversie aangeboden is aan de colleges, omdat concept jaarrekening nog niet volledig is. Desondanks is er wel een nog niet definitief conceptversie aangeboden aan colleges van de drie gemeenten. Waaronder Laren. En ook aan de orde geweest in het college gisteren ook in Laren. Begin volgende week ook om het proces gewoon goed op gang te houden, zal de accountant starten met de jaarrekeningen controle. Dus dat is op zich goed nieuws. Aan de nog openstaande punten en met name die aansluiting van sociaal domein wordt volop gewerkt door de BEL organisatie. En zodra we op de nog openstaande punten de aansluiting hebben, zullen we dit aan de accountant aanleveren. Met de accountant bespreken. De planning is, wat ik al zei, is dat de jaarrekeningen in de commissievergadering in juni en de raad van eind juni aan de orde komt. Dat was kort mijn mededeling, mijnheer voorzitter.

3. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Naar aanleiding van deze mededeling nog een opmerking of een vraag. Nee? Dan gaan we ook door naar punt 4. Meldingen portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Zijn er mededelingen over gemeenschappelijke regelingen of andere verbonden partijen? Ik kijk even rond. In eerste instantie maar even naar het college. Ik zie geen seintjes komen, ook niet van de andere leden van de commissie. Nee. Dan is dit agendapunt bij deze meteen gesloten.

4. Ingekomen brief over OZB

Dan komen we bij agendapunt 5 ingekomen brief over de OZB-onroerendezaakbelasting. Die is geagendeerd door Liberaal Laren en de wethouder zal het onderwerp middels een presentatie toelichten. En de presentatie, even voor u, is allemaal wel op iBabs te vinden. Dat geldt ook voor mensen thuis. Als u naar de website van de gemeente staat kunt u ook bij iBabs en dan kunt u daar ook dezelfde presentatie vinden. Het onderwerp is gebruik percentage stijging woningwaarde bij de OZB. En dan ga ik er meteen bij opmerken dat mocht hetgeen dan zo meteen besproken wordt aanleiding zijn voor een ... Laat ik het anders formuleren. Als het te technisch en te diep gaat en te lang gaat duren, dan is het eigenlijk zo dat het wel onderwerpwaardig is om een vervolg in de vorm van schriftelijke vragen of een motie en dit dan inderdaad in overleg met onze griffie te doen. Voort zullen wij natuurlijk altijd wel gewoon in deze ronde de samenvattende afspraken en toezeggingen notuleren, maar onthoudt even voor uzelf, als u voor uzelf van mening bent dat het te diep gaat of niet de goede antwoorden komen, laten we dan met elkaar helder beslissen om, zoals gezegd schriftelijke vragen of een motie daarvan te maken. Wethouder is ondertussen bezig met de techniek ik weet niet. Wordt ook nog bijgestaan door een ambtenaar? Of gaat u dit onderwerp ... Dit onderwerp gaat dan wethouder alleen doen. Hij wordt overigens nog bijgestaan. Want ik heb net iets heel ergs verzuimd. Want dat komt omdat ik vanavond heerlijke stevige rugdekking krijg van onze griffier Willem Nedermeijer. Die zit achter mij. Die ben ik helemaal verzuimd te melden. Excuses Willem. Wethouder, aan u het woord.

De heer Van Midden: Dank u wel voorzitter. Ik blijf even voor het gemak voor mij hier zitten. Het is wat ongelukkig misschien als het gaat om het presenteren, maar ik zit hem anders een beetje klem tussen het

scherm en de computer, dus ik hoop dat u mij hier even voor excuseert. Van mijn kant een korte presentatie over de WOZ en de OZB. Ik weet niet of het programma even tot hier kent. Ik probeer ...

De voorzitter: Ik ga even een kleine opmerking tussendoor maken. Wij keken achter ons maar ik ga even een punt van orde maken. Want de mensen op de tribune, los van of ze hier voor dit onderwerp zijn, die kunnen nu niet zien welke presentatie gegeven wordt. Dus ik weet niet of het technisch nog mogelijk is om het scherm nog wat bij te draaien, want anders dan zitten we eigenlijk onze gasten van vanavond tekort te doen. Dan zien de leden ... het is ook helemaal niet zo heel groot. Sorry? Die zit daarachter. We hebben een hele praktische wethouder. Even voor u thuis, excuses. Maar het is soms een beetje behelpen. Het beeld wordt nu naar de tribune gericht en wij kunnen als raadsleden, commissieleden, in iBabs de presentatie volgen. Dat lijkt ons een prachtige, mooie tussenoplossing en de dienstverlening van de gemeente Laren is super. Wethouder, dan is nu het woord echt het woord aan u.

De heer Van Midden: Onze strategie is dicht bij de inwoners. Als dit niet dicht bij de inwoners is, zou ik zeggen dan weet ik het ook niet meer. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal het niet net als bij even tot hier in een minuut kunnen presenteren, vrees ik. Maar ik hoop dat ik maximaal zo'n kwartier nodig heb om even kort uit te leggen ... Niet zozeer de ene vraag die gesteld is vanuit de verontruste inwoner over de vaststelling van het percentage, maar vooral even om de hele context goed te schetsen van het hele proces rondom de vaststelling van uiteindelijk de tarieven voor de OZB. Het zal niet ontgaan zijn dat er op dit moment heel veel aan de hand is als het gaat om de OZB. Heel veel ook in de publiciteit en dan met name als het gaat om de ontwikkeling van de WOZ-waardes. Dat wordt ook in hevige mate ook gestimuleerd die onrust door de commerciële bureaus die adverteren. Ik weet niet of u de advertentie op tv gezien heeft met knibbel knabbel knuisje wie knabbelt er aan uw huisje. De fiscus. Ok vond hem op zich heel amusant, maar dat heeft ertoe geleid, ook bij ons, dat een enorme golf aan bezwaren op de WOZ-waardes is ontstaan. En dan zijn wij uiteindelijk ook mee geconfronteerd. Vanavond wil ik een aantal dingen proberen uit te leggen. Dat zijn verschillende onderdelen. Allereerste, hoe de begroting eruitziet. Als basis voor de belastinginnig. Dat is eigenlijk het bestuurlijke proces, zoals we dit hebben. En ook uiteindelijk in de raad de besluitvorming voorleggen. Ik ga proberen uit te leggen hoe de OZB-tariefbepalingen eruitziet. Dat is zeg maar het administratieve proces. Hoe de WOZ-waardering plaatsvindt hoe, wat en wanneer en met name ook welke input uiteindelijk gebruikt wordt om die WOZ-waarden vast te stellen. Ik zal even kort ingaan op de bezwaren, de cijfers, die daar het aantal bezwaren en de bureaus en het juridisch proces. En ik zou een kort ook het actueel beeld geven van de uitvoering, zoals je nu, zoals u weet vanaf 1 januari plaatsvindt, door de gemeente Huizen. Dus dat zijn eigenlijk de belangrijkste onderwerpen. Wat eigenlijk het allerbelangrijkste is, is het ...

De voorzitter: Wethouder, nog even een moment. Ik kijk heel ... Naar aanleiding wat de wethouder nu als inleiding vertelt waar die het over gaat hebben. Mist u nu al een punt dat u zegt van ik mis nog iets? Want dan gaan we namelijk ook gewoon door. Ik zie geen handen omhoog. Dus u lijkt volledig te zijn met de onderwerpen die u gaat behandelen.

De heer Van Midden: Als het niet zo is, dan hoor ik het graag. Wat dat betreft ben ik ook flexibel. Het allerbelangrijkste is en dat is even datgene wat ik rechts op de slide heb gezet, drie blokjes, is het basisprincipe wat wij hanteren. Uiteindelijk wordt de belastingopbrengst bepaald door het tarief wat we hanteren voor de OZW en de waarde van de objecten. de WOZ-waarde. Op moment dat hij die belastingopbrengst gelijk houden betekent dat dat als de waarde van de objecten omhooggaat, het tarief omlaaggaat en andersom. Dus op het moment dat de waarde van de objecten omlaaggaat, het tarief omhooggaat en dat is uiteindelijk ... Het doel is uiteindelijk om die belastingopbrengst van die OZB gelijk te laten zijn. Wat we wel hebben, is de afspraak die we hebben dat we jaarlijks de OZB zullen verhogen met een inflatiepercentage. Dat is eigenlijk de enige wijziging, de opbrengst, zoals die plaatsvindt. En voor de rest zijn die twee parameterstarief en de waardes zijn uiteindelijk degenen die op elkaar inwerken en uiteindelijk ook het tarief bepalen. Dus dat basisprincipe moet u even in het achterhoofd houden. Ook in het in het verdere verhaal. Als ik kijk naar het bestuurlijke proces, ik

hoop dat het goed zichtbaar is op het scherm, want ik zie die mijn slide een stukje wegvallen. Het bestuurlijke is als volgt. In het ... In november stelt de gemeenteraad de begroting vast. In die begroting staan de geraamde belastingopbrengst. Dat is eigenlijk de opdracht aan B&W. Moet je voorstellen op moment dat die begroting in november vastgesteld wordt en het document ook ter beschikking gesteld wordt, wordt er al in de maanden voorafgaand aan gewerkt. Wordt er al gekeken van nou wat zijn uiteindelijk de ontwikkelingen? Wat zou nou de OZB-waarde moeten zijn? Wat het inflatiepercentage wat wij moeten hanteren om uiteindelijk ook een bepaalde belastingopbrengst te kunnen genereren? Waarmee we uiteindelijk onze activiteiten willen bepalen. Dus je ziet hier al dat er op dat moment al gewerkt wordt met allerlei aannames. Zonder dat we uiteindelijk de werkelijkheid weten, maar we proberen met die aannames die werkelijkheid ook zo goed mogelijk te benaderen. Vervolgens hebben we dan de begroting vastgesteld en de OZB-bedragen die erbij horen. Wat we dan doen is dat als raad in december de belastingverordeningen vaststellen, waarbij wij uiteindelijk met die verordeningen zo exact mogelijk het begrote bedrag willen ophalen en op dat moment wordt het tarief voor de OZB bepaald. En OZB-tarief wordt bepaald op basis van de waarde van de woningen, zoals die per 1-1- van het jaar, in dit geval 2022 was. En het aantal woningen. We kijken niet alleen naar de waarde van de woning, maar ook het totale bestand. Van zijn daar mutaties op plaats gevonden. Zijn er woningen bijgekomen of afgegaan? Daar wordt het tarief op bepaald. Nou en uiteindelijk. En dat is het laatste onderdeel van het hele bestuurlijk proces. Bij de jaarrekening en dat is dan jaar daaropvolgend, leggen wij of leg ik, als wethouder financiën verantwoording af over naar de geïnde belastingbedragen binnen de jaarrekening. Dus dat is het hele bestuurlijke proces. Dat geldt ook voor alle andere belastingen die wij heffen als gemeente. Dus in die zin is dat niet bijzonder en het is denk ik ook niet bijzonder als het gaat om andere gemeenten. Mijnheer de voorzitter u wilt wat vragen.

De voorzitter: Is dit voor iedereen hielden? Want dan kunnen we het misschien ook meteen achter ons laten. Ja? Ik zie instemmend geknik. Dank u wel. Gaat u verder, wethouder.

De heer Van Midden: Dan ga ik het even cijfermatig invullen. En dan reconstrueer ik vanaf 2021. Dat zijn de cijfers die ik heb tot en met de conceptcijfers van de jaarrekening van 23. Vanuit dat bestuurlijk proces hebben we de OZB voor de woningen voor over 2022 vastgesteld, in november 2021. Dat was op dat moment een bedrag van ruim 3,9 miljoen, bijna 4 miljoen. Dus dat is het bedrag zoals ze dat uiteindelijk in de begroting hebben opgenomen. Vervolgens hebben we in december 2021 het tarief vastgesteld. Het OZB-tarief woningen voor 2022. De oplettende lezer en er zit een zeer oplettende lezer in de zaal, die ziet dat hier een verkeerd percentage gehanteerd is, want het tarief, zoals dat in december 2021 is vastgesteld, is 0,095449 procent. Dus dat is het OZB-tarief wat op dat moment is vastgesteld. Dat is gebaseerd op de WOZ-waarden, zoals hij op dat moment ingeschat wordt van de woningen. En ook daar zitten weer aannames onder. In die zin van heeft de waarde van de woningen zich ontwikkeld vanaf 1-1-2021? Daar gebruiken onder andere CBS-cijfers voor om dat goed te bekijken. Dus ook hier zitten aannames onder die uiteindelijk nog op de werkelijkheid gebaseerd zijn, maar waar wij uiteindelijk die werkelijkheid zo goed mogelijk proberen te benaderen. Vervolgens gaan wij aan de slag. Gaan we de belasting innen en uiteindelijk gaan we in de jaarrekening, in het jaar daarop, gaan we verantwoording afleggen over de geïnde belasting bedragen. Dus dat is dan de jaarrekening van 2022 waar we nu mee aan het werk zijn. Die zal in juni 2023 vastgesteld worden. Om al even een soort sneak preview te geven, daarin zullen wij zien dat wij ten opzichte van het begrote bedrag van die 3,9 miljoen uiteindelijk iets meer dan 4 miljoen aan OZB voor woningen hebben binnengehaald. Dat is zo een 2,7 procent meer dan begroot en dat is ongeveer een ton aan extra inkomsten ten opzichte van de begroting. Dus dat wijkt op zich niet zo gek veel af. Althans, is mijn mening. Dus dat is het cijfermatig deel daarvan.

De voorzitter: Heeft iemand hier naar aanleiding van een vraag? Nee. Dan ook hierbij is dit, voor nu even, klaar. Wethouder, vervolg uw verhaal.

De heer Van Midden: Om het nou helemaal scherp te maken en ook proces veel scherper te krijgen. We hebben de belastingen uitbesteed aan Huizen sinds 1 januari vanaf dit jaar 2023, zullen wij ook de werkwijze

iets aanpassen. Wat betekent dat we vanuit Huizen al in augustus voor de begrotingsraad in november de tarieven aangereikt krijgen. Dus in die zin zijn we eigenlijk de tijd ver vooruit ten opzichte van het proces, zoals we dat gekend hebben. Waarbij de WOZ-waarden van het jaar ervoor dus van 2022 en de uitgevoerde marktanalyse het uitgangspunt zijn. En waarom? Op dat moment heb je toch stabiele WOZ-waarden en zijn de WOZ-waarden eigenlijk niet meer fluïde, zoals ze nu eigenlijk nog blijken te zijn. In november en dan in de vaststelling van decemberraad, zal er een nieuwe berekening plaatsvinden op basis van de afgeronde herwaardering. Dus dan zijn we, moet ik niet zeggen van overtuigd, maar dan hebben we de herwaardering van al het onroerend goed afgerond. Hebben dus veel scherper, dan nu, een beeld van wat uiteindelijk de ontwikkeling van WOZ-waarde is. En op basis daarvan kunnen tarieven vrij nauwkeurig bepalen. Dat is de ervaring die Huizen op dit moment gedaan heeft in hun benadering. Op basis van ons ook de vijf sterren kwalificatie op dit moment hebben. En dat is ook de manier waarop we dat ook voor Laren en Blaricum gaan doen. Dat betekent dat we uiteindelijk veel meer op het laatste moment een aanpassing kunnen doen, die veel dichterbij de werkelijkheid zit dan wij eigenlijk tot nu toe gedaan hebben. Als we dan kijken naar de variabelen bij die tariefberekening. Er zijn de schattingen die daar van de object mutaties die daar een rol spelen zeg maar op je bestand. Nieuwbouw, verbouw, de correctie op de bezwaren. Dat is ten opzichte van je oorspronkelijke waarde, welke bezwaren zijn gehonoreerd en wat zijn uiteindelijk de WOZ-waarden die daaruit voortgekomen is? Bij niet-woningen nemen we ook het leegstandrisico mee. Dat hebben we in voorgaande jaarrekening wel gezien. Dat is best wel een risico. En we nemen uiteraard en dat deden wij zelf ook al, het inflatiecijfer mee. Dus dat zijn eigenlijk de variabelen die gebruikt worden uiteindelijk om het tarief vast te stellen. U wou nog even een check vraag doen?

De voorzitter: Ik kijk even rond of dat ... Het is een ingewikkeld onderwerp dus ik kan me voorstellen dat iemand zegt ... U mag zo meteen ook nog een vraag stellen, maar het gaat even om het wat compact te houden. Als er geen prangende vragen zijn.

De heer Lobregt: Ik heb geen prangende vraag. Ik zit alleen te wachten, een beetje op de '...'. We hebben die brief gekregen van die bewoner en waar ik zo bang voor ben is, ik weet wie dat is en die woont twee huizen verderop en ik ben zo bang dat die op een gegeven moment bij mij achterom komt lopen aan de keukentafel komt zitten en dan met een kop koffie aan mij gaat vragen kan je me uitleggen hoe dat zit in drie zinnen en wordt het ... Op dit moment kan ik dat nog niet, maar dat komt waarschijnlijk straks.

De voorzitter: Uw opmerking, de heer Lobregt van het CDA, is duidelijk, maar we geven het ... Het ging mij er nu even om in zijn totaliteit met die opmerking van de heer Lobregt. En dan heeft mevrouw Niekus een vraag naar aanleiding van hetgeen wat net besproken is.

Mevrouw Niekus: Eventjes die waardering van het aantal huizen en nieuwe huizen. We hebben natuurlijk nu La Gare en dat heeft natuurlijk best wel een grote opbrengst. Is dat positief of negatief voor de WOZ-waarden? Dat zijn nieuwe appartementen nu. Die gaan natuurlijk nu al wel meetellen of nog niet?

De voorzitter: De heer Van Midden, snapt u de vraag?

De heer Van Midden: Ja, ik snap de vraag zeker. Is heel gedetailleerd. Ik weet niet of La Garen op dit moment al meetelt ik schat in van wel, eerlijk gezegd. Maar uiteindelijk moeten ze wel een eigenaar hebben. Ik weet dat niet exact. Als je het wil weten, dan kan ik dat nog navragen. Maar ik vind hem eigenlijk niet zo relevant in dit verband, eerlijk gezegd. Op enig moment wordt dat gewoon meegenomen en of dat op dit moment het geval is, kan ik nog niet zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Niekus heeft nog, denk ik, niet helemaal het antwoord gekregen wat ze wou hebben.

De heer Van Midden: Volgens mij wel. Hetzelfde geldt voor de Rabo, hetzelfde geldt voor alle andere onroer... Op enig moment komt dat erin.

De voorzitter: Volgens mij is het zo dat een woning neemt zijn. Je moet gewoon in het bestand zitten en bewoonbaar zijn. Dan gaan ze meedoen. Wethouder, vervolg uw betoog of inleiding of presentatie.

De heer Van Midden: Ik begrijp dat het ongeduld van de heer Lobregt, dus ik zal tempo maken. Even wat de taxaties betreft. Dat is niet zomaar iets subjectief. Dat wordt bepaald aan de hand van computermodel. Het belangrijkste element van die taxaties, zijn het objectief de primaire kenmerken als grondoppervlakte, woonoppervlakte, bouwjaar en het type object. Vrijstaand, middenwoning, appartementen, dat soort dingen. Er komen ook secundaire kenmerken bij als de kwaliteit van het object, de kwaliteit van de onderhoud en dat zaken. En elke woning wordt vergeleken met drie vergelijkbaar verkochte woningen rond de waarde pijl datum. Ik weet niet of hij mensen zijn in de commissie die zelf gekeken hebben van hoe uiteindelijk de WOZ-waarde uitgerekend wordt. Dan kunt u zelf heel makkelijk nagaan. Ja, mijnheer de voorzitter. Wat vond u ervan?

De voorzitter: Ik ga geen bezwaar indienen. Mijn vrouw dient standaard bezwaar in bij ons WOZ-waarde. '...'

De heer Van Midden: Kijk, wat je hier wel ziet. En dat is een beetje een lastige denk ik hier in Laren. Dat je statistisch gezien het aantal waarnemingen vrij gering is. Je moet je voorstellen. Ik heb een naar mijn eigen WOZ-waarden gekeken. Ik woon in de Klompenbuurt in Laren en ik word vergeleken met woningen in de Goudkust. '...' weg en dat soort dingen. Dat vind ik een niet realistische vergelijking, maar blijkbaar zijn er geen andere waarnemingen in die categorie waardoor je uiteindelijk op die waarde uitkomt. Dus in die zin zit er wel iets lastigs in. Dat moet uiteindelijk ook op termijn beter gaan worden. Dus die die oneffenheden, om het zo maar even te zeggen, die kan je dan elkaar tegenkomen bij je eigen WOZ-waarde. Dus alle reden om daar eventueel bezwaar op aan te nemen.

De voorzitter: Behalve dan dat alle woningen in Laren liggen.

De heer Van Midden: Dat is dus het grote punt. Als je kijkt naar de gemiddelde WOZ-waarde in Laren in 2021 is 781.000 euro. Ik zag in de brief die de inwoner mijnheer Bijvoet heeft aangeleverd, dat hij op dat moment nog iets lager was. Zat hij op 769. Dan zie je dus dat die ontwikkeling van die WOZ-waarde best wel nog fluïde is, dus dat zelfs de WOZ-waardes per 2021 maar aangepast worden. Maar je ziet dat het behoorlijk gestegen is. 781 is fors. Het cijfers percentage is 16,4 procent ten opzichte van 2022. Het aardige is dat inwoners '...' ook bij mij gemeld van er klopt helemaal niks van. En hoe kan dat nou? En dat is een onder andere een mijnheer op de Schietspoel. Die meldde dat zijn huis op 550.000 euro was getaxeerd. Dat zijn sociale woningbouwoningen volgens mij oorspronkelijk. Mijn reactie was vrij helder. Ik zeg als ... Ik denk als u op dit moment uw huis voor 550.000 euro te koop zet in Laren, dat het nog overboden wordt ook. Ik zie het ook bij bijvoorbeeld huizen oorspronkelijk op de Goede Herder, want er oorspronkelijk ook sociale woningbouw woningen zijn. Die gaan ook voor zeven tot acht ton van de hand en dat zijn gewoon enorme bedragen waar we gewoon in Laren mee te maken hebben. Je ziet overigens wat de WOZ-waarde ontwikkeling ... Als je kijkt naar het tabelletje ook wat in de waarderingkamer overzichten staat, dat Laren uiteindelijk nog iets minder hoge ontwikkeling heeft dan eigenlijk heel Nederland. Dus in die zin lopen we nog iets achter bij de tijd.

De voorzitter: Even een detail opmerking tussendoor. De wethouder heeft net enthousiast wat straten genoemd. Maar dat had natuurlijk iedere straat in Laren kunnen zijn. Maar niet dat we nou net daar ons de focus op leggen. En wethouder, u probeert die denken ook meer te zeggen dat wij in het komende jaar, als de WOZ gaat komen, het referentiejaar dan 2022 wordt of is, zoals het nu is en volgend jaar 2023. En dan pakken we dus de waardestijging van de afgelopen jaar mee die gemaakt is. En dat is denk ook wat u misschien nog misschien nog even moet bevestigen.

De heer Van Midden: Ja, klopt.

De voorzitter: We lopen altijd een jaar achter, maar dat is wettelijk. Dat doet iedere gemeente.

De heer Van Midden: We lopen altijd ... We kijken altijd naar de sterren, zou ik zeggen. We kijken altijd in het verleden hiermee. En in dit geval zat de woningmarkt ook op zijn piek. Dus dat heeft nog een jaar nodig als het gaat om WOZ-waardes. Dat dat uiteindelijk stabiliseert of wat omlaaggaat. We lopen een jaar ... Dat is dus ook het hele grote probleem. Maar goed, dat zal ik wel even uitleggen als het gaat om de portee van het verhaal. Dus dat we altijd net iets achter de feiten aanlopen. Alleen dan proberen we nu zoveel mogelijk verbetering in aan te brengen.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter. U heeft het over een waardestijging

De voorzitter: Een vraag van de heer Lobregt.

De heer Lobregt: U heeft het over een waardestijging, op dit moment dalen de woningprijzen, dus ik neem aan dat WOZ-waarde dan mee daalt.

De heer Van Midden: Maar dat is pas weer een jaar later.

De heer Lobregt: Ja, dat snap ik. Maar volgens jaar, gaat hij dan dalen? Daar kunnen we dan van uitgaan want de huizenmarkt stort in bij wijze van spreken.

De heer Van Midden: Voorzitter. Volgens mij is datgene wat ik inderdaad uit proberen te leggen dat de huidige WOZ-waarden gebaseerd zijn op een eigenlijk de piek in de in de woningmarkt en de verwachting is dat ze omlaaggaan. De verwachting ... Ik kan niet de verwachting uitspreken dat het in Laren omlaaggaat, want je ziet uiteindelijk dat toch er heel veel mensen zijn die heel graag in Laren willen wonen. Dus die garantie, voor zover mijnheer Lobregt daarom vraagt, kan ik zeker niet geven op dit moment.

De voorzitter: Hij lacht erbij. Vervolg uw verhaal.

De heer Van Midden: Even detail. Er zijn ook mensen heel blij met een hoge WOZ-waarde, omdat even in technische termen de loan to value, als het gaat om de hypotheek uiteindelijk verbeterd, waardoor mensen extra hypotheek korting krijgen. Dus die zijn dan blij met een hoge WOZ-waarde. In die zin kan het mes steeds aan twee kanten snijden. Heel kort de waarderingskamer. Overigens, in zijn algemeenheid. Als je echt meer wil weten, wil ik graag verwijzen naar de site van de waarderingskamer. Daar is echt alles in beschreven. Je kan je eigen WOZ-waarden terugvinden. Ook hoe het bepaald is. Taxatierapporten. Maar ook hoe uiteindelijk de waarderingskamer werkt en hoe ze uiteindelijk gemeentes ook beoordelen in de kwaliteit van de uitvoering van hun proces. Dus als je echt meer weten, dan kan je van alles terugvinden. De waarderingskamer is eigenlijk voor ons een soort controleur en partner in business. Aan de ene kant doen ze de controles op de volledigheid van de WOZ-administratie en de processen. En ze doen ook steekproeven op deelonderwerpen. Na het afronden van alle taxatie toetst de waarderingskamer ook of uiteindelijk geschikt mag worden. Dan doen ze op basis van een vragenlijst. En dan krijgen wij uiteindelijk signaal van we mogen beschikken, dus we mogen uiteindelijk de aanslag de deur uit sturen. En zoals jullie weten, geeft de waarderingskamer en die kan je ook terugvinden op de site, een oordeel over de kwaliteit van de uitvoering uitgedrukt in sterren. Voor Laren is hij op dit moment drie. Voor Huizen vijf. Voor HBEL staat er nog geen waardering in. Maar de uitspraak is al gedaan dat die teruggaat naar vier, nu Blaricum en Laren erbij komen en voorlopig nog wel op vier zal blijven. En wat ik zeg als ...

De voorzitter: We hebben een vraag, mijnheer de wethouder. Mevrouw Van Dorst, D66. Heeft een vraag.

Mevrouw Van Dorst: De vraag die gesteld werd door een van onze leden. Hoort u mij? Dat is van zoals wij van u net begrepen dat u een waardestijging inderdaad onderkende van 16,4 procent en volgens deze inwoner zegt hij maar er is gerekend met 7,7 procent. En daar verwonderde deze inwoners zich over. Daar heb ik eigenlijk nog geen antwoord op.

De heer Van Midden: Ga ik zo doen.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel.

De voorzitter: Heldere vraag. Dank u wel mevrouw Van Dorst.

De heer Van Midden: Specifiek de WOZ-bezwaren. Wij hebben, als het gaat een woningen ongeveer even afgerond om 5.600 objecten. Voor zo'n 16,08 procent is bezwaar aangetekend. Als we kijken naar het succes van de no cure no pay bureautjes, dan zien we dat het aandeel van die bureaus zo'n 50 procent is. Dat is gewoon fors. Het vervelende is dat als uiteindelijk de WOZ-waarde wordt verlaagd door de inspanningen van het bureau. Dan krijgen ze zo'n 750 euro aan proceskosten. In 2022 is op dit moment zo'n 29.000 aan proceskosten betaald door Laren.

De voorzitter: Dat was nog in de drie sterrentijd. We gaan naar de vijfsterren tijd.

De heer Van Midden: Wat je ziet en dat is natuurlijk het artikel wat verschenen is in Hilversum. Hilversum zegt van uiteindelijk loont het veel meer om zelf bezwaar te maken. Waarom? Omdat je ziet dat over het algemeen de waardes aangevochten kunnen worden. Op het moment dat je gedateerde informatie of je huis geeft. In termen van staat onderhoud. Bijzondere kenmerken en dat soort dingen. En je ziet dat die WOZ-bureaus dat niet doen. Dat is vrij grofmazig, waardoor uiteindelijk de kans op succes wat minder is dan wanneer je zelf meent. Zegt van ik heb toch echt wel gegronde redenen om bezwaar aan te tekenen, vraag te krijgen. Doe het dan zelf. Hilversum heeft het artikel waarschijnlijk gezien. Die heeft het ook uiteindelijk kunnen zien in de cijfers dat de succes rate veel hoger is. Dus dat is eigenlijk de aanbeveling die we doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, D66. Een vraag.

Mevrouw van Dorst: Daar wil ik inderdaad ook een compliment overgeven. Dat inderdaad een ambtenaar inderdaad had een bezwaar ingediend, uitgebreid telefonisch heeft geïnformeerd. Direct. Zonder enig probleem. Echt een compliment waard.

De heer Van Midden: Dank u wel. Even dan het actuele beeld voordat ik tot de portee van het verhaal kom. De overgang naar Huizen is soepel verlopen. We zien dat de kwaliteit hoog is. Ik weet niet of u de site hebt bekeken. Een digitale portaal. Dat ziet er gewoon heel goed en klantvriendelijk uit. Het goede nieuws ook dat alle aanslagen tijdig zijn opgelegd, dus alles is voor 1 maart de deuren uit gegaan. En we zien ook dat over alle inkomsten heen en alle lokale belastingen heen. Dat datgene wat nu opgelegd is ook grosso modo overeenkomt, ongeveer overeenkomt, met datgene wat we begroot hebben. Dus dat is goed. Als alle mensen uiteindelijk nog gaan betalen, conform de aanslag, dan komen we denk ik wel heel goed uit. Dus dat is in ieder geval goed nieuws. Wat ik al zei, we zijn ... Heel veel bezwaren tegen de WOZ-waarde. Is ook een landelijk beeld, maar is ook lokale opgave. De herwaardering, zoals u nu zit, panden, hebben we nog zelf gedaan als BEL. Dus voor het komend jaar zal dat vanuit Huizen aangestuurd worden. Dan hopen we inderdaad die vijf sterren kwaliteit terug te zien. Wij gaan sowieso lokaal de communicatie rondom bezwaar verbeteren. En ook het makkelijker maken om aanpassing te vragen. Er is al wat geëxperimenteerd met een soort informeel bezwaar. Mensen konden bellen en op die manier bezwaar konden aantekenen. Waar dan uiteindelijk naar

gekeken wordt. Dat is op een gegeven moment gestopt, omdat hij helemaal volliep. Maar we gaan nou kijken volgend jaar of we dat op toch op een of andere manier goed en soepel kunnen regelen. en andere kant hebben heeft u gezien dat staatssecretaris Van Rij bezig gaat, aan de slag gaat met maatregelen om ... Voor de bureaus strengere regels te ontwikkelen en ook lagere vergoedingen te geven. Om dat een beetje uit te bannen. Voor de rest kijk ik naar het actuele beeld. Is er perspectief op verdere , extra correctie op de waardestijging kort voor de vaststelling van de verordeningen. En dat is even de portee van het verhaal. Ook in relatie tot de brief van de verontruste inwoner. Wat we zien is dat de uiteindelijke, als we gewoon kijken naar de bedragen in geld, dan komt het behoorlijk overeen met de grote bedragen. Dus een situatie waarbij we door het vermeende hoog tarief, uiteindelijk veel meer inkomen genereerde dan we oorspronkelijk begroot hadden. Dat dat is in ieder geval cijfermatig zien we dat niet terug. Wat ik al zei, het is ongeveer een ton meer met 2,7 procent. En voor dit jaar zien we, dat als we kijken naar de ... Wat ik zei de aanslag die opgelegd zijn dat we ongeveer op een groter bedrag zitten. We zien dat de over uitvoering goed loopt, soepel verlopen is. Dat tsunami van, hoe heet het? Bezwaren is geweest. En komende jaren verder gaan met verbeteren van dienstverlening. En dat is een beetje het ultieme bericht. Wat de inwoners schrijft in zijn brief is gewoon juist, alleen is onomkoopbaar. Wij lopen achter de feiten aan. Dus wij kunnen nooit op basis van de werkelijke actualiteit iets vaststellen. Wat we nu wel gaan doen, is doordat we heel kort voor definitieve vaststelling van het percentage in december nog een nieuwe berekening doen op basis van de waarde zoals ze op dat moment bekend zijn. En dan hoop je echt en ik wil niet zeggen dat we dan meteen die extreme waardes te pakken hebben, want uiteindelijk heb je toch nog te maken met wat na-ijl effecten, maar dat we dan zo dicht mogelijk bij de werkelijkheid in zitten. In die zin hoop ik ook het bezwaar wat de inwoner heeft en wat mogelijk nog verder leeft binnen de commissie te honoreren.

De voorzitter: Dan ga ik meteen naar aanleiding van deze opmerking even naar de heer Lobregt kijken, want die vroeg net krijg ik antwoord op de portee van de brief van de van de inwoner? Zoals de heer Van Midden nu net ... Bent u dan al in de buurt van beantwoording van uw vragen?

De heer Lobregt: Nee, nog niet. Ik zou toch graag in een soort Jip en Janneke taal ... Wordt dat ... De brief is heel duidelijk opge... Er zijn 7,7 of 8 procent 16,4 procent en daar zit dan kennelijk een verschil tussen. Welke hebben wij nou gehanteerd? En waarom en waarom is het een fout en het ander niet?

De heer Van Midden: Mijnheer voorzitter. Laat ik dat kort beantwoorden dan in Jip en Janneke. De eerste opmerking, volgens mij, van de inwoner was dat we veel meer innen dan we uiteindelijk vastgesteld hebben. Dus uiteindelijk ons verrijken ten opzicht over de inwoners, maar dat we meer ... Dat blijkt dus ieder geval uit de cijfers, zoals ik nu heb van 2022, blijkt dat niet. En als ik kijk naar de prognose van 2023, zie ik dat ook niet. Dus ik zie geen enorm grote verschillen. Dat is een. Als ik kijk naar het percentage die we gehanteerd hebben, wij zijn uitgegaan van een stijgingspercentage van zeven procent. De waarderingskamer, toen ze uiteindelijk ons , gaf om te gaan heffen, ging uit van de stijging van 8 procent dus er zat een procent tussen. De werkelijke waardestijging is 16,4 procent geweest. Daar zitten we dus niet op. En ik zeg met de maatregel zoals we ze nu nemen, dat we uiteindelijk veel dichterbij op die een januari de waardes van de WOZ-waarden vaststellen. Zullen we uiteindelijk in dit geval tegen die 16,4 procent aankomen. Alleen we zullen daar nooit op komen, omdat er altijd een voorspellend element in zit die nooit helemaal zal overeenkomen met de werkelijkheid. Althans, in de meeste gevallen.

De voorzitter: De heer Lobregt. U stelde twee vragen, er zijn twee antwoorden gekomen en daarna gaan we wat andere commissieleden ...

De heer Lobregt: Ik snap dat achter de feiten aanlopen en u zegt van het valt het eigenlijk wel mee, want we hebben 7 procent gerekend dat was uiteindelijk 8 procent. Dat snap ik. Dat het uiteindelijk 16,4 procent is geworden dat moeten we dan later als inhaaleffect moeten we nemen. En we zien niet, dat ben ik met u eens, we zien niet dat er te veel geïnd wordt, omdat uiteindelijk de realisatie aansluit, min of meer, bij de bij de

verwachting. Het enige waar ik dan nog mee zit is dat verschil wat eigenlijk dat de inwoner zegt kortom het tarief 0,0934 veel te hoog. Maar dat is dus dan niet zo? Want die 0,0934 dat is dan het verschil tussen die zestien half en die acht?

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter. Het tarief zoals het nu ...

De voorzitter: Mijnheer Van Midden. Iets meer afstand van de microfoon.

De heer Van Midden: Het tarief zoals nu vastgesteld is, hebben we gedaan op basis van de schattingen die we destijds gedaan hebben. En wat ik al zei, dat proces start in augustus. Nou, in augustus wisten wij in ieder geval niet hoe de werkelijkheid van een januari eruitzag. Dus op basis van de schattingen die wij gedaan hebben en ook wat de waarderingskamer uiteindelijk heeft vastgesteld, die acht procent. Zeg ik van, dat hebben we gewoon goed gedaan op dat moment. Het percentage is dus ook gewoon goed vastgesteld. Alleen uiteindelijk zijn die waardes behoorlijk geëxplodeerd. Waarbij je uiteindelijk ziet dat die zeven en acht procent er ver bij achterblijft. Alleen als ik dat uiteindelijk vertaal naar daadwerkelijke opbrengsten vanuit de zorg dat uiteindelijk de gemeente veel meer inkomsten daardoor krijgt, dat is eigenlijk ten koste van, tot last van de inwoners meer inkomst genereert, dan zie ik dat niet terugkomen in de bedragen die nu in ieder geval over 2022 geïnd worden.

De voorzitter: Ik zie nu twee vingers omhooggaan, maar die gingen al omhoog. Heer De Jong, mevrouw Van Dorst was u nog voor. Maar ik ga zo meteen, als we klaar zijn, sowieso u nog het woord geven, want u bent natuurlijk verantwoordelijk voor de brief hierop tafel. Dus u krijgt zo meteen uw podium nog. Mevrouw Van Dorst u heeft net al een vinger opgestoken.

Mevrouw Van Dorst: Ik wou nog een ding uit de wereld helpen. En dat is een opmerking die deze zelfde inwoner ook zei. Hij zegt aan de waarderingskamer was al doorgegeven 16,4 procent voordat het bij ons in de raad kwam. Dus in de raad werd gezegd 7,7 maar men wist al dat het 16,4 procent was. Is dit waar of niet waar? Want dan is daar, denk ik, een heleboel mee opgelost.

De voorzitter: Is dit een technische vraag of een politiek vraag? Laten we het even ordentelijk houden. De vraag is duidelijk. De wethouder die zit heel even te denken hoe moet ik een antwoord geven? Maar u gaat nu een interruptie plegen, mijnheer Lobregt?

De heer Lobregt: Zoals ik het heb begrepen was die 16,4 dus nog niet bekend op het moment dat die 7 is vastgesteld. '...' begrijp ik uw verhaal.

De voorzitter: Wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even nog een stap verder. Het was ook niet bekend bij de waarderingskamer op het moment dat ze acht procent vaststelde. Op basis waarvan ze gezegd hebben, Laren u kunt gaan heffen. En dat dan later op enig moment die 16,4 procent bekend was. Dat heeft uiteindelijk geen effect gehad op dat oordeel, want op basis van het oordeel van de waarderingskamer en dus eigenlijk het fiat om te mogen heffen, die acht procent, zijn we gaan heffen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, is daarmee uw vraag, in ieder geval voor u, voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Dorst: Dit is een ander antwoord, inderdaad dan zoals de vraag gesteld werd. Dan moet ik dat zeker van u zo aannemen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, we hadden nog een vinger omhoog. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Als ik goed geluisterd heb, hebben wij dus een tarief vastgesteld op basis van die 7,7 procent. En dat betekent als wij daarna, als dat percentage daarna wijzigt van die waardeinstijging van die woningen en dat tarief blijft hetzelfde, dan gaan dus alle bedragen van alle inwoners, gaan gewoon fors meer betalen. En dat betekent dus dat als er nu gezegd wordt dat de opbrengsten gelijk blijven. Rekenkundig klopt dat gewoon niet. Dus dat klopt van geen kant. Op het moment dat het percentage gelijk blijft en je gaat van 7,7 procent naar 16,4 procent, dan gaan alle inwoners fors veel meer betalen en dat moet er dan ook volgend jaar uitkomen. Nu begrijp ik ook waarom de meer 16 procent van de mensen gewoon bezwaar maakt. Ikzelf zat op 21 procent, haast 21 procent. Dan denk ik van, waar zijn we hier mee bezig in Laren, op deze manier? Want dit verhaal klopt niet.

De voorzitter: We gaan dit ... Ik ga u niet afbreken, maar u heeft denk ik een duidelijke vraag, mening. Ik ga nu weer terug naar de wethouder. Wat de heer De Jong nu zegt, kunt u daar op gaan reageren voor zover u dat kan of wil?

De heer Van Midden: Het verhaal is zoals ik het nu vertel. Laat ik het zo zeggen. Uiteindelijk hebben geheven op basis van die acht procent wat we konden heffen. Dat is trouwens voor 2022, dus voor 2023 kan het inderdaad anders zijn. Wat je wel ziet is dat je natuurlijk die waardeinstijging van de WOZ niet direct kan vertalen naar meer opbrengst, omdat je uiteindelijk kijkt naar je hele bestand wat daarin gebeurt. Daar zijn allerlei wijzigingen in waardoor uiteindelijk ook de grondslagen ook veranderen. Dus uiteindelijk zegt het nog niks over je opbrengst. Het enige wat ik kan zien, is over de hele populatie heen. Dus alle objecten die we hebben, hoe dat uiteindelijk op het eind uitbetaald. En dat natuurlijk de hele individuele verschillen zijn, dat kan, maar dat is eigenlijk het verhaal wat ik al eerder heb proberen uit te leggen dat iemand verdronken is in water van gemiddeld 30 centimeter diep en daar is uiteindelijk waar ik mee te maken heb. Als wethouder financiën moet ik op totale populatieniveau gaan kijken van als ik dit op loslaat wat krijg ik dan aan opbrengsten? En wat er nou individueel gebeurt, dat kan ik niet zien. Het enige wat u aan  heeft en het constateert terecht, mijnheer De Jong is dan zelf bezwaar gaan maken. Van dit klopt gewoon niet. Overigens is het geen gekkigheid wat hier gebeurt, want het gemiddelde van de 16,4 procent is nog lager dan het landelijke niveau. Dus in die zin. Ik wil niet zeggen dat er niks aan de hand is, maar doet Laren ook niks gek.

De voorzitter: Mijnheer De Jong. Dank u wel, wethouder. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: U wijst nu naar landelijk, maar ik kan me best voorstellen dat het bij andere gemeentes anders gaat en als dan die waardeinstijging fors veel hoger is, dat ze ook het tarief naar beneden aanpassen. Maar rekenkundig klopt het, want we praten alleen over gemiddelde. U gaat dan naar verschillende inwoners. Maar dit is alles gemiddeld. Dus de gemiddelde inwoner in Laren die betaalt zestien procent. Is de waarde van zijn huis toegenomen en geen 7,7 dus het blijft rekenkundig gewoon niet kloppen. En dat zal in de jaarrekening blijken, volgend jaar dat er heel veel meer betaald wordt en dan kunt u met hetzelfde bedrag volgend jaar weer met de tarieven omlaag, want dan mag u dat naar alle inwoners weer compenseren, want u heeft dan veel te veel geheven. Maar dit gebeurt al meerdere jaren en continu op een hoger bedrag gaat het jaar daarop weer verder omhoog. Dus dit is niet fair.

De heer Van Midden:  laat u even overtuigen door de jaarrekening 2022, want dan ziet u het beeld ontstaan. Dat we uiteindelijk niet ver van de begroting af zitten en ik zou zeggen van als we als we uiteindelijk te veel heffen, dan hoop ik dat we het op een goede manier investeren in de Larens gemeenschap. En hebben we allemaal weer plezier van. Dus in die zin ben ik blij dat we in ieder geval van een overschot hebben. Ik denk als de andere kant op zou zijn, dan heb ik veel grote problemen en hebben we misschien nog een nog lastigere discussie met de raad dan we nu of zo op het oog hebben. Maar ik wil toch even benadrukken, mijnheer, de voorzitter. Kijk als ik de werkelijkheid kon voorspellen, dan zat ik sowieso niet hier, maar dan had ik dat meteen gedaan en dan had het gewoon 100 procent goed geweest. De hele systematiek maakt dat gewoon onmogelijk. Ik ga vanaf augustus gaan we al schatten en plannen. Het enige waar ik mij gesterkt voel, is door

het oordeel van de waarderingskamer, die zegt van ja jullie mogen heffen en dat is het. Je ziet dat het heel fluïde is. Om een voorbeeld te noemen, mijnheer de inwoner, die de brief gestuurd heeft, die heeft een screenshot gestuurd van de gemiddelde WOZ-waarde van Laren per 1-1-2021. Dat was op dat moment 769.000. Als u nu op de site van de waarderingskamer gaat kijken, staat daar bij 1-1-2021 een bedrag van 781.000. Dus dat betekent, ook in uw termen, want u heeft wel gelijk, dat ik op dat moment eigenlijk alweer het tarief omlaag moet doen. Ben ik nog meer aan het heffen dan ik eigenlijk aanvankelijk had mogen doen. Maar op een gegeven moet ik het gewoon vastzetten en gaan heffen.

De voorzitter: Een Warm en gloedvol betoog om te antwoorden. Ik ga nog even rondkijken en dan moet ik ook niet de mensen aan de andere kant vergeten. De heer Lobregt, u doet een lampje aan.

De heer Lobregt: Mijnheer De Jong heeft mij toch weer in verwarring gebracht. Er is dus gerekend uiteindelijk gemiddeld. En ik begrijp dat dat kan verschillen per huis dus dan kan de een is dan twee en de ander is dan twintig en dan zie je nog steeds gemiddeld, niet helemaal maar, dan ga je richting die acht en als je dus dan kijkt inderdaad naar die 769 versus 781, is ook geen rare stijging. Dus gemiddeld is dan gerekend met die acht en niet met zestien komma zoveel.

De heer Van Midden: Klopt. Ja, met zeven dan, maar de waarderingskamer acht maar niet met zijn zestien komma zoveel. Overigens, is het misschien ook wel aardig te melden dat als we kijken naar de vaststelling van het tarief voor 2023. De inflatiecorrectie die we gedaan hebben op het tarief dan is hij een bescheiden viereneenhalve procent, geloof ik, uit mijn hoofd, geweest en de werkelijke inflatie per een zat volgens mij op iets van twaalf procent. Dus in die zin hebben de inwoners ook zes procent voordeel gekregen op het tarief.

De voorzitter: Ik ga nog even. Was überhaupt trouwens. Dat is een verkeerd woord trouwens. Was u al een aardig eind op dreef met uw presentatie of in de afronding daarvan of volt er nog iets? U was klaar hè?

De heer Van Midden: Ik had alleen nog een vraag voor reacties. Die zijn volgens mij ook geweest. ...

De voorzitter: We hebben... Ik ben blij dat we ook tussendoor vragen hebben gesteld, want anders dan was het leed niet meer te overzien nu. Ik ga nog even gewoon iedereen aankijken. Voor een nog onbeantwoorde vraag, dan wel opmerking. Wie? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Het is een heel ingewikkeld verhaal voor heel veel mensen. Heel veel inwoners. Moet ik mij bezorgd gaan maken over de oude inwoners in Laren die een klein koop huisje hebben en met een klein AOW'tje de OZB moeten gaan betalen? Want dat is natuurlijk best een probleem en je krijgt op een gegeven moment een steeds groter gat tussen de mensen die meer hebben en de mensen die iets minder hebben. En is daar dan een vangnet voor?

De voorzitter: Dit was de vraag van mevrouw Niekus. Mag de voorzitter hem aanvullen met en hoe gaat het met arme, oude mensen die in een heel groot huis wonen?

De heer Van Midden: Ja, dat klopt. Dat is natuurlijk wel een punt. Want uiteindelijk werkt het niet alleen door in de OZB, maar het werkt ook door in de inkomstenbelasting en dat soort dingen. Alleen dat kan ik niet oplossen. Daar zou je de centrale overheid een rol kunnen spelen. Maar het is inderdaad ontegenzeggelijk zo dat mensen, oudere mensen die vanaf, bij wijzen van spreken, hun jeugd al in een prachtig huis wonen in Laren en wat uiteindelijk zich mee ontwikkelt in prijzen. Die wonen nu gewoon in een kapitale woning met ook de waarden die daarbij hoort, wat uiteindelijk ook inkomens belastingtechnisch consequenties heeft. Maar ik kan dat helaas niet te oplossen. Het geldt overigens ook voor heel Nederland. Ik wil niet zeggen dat gedeelde smart halve smart is, maar dat is wel een consequentie, klopt.

De voorzitter: We kijken nog even het rijtje, voor mij, op rechtsaf. Wil nog iemand een vraag stellen? Mijnheer De Jong u heeft de brieven op de agenda gezet. Hij is uitgebreid toegelicht en besproken. Ik geloof nog niet dat u het er helemaal mee eens bent, maar de jaarrekening komt eraan. Daar gaat u naar kijken, maar heeft u voor nu voldoende houvast aan hoe het behandeld is of zegt u tegen de voorzitter ...

De heer De Jong: Ik ben hier niet echt gelukkig mee. Nee. Maar dat zal duidelijk zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst: Ik vind de oproep van '...' heel belangrijk en ik heb begrepen, we hebben budget coaches. Er stond vandaag een artikel over. De budget coaches, het was over vakantiegeld. Maar misschien is dat wel toch wel een idee voor de gemeente om mensen die dit niet kunnen betalen en daar zijn er inderdaad heel veel van om die daarnaartoe te verwijzen en te helpen. Dat lijkt me heel belangrijk.

De voorzitter: Dit is een mededeling. Ik ga nog even naar de collega's van de andere kant kijken. Daar gaan geen handen omhoog. Wen hand. De heer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Om even de indruk te voorkomen dat wij het helemaal niet snappen hier zo aan deze kant of niet geïnteresseerd zijn, wil ik toch even heel kort iets zeggen. Ik wil de wethouder bedanken voor de heldere uitleg van de systematiek. Die is altijd zo geweest die blijft zo. En ik denk dat we inderdaad met de begroting inderdaad moeten kijken van wat daar dan voor de burger uitrolt. En ik denk dat individuele gevallen groot huis, klein inkomen of andersom, daar is de burger ook zelf aan zet om daarin te ageren om het betaalbaar te houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi afsluitende woorden van de heer Grunwald van Groen Laren. Als er dan niets meer aan de orde is ... Wethouder, ik dacht dat ... U doet nu ruim een jaar mee als wethouder. Maar u dacht misschien met een jaarrekening of begroting heb ik het al gehad, maar de WOZ in Laren is uw allerbelangrijkste punt, heeft u nu gekregen en ik zie een andere wethouder op de tribune glimlachen. Dit zal ook nog niet de laatste keer zijn dat wij het hier over hebben. Maar, ik denk wel dat we met elkaar vast kunnen stellen dat dat Laren gewoon binnen de regels van de wet werkt. De waarderingskamer heeft Laren toegestaan om de beschikkingen de deur uit te mogen doen. Dat is ook een waardevolle opmerking en we zullen moeten meemaken in de komende jaren hoe het in de techniek en de uitvoering in Huizen in de vijf sterren sfeer dat wij toch daar ook verbeteringen zien. En ik wil u in ieder geval ook hartelijk danken voor dit toch wat technisch moeilijk onderwerp dat we het op deze manier hebben kunnen behandelen. En wat mij betreft sluit ik dan hiermee dit punt af. Niet anders gezegd als er nog echt een partij is die nog een hele specifieke vraag heeft, dan zou je nog kunnen zeggen om een schriftelijke vraag in te dienen. Anderzijds kan dat misschien bij de jaarrekening ook terugkomen. Dank u wel voor dit onderwerp. Het heeft iets langer geduurd, maar ik heb het ook laten gaan, omdat ik dacht van als we gaan afhameren, dan wordt het nog verkeerder, want we hebben niks te verbergen met elkaar.

5. Privacybeleid

De voorzitter: Punt zes. Privacy beleid van de gemeente Laren. We gaan nu lekker door. Het privacybeleid geeft een invulling hoe de gemeente Laren voldoet aan de privacywetgeving en hoe geeft de inwoners duidelijkheid over hoe de gemeente omgaat met hun persoonsgegevens. Daar is een ambtelijke ondersteuning voor nodig. En dat is mevrouw Marianne Jessaijan, als ik het goed uitspreek en zij heeft de functie van privacy officer BEL combinatie. De portefeuillehouder is burgemeester Nanning Mol. Wij vragen aan onze commissie al hier het vaststellen van het privacybeleid. En na behandeling van dit onderwerp ga ik u vragen of dit een hamerstuk of een besprekt moet zijn in de gemeenteraad van 31 mei. En ook hiervoor geldt als er straks nog prangende dingen overblijven, kunnen we dat in emotie of een amendement overwegen.

Maar we gaan nu eerst even dit onderwerp. En dan ga ik ook even de commissie als eerste af of u na, want u heeft het allemaal bestudeerd natuurlijk, heeft u naar aanleiding van dit opmerking en deze agendapunt vooraf al opmerkingen, vragen die dan dadelijk nog meegenomen kunnen worden? Ik zie een aantal handen omhooggaan en ik ga in willekeurige begin. Mevrouw Van Dorst, D66. Naar aanleiding van het agendapunt privacybeleid gemeente Laren.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben drie vragen die waarschijnlijk heel kort beantwoord kunnen worden hoor, maar dan is het voor ons duidelijk en kan het een hamerstuk worden. De privacy, hoe is die geregeld over de medische informatie van de POH-GGZ jeugd en de huisartsen? Dat hebben wij niet gezien in deze privacybeleid. De tweede vraag overlapt dit enigszins. Wie zijn de ketenpartners in ons privacybeleid? En is dat altijd precies na te gaan wie dat zijn? En ten derde. Er wordt vermeld dat de gemeentelijke verwerkingsregistratie bij de BEL op orde is. Maar niet die van Laren. Als ik op die drie vragen een duidelijk antwoord heb, dan ben ik daar heel blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we naar Larens Behoud. Die hebben naar aanleiding van dit agendapunt geen vragen. Ik zie de hand omhooggaan van de heer Grunwald, Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik schrok eigenlijk een beetje toen ik het op de agenda zag staan, want ik was in de vooronderstelling dat dit onderwerp al sinds ja en dag geregeld was. Maar goed, zegt misschien ook iets over mij. Blijkt niet zo te zijn, maar het is goed dat het dan nu aan de orde komt. Mijn verwarring komt met name voort uit het idee van wie is nou eigenlijk eigenaar van persoonsgegevens van inwoners van Laren? Blijkt dat de BEL een regeling heeft, alleen de BEL gaat natuurlijk over drie gemeentes. En blijkt dus dat Laren dat niet heeft. De vraag is hoe kan dat dan? En vervolgens, hoe gaat dat dan ook weer verder als we dus naar de regio kijken of naar gemeenschappelijke regelingen? Hoe wordt dat dan aangepakt en hoe wordt dat dan geregeld, zodat uiteindelijk duidelijk is wie is nou de eigenaar van al die gegevens en met welke verwerkingsovereenkomst, met wie wordt daarvoor gezorgd? Dat de uitvoering van alles wat burger hier betreft ook wel door de daarvoor beoogde instanties uitgevoerd kan en mag worden. Dank u wel, voorzitter. De vraag is helder en duidelijk.

De voorzitter: Ik kijk naar mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik zou graag wat meer toelichting willen hebben over de FG. Toezichthouder die adviserend informeren en toezichthoudende taak heeft, dus een hele grote verantwoordelijke taak. Er moet nog iemand aangewezen worden, begreep ik vanuit het rapport. Wordt een persoon ... Door wie wordt hij dan aangewezen en moeten ze ook een eed afleggen? Het geldt ook voor de boa's, begrijp ik. Die krijgen ook weer een eigen FG en eigenlijk is dat hetzelfde verhaal en zijn er ook om contractuele afspraken gemaakt met de belastingdienst en sociaal domein in Huizen over deze privacywetgeving?

De voorzitter: Duidelijk vragen. Dank u wel, mevrouw Niekus. CDA de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Wij hebben geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Jong. Dan hebben we de fractie van D66 weer maar die hebben ... Daar zijn we mee begonnen. Nou kan ik mij voorstellen dat u heel veel behoefte voelt om nog van alles te

vertellen. Maar de vragen waren kort en duidelijk. Dus wellicht kunt u ook zo beantwoorden, mijnheer de portefeuillehouder

De heer Mol: Voorzitter, ik ga de vragen beantwoorden op de wijze zoals u de orde heeft gehandhaafd bij het vorige agendapunt. Staat u mij dat toe?

De voorzitter: U bent burgemeester.

De heer Mol: Zeker. Overigens hele goede vragen. En om bij die van de heer Grunwald wat te beginnen. Ja. Hij zegt ik schrik ervan, want het ... Is dit nou ... Dit hadden we toch lang al geregeld en nu ligt het toch pas voor het eerst een privacybeleid. Het is natuurlijk niet zo dat wij altijd maar een beetje met persoonsgegevens hier omgingen alsof het alsof het niks was. Maar de urgentie om steeds bewuster stil te staan met dat wij de beschikking hebben over heel veel gegevens van onze inwoners. En dat we daar heel zorgvuldig mee moeten omgaan waar wij die voor gebruiken en waar wij die ook voor verzamelen, dat bewustzijn is bij alle overheden steeds groter, omdat de mogelijkheid om bij ons in te breken en persoonsgegevens op allerlei manieren van ons te ontfutselen, steeds groter wordt. En als we het hebben, want ik ben naast burgemeester en verantwoordelijk voor deze portefeuille voor u, ook verantwoordelijk voor überhaupt de informatieveiligheid in de regio en Gooi- en Vechtstreek bij de veiligheidsregio, ook nog binnen districtelijk veiligheidscollege. En daarbij hebben we ook bij iets heel belangrijks vastgesteld. Wij hebben het als we het hebben over informatie veiligheid het altijd over het eigen huis op orde hebben. Dan zeggen we nou we moeten het huis op orde hebben als we het hebben over privacy en gegevensbescherming en informatie veiligheid. En dan lijkt het alsof denken van persoonsgegevens houden we dus alleen in dit huis. Dus als we in de gemeente binnen de BEL combinatie of binnen het raadhuis van Laren juiste afspraken met elkaar hebben gemaakt over het omgaan met persoonsgegevens en die regels naleven, is er niks aan de hand. Maar het is gewoon helemaal niet waar. Want elke dag staan virtueel de ramen en deuren open, omdat we met Jan en alleman gegevens moeten uitwisselen om al onze taken uitgevoerd te krijgen. Kijk maar naar iedereen die binnen de regio Gooi- en Vechtstreek of binnen de veiligheidsregio verantwoordelijk is voor taken die zij namens de gemeente uitvoeren en dan dus ook de beschikking hebben over persoonsgegevens. En dat besef is steeds groter bij ons geworden. Dat we eigenlijk de hele dag met elkaar, als overheden, persoonsgegevens aan het uitwisselen zijn. En we dus ook steeds strenger en strakker worden in met welk doel wij die gegevens verzamelen en waarvoor ze uitwisselen. Wat ligt er nou vanavond voor? Dat is privacybeleid. Met andere woorden dat zijn de spelregels. Maar de opleg is ook heel duidelijk. Om deze nieuwe spelregels goed uit te voeren, moeten ook weer een aantal taken worden opgepakt. Dat zegt de oplegger ook. Bijvoorbeeld wij hebben dus bijvoorbeeld nog geen toereikend gegevensregister. We hebben wel gegevensregister, maar daarop zit nog een forse verbetering in en onze afspraak met onze samenwerkingsverbanden behoeven ook een forse update. Het goede nieuws is als u het privacybeleid vaststelt, hebben we al een flinke stap gemaakt. Maar nog veel belangrijker is wat de mensen rechts van mij doen. Naast mij zitten Marianne Jessaijan en haar collega Johan. Zij zijn de mensen die eigenlijk de hele dag bezig zijn deze organisatie door te lichten, onze collega's goed in de gaten te houden en voor zorgen dat zij zo zorgvuldig mogelijk met de gegevens van onze inwoners omgaan en er ook voor zorgen dat die regels worden nageleefd. En ik kijk ook even naar hen. Om te kijken of zij nog iets kunnen vertellen over de wijze waarop zij daarmee omgaan en of ze ook een paar vragen kunnen beantwoorden. Maar daarvoor kijk ik eerst naar de voorzitter.

De voorzitter: Ja. Ik denk dat ... Dank u wel, burgemeester. Moeten geen persoonsverwarring natuurlijk krijgen. Als ik het goed heb, in uw eerste stukje heeft u vooral de verwarring die bij de heer Grunwald leefde denk al beantwoord, maar ik kijk even naar de heer Grunwald of dat ook echt zo is, met de beantwoording die u net heeft gehad? Ja, u mag ook best nee zeggen. Ik bedoel, het is niet dat we hier nu meteen mes op de keel zetten, maar het ging mij er even om even gevoel te krijgen op het verhaal van de burgemeester en de vragen die gesteld zijn.

De heer Grunwald: Die verwarring was niet gebaseerd op het idee van dat ik zou denken dat bij de gemeente Laren er met de pet naar gooien. Maar het was meer gebaseerd op het feit van is iets niet geregeld wat volgens de wet eigenlijk allang geregeld had moeten zijn, jaren geleden eigenlijk al. en dus dat komt nu ... Het is fijn dat het alsnog komt inderdaad en die niet achterblijft, dus daar zat mijn verwarring eigenlijk en ik begrijp nu dat daar dus werk van gemaakt wordt dus die verwarring zal wel verdwijnen zo langzamerhand. Dank u wel.

De voorzitter: Uw vraag was helder, maar ik denk, hoorde net toch onze portefeuillehouder de burgemeester ook wel zeggen, we hebben wel een beleid gehad alleen er vinder weer wat aanscherpingen plaats. Mag ik het zo ... ?

De heer Mol: Een dekkend privacybeleid hebben we niet eerder gehad, maar we hebben heel vaak in deelonderwerpen over die termen gesproken. Misschien kunt u zich nog herinneren dat we hier ooit de wijze van omgaan met het gegevensregister hebben besproken en zelfs hier nog met elkaar de lijst hebben doorgenomen welke organisaties mogen nou de beschikking hebben over persoonsgegevens van de gemeente Laren. Dus onderwerpen zijn eigenlijk heel vaak voorbijgekomen. Hebben we steeds aanscherpingen gehad. Maar zo'n dekkend privacybeleid. Een dekkend set van spelregels die eigenlijk boven alles hangt waar we mee aan de gang zijn. Dat hebben we niet eerder gehad en daar hebben we het nu over.

De voorzitter: Dan is het ook wel gewoon helder hoe het zit. Maar er zijn nog een paar vragen meer gesteld. En hier ga ik even nog, die mensen ga ik aankijken of u al in eerste ronde van de burgemeester uw vragen beantwoord heeft zien worden. En ik zie nog wat nee geknik. Maar nou kan dat dus zijn dat dat misschien vragen zijn die door de betreffende ambtenaren beantwoord moeten worden met uw instemming. Kijk mijn commissieleden aan. Wil ik dan het stokje weer overnemen en naar de beide ambtenaren kijken of zij in hun verhaal dan ook even nog de vragen die gesteld zijn mee kunnen nemen? En dan gaan we daarna ophalen of echt alle vragen beantwoord zijn en dan kunnen we erna besluiten of het een naam stuk is. Ik overval jullie daar hopelijk niet mee. Ik kijk even naar de dame en heer, want ik heb net alleen mevrouw, dan moet ik even spieken, excuses, Marianne Jessaijan genoemd. Maar daar zat ook nog naast, zeg ik het goed ... Kijk, u stond er niet bij. Wie gaat het woord voeren om nog wat vragen te beantwoorden, dan wel ... Wie mag ik aankijken? Mevrouw Jessaijan.

Mevrouw Jessaijan: Goedenavond. Bedankt, voorzitter dat ik mag reageren. Graag wens ik nog een aanvulling te doen in een eerder ... Op een eerder moment is er wel gekeken om ook voor de gemeentes een privacybeleid vast te stellen. Dus dat moment is wel geweest. Het is alleen niet daadwerkelijk vastgesteld, dus vandaar dat we dat nu alsnog willen doen. Ik heb ook nog een vraag gehoord over de ketenpartners, met name. Dit is niet het moment of dit is niet het beleidsstuk omdat nu hierin op te nemen. Dat is eigenlijk een uitwerking. Dus de afspraken die we maken onder andere met HBEL en alle andere partners waarmee wij samenwerken. Is daar eigenlijk een uitwerking van dit algemene beleid, wat kaders moet stellen op gebied van privacy. Heb ik het daarmee beantwoord?

De voorzitter: U krijgt een instemmend geknik. Maar er waren denk ik nog een paar vragen die gesteld zijn. Komt misschien nog een rondje extra vragen. Had u nog een paar andere vragen? Nee, wacht even mijnheer Juffermans. We doen het even per partij. Een spreker per ... Ik kijk even naar mevrouw Jessaijan. Heeft u nog andere antwoorden op vragen die gesteld zijn?

Mevrouw Jessaijan: Nee, ik was met name op de ketenpartners gericht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan blijven, volgens mij, nog een paar vragen over. Mevrouw Niekus, onder anderen. Ga ik alleen even kijken hoe die vragen ... Dat we die nog boven water krijgen. Moeten we die nog een keer herhalen?

Mevrouw Niekus: Het gaat mij eigenlijk over de toezichthouders. Kunt u mij daar meer informatie over geven hoe dat gaat met die toezichthouders of ze beëdigd worden? Wie dat uitzoekt? Zowel voor de boa's als voor algemeen.

De heer Ponjee: Mijnheer de voorzitter. Ik zou dat graag willen aanvullen. Mijn naam is Johan Ponjee, ik ben een functionaris voor gegevensbescherming, ook voor de gemeente Laren. Ook voor de BEL combinatie. Er is dus een FG aangesteld. Aanvankelijk ook voor de boa's. Dat is door de BEL combinatie belegd. Dus er is een FG aanwezig en de lacune die genoemd is dat er ruimte is voor de gemeenteraad die zou worden opgelost, maar staat er eigenlijk buiten en dat is ook op een andere manier vastgesteld. Dat staat los van het beleid.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, is daarmee uw vraag althans beantwoord of naar uw zin beantwoord?

Mevrouw Niekus: Dat zal denk ik, waarschijnlijk, zo zijn. Ok vroeg me eigenlijk af. Die mensen hebben zoveel verantwoordelijkheid. Worden die beëdigd of hoe gaat dat dan?

De heer Ponjee: Het betreft een aanstelling. Het is een benoeming. Er zijn geen duidelijke richtlijnen waar het aan moet voldoen.

De voorzitter: De burgemeester gaat toch even aanvullend ...

De heer Mol: Wij borgen binnen de organisatie dat alle zelfstandige onderdelen van het college, iedereen die over gegevens beschikt, dat er een functionaris gegevensbescherming is die toezicht houdt op de wijze waarop diegene omgaat met die gegevens. Dus dat we gewoon dekkend beleid daarvoor hebben. Daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Ik denk dat...

De voorzitter: Ik denk dat wel een mooi duidelijk antwoord is van de burgemeester. Dan zie ik nog een paar andere vragen die gesteld zijn. Nee. Dan komen we nog even met u. Nou, dit was het zeg maar het rondje vragen wat gesteld was dus de vragen die vanaf nu dan gesteld worden, zijn dan nieuwe vragen. En dan begint de fractie van D66 te zwaaien en daarna komt Groen Laren nog. En dan denk ik dat we naar een volgende opmerking van de voorzitter komen. Mevrouw Van Dorst, schuine streep de heer Juffermans.

Mevrouw Van Dorst: De antwoorden waren heel duidelijk. Nog een aanvullende vraag is die ketenpartners die dus later in de uitvoering worden meegenomen, zo heb ik het begrepen. Dit is een beleidsstuk. De uitvoering komt later. Is daar al een zicht op hoe dat nog uitgevoerd wordt en wanneer? Want het gaat natuurlijk ook om inderdaad gegevens die binnenkomen, dus niet uitgaan, maar binnenkomen en wat wordt daar dan meegedaan? En die uitvoering ben ik ook wel benieuwd naar.

De voorzitter: Was dit de vraag waarom mijnheer Juffermans net naar mij zwaaide? Ja? U bent de eerste keer. We hebben wel een regel, mijnheer Juffermans. U doet al een tijdje mee, dat we een maar een spreker per fractie hebben. Maar wij gaan vanavond niet vervelend doen. Stel uw vraag kort en duidelijk.

De heer Juffermans: De vraag gaat over het verwerkingsregister. In de BEL combinatie is het zo dat dat allemaal op orde is. Daar werken ambtenaren voor de BEL. Maar dan lees ik verder dat in de gemeente Laren is dat verwerkingsregister niet op orde en ik begrijp dat niet, want dat zijn dezelfde ambtenaren, naar mijn idee. Of is dat te naïef?

De voorzitter: '...' vraag mijnheer Juffermans. Dan ga ik door naar de heer Grunwald van Groen Laren. Die stak ook nog zijn vinger op voor een allerlaatste vraag.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. U was met een rondje nieuwe vragen begonnen dus ik stel mijn oude vraag opnieuw en die was van hoe ziet de '...' denken dan straks daaruit? Dus we hebben dan de BEL

heeft dan een regeling en gemeente Laren. Daar komen we nu aan toe. Maar hoe zit dat dan met al onze andere partners? Waarmee we dus zakendoen. De regio alle andere gemeenschappelijke regelingen. Dit soort dingen. Hebben wij dat dan ook onderling geregeld? Hebben die dan een regeling en kunnen we dan inderdaad met elkaar dus op dit gebied gestructureerd en volgens de regels zakendoen? Of is dat nu van nou de BEL heeft een regeling nou dan Laren ook een en dan moeten we nog maar kijken of de regio of andere ketenpartners dus ook zo'n regeling hebben. Dus dat is wel heel erg belangrijk, want uiteindelijk moet dat natuurlijk een likkend geheel worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Sommige vragen worden dan weer een verhaal, maar er zijn nu nog een paar vragen gesteld en ik ga nog even snel rondkijken. Als iemand nu nog een vraag wil stellen, dan zou ik willen voorstellen dat nu nog te doen en anders gaan we deze vragen beantwoorden en dan kom ik daarna weer aan het woord. Als voorzitter. Geen andere vragen meer, als die nu gesteld zijn. Burgemeester.

De heer Mol: Even voor de scherpste. wat de heer Juffermans vraagt over dat register gegevensverwerking. Dat is er. Ja. Moet het aan nog betere eisen voldoen? Ja. De BEL heeft een privacybeleid. U moet voor de gemeente Laren ook een privacybeleid vaststellen. Dit is BEL als het gaat over gegevens omgaan met gegevens en dit zijn wij, maar dan moeten we toch privacybeleid hebben. Het is exact hetzelfde privacybeleid en het zijn deze ambtenaren binnen de BEL die met al die persoonsgegevens omgaan. En hier gebeurt ook een beetje, maar we moeten wel gewoon privacybeleid hebben. En er is een register waarmee wij werken, waarin die gegevens worden ... Welke partijen er met gegevens omgaan. Dus wij hebben dit nu geborgd in de BEL dat wij privacybeleid hebben. Als u hier een klap opgeeft heeft de gemeente Laren, wat niet de BEL is, want de BEL is een andere organisatie die voor ons opdrachten uitvoert, dan hebben wij dus ook een privacybeleid. Maar het zijn dezelfde de mensen, die hier rechts van mij zitten, die samen met collega's erop toezien dat we allemaal op een zorgvuldige manier met persoonsgegevens omgaan. Elke verbonden partij, ook medische partijen, ook binnen de HBEL. Iedereen heeft op dit moment beleid hoe zij omgaan met persoonsgegevens. Kan dat allemaal beter? Ja, dat kan allemaal beter. Kan het allemaal scherper? Ja, dat kan allemaal scherper. Hebben zij ook wettelijke toezichthouders die erop toezien hoe zij omgaan met persoonsgegevens? Ja, die hebben ze. Waar lopen wij tegenaan? Namelijk, dat iedereen weer andere systemen heeft hoe zij omgaan. Dat we allemaal op een andere manier met elkaar communiceren. Dat is allemaal kwetsbaar, dus wij moeten met elkaar allemaal ... Elke dag zijn we bezig met opleiden, dezelfde scherpere spelregels nog beter naleven en ervoor te zorgen dat wij met zijn allen dezelfde niveaus van bescherming van tegen aanvallen van buitenaf hanteren. Met andere woorden het is een soort spel, waarin we met zijn allen al die organisaties steeds stapjes naar voren zetten en steeds meer met gaan wij met elkaar zorgvuldig om met persoonsgegevens, dan leren we ook steeds weer van elkaar. Alle veiligheidsregio's zijn nu ook bezig met elkaar dezelfde systemen over het omgaan met gegevens in het gebied. En bijvoorbeeld die zijn van het veiligheidsraad ontvangen goed te implementeren dat het volgens hetzelfde systeem gaat. Want veiligheidsregio's hanteren ook op dit moment verschillende systemen. Dat is gewoon iets waar we met zijn allen over de hele wereld mee bezig zijn dat allemaal zoveel mogelijk trekken, zoveel mogen synchroniseren, zodat ze zoveel mogen blijven. Wetende dat we in een wereld leven wier we permanent worden aangevallen en mensen heel veel profijt kunnen hebben bij het beschikken over onze persoonsgegevens. Dat is nou eenmaal de tijd waarin we leven. Deden we niks? Nee, we deden het allemaal heel goed. Gaan we het nog beter doen? Ja.

De voorzitter: Zijn hiermee de vragen die net nog gesteld worden, voldoende beantwoord? Mevrouw Van Dorst, de heer Juffermans? Ja. Die zeggen ja. De heer Grunwald. Nou komen we op een leuk moment aan. De woorden waarmee de burgemeester net afsloot en ondersteund door de betrokken ambtenaren. Vinden wij hieraan tafel dat wij hiermee dit zodoende goed besproken hebben dat wij er een hamerstuk van maken of gaan wij met elkaar nog onze raadsleden informeren dat er een motie of iets anders moet komen, omdat wij denken dat het nog beter kan voor volgende week? Ik zeg het een beetje uitdagend, maar dat is om een duidelijke conclusie kunnen trekken. Ik kijk een rondje af en ik mag concluderen voor de gemeente ... Voor de mensen thuis, dat de commissieleden de behandeling, burgemeester, voldoende vonden. En wij gaan het in

ieder geval voor de gemeenteraad voordragen als hamerstuk. En dan dank ik de beide betrokken ambtenaren en dan gaat er opeens nog een hand omhoog. Maar het is al besloten dat het een hamerstuk is. Maar ik ga de heer Wichers Schreur van Groen Laren toch nog even het woord geven. Wat wilt u kwijt?

De heer Wichers Schreur: Vanuit de inhoud ben ik het daar helemaal mee eens, dat dit een hamerstuk is. Maar ik zou toch eigenlijk willen aanbevelen dat er in de raad toch nog even over gesproken wordt, omdat dit een bijzondere verantwoordelijkheid is ook voor de raad en dat ze zich beseffen dat ze die verantwoordelijkheid hebben.

De voorzitter: Dat is wel een mooie, maar dat is voor de democratie. Nog wel even goed ook voor u, mijnheer Wichers Schreur, als de voorzitter concludeert dat dit een hamerstuk is, omdat wij dat hier vinden. In een gemeenteraad staat dat altijd iedere partij nog weer vrij om er een opmerking over te maken. Waar het dan wel overgaat is misschien juist waar u het over heeft dat dat dan over de democratie gaat en de veiligheid in brede zin. Maar dat laten we even aan de gemeenteraad volgende week over. Maar wij kunnen in ieder geval concluderen dat het wel genoegzaam voldoende besproken is. Mag ik het zo samenvatten? Dus uw raadsleden waarvan er een naast u zit, mag volgende week zijn vinger opsteken als de burgemeester behandelt. Maar het kan dan ook wel zijn dat de burgemeester dan zegt, als portefeuillehouder op dat moment, nog even aanstippen. Maar niet meer zeg maar de techniek die we vanavond hebben gehad. En als u het anders vindt, dan kan er altijd nog een motie ingediend worden. Amendement, excuses kan ook nog. Amendement of een motie. Dus dat kunt u dan aan de heer Grunwald en de heer Vos meegeven als dat nodig is. Burgemeester.

De heer Mol: Ik snap de zorgen. En ik zal uitleggen waarom. Aan papieren privacybeleid hebben we helemaal niks. Het moet nageleefd worden en het moet uitgevoerd worden. En daarom ben ik zo blij dat Johan en Marianne zijn aangeschoven. Zodat u ziet dat wij mensen in dienst hebben die ervoor zorgen dat wij met zijn allen die regels naleven. En ik zou het eigenlijk ook gewoon heel goed vinden ... Ik wil heel graag die toezegging doen, dat wij in de jaarrekening waarin eigenlijk gewoon het verslag is of wat wij het afgelopen jaar hebben gedaan, u op de hoogte houden op wel in welke mate wij in staat zijn het op goede manier privacybeleid uit te voeren. Omdat, ik vind ook gewoon dat de gekozen gemeenteraad recht op heeft te weten of ze goed op weg zijn. Het naleven van de privacyregels in het goed bewaken van de persoonsgegevens van onze inwoners na te leven.

De voorzitter: Voor de helderheid voor de verslaglegging. Het is en blijft nog steeds een hamerstuk, maar in de gemeenteraad gaan we volgende week dit punt behandelen en dan zal er misschien nog een opmerking gemaakt worden. Maar, dank in ieder geval nogmaals, ook aan de beide ambtenaren. En dan beschouw ik het punt hier mij als voldoende en genoegzaam te behandeld.

6. Overheveling budgetten 2022 naar 2023

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 7 van de agenda en dat is overheveling budgetten 2022 naar 2023. In 2022 zijn er budgetten beschikbaar gesteld voor specifieke doeleinden. Enkele van deze projecten zijn in 2022 niet volledig uitgevoerd en deze niet uitgegeven middelen in 2022 worden overgeheveld naar 2023, zodat de projecten conform eerdere besluitvormingen opdracht verstrekking in 2023 uitgevoerd kunnen worden. Hiervoor hebben wij opnieuw ambtelijke ondersteuning in de persoon van de heer Theo de Haar, functie controller en adviseur financiën van de BEL combinatie. Portefeuillehouder, wethouder Jan van Midden. Er wordt ons als commissie gevraagd in te stemmen met het overleveringsvoorstel. En dan volgt het riedeltje weer. Als we het besproken hebben gaan we kijken met elkaar of volgende week nog een keer gaan bespreken of dat het een hamerstuk is. En ik ben straks bij punt 6 begonnen bij D66 en ik ga nu beginnen bij de fractie van Larens Behoud. Om de eerste opmerkingen vragen. Dan wel wat ze kwijt willen over dit agendapunt. Aan u het woord mijnheer van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Voorzitter, dank. Een vraag van het TWV 237.000 euro . Zijn dat slechts alleen de haalbaarheidsstudies die daar worden mee betaald of komt het ook ten goede aan de burgers en de uitvoering van den plannen? Dat is mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Heldere vraag. Fractie van Groen Laren. Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen eigenlijk met het voorstel op zichzelf akkoord gaan. Ik wil even een compliment maken aan mooie tabel die daarbij geleverd is, die heel overzichtelijk is. En wellicht weten jullie dat wij in ieder geval voorstander zijn van een duidelijke markering van overhevelen budgetten. Hier zullen we te zijner tijd ook wel vragen over stellen. Een motie indienen om dat ook gedaan te krijgen om zo'n tabel ook bij de jaarrekening te voegen. Want het is altijd zo van we hebben dan altijd een resultaat. Maar dat resultaat wordt ook gedeeltelijk bepaald door niet uitgegeven middelen, dan wel niet verrichte taken. Dus wat ons betreft prima. Kan zo als hamerstuk verder.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Grunwald. Dan gaan wij door naar de andere kant. VVD. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u wel, voorzitter. We zitten hier in een technische commissie dus ik wil gewoon wat vragen stellen over wat verheldering. Ik ga even naar 5.3. Dat is het evenementenbeleid. Ik zie dat hij het oorspronkelijke geld dat voor de nota reclamebeleid bedoeld was, dat is niet meer nodig. Ik weet niet precies wat een nota reclamebeleid inhield. Maar in ieder geval dat geld dat gaat nu naar het evenementenbeleid. Er is een enquête gedaan, dus ik ben heel benieuwd wat er uitkomt. Dat is 10.000 euro gaat daar extra naartoe. Er staat ook nog bij het reguliere budget wordt daar dan ook nog bij gedaan, maar dat wordt dan niet opgeteld in het staatje. En dat verbaast me een beetje omdat de Jan Hamdorff prijs die even daaronder staat. Per jaar was dat 5.000 euro waarvan 1.000 euro aan een vrijwilliger gegeven werd die dan voor een bepaald doel geld kreeg, omdat het goed gegaan was. Dat is nu twee keer een corona jaar geweest van twee keer 5.000, dus de overheveling wordt dan 10.000 en dan zouden ook dus nog 5.000 euro bij moeten, net zoals bij het evenementenbeleid waar dan staat regulier budget is nog 4800. Dus het is dan al 15.000 euro voor die Jan Hamdorff prijs, waar dan uitgegeven wordt aan het samenstellen van een jury en financiële middelen, ik denk voor een prijs van 1.000 euro denk ik ja die 10.000 kwam misschien dan toch beter in de algemeen reserve terug. Dat is een beetje veel geld voor iemand die alleen 1.000 euro krijgt, denk ik dan. Even kijken. Ik had nog even ... Die warmtescan wil ik graag nog even toelichting over hebben. Wat het precies inhoudt en waarom die 20.000 euro uit de gemeente pot moet komen. Is dat niet iets wat de inwoners misschien zelf zouden moeten bijdragen? En dan nog even die speeltoestellen, die staan hier nog ergens tussen. Mijn vraag is daarbij alleen de ambtenaar die zou bekijken hoe die speeltuintjes allemaal, even kijken, hoe speelplaatsen ... Het was een vacature voor het groen en we zouden dan begin 2023 zou het nieuw opgepakt worden. Is dat inmiddels gedaan? Maar dat hoort misschien niet bij de overheveling. Dit waren even mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niekus. De fractie van het CDA heeft u vraag naar aanleiding van dit agendapunt? De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op zich is het logisch, denk ik, zeker gezien de tekorten bijvoorbeeld aan arbeidskrachten, dat er budgetten worden overgeheveld en dat er projecten wellicht uitlopen. Naar het naar het volgende jaar. Mijn vraag is, is ook gegeven de inflatie, zijn de bedragen die worden gewoon overgeheveld, maar is er niet een kans dat een aantal van die bedragen veel hoger uit gaan vallen? Dan wat er nu dan begroot staat. Bijvoorbeeld de warmtescan, kan nog steeds voor 20.000 euro worden uitgevoerd? De bijdrage aan binnenklimaat van LMS staat dat het nog steeds vast? En heeft de LMS nu een risico dat ze meer aan de aan de aanpassing van binnenklimaat moeten uitgeven? Daarnaast vind ik het dat er vrij veel posten worden overgeheveld. Wellicht kunt u daar een toelichting opgeven of dat meer is dan u van tevoren had verwacht. Ook door economische omstandigheden. En had niet met een aantal dingen al rekening gehouden kunnen worden, dat een deel van het budget in 2022 was en een deel in 2023

toegerekend had kunnen worden. Dus met andere woorden, is het nu meer dan normaal of is dit eigenlijk gewoon normale procedure? Waar ik me niet al te veel zorgen over hoeft te maken. Dat zijn even de ... Ik zeg ... De voorzitter is vrij agressief, vind ik, vanavond. Dus ik zeg maar een alvast dat het de eerste vragen zijn. Dus dan kunt u zich daar alvast op voorbereiden, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Lobregt, dank u wel. Mijnheer De Jong Liberaal Laren. De overheveling? Er wordt...

De heer De Jong: De overheveling, er wordt 550.000 euro overgeheveld naar de algemene reserve, maar de algemene reserve is een vrije reserve. Dat betekent dat die pols daar niet hoort, want die hoort bij een bestemming reserve te staan, omdat het geormerkt is en dus voor bepaalde zaken gebruikt wordt. Dat betekent dat wij in vergelijking met andere gemeentes een vrije reserve laten zien die te hoog is, waardoor wij er beter uitspringen. Op zich is dat heel mooi, maar in principe hoort het niet. Ik weet dat ik dit al drie, vier keer gevraagd heb hoor de afgelopen drie, vier jaar. Ik stel hem iedere keer weer.

De voorzitter: Duidelijke vraag, dank u wel. Heeft u nog een vraag?

De heer De Jong: Ik heb nog een vraag en dat gaat over de regeling uitvoering warmte transitie. Daar is in 2019 een bedrag ontvangen van 237.000 euro. Als ik goed geïnformeerd heb, is dat een bedrag die het rijk aan de gemeente gegeven heeft. Dat bedrag staat nu dus al vierjaar uit. Ik vraag me af, als we daar zo lang al niets mee doen of dadelijk niet verplicht worden om het terug te betalen. En er worden nu plannen gemaakt om allerlei bureaus in te schakelen en communicatie projectmanagement. Maar ik denk dat wij hier in Laren een energiecoöperatie hebben, de hut van Mie, die overal waar naar woningen toegaat. En ik denk dat dat geld gebruikt moet worden om de bewoners te stimuleren om die warme warmte transitie te gaan volbrengen. Mijnheer Van Stempvoort heeft inderdaad hetzelfde ook al gemeld net. Ik denk dat we daar het geld voor moeten gebruiken en niet bureaus moeten inschakelen. Maar ik denk dat het veel efficiënter is om bewoners daarmee een tegemoetkoming te geven, waardoor de energietransitie vele malen sneller zal gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden eigenlijk dezelfde vraag als mijnheer De Jong stelt. Het is prachtig aangegeven. De overheveling budgetten blijven ook daar waar ze blijven. Daar ben ik heel blij mee. Maar waarom dan in het besluit uiteindelijk wordt genoemd 550.000 euro naar algemene reserve. Dat lijkt inderdaad mij een vrijbrief om het toch ergens anders voor te gebruiken, maar dat is mijn technische vraag. Dat snap ik niet. En 300.000 naar klimaten doeleinden is ook heel bereid. En ik vraag me ook af of dat dan wel weer op dezelfde posten terugkomt. Dus dit is een technische vraag, die ik niet helemaal begreep in de besluitenlijst, raadsbesluit. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heldere vragen. Wethouder Van Midden, aan u het woord. En ik neem aan dat de heer De Haar daarna ook nog aan de buurt komt. Maar dat gaan we vanzelf horen.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal eerst proberen de vraag zelf te beantwoorden. Ik begin even met wat algemene vragen over de reserves en dan dalen af, om het maar even zo te zeggen, naar wat meer details. Even discussie over de reserve en vooral ook de opmerking van de heer De Jonge van je stopt al die budgetten in de algemene reserve, wat in beginsel een vrije reserve is '...' gelden die een bestemming hebben. Dat klopt. Het is wel zo uiteindelijk en dat zal het voorstel zijn wat u in een jaarrekening terug zal zien dat we uiteindelijk, als het we het even boekhoudkundige rekenen, we eerst zeggen van laten we die budgetten toedelen aan de reserve om vervolgens weer uit de reserve te halen en voor die bestemmingen aan te wenden. Dus in die zin hoeft U zich geen zorgen te maken dat uiteindelijk het geld verdwijnt of anders besteed wordt voor dat ze dingen. Uiteindelijk wil het weer dezelfde bestemming geven. Dus dat komt goed.

De voorzitter: De heer De Jong is ik zie u knikken. De vraag van u voldoende daarmee beantwoord?

De heer De Jong: Ik ben ook niet bang dat het hier niet aan besteed gaat worden, hoor. Die angst was er niet.

De voorzitter: Vervolg uw beantwoording.

De heer Van Midden: Even kijken. Dan de vraag van mevrouw Van Dorst over het verschil tussen algemene reserve en de bestemming reserve. Volgens mij hebben we dat in het voorstel goed omschreven, maar ...

De voorzitter: Voor de goede orde. Als er gesproken wordt zonder microfoon, verstaat niemand het en als u van de microfoon af praat ook niet.

De heer Van Midden: We maken onderscheid tussen twee reserves in dit verband. Een algemene reserve waar die 550 naartoe gaat en een reserve die blijkbaar is aangelegd voor geoormerkte gelden klimaat en duurzaam beleid dus de gelden die niet besteed zijn voor het klimaat duurzaamheidsbeleid dus die 297 die komen in die reserve terecht. Daar wordt het onderscheid gemaakt.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Ja. Ik begrijp meer dat het dus een soort van tussenstop is en dat daarna gewoon de gelden weer naar het betreffende budget gaat.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Midden: Klopt. Uiteindelijk besluiten wij om die budgetten mee te nemen. Die werken zijn niet uitgevoerd, we willen dat ze nog alsnog uitgevoerd worden. Althans, daar gaan we in dit voorstel van uit. Zeggen van we nemen die budgetten dus mee. Boekhoud technisch zien we dus, zullen we zien dat in het resultaat 2022 ruim acht ton overblijft, om zo te zeggen, dan besluiten wij eerst om die acht ton toe te delen aan de reserves met het onderscheid tussen de algemene en de bestemming reserve. En vervolgens halen we het weer uit reserves om het in die programma's te stoppen. Dat is eigenlijk zeg maar technisch zoals het dan gedaan wordt.

Mevrouw Van Dorst: Mag ik daar een opmerking ... Deze vraag stelde ik, omdat jaren geleden was er een groot overschot in het sociaal domein. Dat is uiteindelijk in de algemene reserve terug terechtgekomen en niet meer teruggekomen. Daarom dat ik deze vraag ook heel direct stelde. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Dorst. 🟡

De heer Van Midden: Voorzitter, De vraag van 🟡 van CDA van is rekening gehouden met inflatie dat uiteindelijke bedragen hoger kunnen uit van dan begroot. Ik kan niet tot in details inzien. Ik ga ervan uit dat in sommige situaties al contracten gesloten zijn of dingen al contractueel overeengekomen zijn. En dan zijn ze, hoop ik, niet meer onder hevige inflatie, maar er zullen in sommige gevallen nog contacten gesloten moeten worden en die zullen inderdaad wel inflatie gevoelig blijken te zijn. Maar dat dat zullen we dan op dat moment zien. Ik heb op dit moment heb ik daar geen zicht op. Zeker niet over alle individuele projecten. Dan even kijken. Volgens mij wat meer algemene vragen. Dan de vraag van Laren Behoud over de TWV budget of daar alleen maar haalbaarheidsstudies in zit of inwoners plannen. Volgens mij, als ik het goed lees dan betreft het budget het ontwikkelen van een visie, maar ook het ontwikkelen, ondersteunen van de uitvoeringsprogramma's die daarbij horen, dus in die zin komt het ook weer naar de inwoners toe. Tenminste als ik even op de beschrijving af ga. Wat het evenementenbeleid betreft wat mevrouw Niekus constateert, is juist. We hadden geld over, om het zo maar even te zeggen, wat besteed zou moeten worden aan reclamebeleid. We hebben geen reclamebeleid, we willen geen reclamebeleid, maar we hebben hiervoor

besloten om die gelden dan te gaan besteden aan het evenementenbeleid. Als u mij vraagt naar de uitkomst van de enquête, onder inwoners over het evenementenbeleid, dan moet ik het antwoord schuldig blijven. Maar ik wil hem bij mijn collega aan de orde stellen. Maar ik vind hem in kader van die budgetten overheveling iets minder relevant, denk ik. En ik denk dat die resultaat van enquête alsnog een keer terug zullen komen in de commissie en vervolgens de raad als het gaat om het vaststellen van het evenementenbeleid. Even kijken. De speeltuintjes. Ja. Dat klopt. Dat budget is overgeheveld. Daar is op dit moment nog niks aan gedaan. Dat is wel dringende behoefte om daarmee te komen, want ik krijg steeds meer ook van inwoners vragen van kunnen er in onze wijk geen speeltuintje komen, want we hebben heel veel jonge gezinnen. Dan is mijn antwoord ook gelukkig dat er ook veel jonge gezinnen bijkomen, gekomen zijn. En we gaan kijken naar het speeltuinbeleid, dus dat gaat er komen. En daar moet ook wat meer druk op komen, want het staat al even open. De Jan Hamdorff prijs. De portefeuillehouder Jan Hamdorff zit naast mij. Dus ik weet niet of de burgemeester misschien in staat is om vanuit zijn ... Die verantwoordelijkheid daar iets over te zeggen.

De voorzitter: Was dan met uw beantwoording klaar, naar uw idee?

De heer Van Midden: Dan heb ik volgens mij alleen ... Nee, de warmte scan, de vraag of daar ook de inwoners bijdragen bij zit? En dat is iets wat ik niet weet, maar dan kijk ik even de heer De Haar aan.

De voorzitter: Wacht even. De vraag over de warmte, die gaat dan de heer De Haar beantwoorden nu?

De heer Van Midden: Die gaat de heer De Haar ... En hij fluistert al iets in mijn oor. En dat zal hij nu hardop ook gaan vertellen.

De voorzitter: Dan gaat de heer De Haar nu het knopje van zijn microfoon aandoen. Dan gaan we even naar de heer De Haar luisteren.

De heer De Haar: De warmtescan is een regionaal opgepakt iets wat is blijven liggen, want dat kan namelijk alleen maar richting de winter worden uitgevoerd. Daar zijn we alweer doorheen. Gelukkig. Misschien wordt het nog wat warmer, maar in het derde vierde kwartaal. Dan gaan we dat oppakken en dat is eigenlijk in een regionale context waarbij we allemaal ons eigen deeltje moeten betalen t.z.t.

De voorzitter: Degene die de vraag stelde, is daarmee de vraag goed beantwoord? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, gedeeltelijk. Ik heb alleen nog even die vraag over die evenementen. Daar staat een regulier budget bij van bijna 5.000 euro. Waarom is dat gesplitst? We hadden dan dan een beleid op die reclame en dan komt er nog een regulier budget bij wat dan niet onder het totale bedrag staat dus 14.800 en ... plus nog een regulier budget van dit jaar. Is dat dan ook voor het evenement was dat dan voor de evenement en het andere bedrag nog voor de reclame of hoe zit dat dan?

De heer Van Midden: Over welke pagina heeft u het?

Mevrouw Niekus: Ik heb het over 5.3. Totaaloverzicht budget overhevelen. Vijf drie.

De voorzitter: Wethouder is even aan het nadenken.

De heer Van Midden: Ik zit even te kijken, want uiteindelijk moet ik ook voor het grootste deel afgaan op discussies gevoerd hebben. En wat er nu staat. Maar volgens mij is incidenteel vanuit reclamebeleid 10.000 euro wat aan toegevoegd wordt en structureel voor het evenement beleid was er een budget van 4.800.

De voorzitter: Er volgt instemmend geknik, terwijl de wethouder is, zegt vanuit de ambtenaar. Dus dat is niet volgens hem, maar dat is zoals het gezegd is.

Mevrouw Niekus: Dan staat hier denk ik een fout in. Totaalbedrag. Sorry? Is veertien plus nog een keer vier dus dan zou dat onder portefeuillehouder een groter bedrag moeten staan

De heer Van Midden: Het sommetje klopt. De overheveling 14.800 dat is 10.000 plus die 4.800 2022 plus het budget van 2023 nog een keer 4.800 erbij maakt dat het uiteindelijk in totaal dat bedrag is. Mijnheer voorzitter. Ik heb nog een vraag openstaan van de heer Lobregt die aan mij vroeg is het totaal aan, het totaalbedrag posten die overgeheveld worden is dat conform ... Is dat gebruikelijk? Wijkt het af van voorgaande jaren? Nee, het wijkt zelfs in gunstige zin af in die zin dat het twee ton minder is dan eigenlijk gebruikelijk was, in de voorgaande jaren.

De voorzitter: Twee ton minder overgeheveld is. Mijnheer Lobregt, bent u tevreden met het antwoord?

De heer Lobregt: Met dit laatste antwoord ben ik wel tevreden. Met het eerste antwoord waarbij mijnheer Van Midden zei van ik weet ook niet precies welke posten al wel vastliggen en welke niet. Daar was ik niet zo heel gelukkig mee, want daar worden zeker ... We hebben, vanochtend wilde ik zeggen, dat was vanavond. Hiervoor hebben het gehad over risicomanagement en nou in het kader van risicomanagement zou ik daar toch wat scherper op willen zijn en eigenlijk preciezer willen weten waar al wel afspraken zijn gemaakt en waar we dat inflatierisico lopen. Bovendien zou ik ook niet willen dat we bijvoorbeeld met de LMS die dan wellicht veel meer dan die dan het begrootte bedrag moeten gaan betalen. Dat we daar een discussie krijgen van kunnen wij niet meer krijgen dan die 85.000 euro? Dat is vervelend voor de LMS, is vervelend voor ons. Als ik hoor het speelplaatsen plan is er nog niet. Daar moeten we nog mee aan de slag, overigens ik ben ook heel blij met alle jonge gezinnen in het in het dorp, maar ik kan nu al voorspellen dat dat die 16.140 dat dat niet voldoende is om die speelplaatsen te maken want materialen zijn duurder, het personeel om het te maken is duurder. Dus dan komen we ... Of we moeten dan besluiten om een aan speelplaatsjes minder te doen, maar daar gaan we dan niet mee uitkomen, dus ik denk dat we daar dan toch, dat wordt per onderdeel even goed moeten kijken. Waar hebben we dan afspraken al gemaakt? En waar is het voldoende? En waar is het niet voldoende en moeten we veel budgetten op ...?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Midden: Mijnheer voorzitter. Ik neem de suggestie van de heer Lobregt graag over, want natuurlijk moeten we dat gaan doen. Voor wat betreft die speeltuintjes. Dit bedrag is gereserveerd voor de ontwikkeling van speeltuinbeleid. De daadwerkelijke aanschaf, ontwikkeling van materialen en de ontwikkeling van de speeltuintjes dat zit hier nog niet in, dus dat moet gaan komen. En wat sommige onderdelen betreft, ik schat in dat voor dingen al contracten gesloten zijn. Wat ik al zei. Maar goed wat ik al zeg, ik heb alle details heb ik geen zicht. En in het kader van risicomanagement iets dat zeker aandachtspunt is in die zin volg ik de heer Lobregt onmiddellijk.

De heer Lobregt: Ik schat het ook in dat er veel contracten al gesloten zijn. Maar ik zit liever niet, ondanks dat ik katholiek ben, te bidden dat het goed komt, maar dat begrijpt u.

De voorzitter: Maar even voordat we het allemaal nog begrijpen. Mijnheer Lobregt, met de antwoorden van de wethouder, gaat u straks uw fractielid opdragen om daar nog iets over te zeggen in de gemeenteraad of kunnen we het hier als een toezegging beschouwen dat de wethouder in de komende dagen nog even op uw specifieke vraag misschien een antwoord dicht dat u dat in de gemeenteraad nog de meedeelt waardoor we ... Ik vraag het maar even om voor ...?

De heer Van Midden: Ja, mijnheer voorzitter. Toch nog even op ingaan wat er nou hier voorligt. Kijk dit zijn de budgetten, zoals ze oorspronkelijk vastgesteld zijn. Waarvan we zeggen nou die zijn niet uitgeven, laten we ze overhevelen en meenemen naar volgend jaar. De vraag of ze uiteindelijk toereikend zijn om die plannen uit te voeren, is dan een vraag die volgt op het moment dat we dat beschikking hebben, waarmee wij aan de slag gaan. En dat is niet ... Eigenlijk geen onderdeel van wat we hier bespreken en over besluiten en natuurlijk is het een aandachtspunt, maar ik zou dat dan oppakken op moment dat we daadwerkelijk daarmee aan de slag gaan, want dan zien we wat er uiteindelijk naar feitelijke situatie is en welke effecten mogelijke inflatie heeft op het budget wat oorspronkelijk gesteld is en of daar misschien begrotingswijzigingen uiteindelijk uit voortvloeien. Ik denk dat dat het juiste proces is wat mij betreft. Ja, dat is een.

De voorzitter: Dit was de toelichting. De heer Lobregt is het daar niet mee eens, hoor ik net, maar zegt u het eens.

De heer Lobregt: Wat ik begrijp, boekhoudkundig, mijnheer Van midden heeft u helemaal gelijk. U heeft helemaal gelijk. Echter. Ik zou toch willen pleiten dat we zo min mogelijk begrotingswijzigingen hebben, want wat we niet willen is dat we hier in deze raad continu begrotingswijzigingen hebben, want dan hebben we het niet in snotje. Dus het zou toch prettig zijn als we in ieder geval enigszins inzicht hebben in waar kunnen we er zeker van zijn dat het ook qua bedrag goed is. En waar is er eventueel meer aan budget nodig? En ik snap dat dat, gegeven de timing, dat dat niet lukt voor de komende gemeenteraadsvergadering, maar dat ik zou toch een iedere al op prijs stellen als dit uitgezocht wordt en als we hier een helder antwoord op kunnen krijgen, bijvoorbeeld in de volgende commissievergadering.

De voorzitter: Wethouder, kan u met deze duidelijke vraag ... Wilt u daar een toezegging op doen of gaat u geen toezegging doen?

De heer Van Midden: mijnheer de voorzitter, even twee dingen. Een, wil ik voor de besluitvorming even die twee dingen uit elkaar trekken. Dat is inderdaad wat er nu technisch boekhoudkundig moet gebeuren. Ik denk dat we dat ... Dat besluit ligt niet voor. Dat is dat is een. Daar wil ik eigenlijk de vraag over de toereikendheid van budgetten van loskoppelen. Of uiteindelijk budgetten toereikend zullen zijn. Daar wil ik wel naar kijken, maar ik weet niet of dat op dit moment ... Laat ik zo zeggen, uiteindelijk zullen we daar toch mee aan de slag moeten gaan op moment dat we die budgetten uiteindelijk ter beschikking hebben om het te doen. Dus dan gaan we er toch wel tegenaan lopen. Het enige wat ik kan doen is nu een soort grofmazig analyse van als ik even kijk over die budgetten heen van waar kan ik mogelijkerwijs verwachten dat daar uiteindelijk problemen gaan ontstaan, omdat er contracten nog niet gesloten zijn? Of de prijzen en extreem zijn gestegen. Maar om op het hele bestand een diepgaande analyses te doen van wat zijn nou de effecten van eventuele prijsindex of lonings of wat dan ook. Dat vind ik eigenlijk voor dit moment wat vergaan, mijnheer de voorzitter. Met alle respect ook naar mijnheer Lobregt en de terechtheid van zijn vraag.

De voorzitter: Volgens mij zei hij dat dat de inhoud van het verhaal van het overhevelen, dat klopt. Volgens mij vindt iedereen dat. Dat was de kernvraag. Het enige wat nog ... En ik zie nog wat instemmend geknik ...

De heer Lobregt: Dat klopt. Boekhoudkundig. Voor de notulen. Het klopt boekhoudkundig, dus het klopt niet, maar het klopt wel boekhoudkundig.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Lobregt, blijft nog even over en ik ga er even op door, omdat het vooral misschien voor ons als commissie ... Ik hoorde niet vragen om een hele uitgebreide analyse, maar meer van zijn er op een aantal hoofdlijnen projecten te verwachten die door de inflatie en door gewoon misschien wel niet uitvoerbaar zijn. Of anders. En dan zegt u van dat komt dan wel op moment dat. Ik beluister eigenlijk alleen maar dat deze commissie dan zegt zou dat in de volgende ronde niet eens even op misschien op twee of drie punten, bijvoorbeeld de LMS aan de orde kunnen komen. Ik heb het gevoel dat de commissie ... Maar

kijk ook even rond, niet zozeer een diepgaande analyse, maar wel een gevoel wil krijgen vanuit de risicoanalyse.

De heer Van Midden: Die toezegging wil ik wel doen. Dus daar wil ik naar kijken. Alleen de termijn waarop binnen dat vind ik wat kort eerlijk gezegd. Dus geef me iets meer tijd om daar even goed naar te kijken. Ik wil wel opmerken dat een groot deel van de budgetten en ook de werkzaamheden vanuit de BEL komen en daar hebben we al ook grote technisch rekening gehouden met dingen als cao-stijgingen, prijsindexen en dat soort zaken, maar ik wil voor alle volledigheid die scan wel doen.

De voorzitter: Als we dan de zomer de tijd geven en zeggen dat in de commissie na de zomer misschien hier een lichtpuntje ... Kijk ik even naar de heer Lobregt. Vind u dat een goed voorstel van de voorzitter?

De heer Lobregt: Ik wil ook graag nog wel even toevoegen, kijk dan ook even, naar de vooral naar de significante bedragen. Dus dat de wat kleinere die ertussen zitten, dat zal een minder significante impact hebben dan een aantal van de grotere die ertussen zitten.

De voorzitter: Kunnen we hier zo meeleven? Op de significante bedragen en de toezegging is dan ongeveer net na de zomer, als weer in de nieuwe jaar beginnen. September. Durft u dat aan?

De heer Van Midden: Dat durf ik aan. Sterker nog, misschien tegen tijd dat de jaarrekening er is dat we daar ook even deze analyse ook in mee kunnen nemen van of de budgetten toereikend zijn. Of in het in het zomerplan. Ik ben het ook helemaal eens met de heer Lobregt en daar herkennen we natuurlijk de echte risicomanager in. ... waar loop je grootste risico's en probeer je daar analyse op te doen. Dus prima. En die toezegging doe ik graag.

De voorzitter: Dan kijk even naar de griffier. Heeft u de toezegging? Ik krijg een instemmend geknik. Dan ben ik ondertussen even Ik ga iedereen snel aankijken. Heeft iedereen het idee dat zijn of haar vragen vanuit de fractie goed beantwoord zijn of in ieder geval beantwoord zijn? Ja. Dan de cruciale vraag gaan we het volgende week als een hamerstuk voordragen of vindt u dat er nog iets moet gebeuren door de gemeenteraad? En ik zie, als ik goed kijk, iedereen knikken dat het een hamerstuk mag worden. Wethouder dank u wel voor de toelichting. De heer De Haar ook dank u wel voor de toelichting.

7. Integraal veiligheidsplan Laren 2023-2026

De voorzitter: En dan zijn we bij punt 8 van het integraal deze agenda, het integraal veiligheidsplan Laren. En dat is het volgende wat we dan gaan behandelen. Dat plan dat IVP, maar dat is dus het integraal veiligheidsplan dat is een beleidsplan op hoofdlijnen en gemeenten en veiligheidspartners hun prioriteiten op het gebied van veiligheid vaststellen en afspraken vastleggen voor de komende vier jaar en dat plan is dus een sturingsinstrument waarin de gemeente samen met partners afspraken maakt over prioriteiten, capaciteit en middelen. We hebben daarin weer althans het collegelid de heer Mol, onze burgemeester, heeft daarin ambtelijke onder stelling van de heer Pim Ruiten, functie beleidsmedewerker openbare orde en veiligheid. Het college heeft goed nagedacht over het stuk. We gaan nu even naar de commissieleden toe en we zijn aangeland bij de fractie van Groen Laren om als eerste een op- en aanmerking te maken. Dan wel te zeggen ons is het goed. Ik geef het woord aan de heer Grunwald

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. We hebben nog niet zo lang geleden dat stuk al eerder besproken ook en ik heb toen een opmerking gemaakt over een speerpunt repressie jeugdcriminaliteit. Ik ben zeer verheugd nu te lezen dat de repressie vervangen is door voorkomen van jeugdcriminaliteit. Voor het overige dus een prima stuk, wat ons betreft kan het als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: De heer Grunwald, dank u wel. Mevrouw Niekus van de VVD

Mevrouw Niekus: Dank, voorzitter. Er staat in het stuk dat er zes gemeentewerkers samen ...

De voorzitter: Niekus, wilt u de microfoon iets meer ...

Mevrouw Niekus: En er staat in het stuk dat de criminelen houden zich niet aan de gemeentegrens. Mijn vraag is dan ook van hoe is de samenwerking met Eemnes op dit gebied? Want er zijn natuurlijk ook veel mensen die door Laren heen rijden richting Eemnes. De grens ligt op de '...' gracht en even kijken, want je hebt natuurlijk ook de politie Utrecht die je dan mee moet nemen en zijn de BPV's hierin meegenomen om advies en eventueel de jeugdraad.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van het CDA, de heer Lobregt. Ik kijk niet agressief, ik kijk gewoon '...'

De heer Lobregt: Ik heb nou even een binnen pretje. Omdat criminelen zich natuurlijk wel aan de provinciegrens houden, maar desondanks ik vond het een ik vond het een goed stuk, wij vonden het een goed stuk, een begrijpelijk stuk. Desondanks heb ik toch nog eventjes een vraag over. Ik heb begrepen het is een integraal veiligheidsplan. Daarnaast zijn er specifieke doeleinden voor Laren zijn er benoemd. Ik word altijd een beetje kriebelig van als het een integraal plan is. Hoe waarborgen wij dat de doelstellingen die we voor Laren hebben gesteld, dat die uiteindelijk ook gehaald worden? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk u gaat nog een heel betoog houden, maar excuses. Die vraag is genoteerd. En dan zijn we bij Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Prima plan, zeer uitgebreid. Alles staat erin of heel veel. En de enige vraag die wij hebben staat heel veel in, maar zijn wij ook met de capaciteit die we hebben we in staat om dat allemaal te doen of moeten we daar binnen het geheel toch nog wat extra speerpunten aanwijzen?

De voorzitter: Dat is uw vraag. Dank u wel. De fractie van D66, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Wij wilden deze keer alleen maar zeggen dat we heel blij zijn met dit plan. We zijn blij dat het regionaal en uiteindelijk ook landelijk dekkend is. Daar zijn we heel blij mee. Dus complimenten. Dank u wel.

De voorzitter: Geen vraag van D66 de fractie van Larens Behoud. de heer Van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Voorzitter, dank. Wij vinden het heel mooi plan. Complimenten. Aantal kleine schoonheid dingetjes. Aantal speerpunten, zoals parkeeroverlast, snelheid. Staat onder een hele rits staat er Dit is going concern is niet voor ons duidelijk van oké wat gaan we daar nu mee doen? Bijvoorbeeld de parkeeroverlast en snelheid. Zijn we al een tijdje al mee bezig en dit is going concern. Geeft ons niet eigenlijk de lading en de dekking die wij hierin verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester, de vragen die gesteld ... U heeft veel complimenten gekregen, dus dat moet al een opsteker zijn en dan de vragen die gesteld zijn. Kunt u die beantwoorden dan wel als u meent dat uw ondersteunen Pim Ruiten moet beantwoorden dan graag via de voorzitter. Aan u het woord.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Net zoals bij het vorig onderwerp word ik ook hierop ondersteund door ontzettende capabele medewerkers vanuit de BEL organisatie. Naast mij zit Pim van Ruiten, die recent het team openbaar orde en veiligheid van onze organisaties is komen versterken. Zijn wij ontzettend blij mee. En hij heeft ook dit IVP voor u geschreven. Dus ook mijn dank aan hem, want dat ziet er gewoon goed uit en heel blij met de complimenten die zijn gemaakt. Dit IVP is een novum, want wij hebben voor het eerst als de

gemeente in het Gooi samengewerkt met het maken van zoveel mogelijk dekkend, integraal veiligheidsplan voor de regio. Mocht ik oversteken voor het gebied. En dat was best spannend, omdat we echt dachten van dat moeten we wel daar echt goed werk in moeten we zoveel mogen uitkomen op dezelfde prioriteiten, maar het was ook wel heel belangrijk dat we dat doen, namelijk omdat we veel steeds vaker te maken krijgen met veiligheidsrisico's. Die veel complexer zijn dan tien jaar geleden en waarop we gewoon capaciteit met elkaar moeten delen. Expertise met elkaar moeten delen en samen moeten optrekken om het gooi veiliger te houden. Als je bijvoorbeeld kijkt naar ondermijning, moeten we gewoon de krachten bundelen om de dijk rondom onze gemeente steeds hoger en steeds dikker te maken. Om te voorkomen dat fout geld dit gebied inkomt, in plaats van dat we moeten voorkomen dat wij als het eenmaal hier zit, hoe er dan mee omgaan dus dat we de wat zwaardere, complexere criminaliteit veel steviger inzetten op preventie dan dat we niet weten wel wat ermee moeten als het hier eenmaal gebeurt. Dat hebben we ook met digital veiligheid en cyber crime, moet je ook niet per gemeente een eigen programmaatje hebben. Moet je dat ook gewoon met elkaar oppakken en zo geldt dat ook wel voor een aantal andere punten. Inderdaad, het stopt niet bij de gemeentegrenzen. Maar Eemnes is ook weer onderdeel van een eigen districtelijk veiligheidsgebied. Die werken ook met elkaar samen en uiteindelijk zitten we met zijn allen in het district Midden-Nederland. Dat is Utrecht, Gooi en Flevoland, met als grote baas de burgemeester in Utrecht. En daarin marcheren we zoveel mogelijk gelijk op in het delen van de expertise in het investeren in het dezelfde aanpak van criminaliteit. Hebben we dan ook nog oog voor echt specifieke veiligheidsproblemen die we hier dan erkennen als daar moeten wat zwaarder op inzetten? Ja. Dat zijn dus high impact crime. Wij zijn wat inbraak gevoelig, dus daar blijven we stevig op inzetten. Verkeersveiligheid op piekmomenten hoor dat in het IVP kun je een vraagteken bijzetten. Maar soms we hebben een kleine gemeente met een enorme verkeersdynamiek waarin het heel soms was behoorlijk uit de hand kan lopen. En is het alle hens aan dek, qua veiligheidsexperts en vanuit een IVP is het fijn als het dan benoemd is als prioriteit, want dan kun je er capaciteit voor vrijmaken. Zo zit het nou eenmaal. En zorg en veiligheid. Verwarde personen problematiek junks in de wijk die daar nog blijven wonen, omdat ze nergens worden opgenomen en wij samen met onze veiligheidspartners moeten optrekken om voor hen goed plan van aanpak te maken. Dat doen wij heel erg goed, trouwens. Samen met Blaricum en Huizen hebben een heel goed interventieteam, waarin we met gaan optrekken en wij vinden het heel belangrijk om dat ook door te zetten. Zo zijn eigenlijk deze prioriteiten in dit IVP voortgekomen. Allerbelangrijkste is dat je zoveel mogelijk als gemeente dezelfde prioriteiten stelt, zodat je eenmaal met elkaar kunt optrekken om die gemeenten veiliger te maken. Want we zijn nou eenmaal geen eiland. Als wij zo meteen een integraal veiligheidsplan hebben, anders gezegd, als u hem hebt vastgesteld, dan gaan wij met een uitvoeringsplan aan de slag. Dus hoe gaan we uiteindelijk welke uren, welke capaciteit inzetten en welke projecten gaan we draaien? U zegt doe iets aan cyber crime en digitale veiligheid in het uitvoeringsplan gaan we opschrijven met wie wij dan welk project gaan doen. Dan gaan we ook samen met de jeugdraad, maar ook met onze BPV's verder aan de slag. Hoe gaan we uiteindelijk met elkaar daarin optrekken? Recent hebben wij de BPV's op de hoogte gesteld van het feit heet IVP hier vanavond ligt en dat we met hen ook in het najaar gaan spreken over de uitvoeringsplannen. Mevrouw Graafsma kan het mogelijk bevestigen, want die zat erbij aan tafel. Maar, de prijsvraag van de avond is van de heer De Jong. Die vraagt is wel capaciteit om dit allemaal uitvoeren? Dat is een hele goede vraag, want binnenkort gaan we ook met elkaar praten over ondermijning. En wij hebben een paar andere stevige veiligheid issues en het past ook binnen de opgave van vibe waarin we hebben gezegd wij zijn niet alleen maar beheer gemeenten. Wij hebben nou eenmaal ook problemen en onderwerpen binnen onze gemeenten die ook stevige beleids capaciteit vragen. Ik denk inderdaad dat wij meer beleids capaciteit nodig hebben om onze gemeente veilig te houden. Want als je bijvoorbeeld kijkt naar reikwijdte van de Bibob, als we de Bibob willen oprekken, steviger en breder beleid willen met elkaar willen vaststellen en die vervolgens ook uitvoeren, hebben we daar op dit moment de capaciteit niet voor. Dus we zijn op dit moment aan het kijken hoe we het team  breder kunnen organiseren. Breder schouders kunnen creëren om ook deze prioriteiten goed vorm te geven. Going concern. Hele terechte opmerking. Dat heeft er eigenlijk meer mee te maken dat we het wat zwaarder beleid op de handhaving op parkeeroverlast steeds hebben vastgesteld in het handhavingplan. De heer Van Midden, onze opper handhaver in Laren is daar al mee aan de slag. En dat bedoelden we eigenlijk een beetje met going concern. Daar hebben we al behoorlijk op

geplust. En die prioriteit omarmen we met dit IVP. Maar we hadden dat wat beter kunnen opschrijven. Mijnheer Van Stempvoort heeft er gewoon gelijk in. En dank van voor het compliment van heer Grunwald. En inderdaad zijn wenk ten aanzien van op een wat meer warmere, preventieve manier kijken naar jeugdoverlast, hebben we inderdaad overgenomen. En kijk nog even rechts van mij Pim. Heb ik het allemaal netjes gezegd of behoeft het nog een aanvulling? Anders kan de voorzitter je het woord geven.

De voorzitter: Ik kijk heel even, met uw instemming burgemeester, wat voor thuis niet duidelijk is. maar er zijn vragen geld en elke keer als de burgemeester een antwoord geeft, keek hij dat betreffende raadslid of commissielid aan. Dus ik ga nu even iedereen af. Heeft iedereen zijn of haar vragen voldoende beantwoord gekregen? Ik zie duimen omhoog aan. Instemmend geknik. Dus in die zin zijn de vragen beantwoord en dan geven we nog even het woord. Een primeur voor vanavond voor de heer Pim Ruiten. Welkom in ons midden.

De heer Ruiten: Dank u wel, voorzitter. Dank u ook voor de complimenten. En ik kon er niet beter voor worden, dus ik laat het hierbij.

De voorzitter: Begrijp ik hieruit, burgemeester, ik dacht ik neem vanavond gewoon nieuwe ambtenaren uit de gemeente toch gewoon mee, want dan kunnen ze eens zien hoe we het in Laren doen?

De heer Mol: Ik ben heel erg trots op onze medewerkers, want wij hebben binnen een ambtelijke organisatie die een vrij kleine gemeenten ondersteunt hele goede medewerkers die deze beleidsstukken allemaal voor ons maken en heel vaak een veel beter antwoord hebben op de vragen die u stelt dan die ik dat heb. En wij steeds vaker te maken krijgen met complexe casuïstiek die echt nieuwe inzichten en nieuwe informatie vragen waarop gewoon echt hele goed opgeleide mensen, jonge mensen, nodig hebben. Nou, u heeft vanavond drie hele jonge mensen, nou ze zijn geen tien. Hele ontzettend, goed opgeleide, capabele mensen gezien dus ik ben er heel blij mee en ik hoop dat u zich ook rijk mee rekent.

De voorzitter: Mooie woorden uitgesproken door onze burgemeester. Dat brengt mij bij rondkijken. Gaan we hier een hamerstuk ... Niet dat we dus niet belangrijk vinden, want naar u toe, heer Ruiten u heeft zulk goed werk geleverd dat ik nu hoop dat we te horen gaan krijgen dat het een hamerstuk gaat worden. Ja? Eenmaal ... Wij gaan dit als een hamerstuk voorgeleiden naar de gemeenteraad. Dan is daarmee eigenlijk de vergadering geweest. En ik zat net even te tellen en te rekenen. Ik denk ach het is opeens alweer kwart over tien. Maar als u zich voorstelt dat met aanvang van de vergadering en de rondvraag ongeveer een half uur gemoeid ging, de presentatie naar aanleiding van de brief ongeveer drie kwartier duurde, hebben wij met elkaar de agenda in een uur behandeld en wens ik vooral de drie ambtenaren die hier nog zitten en dan ga ik toch nog even goed noemen. Pim Ruiten. Maar ook, sorry excuses. Marianne Jessaijan. En dan vervolgens Johan Ponjee. Dank dat jullie hier vanavond ook bij aanwezig waren. En op de tribune zijn nog twee mensen overgebleven Vincent Hulhorst en de heer Peter Calis. Dank dat jullie het ook vol hebben gehouden. De mensen thuis, hoop ik ook dat jullie toch ook nog een beetje genoten hebben van deze vergadering en dan sluiten wij deze vergadering om 22 uur 20, dus wel tien voor half elf.

